何建华
主 编

Currency Civilization Forum

货币文明论坛

上海奉贤区典龙文化研究院 · 编

上海社会科学院出版社
SHANGHAI ACADEMY OF SOCIAL SCIENCES PRESS



典龙“造”币，让人类多财

序　言

中欧国际工商学院原院长、教授
朱晓明博士

这个时代，人们最推崇的是勇于探索的创新精神。

成立于2018年的上海奉贤区典龙文化研究院携高校、研究机构等二十多位教授、专家、学者一起，于2020年编著了《货币文明论坛》一书。在致贺《货币文明论坛》出版的同时，我要致敬本书的作者们以马克思货币文明理论为指导，在探索货币文明课题中所展现出来的创新精神；我要致敬本书的作者之一施云江先生，因为我曾见证多年前他插上好奇心的翅膀，从原始的冲动走向调研考证、从浅尝的粗知走向科学研究的这段闪耀智慧之光的经历——施云江与他的同事范娜分别在2010、2015、2018年撰写了三本著作——《盐碱地上的挣扎》《奉贤与货币起源》《中国的货币起源》，我有幸为后两本书作序；我要致敬上海社会科学院出版社及编辑审读本书的陈军、承载、张龙华三位编审，尤其要感谢陈军编审在拟定本书的框架结构和编辑处理工作中做出的严谨的学术贡献；我要致敬上海社会科学院原副院长何建华教授，感谢他首先提出编著本书的设想及课题定位，并担任本书主编。

本书共分四个部分：一、货币形态的演变：商品交换的产生、商品经济的发展和科技的进步，推动了货币的演变，从贝币到金银，从金属币到纸币，从信用货币、电子货币到数字货币；二、现代货币文明理论：从西方货币文明理论的孕育到当代西方货币文明理论的流变，从对中国古代货币文明思想的阐释到对当代全球货币危机理论的探索；三、现代货币政策的内容与运作：从现代货币政策主要工具到现代货币政策的传导机制，从现代货币政策实践的基本理论到对我国积极的财政政策与稳健的货币政策的解读；四、货币主权与货币安全：从金融发展、资产泡沫与实际经济关系的研究到货币危机、银行危机和主权债务危机的传染及叠加效应研究，从如何直面全球安全资产的短缺到主权数字货币、金融科技创新与国际货币体系的改革。学者们的探索是卓有成效的，具有较高的学

术价值。

全球金融危机之后的2009年，国务院提出，“2020年上海要基本建成与我国经济实力及人民币国际地位相适应的国际金融中心”，并作了具体部署和安排。11年过去了，上海已具备国际金融中心的多个特征，基本确立国际金融中心的地位——要素市场较为完备，集聚股票、债券、期货、货币等各类全国性金融要素市场和基础设施，年成交总额突破1 900万亿元，直接融资超过12万亿元；金融体系较为健全，各类持牌金融机构超过1 600家，外资金融机构占30%以上，具有较高国际水平；上海是人民币国际化的重要枢纽，上海跨境人民币结算占全国比重已超过50%，人民币成为在沪跨国企业的首选跨境结算币种。中国人民银行行长易纲最近指出，“上海正在成为开放的人民币资产配置中心，全球一流投资者只要投资人民币资产，首先会想到上海”。不仅如此，上海正在成为人民币金融资产的风险管理中心，风险管理的各种要素日渐完善，即：在定价上，各类人民币资产都能实现连续定价；在交易上，人民币金融市场有着充足的流动性；而风险对冲管理的工具也已齐备。2020年，是上海国际金融中心建设承上启下之年，既是基本建成的目标之年，又是新征程的开端之年。《货币文明论坛》的出版恰逢其时，是很有意义的一件事。本书的学术成果值得学界、商界、金融界等各界人士的研究与关注。

自宣布浦东开发开放、提出上海基本建成国际金融中心那一刻起，迄止今日，不足一个世纪的三分之一。即使在这么短的时间内，中国、上海、浦东，也是十分幸运的，因为我们选择了创新；因为我们围绕产业链部署创新链、围绕创新链布局产业链；因为我们明白，人类的经济社会发展，唯有创新，才能深远！

---

* 作者曾任上海市人大常委会副主任，上海市政协副主席。

目　录

货币形态的演进

从货币的起源看货币的本质及东西方社会的不同演化路径　韦　森　/ 3
货币起源的文化内涵
——人类最早货币(海贝)起源于上海奉贤　范　娜　/ 25
中国商贸关系源起考　施云江　/ 41
信息时代的货币探索　张晨峰　/ 53
数字货币辨析　狄　刚　/ 67

货币文明理论的发展

西方货币文明理论的孕育和发展：从色诺芬到萨伊　吴诗佑　/ 77
中国古代货币文明思想：权力、财富与人文交织　窦丽梅　/ 95
当代西方货币文明理论流变：货币自由VS货币控制　贾亚杰　/ 109
马克思货币文明理论：货币的资本属性批判及其当代意义　李琼琼　/ 126
当代货币危机理论："文明危机"的货币体现　李　振　/ 149

现代货币政策的内容与运作

现代货币政策的主要工具　仓勇涛　粟　鑫　/ 169
现代货币政策的传导机制　余宇新　詹舒琴　/ 187
现代货币政策实践的基本理论　李　路　宋思聪　弓茗兰　/ 202
对积极的财政政策与稳健的货币政策的解读　孙海霞　/ 218

货币主权与货币安全

金融发展、资产泡沫与实体经济：一个文献综述
王永钦 高 鑫 袁志刚 杜巨澜 / 239
货币危机、银行业危机和主权债务危机的传染及叠加效应研究
丁剑平 吴 洋 鞠 卓 / 259
如何直面全球安全资产的短缺
——数字货币的异化、美元危机与国际货币体系的未来 袁志刚 / 278
主权数字货币、金融科技创新与国际货币体系改革
——兼论数字人民币发行、流通及国际化 保建云 / 285

后 记 / 303

货币形态的演进

从货币的起源看货币的本质及东西方社会的不同演化路径

韦　森*

每个时代都给人类一个教训但却总是被人们所遗忘，那就是：思辨哲学从表面上来看离人们的日常生活是那么遥远，且与人们的利益无关，但实际上却是对人们影响最巨的东西。

——约翰·穆勒（John Stuart Mill）《论自由》

最抽象的东西是解决现实问题最有力的武器，这一悖论已完全为人们所接受了。

——阿弗烈·诺夫·怀海德（Alfred North Whitehead）
《西方文化中的数学》

因专研货币的本质而受愚弄的人，甚至比受爱情所愚弄的人还多。

——威廉·格莱德斯通（William Ewart Gladstone）
1892—1894任英国首相

一、现代人生活在无形的货币世界之中

随着中国和世界各国经济越来越市场化，我们越来越生活在一个由货币构

* 作者系复旦大学经济学院教授，本文根据作者2017年11月24日在北大汇丰“耦耕读书会”讲座整理，已经作者审阅。

成的无形世界之中。在全球化的市场经济和互联网的时代，每个人都离不开货币。即使一天或几天不出门、不上网、不花一分钱，也仍然生活在一个货币世界之中，因为家里的电表在变动，银行账户的储蓄利息在增加，股票的市值在变动，房产也在不断增值或者减值。离开货币，几乎每个人都没法生活。

做生意、开公司、做投资需要使用货币，在食堂刷卡吃饭需要使用货币，在纽约的Outlets购物刷卡时也得用货币……货币存在于生活的方方面面、每时每刻，以至于个人往往无法精确地知道自己到底拥有多少货币、多少资产。

货币如此重要，以至于有人会背着小孩子在街边为一块钱而乞讨，而有人会因为一块钱也不想掏出来而装作没有看见，选择快速离开；也有银行行长大笔一挥，几十亿甚至几百亿的贷款就放出来了，可能因此一个大公司、一个富豪就产生了。

当我们知道赚钱的艰辛、没钱的艰难时，也就可以更感受到货币的重要了。当银行卡里的钱不够交学费、不够吃饭时，我们发现钱是稀缺的。当我们看到山东聊城的于欢因企业家母亲还不了别人十几万块钱而误杀了人的时候，我们意识到钱是如此重要，它会把人逼向绝路。经济环境恶化的时候，很多民营企业家跑路，躲到小岛，这也是获得钱的艰辛。但是，也有诸如重庆的前公安局局长文强，把钱藏在池塘里，等到想起来把钱拿出来时，钱已经发霉了；还有从床底下搜出几百万现金的法院院长、苏州市副市长。对他们而言，什么是钱？

其实，不仅仅是那些学生、富豪、贪官不明白什么是钱，即使是大学里的经济学教授，或者在证券公司、投资银行、政府部门身居高位的人，也未必弄得清楚货币到底是怎么回事，更弄不清楚货币是怎么产生的，货币与经济发展、通货膨胀，与房价和估价又是一种什么关系。

截至2017年底，中国的广义货币M2达到155.1万亿规模。广义货币M2猛涨，但实际基础货币并没有涨太多。关于M2猛涨的原因，有人归结于央行的货币超发，但需要注意的是，2012年之后中国连续13次提高商业银行存款准备金，存款准备金率最高达到21.5%。在西方国家的银行中，少有准备金这一现象，美国的情况是存款500万元以上才有准备金，新西兰等发达国家的银行都已经没有准备金了。中国在存款准备金率提高至21.5%的情况下，广义货币M2仍然在猛涨。这到底是怎么回事？

虽然美国的M2/GDP只有0.8不到，但证券化率却超过10倍，即1美元GDP对应有10美元左右的有价证券。截至2016年底，中国的广义货币M2/GDP为2.28，M2总量为155.1万亿元，22.32万亿美元，远远高于美国的货币总量13.28万亿美元和日本的8.19万亿美元。也就是说，中国的货币总量已经是美国货币总量的1.68倍了。

但是，中国经济的证券化率很低。如果加上沪深股市市值50.62万亿元（A股，2016年底的数字），以及2016年底政府和企业债券56万亿元（按中央结算公司研发部2017年1月的数字），总共才106.62万亿元，中国的证券化率还不到1.5倍。

如此看来，是美国的钱多还是中国的钱多？美国证券市场上的各种证券背后是货币吗？美国资本市场上近200万亿美元的有价证券中，除货币数字外，还有什么？

今天，每一个人都生活在一个无形的“货币世界”之中，但却少有人弄清楚什么是货币，货币是如何产生的，以及货币是如何影响经济社会发展和每个人的生活的。即使对于经济学博士、经济学家，或者专门教授货币经济学的教授而言，对于什么是货币和货币是如何产生的问题，也都是满头雾水。那么，环顾世界，究竟有谁真正弄懂了这个问题呢？

在2016年出版的英文专著《炼金术的终结：货币、银行和全球经济的未来》一书的“导言”中，曾任英格兰银行首席经济学家超过25年、任英格兰银行行长超过10年，并担任美国纽约大学和伦敦经济学院经济学教授的货币经济学家默文·金（Mervyn King）讲了这样一个故事：2011年他访问北京期间，在钓鱼台国宾馆与一位中国央行高官聊天时，这位央行高官直言不讳地对他说：“我并不认为你们已经完全弄懂了货币和银行的运作机制。”这句话显然深深刺痛了时任世界最古老央行的英国央行行长的金教授，接着他在这本书的“导言”的注脚中也悻悻地说：“他不用说我也知道，中国的同行们同样也没有彻底弄清货币和银行是如何运作的。”

如果连任职世界最古老央行英格兰银行几十年的默文·金，以及在当今世界上具有最多广义货币M2和有近14亿人口大国中连任央行行长15年的周小川，都认为对方及其背后两个大国央行的经济学家们尚未弄清货币的本质和运作机制，那世界上就很难有人敢说自己真正弄清了货币和银行的运作机制了。

二、什么是货币

（一）经济学家们如何谈货币

在经济思想史上，从英国古典哲学家约翰·洛克（John Locke）、大卫·休谟（David Hume），古典经济学家亚当·斯密（Adam Smith）、大卫·李嘉图（David Ricardo）、卡尔·马克思（Karl Marx），到美国经济学家欧文·费雪（Irving Fisher），英国经济学家阿瑟·庇古（Arthur Cecil Pigou），再到宏观经济学的奠基人约翰·梅纳德·凯恩斯（John Maynard Keynes），以至到当代货币主义大经济学家米尔顿·弗里德曼（Milton Freedman）和当代主流经济学的泰斗肯尼斯·约瑟夫·阿罗（Kenneth J. Arrow）等，都曾对货币有过许多论述，有许多高论。

理解了什么是货币，把握了货币的本质是什么，懂得了货币在经济增长和市场均衡中的作用，就大致理解了经济学的基本问题。反过来看，可能正是因为经济学家们在什么是货币、货币在经济运行中的作用及其与实体经济总量的关系等诸如此类的问题上所见各异、莫衷一是，才衍生出了经济学说史上和当代经济学中的林林总总的门派和思想体系。

1. 货币金属论与货币名目论

从经济思想史上来看，一般认为，对货币本质的把握有两条思路：一是货币金属论，二是货币名目论。

“货币金属论”（mentalism），又称金属主义的货币论，强调货币的价值尺度、贮藏手段和世界货币等职能，将货币与充作货币的足值金银等同为一，认为货币是一种商品，货币必须具有金属内容和实质价值，其价值为贵金属的价值所决定，货币的本质就是贵金属。

“货币名目论”（chartalism），又叫货币工具论，是从货币的关键职能交换媒介和支付手段等角度认识货币。“货币名目论”将交换媒介和支付手段视为同一种功能，但实际二者是有区别的。“货币名目论”完全否定货币的商品性和价值性，认为货币不是财富，主张货币只是一个符号、一种票证，是名目上的存在，是便利交换的技术工具。

2. 商品货币观和货币债务起源说

新近的货币理论提出了不同的划分方法，其基本看法是货币问题不再是

“金属论”与“名目论”之争，而是“商品货币观”和“货币债务起源说”之差，这样的区分是一种进步，但也存在一定问题。在最近新出的《货币野史》《债》等书中，新近的货币理论几乎都认为货币的本质是信用、是债，而不再把货币当成是贵金属。

传统的“货币金属论”在对货币本质的把握上是一种“商品货币观”，认为物物交换导致货币商品作为一般等价物出现，这种观点又一般表现为“货币的自发起源说”，是目前几乎所有货币经济学教科书持有的观点。这个学说也是亚里士多德、约翰·洛克、亚当·斯密、马克思、约翰·穆勒、马歇尔、费雪、弗里德曼、萨缪尔森等绝大多数经济学派的传统理论。

“货币名目论”的传统起源于13世纪的神学家和哲学家托马斯·阿奎那（Thomas Aquinas），发展于19世纪苏格兰的货币经济学家亨利·迈克里奥德（Henry Dunning Macleod），他写过《货币银行学》《货币理论》等著作；后来再到沃尔特·白芝浩（Walter Bagehot），他写过《伦巴第街》，以及约翰·凯恩斯（John M. Keynes）、约瑟夫·熊彼特（Joseph Alois Schumpeter）；最后是大卫·格雷伯（David Graeber）、菲力克斯·马汀（Felix Martin）等的“货币债务起源说”。

3.“货币自发起源说”存在的问题

1695年12月，英国新任财政大臣威廉·朗兹（William Lowndes）发表了一篇货币改革报告，约翰·洛克在评论该报告中关于“要不要铸造足够分量的银币”时曾指出：“银是全世界开化地区与贸易地区所有商业活动中的工具与度量……商业活动是靠银来度量的，这种量也是银内在价值的度量。”真正思考这个问题是非常费脑筋的，比如目前中国的广义货币多于美国，而GDP却少于美国，很难度量。

亚当·斯密在《国富论》第2篇第2章中讲到“货币是流通的大转轮，是商业的大工具。像贸易等其他工具一样，虽然货币是资本的一部分，并且是极有价值的一部分，但它本身不是社会收入的一部分。把收入分配给应得收入的人，固然是依靠构成货币的金属块，但这些金属块本身并不是社会收入的一部分”。

1776年前后，英国的货币基本上用黄金或银铸币，纸币到19世纪才出现，这些金属块被称作“称量金”或“称量银”，但亚当·斯密认为这不是社会收入的一部分。亚当·斯密是否错了？货币是不是财富？货币只是社会财富的镜像和

衡量手段吗？这些都是深不可测的问题。

在《政治经济学批判》中，马克思说："金银天然不是货币，但货币天然是金银。"在《资本论》第1卷中，马克思认为："作为价值尺度并因而以自身或通过代表作为流通手段来执行职能的商品，是货币。因此，金（银）是货币。"在《资本论》第1卷第3章，马克思指出："从表面上看货币是'物'，货币形式体现的是物与物的关系，但其背后隐藏的是一定的社会生产关系。"这一点我们非常熟悉了，但过去我们认为正确的思想，现在是否还认为是正确的？ 1973年后，美元与黄金脱钩后，金银的价格要用美元来衡量。金银与美元，哪个才是真正的货币？白银在今天更像是一个投资品。

凯恩斯是货币经济学家，他一生最重要的著作是"三论"：《货币改革论》《货币论》和《就业、利息和货币通论》。近些年来读的经济学著作越多，我就越觉得凯恩斯伟大。在《货币论》第1卷，凯恩斯提出了"债务货币观"："记账货币（money of account）是表示债务、物价与一般购买力的货币。"关于"记账货币"，凯恩斯的表述是"money of account"，他说，货币不仅仅是金是银，更是记账货币。不但在20世纪30年代是如此，到今天更是如此。譬如，中国的广义货币中，M0截至2019年12月末才略高于7.7万亿，其余的191多万亿的M2几乎全是电脑记账货币。记账货币从货币诞生那天起就是一个主要的存在形式，但是在过去的教科书里，几乎都忽视了这个概念。

"记账货币是和债务以及价目单一起诞生的，债务是延期支付的契约，价目单则是购销时约定的货价。这种债务和价目单不论是用口传还是在烧制的砖块或记载的文件上做成账面目录，都只是以记账货币表示。"凯恩斯的这句话被大家忽视了。"货币本身是交割后可清付债务契约和价目契约的东西，而且是储存一般购买力的形式。"理解了记账货币，才能知道什么是货币和货币的本质。甚至在古罗马时期，都还在用记账货币，只是最后清算交割的时候，零头才用现金支付，或者是用金银，或者是铜币。凯恩斯短短的三段话背后含着深刻的道理，非常值得仔细琢磨。

熊彼特主要研究企业家理论、经济发展理论，资本主义、社会主义和民族，以及经济思想史，他还写过《货币论》和《商业周期论》。后来我把这两本熊彼特的巨著翻了出来，要把它们翻译为中文，已经退休的梁小民教授请缨来翻译这两本书。在翻译这两本书时，梁小民曾说，这两本书太重要了。在1939年的《货

币论》中，熊彼特说“货币的‘本质’并不在于其可发现的任何外在形式，如一种商品、纸币或其他任何东西，而在于稳定地转移支撑经济交易的信用和债务”。熊彼特让我们看到了货币的本质，在经济思想史上很少有人看到熊彼特对于货币的本质还有这么多的论述。

（二）当代主流经济学家对货币的认识

对于货币到底是什么，马克思和一些当代主流经济学家均认为“货币是一种社会关系”，而米尔顿·弗里德曼（Milton Friedman）和新凯恩斯主义的明星经济学家、哈佛大学的年轻教授曼昆（N. Gregory Mankiw）却认为“货币是经济中人们经常用于购买其他人的物品与劳务的一组资产”。

弗里德曼和曼昆的这一界定乍看来似乎很现代、很时髦，也很到位。但如果从哲学本体论的角度去思考问题，就会发现这种定义问题很多。其要害问题在于，弗里德曼和曼昆的定义是用一个更难定义的概念去定义另一个本来就难定义的概念。如果说货币是一种资产，那么什么是资产？如果不说明和弄清什么是资产，对货币的这种定义就没有实际的内涵。如果对此继续思考下去，就通向从路德维希·维特根斯坦（Ludwig Josef Johann Wittgenstein）、约翰·奥斯汀（John L. Austin）、吉尔伯特·赖尔（Gilbert Ryle），到彼得·斯特劳森（Peter, F. Strawson）、迈克尔·达米特（Michael Dummett）、约翰·塞尔（John Searle）、索尔·克里普克（Saul A. Kripke）等当代语言哲学家所关注的核心问题了：我们必须用词来界定词，用语言来解释语言。

英国19世纪经济学家亨利·迈克里奥德（Henry Dunning Macleod）认为“货币和信用本质上是相同的：货币只是最高和最普遍的信用形式”。在亨利·迈克里奥德1882年的《政治经济学原理》中，他说：“这些简单的思考立即显示出货币的基本性质。非常明显，它的基本用途就是衡量和记录债务，并促使它从一个人的手中转让到另一个人的手中。只要是为了这个目的，不管采取任何手段，也不管它是金、银、纸或别的东西，它就是一种货币，因此，我们可以确定下这样一个基础性概念：即货币和可转让债务是可以互用的两个词；任何代表可转让债务的东西都是货币；而且货币可以由任何材料构成，它代表的是可转让债务，并且只代表这种东西。”在货币债务说中，货币只代表可转让的债务，这句话看起来有点极端，大多数人也忽略了亨利·迈克里奥德的这一观点。

从奥地利经济学派的创始人卡尔·门格尔（Carl Menger）之子小卡尔·门格尔（Karl Menger）开始，货币就被视为一种社会制度（social institution）。之后詹姆斯·托宾（James Tobin）把货币视为一种“社会惯例”（social convention）和“社会制度”（social institution）。他认为，“在几乎每个有记载的人类社会惯例中，均涉及货币的使用，而货币则是某种特定商品、价值计量符号（tokens as measures of value）以及经济交易中的交换媒介”，“货币作为一种社会制度具有普遍性，其原因在于它能使贸易便利化”。托宾为《新帕尔格雷夫经济学大词典》所撰写的条目中，提出货币有三种职能，即一是计账或计价单位（unit of account, or numéraire）；二是支付手段（means of payment）或交易媒介（medium of exchange）；三是价值贮藏（store of value）。

（三）货币“债务货币观”：来自人类学和考古学的研究证明

考古学的证据发现，人类早期社会中根本不存在“物物交换经济”。在古苏美尔人那里，有借贷关系，有利息，但却还没有发现市场交易的记录（《乌尔纳姆法典》）。在古巴比伦，《汉谟拉比法典》中有许多关于债务和支付的法律规定，明确规定雇人每年给多少古尔的玉米，多少粒银，多是一种实物支付，当然如果支付了银，这些雇工若去交换其他物品，就有点实足意义上的“货币”了。但许多考古学的研究发现，古代社会这些雇工拿到银子并没有用于交换和买东西，而是又回到了神庙中。即使把这种银粒视为某种原初货币，也恰恰意味着货币起源于“债”，而不是商品交换。

中国的借贷行为起源于何时？叶世昌教授的《中国金融通史》认为，商周之际，尤其是周朝的债务与信用关系就比较多了。但铸币显然是在战国时期出现的。这至少不排斥货币的债务起源说。

（四）世界上最新的理论发现

关于货币的本质，最新的理论发现，货币源于债，本质上是一种信用，一种支付承诺，用现代制度经济学的话来说是一种“债务支付契约”。国家的货币发行从原初到现在实际上都是“欠债”。

但货币不是一个固定的量，“王朝”“政府”“央行”不断地试图改变货币的数量，主要是通过铸币和增加货币供给来扩张，实际上是向整个社会“征税”和

发一种不用还款兑现的“债”。在现代商业银行制度中，商业银行又不断内生地创造它，在经济与金融危机随着企业的破产和银行的倒闭又不断地消灭它，在当代金融体系中，证券和各种金融机构又不断放大它。

1694年英格兰银行成立后，其核心理念是把国王和王室成员的私人债务转化为国家的永久债务，以全民税收做抵押，由英格兰银行来发行基于政府债务的国家货币。这个设计把国家货币的发行和永久国债死锁在一起。要新增货币就必须增加国债，而还清国债就等于摧毁了国家货币制度。这更彰显了货币的债务的本质。纸币的发行并不意味着金币和金条不再重要了，因为在当时的金本位制下，英国货币是用含金量来明确确定的。

货币是用来清偿债务的工具，这一点，也在美国的货币制度上明确标明了出来。如美元正面写着，“这张纸币是所有债务的法定货币”（This note is legal tender for all debts），反面写着，“以我们相信的上帝的名义”（in God We Trust），意指以上帝的名誉发行，并非乱发，是有上帝提供担保的。从英镑、美元这两种最流行的货币可以看出，货币纸币是和清偿债务相关的一种手段。

（五）从货币的职能看货币的本质

弄清楚什么是货币，并非易事。要把握货币，得从货币职能来看。但关于货币职能的划分，实际争论也很大。马克思在《资本论》里介绍了今天我们非常熟悉的货币的五大职能：价值尺度、流通手段、贮藏手段、支付手段和世界货币。曼昆的《经济学原理》和哈里斯的《货币理论》划分了三种职能：交换媒介、计价单位和价值贮藏。在《新帕尔格雷夫经济学大词典》里，托宾分为：记账和计价单位、支付手段、交易媒介三大职能。对比来看，马克思、曼昆、哈里斯、托宾这些经济学家对货币职能的理解，有差异，也有重合之处。

货币史学者、哈佛大学的华人教授杨联陞先生写了一本货币史的小册子《中国货币史》，认为“货币具有两种主要的职能，即作为交换的媒介和作为支付的手段。这两项货币的职能有时候被认为是一种单一的功能。但是，如果我们把第一种职能限定为对商品的交换，把第二种职能限定为对诸如税负之类的其他方面的支付，那么在这两者之间还是可以作出区分的。寻着中国货币史，我已经发现了在这两者之间进行区分的重要性，因为这两者不是在同等程度上发展的”。