红塔区—江川区
一体化融合发展研究

程浩然　李崇科◎著

云南大学出版社
YUNNAN UNIVERSITY PRESS

需要全本请访问 www.ertongbook.com

红塔区—江川区
一体化融合发展研究

程浩然　李崇科◎著

云南大学出版社
YUNNAN UNIVERSITY PRESS
·昆　明·

图书在版编目（CIP）数据

红塔区—江川区一体化融合发展研究 / 程浩然，李崇科著. -- 昆明 : 云南大学出版社，2022
ISBN 978-7-5482-4708-1

Ⅰ. ①红… Ⅱ. ①程… ②李… Ⅲ. ①区域经济－经济合作－研究－玉溪 Ⅳ. ①F127.743

中国版本图书馆CIP数据核字(2022)第158972号

策划编辑：张丽华
责任编辑：张丽华
封面设计：任　徽

红塔区—江川区
一体化融合发展研究

HONGTAQU—JIANGCHUANQU
YITIHUA RONGHE FAZHAN YANJIU

程浩然　李崇科◎著

出版发行：云南大学出版社
印　　装：昆明德鲁帕数码图文有限公司
开　　本：787mm×1092mm　1/16
印　　张：14.125
字　　数：260千
版　　次：2022年9月第1版
印　　次：2022年9月第1次印刷
书　　号：ISBN 978-7-5482-4708-1
定　　价：48.00元

地　　址：昆明市一二一大街182号（云南大学东陆校区英华园内）
邮　　编：650091
发行电话：0871-65033244　65031071
网　　址：http://www.ynup.com
E-mail：market@ynup.com

若发现本书有印装质量问题，请与印厂联系调换，联系电话：0871-67335884。

序　言

统筹区域发展，构建区域性大城市，建设城市群是新时代中国经济社会发展的重大举措，是贯彻落实习近平新时代中国特色社会主义思想的重大决策，也是解决区域经济社会发展不平衡，推动区域经济发展成果共享，逐步实现共同富裕的重大举措。从欧洲联盟（简称欧盟）建立起，亚太经济合作组织、北美自由贸易区、南美国家共同体、东北亚经济圈等国际性区域经济组织如雨后春笋般涌现。在这一背景下，各国城市之间的竞争已不再是单个城市的竞争，而是越来越成为城市群或大都市圈的竞争；以城市群为核心的区域经济一体化，对一个国家或地区的发展起着举足轻重的作用。我国从 20 世纪 90 年代起，以长江三角洲（简称长三角）、珠江三角洲（简称珠三角）、环渤海地区为代表的沿海区域经济一体化发展加快，以长株潭（长沙、株洲、湘潭）一体化经济区、成德眉资（成都、德阳、眉山、资阳）同城化、广佛（广州、佛山）一体化等为中心的城市群崛起，以南宁为中心的北部湾城市群，以及成渝都市圈、关中—天水城市群、乌鲁木齐—昌吉（简称乌昌）城市群等区域经济向深度发展。鉴于此，以大城市为中心、以资源和要素整合为重点、以工业化和城镇化为方向的区域经济一体化发展进程明显加快。

进入 21 世纪以来，云南省主动融入国家发展大战略，西部大开发战略、“一带一路”倡议、长江经济带、面向南亚东南亚辐射中心等，正处在转型发展、高质量发展、跨越式发展的关键阶段，需要不断夯实发展基础，壮大区域经济中心。玉溪市委、市政府在科学研判国际国内新形势、准确把握省情的基础上，紧紧抓住云南省滇中城市群、昆玉一体化、昆玉同城化发展的历史机遇，顺应区域经济一体化发展的新要求，做出了实施做大做强中心城区，推动组团发展，顺应

人口向中心城区、县城集中趋势，主动服务和融入滇中城市群一体化发展战略，加快昆玉一体化发展，优化城市空间布局、构建新型城镇体系，提升城市集聚效应，加快“规划、城市、产业、人人”融合步伐，实现城市规模和人口“双增”，形成以中心城市为引领、县城为载体、小城镇为补充的新型城镇化发展格局，打造滇中城市群副中心城市，助力打造滇中崛起增长极。围绕“滇中崛起增长极”定位目标，主动服务滇中城市群发展，推进基础设施、产业发展、市场体系、基本公共服务和社会管理、城乡建设、生态环保“六个一体化”发展，提升城市功能，打造滇中城市群副中心城市。

红塔区、江川区（本书简称红江）是玉溪市的中心城区，是云南省辐射南亚东南亚的重要节点，是泛亚铁路中线和东线的交汇点，也是云南南下的陆路大通道上的重要节点，区域位置重要，是云南省重点建设的四个副中心城市之一，在滇中城市群和昆明都市圈的建设中具有重要的地位，在云南省实现高质量发展中肩负着示范作用，是滇中崛起增长极和云南省共同富裕示范区。红塔区和江川区是云南省著名的云烟之乡、钢铁生产基地、滇中粮仓，近几年又发展了新能源、生物医药等产业，经济发展水平位居云南省前列，红塔区 GDP 多年来一直位居云南省前十位，江川区 GDP 也位于云南省中上水平，交通物流、文化旅游、商贸服务业呈现出快速发展势头。两区地缘、历史、文化、民俗联系密切，在产业互补、市政设施共建互享、统筹城乡发展等方面潜力巨大。加快推进两区一体化融合发展，既是落实滇中城市群、滇中崛起增长极、玉溪共同富裕示范区建设的战略需要，也是发展壮大玉溪市中心城区，重振玉溪市“敢闯敢试敢为人先”的玉溪精神的重要体现。2021 年以来，两区在全产业链建设、城际快速通道建设、工业园区布局、新能源及装备制造业发展、高原特色农业、现代物流业等方面进行了广泛合作，取得了显著的成效，为区域经济一体化奠定了坚实的基础。

2020 年，受玉溪市人民政府发展研究中心的委托，玉溪师范学院承担了“加快推进红塔区—江川区一体化融合发展研究”的课题，项目组进行了大量的实地调研，收集相关数据资料，了解了红塔区、江川区经济社会发展情况，也阅读了长三角地区、珠三角地区、京津冀等区域一体化发展的大量资料，深入学习国内区域经济一体化的成功经验；对前期研究工作进行了研讨，在广泛听取意见的基础上写出了该研究报告，并于 2021 年 4 月通过了专家论证评审。本书立足于区域经济一体化的基本理论、国内外发展现状及典型案例分析，对红塔区—江

需要全本请访问 www.ertongbook.com

川区区域经济一体化（简称红江一体化）的发展基础进行评价，论述了发展战略目标、基础设施、公共服务、城乡一体化等方面的建设，分析并凝练出红江区域优势特色产业、战略性新兴产业、现代服务业等发展重点，论述了实施可持续发展战略重点、组织管理体制与机制及政策保障体系。

本书由程浩然、李崇科撰写，在前期调研过程中，得到了课题组成员赵洋、龙海雯、叶长兵、周望德、李学孺等老师的支持和帮助，在这里对他们一并表示衷心感谢！由于我们水平有限，书中难免存在疏漏和不妥之处，敬请读者谅解并批评指正！希望本书对区域经济一体化发展的实践有所帮助。

程浩然　李崇科

2022 年 6 月 30 日

目　录

第一章　区域一体化理论及其实践 ……（1）
第一节　一体化的内涵 ……（1）
第二节　红江一体化发展的理论基础 ……（5）
第三节　国内外区域一体化发展的实践与经验 ……（11）

第二章　红塔区—江川区一体化发展概述 ……（33）
第一节　发展背景 ……（33）
第二节　动力机制 ……（37）
第三节　主要发展模式 ……（42）
第四节　基本经验与规律 ……（47）

第三章　红塔区—江川区一体化发展的基础 ……（50）
第一节　基本概况 ……（50）
第二节　红江一体化合作基础 ……（61）
第三节　面临的形势 ……（68）

第四章　红塔区—江川区一体化发展战略 ……（75）
第一节　发展思路 ……（75）
第二节　发展战略 ……（78）

第五章　红塔区—江川区一体化中的基础设施融合 ……（91）
第一节　基础设施一体化建设概述及实践 ……（91）
第二节　红江一体化五网设施建设 ……（98）

第六章　红塔区—江川区一体化中的产业融合……（105）
第一节　产业发展分析……（105）
第二节　产业一体化的重点任务……（116）
第三节　产业一体化的资源要素配置……（126）

第七章　红塔区—江川区一体化中的城乡融合……（129）
第一节　城乡一体化理论……（129）
第二节　城乡一体化发展实践……（137）
第三节　红江城乡一体化融合发展的任务……（147）

第八章　红塔区—江川区一体化的基本公共服务融合……（150）
第一节　国内外公共服务一体化发展情况……（150）
第二节　红江公共服务发展现状……（158）
第三节　公共服务一体化主要任务……（162）

第九章　红塔区—江川区生态环境共保联治一体化……（172）
第一节　国内外可持续发展情况……（173）
第二节　红江生态环境发展现状……（178）
第三节　红江地区可持续发展……（182）

第十章　红塔区—江川区一体化融合发展对策与保障措施……（187）
第一节　红江一体化发展的运作机制……（187）
第二节　红江一体化融合发展对策……（194）
第三节　红江一体化保障措施……（207）

参考文献……（214）

第一章　区域一体化理论及其实践

区域经济一体化和经济全球化是21世纪世界经济发展的两大趋势。从20世纪90年代开始，世界范围内相继涌现出大量区域经济一体化组织，它们引领了全球经济发展的新潮流。国内也出现了区域经济一体化的热潮，国家层面提出建设19个城市群，南京都市圈、福州都市群、广佛一体化等更加紧密的区域一体化实践也开始出现，都市圈和同城化发展潮流表现出了推进的迅速性、合作的深入性、内容的广泛性、机制的灵活性、形式的多样性等特点。区域经济一体化的产生及发展势必会对区域政治、经济格局造成多方面和多层次的影响。

第一节　一体化的内涵

一体化（Integration）的概念最早出现于20世纪40年代末的欧洲，它被应用于自然科学和社会科学领域，在国际经济活动中的应用更是由来已久，至今仍是一个使用比较广泛的词语。20世纪50年代，欧洲学者把一体化理论应用到欧洲煤钢联营、欧洲经济共同体的实践中，理论与实践相结合，人们对一体化的认知和理解也逐渐丰富完备。区域经济一体化现象逐渐向其他国家和地区扩散，经济一体化的概念也随之出现。经济一体化可分为区域性的经济一体化和世界性的经济一体化，就目前经济一体化发展趋势和实践来看，经济一体化主要是区域性的，学术界对经济一体化的研究也偏向于一国之内两个以上的相邻区域一体化发展。

从字面意思来理解，一体化是使原来分散的或者联系较为松散的部分融合为

一体，它强调部分之间的共生性和紧密性，可以分为横向一体化和纵向一体化两个方面，是全方位立体型的紧密融合发展。

学术界公认的“经济一体化”的概念是1954年由荷兰学者简·丁伯根（Jan Tinbergen）提出的：“经济一体化就是将有关阻碍经济最有效运行的人为因素加以消除，通过相互协调与统一，创造最适宜的国际经济结构。”① 经济一体化可以分为积极一体化和消极一体化。积极一体化是指政府运用强制的力量和手段改变区域一体化融合发展中的阻碍，建立新的自由化政策和制度，增加经济融合发展的制度供给；消极一体化是指消除歧视和管制制度，引入经济交易自由化，促进经济要素的自由流动并降低流动成本。不管是积极一体化还是消极一体化，都是在区域内实现要素自由流动，达到资源的有效配置和利用。很多学者从不同角度对“一体化”进行了诠释，这也使“一体化”的概念界定众说纷纭，至今也没有形成统一意见。最早研究一体化问题的两位代表性学者是美国国际问题专家卡尔·W. 多伊奇和国际政治学家厄恩斯特·B. 哈斯。卡尔·W. 多伊奇给一体化下了这样一个定义：“一体化通常意味着由部分组成整体，即将原来相互分离的单位转变成为一个紧密系统的复合体。”② 他认为一体化是在一定区域范围内，有足够强大影响力和广泛传播能力，确保长时期内其居民之间的变化能和平进行的共同体意识、机制及实践。很明显，他强调共同意识是构成一体化的核心。厄恩斯特·B. 哈斯则认为：“一体化是说服几个国家内的政治行为体，把他们的忠诚、期望和政治活动转移到一个新的中心的过程，这一中心的机制应该拥有高于现存国家的管辖权。”他强调机制化是一体化的核心，包括建立组织体制和政策机制，实现共同调节，机制性、制度性是一体化不可或缺的核心要素。一体化的前提是政治一体化，结果是产生一个高于现存政治实体的新的政治共同体。美国学者林德伯格把一体化定义概括为：“各国放弃独立推行对外政策和关键的国内政策的愿望和能力，转而谋求作出联合决定或把决策活动委托给新的中央机构的过程；说服若干不同环境的政治领导人，将其愿望和政治活动转向一个新的中心的过程。”他认为只要是两个或两个以上国际关系行为主体在一定领域内以自愿的方式聚合成新的行为主体的过程、趋势和结果，就是一体化。

---

① 转引自孟庆民．区域经济一体化的概念与机制［J］．开发研究，2002（2）：47－49.

② 转引自胡延新．“一体化”与“重新一体化”：概念的提出及其修正［J］．东欧中亚问题，1997（2）：13－15.

国内学者关于一体化的研究与国外不同，尤其是研究尺度有差异。我国关于区域经济一体化的研究尺度相对较小，主要集中在一国范围内，尺度主要是城市群和区域联合体，如曹智杰、赵斌正、王海涛等学者是分别基于长江经济带、西安与咸阳城市群、京津冀城市群等尺度展开区域经济一体化研究的。城市群在区域经济一体化发展中具有强大的拉动作用，几个邻近的城市群抱团发展，可以形成强大的综合实力和完整的产业链，形成具有吸引力的产业发展高地，在资金、人才、基础设施、信息等要素上实现共享，达到更高的产出效率，进而引起政府的高度重视，从而获取政府的政策扶持与引导，也因此得到政策优惠，投资环境、营商环境得到提升以及完善的产业链增强具有对外资的承载能力和吸引力。

国内学者在一体化的研究中强调的是中心城市对区域经济一体化的带动作用，表现为相邻近的两个及以上的城市融合发展。学者们认为，区域经济一体化实质上是某一地域范围内不同等级城市的联动发展，它们之间除了在基础设施、产业发展、环境治理等相互合作之外，还应在社会功能、经济功能等方面具有一定的职能互补。正是基于我国区域一体化的发育程度、融合发展基础、政治体制等因素不同于国外，我国学者对区域经济一体化的研究重点有自己的特点，关注重点主要集中在要素配置、产业发展、空间开发、基础设施建设、环境治理、城镇化等方面。孙建冬（2004）认为："一体化是系统的各个单元通过主动合作实现的自觉融合过程。"[①] 陈剩勇、马斌（2004）认为区域政府合作是克服区域经济一体化的体制性障碍的理性选择。[②] 庞效民（1995）认为区域经济一体化是伙伴国家之间逐步加强经济合作联系、结合成为范围更大的区域经济实体的过程。詹真荣（2000）认为区域经济一体化是指两个或两个以上主权国家之间基于共同利益而建立的区域性的经济利益联合体。张佑林（2004）认为区域经济一体化就是在一定区域内，在政策一体化、发展方针一体化、产业发展一体化和空间布局规划一体化的基础上，优化整合区域资源，合理配置要素，建立合作共赢的发展模式，合理分配区域利益，在有效的激励约束下，最大可能地减少内耗和竞争，降低区域生产成本和社会成本，从而使区域实现经济利益和社会效益最大化，对外更具竞争力和吸引力，形成区域内经济中心。韩佳（2008）认为区域经济一体

① 转引自周建平．欧洲一体化政治经济学［M］．上海：复旦大学出版社，2004：102.

② 陈剩勇，马斌．区域间政府合作：区域经济一体化的路径选择［J］．政治学研究，2004（1）：24.

需要全本请访问 www.ertongbook.com

化是指特定区域内的国家或地区，通过建立制度性或非制度性的经济合作组织，实行经济联合，谋求区域内商品和生产要素获得自由流动与优化配置，最终实现区域内经济乃至社会政策高度协调统一的过程。张岩（2012）认为："区域一体化是在区域内经济主体区位选择的基础上，通过产业部门调整和空间结构演化，增强区域经济协作，消除区域市场壁垒，整合区域空间，实现区域设施同城化，市场一体化、产业一体化和城市功能一体化，在此基础上达到城市间利益的协同化，最终实现区域联动和一体化发展。区域一体化主要包括区域经济一体化和区域制度一体化以及城乡一体化。"① 从我国区域经济一体化发展实践来看，区域经济一体化是全方位的一体化，包括政策制度层面、经济层面、社会层面、文化层面的一体化融合发展，要求不同的区域之间以更加开放、合作及互补的方式联动发展，而且在区域内至少有一个中心，需要这个中心以强大的经济实力、雄厚的科技实力、庞大的产业规模来牵引区域经济一体化的发展。我国区域一体化的表现主要是城市群，以某一核心城市为中心，联合周边城市整合为一个联动发展的城镇体系，在城市群内部，人才、物质、资金、信息流等日益频繁交往、合作，从而推动了区域经济一体化的发展。从区域经济一体化实现过程来看，区域经济一体化首先表现为区域内各城市之间经济联系日益密切，产业相互补充，经济相互依赖；其次，区域各城市之间开始出现基础设施共建共享、产业发展协作分工，产业链超出原有的行政区域限制等现象，从而促使区域内城市呈现"抱团"或"捆绑"式发展。

综上所述，一体化的根本内涵是在一些国家和区域内形成共同的内在机制，制定共同的政策和制度规范，实现组织体系内的超越国家或地区的协调和管理。这也是一体化最根本、最广为人知和接受的概念。从经济一体化的发展历程来看，经济一体化最常见的形式有：自由贸易区、关税同盟、共同市场、经济联盟，主要体现在经济方面的一体化发展，而政治、法律、安全防务等一体化更表现出不同层次的主权转让和共享。所以，一体化区别于全球化的更本质的特征是其在空间上明显地逐步表现为建立垂直层次的体制性立体结构，即一定程度上的超国家或地区体制和政策。因此，有经济学领域内的学者将一体化表述为："参

① 张岩．区域一体化背景下的长江三角洲地区城镇化发展机制与路径研究［D］．上海：华东师范大学，2012：6.

与者为了共同的利益而让渡一部分民族国家主权，由参与者集体行使部分经济主权，实现国际经济调节的行为过程。”也有人把经济一体化和经济全球化等同使用，认为经济全球化就是世界各国产业相互依赖程度加强，产业链交织布局，世界经济日益融为一个整体，经济全球化就是一体化。而在国内，相当一部分学者借助一体化的概念，提出了区域联动发展和一体化发展，认为一国范围内的一体化只是跨越行政区域建立经济利益共同体，共建共享一体化大市场，打破原有的行政区域壁垒，是国内相邻城市或区域的联动发展，这是经济一体化的中国化，也是本书中一体化的主要所指。

第二节　红江一体化发展的理论基础

一、区域经济一体化理论

区域经济一体化理论渊源可以追溯到欧洲的联邦主义思想，世界上很多国家实行联邦制，联邦是一种复合制的政体，联邦成员只拥有地方自治权，而一些重要的主权如外交、国防等必须交由联邦当局行使。二战以后，欧洲开始按照联邦主义思想推进欧洲一体化，从 20 世纪 50 年代开始，在欧洲一体化进程中形成了两大理论派别，一是法治派，一是职能派。1952 年欧洲煤钢共同体成立以后，它成了欧洲历史上第一个超国家权限的机构，各成员国放弃各自的部分主权，并将这些主权的行使交给独立于各成员国的高级机构。1965 年欧洲煤钢共同体与欧洲经济共同体、欧洲原子能共同体合并成立了欧洲共同体。在此期间，职能派学说主张占据了主导地位，成为影响欧洲经济社会发展的主流思潮，并从 20 世纪 50 年代开始在欧洲掀起了研究区域经济一体化的第一次高潮。

（一）关税同盟理论

关税同盟理论被认为是区域经济一体化理论的核心理论，它源于德国学者李斯特（G. F. List）的关税保护理论，美国经济学家瓦伊纳（J. Viner）对该理论进行了深入阐述和发展，他在《关税同盟问题》一书中对关税同盟理论做了详尽阐述，瓦伊纳首次运用定量分析方法证明了关税同盟的经济效应在于贸易创造和贸易转移所取得的实际效果，他认为，贸易创造是部分原由本国生产的产品，因

一体化发展而由其他一体化成员以更便宜、更低廉的成本生产并在区域内进行交易，这种行为可以增进区域内成员的福利，降低生产成本。通过自由贸易将生产从高成本地区转向低成本地区，在区域内部优化配置生产资料，提高生产效率。贸易转移是指部分原来由区域外国家间的贸易，因关税同盟而提高了关税，将转移为区域内国家间的贸易，使参与贸易国的利益受到了一定程度的损失，这是一种福利损失行为。贸易创造与贸易转移具有一正一负两种经济效应，那么关税同盟的总体经济效应大小则取决于贸易创造量与贸易转移量之间的比较。在瓦伊纳的基础上，又有学者提出了“外部贸易创造”“贸易重整”“贸易抑制”效应，进一步扩展了关税同盟的静态经济效应分析。

（二）自由贸易区理论

自由贸易区理论是区域经济一体化的另一基本理论。英国学者彼得·罗伯逊（Peter Robson）根据关税同盟原理的基本理论分析了自由贸易区的经济效应。他分别从单一国家和两个国家的角度对自由贸易区的经济效应进行分析，认为就静态效应看，自由贸易区比关税同盟更有效率，更能促进区域经济一体化发展，更能提升各成员国的福利水平，但是这不能说明不应建立关税同盟而应该建立自由贸易区域。随后，斯巴克（P. H. Spark）根据完全竞争市场下的规模经济理论提出了共同市场理论。他认为共同市场更能促进区域经济一体化的发展，共同市场不仅实现了产品市场的一体化而且还克服了集团内部要素流动的障碍，实现了要素市场的一体化。经济学家西托夫斯基（T. Scitovsky）和德纽（J. F. Deniau）以共同市场为分析基础，提出了“大市场理论”，他们也论及了区域经济一体化的竞争效应，其核心思想是指在共同市场的基础上，通过大市场激烈的内部竞争，可以提升市场生产的效率，引导生产要素流向效率更高的领域，在区域范围内促进产业链共建，加强各成员国经济联系，实现产业分工，在生产方面获取大批量的收益。日本经济学教授小岛清认为在区域经济组织内部实行协议性分工则可以获取规模经济效应。他认为，传统分工理论没有考虑成本相同和规模报酬递增的情况，在规模报酬递增部门通过一体化组织内部的协议，各成员国可以相互提供市场，减少商品流通的障碍和贸易壁垒，可以使企业摆脱市场规模的限制，以获得规模经济效益和稳定的市场。

（三）“中心—外围”理论

针对发展中国家的经济一体化，学术界提出了“南南型”国际区域经济一

体化理论，就发展中国家和谁实行一体化以及如何实行一体化做出论述。以缪尔达尔（K. G. Myrdal）、普雷维什（R. Prebisch）和辛格（D. Singh）为代表的结构主义学者提出了“中心—外围”理论，这一理论影响较大，在很长一段时间内都是发展中国家一体化发展的指导思想。他们认为，现代国际经济体系不合理，基于发达国家利益为基础而制定的国际经济体系仅有利于发达国家的发展而不利于发展中国家的发展，这导致了世界经济发展的不平衡和东西方世界的矛盾。他们主张发展中国家实行进口替代战略，发展中国家要加强科技创新，实现技术突破，减少对发达国家的依赖，发展中国家应加强相互之间的经济合作以替代旧的国际经济体系。

（四）国际依附理论

国际依附理论又称依赖理论（Dependency Theory）、依赖学派，是20世纪60年代晚期由拉丁美洲阿根廷学者劳尔·普雷维什（Raul Prebisch）提出，该理论认为，广大发展中国家与发达国家之间是一种依附、被剥削与剥削的关系。在世界经济领域中，存在着中心—外围层次，即先进的中心国家与较落后的边陲国家，后者在世界体系中的地位使之受到中心国的盘剥，故得不到发展，或产生腐败等弊病。该理论学派是新马克思主义的一个重要理论学派之一。因此，他们建议发展中国家要实现真正的经济发展，必须进行内部彻底的制度和结构变革，彻底摆脱对发达国家的依附，实现发展中国家间的经济一体化。

依附理论的发展经历了悲观的“古典依附论”到乐观的“依附发展论”的过程。古典依附论承认在依附与经济增长之间存在着较为复杂的关系，外国控制的农业或矿业领地是主导经济部门，它们促成了长期的经济畸变。相反，在强有力的政府与国内工业化战略和谐一致的地方，多样化的经济增长得到了促进。其中，弗兰克（Gunder Frank）认为第三世界国家是停滞不前的，因为其经济剩余被发达国家吸走了，所以不可能发展。依附发展理论基于更具开放性的经验研究。沃勒斯坦认为，“核心—半边陲—边陲”的结构不会改变，但一个国家或社会在世界体系中的地位是可以改变的，边陲国家可以升为半边陲国家甚至核心国家，同样，核心国家也可能下降为半边陲甚至边陲国家。埃文斯在关于巴西的讨论中认为，依附发展只有从较大的帝国主义体系中获得支持才能存活。依附发展总体上是否成功，必须根据跨国公司的投资意愿和国际银行家们扩大信贷的意愿，而且依附发展最终将达到极限。基于发展中国家发展的经验，依附理论分为

激进主义依附论，主要代表有弗兰克（Gunder Frank）、阿明（Samir Amin）等；改良主义依附论，主要代表人物是巴西社会学家卡尔多索（F. H. Cardoso）；正统主流依附论，主要代表人物是多斯桑托斯（Dos Santos）。国际依附理论试图解释北方富裕的工业化国家（简称“北方国家”）与南方贫穷的不发达国家（简称“南方国家”）之间的差异，主要观点是：在南北关系中，北方国家在历史上就通过剥削、榨取包括人力资源（甚至奴隶）和原材料在内的各种资源，从而使南方国家处于一种从属地位，北方国家还经常无视南方国家的经济发展。依附理论也认为存在一个“中心—外围”结构，这种结构不仅存在于国际体系之中，而且存在于一个国家内部，所以它也是中心—外围结构理论的发展。

（五）区域经济一体化理论的新发展

随着区域经济一体化组织的不断发展，一些新的区域经济一体化理论应运而生。学者们从新的视角，运用相关的经济学理论及模型对一体化理论进行完善和发展。1961 年，瑞典经济学家林德尔（Staffan B. Linder）认为，需求结构是决定贸易格局的重要因素，而平均收入水平又是需求结构的支配性影响因素，具有相似需求结构的国家间发生的是一种水平型的贸易。两个国家生产的产品越相似，即需求结构越相似，他们潜在的贸易量就越大。这也就是说两国间重叠需求产品数量越大，其贸易的范围就越广。林德尔通过分析欧洲国家加入欧共体后所获得的利益时发现，一国在加入某一区域经济一体化组织能否获益以及获益大小，取决于其收入水平状况。大致是，拥有欧共体平均收入水平的国家能够获得最大的贸易创造和贸易转移，从而产生最大的经济效应。因此，这一观点也被称为“林德尔效应”。根据林德尔效应，我们可以看出，在区域一体化组织内，由于不同国家处于不同的收入水平而导致的需求结构的差异性使得贸易集团的建立对于成员国和非成员国的贸易格局产生不同的影响。

由于传统的区域经济一体化的理论无法解释因区域内部成员之间发生的同类产品贸易而产生的经济效应，因此，20 世纪 80 年代初期兴起了产业内贸易理论。这一理论的主要代表人物是经济学家格鲁伯（Grubel）和劳艾德（Lloyd），理论主要思想包括：（1）1975 年，创立格鲁伯—劳埃德指数（Grubel & Lloyd Index，简称 GL 指数），迄今为止，该指标是测量产业内贸易的最权威指标，用此指标可以衡量两国间产业内的贸易水平。（2）认为贸易中心内部进行的贸易大多数是产业内贸易，并且还与贸易的季节性和贸易成本以及政府的政策法规有关。

（3）水平型差异和垂直型差异是产业内贸易的两个相互不影响的因素。克鲁格曼（Paul R. Krugman）在封闭的水平型产业内贸易理论的基础上拓展出了开放经济条件下的水平型产业内贸易理论。他认为，假定生产贸易品的要素投入（资本和劳动力）比例相同，在企业实现规模经济的条件下，相似国家之间会因此发生产业内贸易。通过分析，他得出一个重要结论，即相对于产业间贸易来说，产业内贸易所带来的调整比较温和。福威尔（Fuweier）认为，当存在许多不同的厂商生产不同质量的产品，并且都没有达到规模经济时，则会发生垂直型产业内贸易。从20世纪90年代开始，区域经济理论研究在不完全竞争和规模报酬递增的理论框架下获得新的发展，开始进入新的方向——新经济地理理论。新经济地理理论的研究有两个发展方向：一是用新的研究方法对区位选择进行再研究；二是引入“空间”的概念，在“空间”观点的基础上分析区际贸易，解释了贸易量随距离的增加而迅速减少的现象。

二、城市群一体化理论

随着工业越来越向城市聚集，城市的发展开始出现大规模的外延和扩展，各种资源、要素以及人口不断向区域性的中心城市聚集，形成了一个中心城市为核心的集群发展模式。最初，对城市群的研究主要是从经济地理学的视角进入的，主要有韦伯的工业区位论、克里斯泰勒的中心地学说、芒福德和戈德曼对大都市区理论的争议等，这些理论都是从地理学视角研究由集聚产生的城市群个案，探讨自然、技术与经济间的相互联系，主要分析生产力布局和地区生产综合体的形成条件与发展规律。随着区域经济学的产生，学者们通过城市群发展中的经济因素变量研究，重视从经济现象中总结出城市群发展的一般内在规律，强调城市群资源不均质分布，且不能完全自由流动的空间特性。从微观到宏观再到中观视角的城市经济学来审视城市群的发展，在具体问题上，城市经济学对城市的具体问题如土地价格、交通运输、环境和总体规划等研究较多，对城市群的经济管理发挥了重要的指导作用。后来制度经济学流行起来，哈耶克等人将制度经济学引入城市群研究，制度创新成为城市群的主流研究对象。克鲁格曼又将新经济地理学引入城市群发展研究中，偏重思考为什么一些地区能够发生集聚而不是其他地区，强调对集聚进行研究，他认为，城市群的发展首先要实现各种资源、要素的集聚，集聚是推动城市群发展的最重要的动力。随着城市群在国内各地的实践，

需要全本请访问 www.ertongbook.com