

Production Network Effects of Major
REGIONAL TRADE AGREEMENTS
in Asia Pacific and China's Countermeasures

亚太主要区域贸易协定的 生产网络效应与中国对策研究

庄 芮 杨立强 ◎ 著



对外经济贸易大学出版社

University of International Business and Economics Press

亚太主要区域贸易协定的生产网络 效应与中国对策研究

庄芮 杨立强 著

对外经济贸易大学出版社

中国·北京

图书在版编目 (CIP) 数据

亚太主要区域贸易协定的生产网络效应与中国对策研究 / 庄芮, 杨立强著. -- 北京: 对外经济贸易大学出版社, 2022.8

ISBN 978-7-5663-2400-9

I . ①亚… II . ①庄… ②杨… III . ①区域贸易—贸易协定—研究—亚太地区 IV . ① F753.04

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2022) 第 116591 号

亚太主要区域贸易协定的生产网络效应与中国对策研究

庄 芮 杨立强 著

责任编辑: 汪 洋

出版发行: 对外经济贸易大学出版社
社 址: 北京市朝阳区惠新东街10号
网 址: www.uibep.com
资源网址: www.uibepresources.com

邮政编码: 100029
邮购电话: 010-64492338
发行部电话: 010-64492342
E-mail: uibep@126.com

成品尺寸: 170mm × 240mm
印 张: 13
字 数: 192千字
ISBN 978-7-5663-2400-9

印 刷: 北京九州迅驰传媒文化有限公司
版 次: 2022年8月北京第1版
印 次: 2022年8月第1次印刷
定 价: 42.00元



庄 芮

.....

对外经济贸易大学教授、博士生导师。国家社科基金重大项目首席专家，商务部援外项目客座教授，日本中央大学经济研究所客座研究员，中国亚太学会常务理事。主要研究领域：国际直接投资、亚太经济、自贸区与中国对外开放。迄今发表学术论文60余篇；出版著作（含合著）10部；完成省部级以上科研项目50余项；专著《FDI流入的贸易条件效应：发展中国家视角》曾获“北京市第九届哲学社会科学优秀成果”著作二等奖；研究报告多次获“全国商务发展研究成果奖”等省部级以上奖项。2009—2020年，先后被评为对外经济贸易大学“优秀教师”“优秀研究生导师”“科研标兵”，并荣获校级“突出贡献奖”。



杨立强

.....

对外经济贸易大学国际经济研究院研究员，博士生导师，国际贸易研究室主任，外国直接投资（FDI）研究中心副主任，台港澳经济研究中心研究员，全国港澳研究会会员。主要研究领域：国际区域经济一体化、国际直接投资与跨国经营、加工贸易与海关特殊监管区、台港澳经济研究等。在《统计研究》《世界经济》《东北亚论坛》等国内外期刊独立和合作发表学术论文 30 余篇，独立和合作出版著作 20 余部；主持和参与 50 余项国家级和省部级研究课题，提交研究报告和内参 20 余份。获“2014/2015 年度商务发展研究成果奖”著作三等奖、“北京市第十五届哲学社会科学优秀成果奖”著作一等奖等。

前 言

区域贸易协定 (Regional Trade Agreement, RTA) 与生产网络之间的理论关系和实际影响, 是近年来备受关注的理论与现实问题。2008 年全球金融危机以来, 亚太地区以“跨太平洋伙伴关系协定” (Trans-Pacific Partnership Agreement, TPP, 现为 CPTPP^①) 和“区域全面经济伙伴关系协定” (Regional Comprehensive Economic Partnership, RCEP) 为代表的一些亚太“巨型 FTA”^② (Mega FTA) 日益成型, 这些区域贸易协定正通过国际经贸规则重构, 对地区生产网络产生不可忽视的影响。那么, 亚太主要区域贸易协定所构建的新一代国际经贸规则有何特点? 这些区域贸易协定对亚太地区生产网络将产生哪些影响? 面对新一代经贸规则约束和亚太生产网络变化, 中国的角色、定位及应对之策是什么?

为厘清上述问题, 本书着力研究亚太主要区域贸易协定的生产网络效应, 重点探讨 CPTPP、RCEP 等新一代国际经贸规则对亚太生产网络的影响, 进而分析中国对策。

本书的理论价值在于:

(1) 研究亚太主要区域贸易协定的生产网络效应, 实质是探讨新一代以区域为代表的国际经贸规则对国际分工的影响问题, 相关结论将丰富和补充国际

① CPTPP, 全称为 Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership, 即“全面与进步跨太平洋伙伴关系协定”。

② FAT, 全称为 Free Trade Agreement, 即“自由贸易协定”。

贸易理论、国际分工理论及世界经济理论。

(2) 既有的国际区域经济一体化理论如自由贸易区理论、关税同盟理论、共同市场理论等,较少涉及区域贸易协定的生产网络效应问题,本书将区域贸易协定与亚太生产网络结合起来,系统分析亚太区域贸易制度安排对地区生产网络产生的影响,有助于拓展传统的国际区域经济一体化理论。

本书的实践意义在于:

(1) 跟踪亚太主要区域贸易协定的谈判进程与内容,研究相关议题对亚太生产网络产生的影响,有助于了解和把握亚太区域经济一体化的现实动态和新一代国际经贸规则特点,从而正确判断国际经济新形势。

(2) 参与亚太区域合作、调整经济结构以及转变经济增长方式,是中国新一轮改革开放面临的重要问题,本书重点研究 TPP/CPTPP 和 RCEP 条件下的亚太生产网络发展趋势,将同时涉及区域经济一体化、国际贸易、国际分工问题,可以为我国在新形势下找准国际定位、明确国内改革方向、实现高水平开放目标提供研判依据。

与本书相关的研究涉及两个方面。

一是亚太主要区域贸易协定相关研究,重点包括 TPP/CPTPP 和 RCEP。

有关 TPP 的文献成果大致可以分为四类:第一,TPP 的整体性影响。一般均衡模型的研究结果表明,现有的 TPP 将使其成员获利而使非成员受损(ChunDing Li 和 John Whalley, 2012; 万璐, 2011),但非成员受损幅度不大,而一旦中国加入 TPP,所有国家都将大大受益(杨立强, 2013; ChunDing Li 和 John Whalley, 2014)。无论是加入 TPP 或是加入 RCEP 均有助于提高区内成员国经济效益,但单独加入 TPP 或 RCEP 会对各成员国产生不同程度的机会成本(李昕、关会娟、蔡小芳, 2017)。中国加入 TPP 的综合收益小于中国推动 RCEP 的达成能获得的收益,但 TPP 使东亚区域合作格局更趋复杂多变(吴润生、曲凤杰, 2014)。不过,TPP 的效益取决于该协定能否真正促进地区一体化、达到“高质量”(Peter A.Petri 和 Michael G.Plummer, 2012)。第二,TPP 的谈判内容、条款分析和影响。TPP 谈判内容十分广泛(R.V.Anuradha, 2017; Ian F.Fergusson, Mark A.McMinimy 和 Brock R.Williams, 2015; Deborah

Elms 和 C.L.Lim, 2012), 国外学者比较关注 TPP 中的知识产权问题 (Owoeye Olasupo, Olatunji Olugbenga, Faturoti Bukola, 2017; Jimmy H.Koo, 2011), 国内学者普遍认为 TPP 在新标准、相关程序和技术议题上的谈判任重道远 (李文韬, 2009; 徐长文, 2011; 刘昌黎, 2011), 但其横向议题将形成下一代贸易规则 (蔡鹏鸿, 2013), 并分析了 TPP 体现的全面自由化、标准高、议题覆盖广等特征 (盛斌、高疆, 2016; 林桂军、任靓, 2016)。有学者还将 TPP 的影响细化到其原产地规则 (金中夏、李良松, 2014)、劳动标准 (郑丽珍, 2014)、知识产权 (亢梅玲、陈安筠, 2013)、投资区位效应 (许培源、魏丹, 2015; 许培源、刘雅芳, 2017)、对高端制造业贸易格局 (许和连、孙天阳, 2015)、对中日韩经济合作 (张征, 2014; 刘朋春、辛欢、陈成, 2015) 等的影响。第三, 相关国家推动和参与 TPP 的战略动机与意图。多数学者认为, 美国推动 TPP 的主要战略意图在于通过塑造一个区域贸易协定的“新样板”, 取得东亚乃至亚太地区的主导权 (Jeffrey J.Schott, 2009; C.Fred Bergsten, 2010; Mireya Solis, 2012; 盛斌, 2010; 张汉林, 2010; 陆建人, 2011; 赵晋平, 2011; 沈铭辉, 2013; 宋国友, 2016)。美国吸纳日本参加 TPP 的核心意图在于通过谈判, 迫使日本放弃对投资和金融服务市场的管制 (田凯、邵建国, 2013)。也有学者认为日本可以借助 TPP 实现经济转型 (JETRO, 2011)、扩大出口 (刘昌黎, 2011)、强化日美同盟 (刘晨阳, 2012)、在与韩国的竞争中保持优势 (蔡亮, 2012), 并借此成为全球贸易及投资合作的“中心国家” (陈友骏, 2017)。第四, 中国应对 TPP 的策略。此类研究以国内学者居多, 主要观点是 TPP 对中国自贸区战略及东亚一体化形成挑战 (赵晋平, 2011; 赵金龙, 2012), 中国应加快推进与日本、韩国的 FTA 谈判以避免被“边缘化” (盛斌, 2010; 沈铭辉, 2012), 以改革适应高标准的国际规则 (姜跃春, 2013; 潘晓明, 2015; 洪俊杰, 2015; 金中夏, 2016)。

CPTPP 的研究成果集中涌现于最近两三年, 相关文献主要探讨了三方面问题: 第一, CPTPP 与 TPP 的异同。较为一致的看法是, 经过删减后的 CPTPP 与 TPP 相比, 其经济规模和战略影响力大不如前, 但在国际经贸规则方面, CPTPP 仍然代表新一代贸易协定的最高标准, 可引领 21 世纪国际经贸规则

的制定。CPTPP 相较 TPP 的最大区别, 在于其搁置了 TPP 文本中的 22 项条款, 具体涵盖海关监管与贸易便利化、投资、服务贸易中的跨境交付、政府采购、知识产权、透明度与反腐败等一般条款, 以及针对金融服务、电信服务、邮政服务和环境服务的特定部门条款。其中, 对投资和知识产权的条款删减尤为突出 (袁波, 2018; 白洁、苏庆义, 2019)。第二, CPTPP 的影响。有学者分析认为, 特朗普政府退出 TPP 的决策是错误的, CPTPP 将使美国出口市场受限, 同时失去引领制订全球经贸新规则的主动权 (Jeffrey Schott, 2017; Peter A.Petri, Michael G.Plummer, Shujiro Urata 和 Fan Zhai, 2017)。也有 GTAP 模型分析结果显示, CPTPP 对美国的经济影响并不大, 但 CPTPP 的实施将推动其主要成员的实际 GDP 出现增长, 其中 CPTPP 里的东盟成员受益最大 (杨立强、余稳策, 2018; 张珺、展金永, 2018)。CPTPP 生效对我国的影响程度很小, 我国可以通过推动 RCEP 来抵消 CPTPP 的不利影响 (王孝松、武皖, 2018)。第三, 中国加入 CPTPP 的可行性。CPTPP 正式生效以来, 有关其扩容和中国是否应该加入 CPTPP 的讨论日渐增多。多数观点认为, 与 TPP 时期相比, 中国面临的国际国内形势都发生了较大变化, 当前正是中国主动对接 CPTPP 的最好机会窗口; 尽早加入 CPTPP, 能为中国带来经济层面、深化自身改革开放、参与全球经济治理三方面的收益, 并有利于应对中美经贸摩擦 (苏庆义, 2019; 逯新红, 2019; 全球化智库 CCG, 2019; Peter A.Petri 和 Michael G.Plummer, 2019)。

针对 RCEP 的研究主要涉及三个方面: 第一, 量化分析 RCEP 的经济效益。CGE 模型分析结果表明, RCEP 区域内实现零关税, 对其成员国经济有明显的正向促进效应, 并且这种正向促进效应将随着区域内技术性贸易壁垒的逐步降低而更趋扩大 (刘冰、陈淑梅, 2014; Ken Itakura, 2015)。还有不少文献从多个角度量化分析了 RCEP 可能给不同领域带来的影响, 如对东盟地位 (TU ThuyAnh 和 CHU Thi Mai Phuong, 2014)、温室气体排放 (Hirokazu Akahori, Daisuke Sawauchi 和 Yasutaka Yamamoto, 2016)、外商直接投资 (QiaominLi, Robert Scollay 和 John Gilbert, 2017)、可再生能源贸易 (Kaliappa Kalirajan 和 Yichang Liu, 2016)、中国贸易流量 (赵亮、陈淑梅, 2016)、中

国农业（刘艺卓、赵一夫，2017；薛坤、张吉国，2017）等诸多方面的影响。第二，将 RCEP 与其他贸易协定（如 TPP/CPTPP）进行比较。在 CPTPP 出现之前，多数比较都集中于 RCEP 和 TPP。Matthew Rimmer（2012）、Beginda Pakpahan（2012）、王玉主（2013）、Jeffrey D.Wilson（2015）认为，RCEP 所实现的贸易自由化程度会低于 TPP。Sanchita Basu Das（2012）则指出，RCEP 比 TPP 更具灵活性，会兼顾各成员国需求。Peter A.Petri 和 Ali Abdul-Raheem（2014）进一步讨论了 TPP 与 RCEP 发展成为 FTAAP 的不同路径及其可能性。CPTPP 取代 TPP 之后，有文献比较 CPTPP 和 RCEP 认为，由日本主导的 CPTPP 对中国的负面影响大大减弱（张珺、展金永，2018）。第三，分析 RCEP 的进展与阻碍。RCEP 谈判进程始终受人关注。Hank Lim（2012）较早从宏观角度分析了 RCEP 的推进问题。Yoshifumi Fukunaga 和 Ikumo Isono（2013）、Shujiro Urata（2013）分析了 RCEP 推进的困难。RCEP 的设想是在东盟既有五个“10+1”FTA 基础上建设一个高水平的区域自由贸易协定，因此，相关文献如 Rahul Sen, Mukul G.Asher 和 Ramkishen S.Rajan（2004），Mukul G.Asher 和 Rahul Sen（2005），李荣林和宫占奎（2007），郎永峰和尹翔硕（2009），张蕴岭（2010），蔡宏波（2012），袁波和王蕊（2014），郑学党和庄芮（2014），全毅、沈铭辉和仇丽娜（2017），刘均胜（2017）等，都为 RCEP 研究提供了多种推进思路和建设性意见。

二是生产网络相关研究。

与本书相关的国内外生产网络研究重点涉及两类问题——全球生产网络和亚太生产网络。

多数学者从垂直专业化角度（Feenstra，1998；Grossman 和 Helpman，2004）或全球价值链角度（Gereffi 和 Korzeniewicz，1994；Gereffi G.，1999；Ernst 和 Kim，2001；Grossman 和 Rossi-Hansberg，2008；Baldwin，2012；Deborah K.Elms and Patrick Low，2013；Baldwin 和 Robert-Nicoud，2014；Satoshi Inomata，2017；Xin Li，Bo Meng 和 Zhi Wang，2019）研究了全球生产网络的形成与表现形式。

胡梅尔斯（Hummels，2001）等使用 OECD 及新兴工业化国家的投入产出

表对垂直专业化程度加以估计,结果显示 30% 的世界出口属于垂直专业化分工模式,并在 20 世纪后 20 年里以每年 40% 的速度增长,其中中间品的多次跨境贸易起着重要作用。近年来,以投入产出分析为基础的探讨补充了产业层面的价值链研究。部分学者利用多国投入产出数据库,构建了各种全球价值链指标,如“供应链长度”(Dietzenbacher, Romero 和 Bosma, 2005; Fally, 2011)、“增加值贸易”(Johnson 和 Noguera, 2012),等等。

伴随全球价值链的调整和演进,越来越多的学者关注到服务业发展、数字经济等多重因素对全球价值链或全球生产网络的影响。如帕特里克·罗(Patrick Low, 2013)分析了生产性服务包括运输、通信、物流、商业服务等在全球供应链中的作用;王厚双等(2015)也指出,发达国家具备显著的服务业比较优势,故而处在全球价值链分工中的上游位置,而新兴经济体服务业在全球价值链中的分工地位落后于发达国家,相应也影响其国际分工地位。伊曼纽尔·格尼和凯瑟琳·伦德奎斯特(Emmanuelle Ganne 和 Kathryn Lundquist, 2019)分析了数字经济时代背景下,全球价值链可能发生的变化,以及由此为诸多中小企业(SMEs)创造的参与全球价值链的更多机遇,同时也分析了随之而来的不可避免的挑战。还有不少学者从其他角度探讨了全球价值链和生产网络问题,如全球生产网络的组织特征(Henderson, 2002)及其性质(李国学、何帆, 2008)、全球生产网络下的价值链地位锁定和利益分配问题(宋玉华和张海燕, 2014),等等。

有关亚太生产网络的研究重点探讨了地区生产网络的形成与利益分配。Mitsuyo Ando (2006)利用中间产品贸易数据,考察了 20 世纪 90 年代以垂直分工为基础的“亚洲工厂”现象。理查德·鲍德温(Richard Baldwin, 2008; 2013)认为,如果用各国对中间产品的依赖度来衡量其在全球供应链中的地位,那么全球供应链(Global Supply Chain, GSC)实际表现为区域供应链,即“亚洲工厂”“北美工厂”和“欧洲工厂”;从数据看,日本是“亚洲工厂”的技术引领者,墨西哥是“北美工厂”的加工组装要地,而德国是“欧洲工厂”的轴心。宋玉华和张海燕(2014)利用投入产出分析框架,构建了覆盖中国、美国、日本、韩国、加拿大等亚太九国的价值链模型,通过解构方法判断各国

增加值创造能力与各国间的经济依存关系，得出结论认为，韩国利用亚太八国中间品创造增加值的能力最强，其从亚太价值链中收益最多，因而对亚太价值链的依赖性最强；中国是亚太价值链中最大的中间品出口国，亚太八国对中国的中间品出口有明显的依赖性。

亚太生产网络的内在联结是亚太区域价值链，而亚太区域价值链的形成，得益于以跨国公司为主体的国际产业转移，以及亚太地区尤其是东亚和东南亚主要经济体的出口导向发展战略。正因如此，有关亚太生产网络的研究尤其偏重东亚生产网络。Mitsuyo Ando 和 Fukunari Kimura (2003) 分析了东亚生产网络的形成与特征。Ng 和 Yeats (2001, 2003) 用零部件贸易数据讨论了东亚生产共享及其贸易贡献。Chong-Sup Kim (2002) 比较了东亚和北美两种生产网络，认为前者基于生产专业化而后者基于产业内贸易。张伯伟、胡学文 (2011) 从零部件贸易产业链视角探讨了东亚生产网络的动态演变。林桂军等 (2011, 2012) 对“亚洲工厂”的规模、工厂内部以及同美国之间的相互依存关系进行了研究，结果发现，亚洲地区经济体均高度依赖“亚洲工厂”的活动，而中国是“亚洲工厂”的核心平台；美国对“亚洲工厂”的依赖程度远高于“亚洲工厂”对美国的依赖。刘中伟 (2015) 注意到服务业和制造业之间的融合互动，认为生产性服务业特别是知识密集型服务业的全球转移和东亚区域内经济体自身产业结构调整的诉求，逐步形成了富有东亚地区特色的服务生产网络。

另有一些文献更为集中地探讨了中国在东亚生产网络中的相关问题。如卢锋 (2006)、曾贵和钟坚 (2011) 等结合全球生产网络，研究了我国加工贸易的产品内分工特征以及加工贸易转型升级问题；姚志毅、张亚斌 (2011) 进一步从整体和省域两个层面测度了我国产业结构升级状况；陈丰龙 (2012) 采用投入产出表数据，计算了中国各省融入全球生产网络的地区差异；黎峰 (2014) 通过构建多国投入产出模型，核算了中国出口实现的属地贸易收益、属权贸易收益、外国属地贸易收益，以及中国进口实现的增值折返及外国属地贸易收益。

综上，目前国内外对亚太主要区域贸易协定和生产网络的研究各自都有

了一定基础，但现有研究多数是分开进行的，较少将区域贸易协定与生产网络结合起来考察，针对亚太区域贸易协定生产网络效应的分析更为鲜见。近年来，区域贸易协定与全球价值链之间的关系问题渐受关注，陆续出现了不同维度的探索，如 Antràs 和 Staiger (2012)、刘中伟 (2014)、盛斌等 (2015, 2018)、王金强 (2016)、Kowalski 和 Lopez-Gonzalez (2016)、Ederington 和 Ruta (2016)、Michele Ruta (2017)，等等，然而聚焦亚太的相关研究仍显不足。因此，本书在已有文献基础上，重点研究亚太主要区域贸易协定的生产网络效应及中国对策。

本书着力解决三个问题：

1. 亚太主要区域贸易协定所构建的新一代国际经贸规则是什么？
2. 亚太主要区域贸易协定如何通过经贸规则重构而影响地区生产网络？
3. 面对新一代经贸规则约束下的亚太生产网络变化和区域经济合作态势，中国的角色定位与应对之策为何？

全书分为五章，由庄芮教授负责统稿，并撰写其中的第二章、第四章和第五章；杨立强教授负责撰写第一章和第三章。

第一章：亚太生产网络的形成与特点。从全球和亚太两个层次分析了生产网络的形成及其特点。研究表明，亚太区域生产网络存在几个突出特点：（1）中国是亚太区域生产网络的核心。（2）新加坡扮演了将美国产业链与以中国为核心的东亚产业链相连接的角色。（3）日本曾经是亚太区域生产网络的核心国家，然而 2000 年以来，日本在亚太区域生产网络中的地位不断下降。中国制造业企业融入亚太乃至全球生产网络主要依靠三大模式：参与网络、利用网络和构建网络。中国制造业企业在亚太地区和全球生产网络中提升地位，通常有品牌厂商升级路径、代工厂商发展路径、企业海外扩展路径、战略联盟路径等四种主要路径。中国融入东亚制造网络的形式主要表现为迅速发展的加工贸易活动，而中国加工贸易现象具有动态演变、本土特色、立体多样性等特点。

第二章：亚太主要区域贸易协定与新一代贸易投资规则。首先梳理了全球区域贸易协定的历史进程，分析不同历史阶段国际区域经济合作发展特点，以及深层次的政治经济理论影响和现实基础。然后聚焦亚太主要区域贸易协定，

即 CPTPP 和 RCEP，探讨以此为代表的新一代贸易投资规则条款及其特点。得出结论认为：由于美国缺席，CPTPP 的影响力比之 TPP 大打折扣，但作为当今世界正式生效且最具代表性的一个巨型 FTA，CPTPP 的国际影响仍不可小觑，特别是该协定构建的“21 世纪经贸新规则”，深刻体现出新一代贸易投资规则的标准要求和规制导向。

第三章：贸易投资规则变化条件下的亚太生产网络调整。依据国际贸易投资规则的变化趋势，探讨在此背景下亚太生产网络可能出现的调整方向。由于 CPTPP 脱胎于 TPP，故先分析 TPP 可能带来的生产网络效应。研究表明，亚太贸易投资规则变化带来的生产网络效应主要体现在价值链重构上，具体表现为生产转移效应、网络节点转换效应、服务贸易冲击效应等。贸易投资规则变化将在一定程度上重构亚太生产网络，但新一轮国际产业转移的推动因素同样也将影响和推动亚太生产网络的进一步演化和发展。

第四章：亚太主要区域贸易协定成员的生产网络关系与贸易利得。从 CPTPP 和 RCEP 成员间的生产网络关系切入，重点研究亚太主要区域贸易协定对地区生产网络的影响因素及其核心理论机制。研究发现：RTA 条款影响地区生产网络有两个核心路径：（1）通过降低成员间的贸易投资成本，使得区域生产网络关系更趋紧密；（2）通过提升制度质量，改善区域营商环境，增强成员间的生产网络“向心力”。据此判断，亚太迄今达成的两大区域贸易协定——CPTPP 和 RCEP，内容均涵盖“WTO-plus”和“WTO-X”条款。以 CPTPP 为例，亚太区域贸易协定对地区生产网络的潜在影响体现为：通过降低贸易投资成本、改善区域营商环境这两个途径，CPTPP 有望增强其横跨东亚、北美、南美和大洋洲的 11 个成员间的生产网络关系，使得该协定所及的亚太地区生产网络更趋紧密。

这一章还进一步关注了数字经济发展对地区生产网络和区域贸易协定的影响。数字经济形塑生产网络的未来，主要体现在两个层面：（1）数字经济催生智能制造，可能带来垂直专业化分工体系调整。（2）数字经济的国际规则正在形成，加大了 RTA 涵盖相应条款的必要。对于亚太生产网络而言，数字经济的影响关键取决于两大经济体，即“北美工厂”的轴心——美国，以及“亚洲

工厂”的轴心——中国。未来亚太生产网络很可能出现进一步调整，当前美国与中国之间的垂直专业化分工特点也将随之改变。至于具体形态如何，还有待观察。

第五章：中国推进亚太区域合作理念与策略。该章聚焦中国。首先考察了亚太主要区域贸易协定（主要是 CPTPP 和 RCEP 各自以及叠加条件下）对中国的经济影响，然后分析中国在亚太生产网络中的地位与区域经济合作实践，继而探讨亚太区域经济合作发展前景与挑战，最后提出中国推动亚太区域经济合作的理论与策略。

亚太主要区域贸易协定正在重塑国际经贸规则，这些新规则将直接影响亚太地区的生产、贸易和投资。在新形势下，中国必须准确把握国际贸易和国际分工的发展方向，高度重视数字经济等新兴因素对地区乃至全球生产网络的形塑力，适时调整角色定位，主动实现经济转型升级、高质量发展和高水平对外开放，以期更好地融入世界经济，并为之贡献更多“中国方案”。

目 录

第 1 章 亚太生产网络的形成与特点	1
1.1 生产分工体系与全球生产网络	1
1.1.1 产品内分工的迅速发展	1
1.1.2 全球生产网络的形成	2
1.1.3 全球生产网络的定义和连接关系	5
1.2 全球生产网络的形成与发展历程	6
1.2.1 美日欧制造业企业的国际外包活动	6
1.2.2 发展中国家和地区的代工生产	6
1.2.3 东亚地区国际代工和产业转移趋势	9
1.3 全球生产网络的发展现状与亚太基本格局	11
1.3.1 全球生产网络的发展现状	11
1.3.2 亚太区域生产网络的基本格局	14
1.4 全球生产网络的主要特点	16
1.4.1 跨国公司是全球生产网络的主要发起者和主导者	16
1.4.2 后发国家的参与推动了全球生产网络的迅速发展和扩展	17
1.5 中国制造业企业融入全球生产网络与加工贸易现象	18
1.5.1 中国制造业企业融入全球生产网络的模式和途径	18
1.5.2 中国参与全球生产网络概况	21

1.5.3	全球生产网络与中国加工贸易现象	25
第 2 章	亚太主要区域贸易协定与新一代贸易投资规则	32
2.1	全球区域贸易协定进程与嬗变	32
2.1.1	第一阶段（20 世纪 50 年代—90 年代初）：以欧洲为主， 重在加深市场一体化	32
2.1.2	第二阶段（20 世纪 90 年代—2008 年）：多数国家积极 商签 RTA，市场深化与扩大并举	36
2.1.3	第三阶段（2008—2016 年）：“巨型自由贸易协定” （Mega FTA）盛兴，RTA 趋向整合及高标准	38
2.1.4	第四阶段（2016 年至今）：区域经济一体化遭受冲击， RTA 多元并存	42
2.2	TPP / CPTPP 与新一代贸易投资规则	44
2.2.1	从 TPP 到 CPTPP	44
2.2.2	CPTPP 核心内容	47
2.2.3	CPTPP 构建的新一代贸易投资规则特点	57
2.3	RCEP 进展及其贸易投资规则构建基础	62
2.3.1	RCEP 提出背景	62
2.3.2	RCEP 现实进程与规则构建基础	65
第 3 章	贸易投资规则变化条件下的亚太生产网络调整	74
3.1	亚太生产网络形成与贸易投资规则	74
3.1.1	东亚发展模式趋同是亚太生产网络形成的重要基础	74
3.1.2	贸易和投资规则成为亚太生产网络发展的支柱和 保障	76
3.1.3	亚太经济体政策激励成为亚太生产网络快速发展的 加速器	79
3.1.4	亚太跨境产业转移与经济协作是亚太生产网络的重要	