

THINK TANK  
智库论策

# 政府创新政策的 溢出效应研究

李世奇 著



上海社会科学院出版社  
SHANGHAI ACADEMY OF SOCIAL SCIENCES PRESS

**李世奇** 经济学博士（国家公派留学英国联合培养博士），上海社会科学院经济研究所、数量经济研究中心助理研究员。主要研究领域为区域创新发展、科技统计分析、科技成果转化以及政府创新政策评价等。主持上海市哲学社会科学规划青年课题和上海市软科学研究基地项目子课题，连续多年参与《中国经济形势分析与预测》《上海经济发展报告》等经济蓝皮书的编写，在《系统工程理论与实践》《中国科技论坛》等核心学术期刊发表论文 10 余篇。

THINK TANK  
智库论策

# 政府创新政策的 溢出效应研究

李世奇 著



上海社会科学院出版社  
SHANGHAI ACADEMY OF SOCIAL SCIENCES PRESS

## 图书在版编目(CIP)数据

政府创新政策的溢出效应研究 / 李世奇著 .— 上海 :  
上海社会科学院出版社, 2022

ISBN 978—7—5520—3939—9

I. ①政… II. ①李… III. ①政策支持—影响—区域  
经济发展—研究—中国 IV. ①F127

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2022)第 152637 号

## 政府创新政策的溢出效应研究

---

著 者: 李世奇

责任编辑: 袁钰超

封面设计: 右序设计

出版发行: 上海社会科学院出版社

上海顺昌路 622 号 邮编 200025

电话总机 021—63315947 销售热线 021—53063735

<http://www.sassp.cn> E-mail: [sassp@sassp.cn](mailto:sassp@sassp.cn)

照 排: 南京前锦排版服务有限公司

印 刷: 上海颀辉印刷厂有限公司

开 本: 720 毫米×1000 毫米 1/16

印 张: 15.25

字 数: 260 千

版 次: 2022 年 9 月第 1 版 2022 年 9 月第 1 次印刷

---

ISBN 978—7—5520—3939—9/F·712

定价: 78.00 元

版权所有 翻印必究

# 前 言

政府力量与市场力量的有效平衡是激发经济发展创新活力的有力保障,政府创新政策在确保社会创新活动顺利渡过“死亡之谷”与“达尔文死海”两个关键环节中发挥着重要作用,政府对企业的研发补贴作为政府创新政策中直观体现政府创新导向的政策措施是分析地方政府创新驱动主观能动性的合适切入点。在我国面临越来越严峻的核心技术封锁的背景下,通过研发补贴政策引导作用提高企业自主创新能力、形成具有国际竞争力的专利技术、提升企业创新成果产业化水平具有极高战略价值。但是研发活动的高度专业性和复杂性决定了政府部门在制定和执行研发补贴政策时需要对政策效果有明确的认识,而准确评估政府研发补贴的政策效果需要考虑地方政府之间的竞争与企业创新活动溢出的影响。基于溢出效应的视角研究政府创新政策及其对企业创新产出的影响,对于发挥不同主体创新优势、实现区域创新协调发展具有重要的现实意义。本书围绕地方政府研发补贴的区域竞争及对企业创新活动的溢出效应展开,各章的主要内容安排如下:

第一章是绪论。第二章是文献综述。第三章是分析中国各地区科技创新的现状。第四章是归纳区域竞争与 R&D 溢出的测度方法。第五章是研究地方政府研发补贴的区域竞争。第六章是研究政府创新政策对企业研发投入的影响。第七章是研究政府创新政策对企业研发产出的影响。第八章是本书的结论、建议与展望。

本书研究的主要结论归纳如下:

第一,中央政府与地方政府的财政分权对政府研发补贴的区域竞争策略具有显著影响。总体来看,财政分权度的提高会减少地方政府对企业的研发补贴,地方政府的财政支出模式仍然是偏向生产建设型,创新驱动的力度和深度还有待提高。地方政府主要根据企业所有权性质而不是企业规模进行研发补贴的区域竞争。地方政府对国有企业的研发补贴在空间上呈现相互替代的

竞争策略,而对非国有企业的研发补贴呈现相互模仿的竞争策略,对非国有企业的研发补贴主要来自地方政府的本级财政支出,说明地方政府已经表现出对创新驱动的重视,地方政府为了吸引和留住具有创新实力的非国有企业,提高本地企业的市场竞争力,竞相增加对非国有企业的研发补贴,形成了良好的竞争氛围。地方政府在国有企业和非国有企业研发补贴上所表现出来的区域竞争策略,既体现了财政分权体制下地方政府竞争模式在创新驱动发展下的活力,但也暴露出中央政府和地方政府在创新驱动上财权和事权不匹配以及各地区之间一体化协同发展不足的问题。

第二,政府研发补贴对其他地区的全体企业自身研发投入有显著的激励效应。地方政府的区域竞争、企业研发投入的溢出效应、跨区信号传递是政府研发补贴空间溢出效应的主要作用途径,政府研发补贴通过影响其他地区政府研发补贴和本地企业研发投入,间接地影响其他地区企业的研发投入,同时对其他地区相同类型的企业释放信号。本书测算发现地方政府研发补贴对全体企业研发投入均具有显著的短期直接影响、短期溢出影响、长期直接影响和长期溢出影响。尽管政府研发补贴对本地全体企业专利申请数和新产品销售收入两种研发产出的影响均不显著,对其他地区全体企业的研发产出也不存在溢出影响,但是通过激励本地和其他地区企业提高自身研发投入水平,也会间接地提高企业研发产出水平。

第三,政府创新政策下,大型、国有企业和中型、非国有企业创新活动表现存在巨大差异,尤其是国有企业和非国有企业反差巨大。政府对非国有企业的研发补贴严格以专利申请数作为标准,而对国有企业则缺乏限制。政府研发补贴对本地和其他地区国有企业研发投入具有显著的挤出效应,而对本地和其他地区的非国有企业则有显著的激励效应,并且政府研发补贴对国有企业的跨区信号效应为负,而对跨区的非国有企业则传递正向信号,国有企业研发投入严重依赖于政府研发补贴。研发费用加计扣除减免税政策对国有企业自身研发投入无显著影响,但对非国有企业和外资企业有显著的促进作用。国有企业存在资产负债率和利润水平越高而研发投入水平越低的问题,说明国有企业过高的负债率以及短视的考核机制制约了国有企业的创新活力,而非国有企业资产负债率和利润水平的提高均会促进自身研发投入的增长。国有企业研发经费投入对专利产出的最优滞后期为滞后 1 期、新产品产出为滞后 2 期,而非国有企业专利产出为滞后 2 期、新产品产出为滞后 1 期,滞后期的差异反映出国有企业自主创新能力相对较强,但科技成果转化能力较弱,而

非国有企业则将研发重点放在产业化和商业化上。

第四,政府研发补贴、研发费用加计扣除减免税和高新技术企业减免税三种政府创新政策工具均存在不同程度的政策失灵。政府对国有企业的研发补贴存在严重的过度补贴问题,而对非国有企业的研发补贴则明显不足,政府研发补贴在国有企业和非国有企业上的分配失衡与两者在政府研发补贴下的创新活动表现产生鲜明对比。以“利润”为核心的考核机制使得研发费用加计扣除减免税政策提高国有企业自身研发投入水平的努力失败,而非国有企业和外资企业则会充分利用加计扣除政策提高自身研发投入水平。但高新技术企业减免税政策却显著降低了非国有企业和外资企业自身研发投入水平,违背了其激发企业创新活力的政策设计初衷,非国有企业和外资企业仅将高新技术企业减免税作为合理避税的工具。政府研发补贴与高新技术企业减免税的交互项系数在各类型企业的结果中均显著为负,说明政府没有处理好不同类型创新政策工具之间的协同作用问题,创新政策失灵与各种政策的无效叠加有关。

# 目 录

前言 .....	1
<b>第一章 绪论 .....</b>	<b>1</b>
第一节 研究背景 .....	1
第二节 研究思路与内容 .....	7
一、研究思路 .....	7
二、研究内容 .....	8
三、研究技术路线图 .....	11
第三节 本书研究的创新点 .....	12
<b>第二章 文献综述 .....</b>	<b>13</b>
第一节 政府研发补贴的理论基础及文献研究 .....	13
一、知识溢出与市场失灵 .....	13
二、政府研发补贴对企业研发投入影响的研究 .....	14
三、政府研发补贴对企业研发产出影响的研究 .....	18
第二节 地方政府竞争理论及文献研究 .....	20
一、地方政府竞争的理论机制和相关研究 .....	20
二、财政分权理论 .....	21
三、地方政府竞争的实证研究文献 .....	23
第三节 文献总结与评述 .....	25
<b>第三章 中国各地区科技创新的现状分析 .....</b>	<b>27</b>
第一节 中国科技创新的总体态势 .....	27
一、全球视角下的中国研发投入 .....	27

二、政府财政科技拨款 .....	32
三、中国区域经济创新度 .....	35
第二节 政府研发补贴下的企业创新 .....	37
一、政府对企业的研发补贴与税收优惠 .....	37
二、企业研发投入 .....	41
三、企业研发产出 .....	44
第三节 本章小结 .....	48
<b>第四章 区域竞争与 R&amp;D 溢出的测度方法 .....</b>	<b>50</b>
第一节 引言 .....	50
第二节 空间权重矩阵的构建 .....	51
一、传统的空间权重矩阵 .....	52
二、非对称的空间权重矩阵 .....	54
三、基于中国铁路客运车次数据的空间权重矩阵 .....	55
第三节 静态空间面板模型 .....	58
一、静态空间面板模型分类 .....	58
二、直接效应与溢出效应 .....	60
三、静态空间面板模型的估计 .....	65
四、模型的识别与选择 .....	72
第四节 动态空间面板模型 .....	75
一、动态空间面板模型的设定 .....	75
二、动态空间面板模型的主要研究方向 .....	75
三、动态空间杜宾面板模型的短期效应和长期效应 .....	76
四、动态空间面板模型的估计 .....	78
第五节 本章小结 .....	81
<b>第五章 地方政府研发补贴的区域竞争 .....</b>	<b>83</b>
第一节 引言 .....	83
第二节 理论模型 .....	85
一、中央政府干预下的地方政府财政支出 .....	85
二、地方政府研发补贴的区域竞争模型 .....	88
第三节 实证模型构建与变量说明 .....	93

一、地方政府研发补贴区域竞争的实证模型 .....	93
二、变量说明与数据来源 .....	94
第四节 实证分析 .....	98
一、空间相关性的 <i>Moran I</i> 检验 .....	98
二、模型选择的 <i>LM</i> 检验 .....	99
三、实证结果 .....	100
四、稳健性检验 .....	105
第五节 本章小结 .....	106
<b>第六章 政府创新政策对企业研发投入的影响 .....</b>	<b>109</b>
第一节 引言 .....	109
第二节 理论机制 .....	111
一、价格效应 .....	111
二、挤出效应和激励效应 .....	114
三、信号效应与信息不对称 .....	118
四、空间溢出效应 .....	122
第三节 实证模型构建与说明 .....	125
一、地方政府研发补贴对企业研发投入影响的实证模型设定 .....	125
二、变量说明与数据来源 .....	127
三、实证模型设定的补充与扩展说明 .....	130
第四节 实证分析 .....	133
一、动态面板扰动项自相关检验和过度识别检验 .....	133
二、空间相关性的 <i>Moran I</i> 检验 .....	133
三、模型选择的 <i>LR</i> 检验 .....	134
四、实证结果 .....	135
五、政策工具的短期影响和长期影响 .....	152
六、稳健性检验 .....	157
第五节 本章小结 .....	159
<b>第七章 政府创新政策对企业研发产出的影响 .....</b>	<b>163</b>
第一节 引言 .....	163
第二节 理论文献 .....	164

第三节 实证模型构建与变量说明 .....	167
一、地方政府研发补贴对企业研发产出影响的实证模型设定 .....	167
二、变量说明与数据来源 .....	169
第四节 实证分析 .....	172
一、最优滞后期的确认 .....	172
二、空间相关性的 <i>Moran I</i> 检验 .....	174
三、模型选择的 <i>LR</i> 检验 .....	174
四、实证结果 .....	175
五、稳健性检验 .....	181
第五节 本章小结 .....	183
第八章 结论、建议与展望 .....	<b>185</b>
第一节 主要结论 .....	185
第二节 政策建议 .....	188
第三节 未来展望 .....	190
附录 .....	<b>191</b>
附录 1 世界主要组织和国家研发投入强度 .....	191
附录 2 中国区域经济创新度指标体系的构建和说明 .....	192
附录 3 省际铁路客运运行车次及时间数据 .....	196
附录 4 各地区企业 R&D 经费支出价格指数(2009—2015 年) .....	205
附录 5 各地区财政分权度(2009—2015 年) .....	208
附录 6 各类型企业研发投入实证研究的相关检验结果 .....	211
参考文献 .....	<b>213</b>

# 第一章 绪论

## 第一节 研究背景

改革开放以来,中国经济依靠要素驱动和投资驱动实现了三十多年的高速增长,但是随着中国经济进入新常态,原有的增长模式已不可持续,迫切需要向创新驱动转型,但目前来看技术进步对中国经济发展的贡献率还不高,创新对经济增长的支撑作用还没有得到充分发挥。随着中国科技水平的逐步提升,发达国家对高精尖技术的封锁使得中国“市场换技术”战略的边际收益不断递减,而中国自主创新能力不足的问题却越发显现。中国正面临传统领域和新兴领域越发激烈的国际竞争,创新能力日渐成为改变世界竞争格局、提高综合国力的决定性力量。企业作为创新的主体,一个国家的创新能力集中体现在企业的创新能力上,而提高企业的创新能力离不开国家创新战略的支持。

早在 20 世纪 80 年代,“科学技术是第一生产力”就已经在中国形成了广泛共识,1995 年“科教兴国”战略正式确立了“科技”在国家发展战略中的地位,2006 年以“建设创新型国家”为目标的《国家中长期科学与技术发展规划纲要(2006—2020 年)》又进一步将“科技创新”摆在了国家战略的核心位置,2015 年“供给侧结构性改革”成为新常态下中国经济实现创新驱动的战略选择,新时代下“创新”作为推动中国经济发展“质量变革、效率变革、动力变革”的关键因素正在落实到政府经济政策执行的方方面面,政府不断提高对“创新”重视程度的背后是学界不断深化政府在创新活动中所发挥作用的研究。

Atkinson & Ezell(2012)在《创新经济学》一书中指出,以“创新”为内核的经济学研究打破了传统经济学的三大假设——市场竞争充分、规模报酬不变、没有外部因素,这三大假设已经遭到 Philippe Aghion、Paul David 以及 Dominique Foray 等经济学家的质疑,他们反对“只要有市场就足够保证经济

有效率运转”的论断,重新构建了以“知识、技术、创业精神”为核心的新经济增长模式,通过包括政府在内的经济主体履行各自的责任来完成:目标是实现增长,而不是新古典经济学的分配效率最优,重点关注企业为什么需要研发、政府如何刺激企业积极进行创新活动等实际经济运行问题,而不是抽象的理论模型;路径是以创新促进增长,近 30 年来发达国家经济发展的实践已经表明资本已经不再是经济增长主要推动力,只有依靠创新,采用新的技术,才能不断提高生产率水平;亮点是政府创新政策的支持,这是与新古典经济理论最大的区别,虽然市场仍然非常重要,但如果缺少强有力的政府创新政策的支持,一味地放任市场,仍不足以推动科技创新和经济增长。Atkinson & Ezell (2012)重点强调了政府的创新政策在经济发展中的作用,并特别指出,如果政府忽视创新,或者没有将创新置于经济政策的核心位置时,实现经济的可持续增长就是空谈,在此基础上提出了创新的倒 U 形曲线。

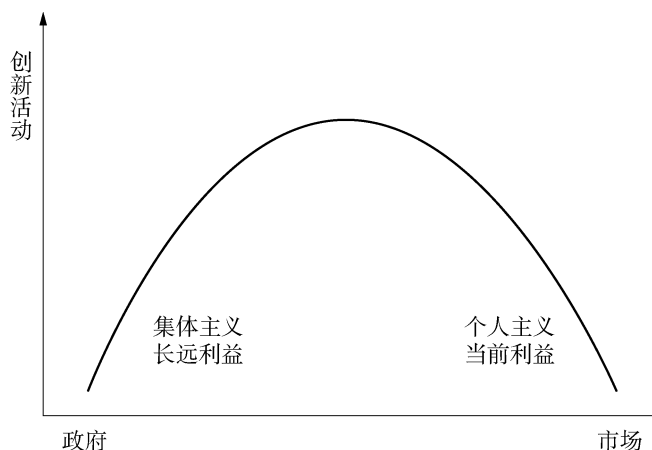


图 1-1 创新倒 U 形曲线

创新倒 U 形曲线反映的是一个国家创新的成功(更多的创新活动)取决于在政府力量和市场力量中找到平衡点,而政府与市场所代表的是两组对立因素,也就是说要在这两组对立因素中找到最合适的平衡。第一组是集体主义和个人主义;个人所享受的自由与承担的社会责任之间的对立横亘于人类历史发展中,创新活动也需要在这两者之间寻求平衡,如果过分聚焦于集体主义,个人往往会丧失创新的自由和动力,但是如果过分聚焦于个人主义,也不可能实现有效的创新,仅凭孤立的个人进行盲目探索是极其无效率的,必须要

站在已有研究的基础上,也必须与他人进行合作,这就要求一个国家绝对不能把创新活动中的集体主义和个人主义看作完全对立的两个概念,而应该把两者有机结合并创造出一个有效的进化体系,在经济实践中反映创新活动更偏向于集体主义还是个人主义最直观的体现就是国有企业的占比,作为世界上两个最大经济体的美国和中国,国有企业所占的比重正好处于两个极端,国有企业在中国国民经济中处于主导地位,而美国的国有企业则屈指可数,所以创新活动在集体主义和个人主义的平衡点并不唯一,与一个国家的政治制度、经济发展阶段、历史文化、社会环境等因素密切相关。第二组是长远利益和当前利益:为了使全社会的创新活动最大化,一个国家必须找到长远利益和当前利益的平衡点。即使在最强调当前利益的国家里,民众也会为了将来更大的收益而放弃眼前的部分收益,遵守社会契约缴纳赋税,但是这远远不够,或者说民众缴纳赋税的多少并不是决定一个国家在长远利益和当前利益做出选择的关键因素,而是一国政府所采取的经济政策,主要是货币政策和财政政策。美国所制定的政策是以最大化当代人的消费为目标,这从美国巨大的贸易逆差和国债余额就可以看出,而中国现在更注重的是未来消费最大化,所以每年投入巨资进行基础设施建设,牺牲了当代人的消费。对于创新活动的投入,与教育投入一样,是一笔需要几十年时间才能收回成本的长期投资,美国在 2015 年研发投入占 GDP 的比重不足 2.8%,与排名前列的诸如以色列、芬兰、韩国等国家出现了明显差距。在 20 世纪 60 年代,美国研发投入强度在全世界遥遥领先,美国人愿意把收入的 2.8% 用于政府科研支出,而在 21 世纪的前十年,美国人的收入几乎是 20 世纪 60 年代的 3 倍,但只愿意把收入的 0.48% 用于政府科研支出,美国经过 50 年的发展已经从一个“为未来投资”的国家变为一个“向未来借债”的国家,而反观中国的研发投入强度已经从 1995 年的 0.57% 增加至 2015 年的 2.07%,政府的财政科技拨款更是在改革开放近 40 年的时间里增长了 100 多倍。综合而言,寻找政府力量和市场力量激发创新活动的平衡点,即寻找集体主义和个人主义、长远利益和当前利益在创新活动中的平衡点,而国有企业和政府的经济政策又是其中的关键。所以研究中国的创新问题,离不开对中国的财政科技政策以及国有企业所扮演角色的分析,而这正是本书所要讨论的重点。

Nordfors et al. (2003)、Peterson(2009)也指出最大限度激发社会的创新活力需要合理界定政府和市场的职能边界,“看得见的手”和“看不见的手”需要充分的协同配合才能保证创新的各个环节有效连接与转化。尤其是“高校、

研究机构从事基础研究和应用研究所得到的理论与实践成果”向“企业产品的试验发展研究”转化,以及“企业产品的试验发展研究”向“形成市场商业化利润”转化,这两个被称为“死亡之谷”与“达尔文死海”的转化过程是创新活动中风险最高的环节,只有“市场竞争机制”“知识产权法规”以及“政府创新政策”的有机结合才能最大限度地降低上述两个环节的风险,确保创新活动的有序开展。

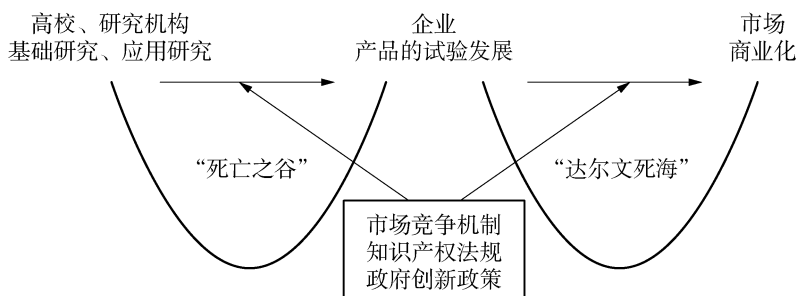


图 1-2 创新活动中的“死亡之谷”与“达尔文死海”

所以一个国家创新的成功取决于三类环境的构建, Atkinson & Ezell (2012)将之称为“创新成功三角形”。第一是商业环境,企业在其中发挥重要作用,包括足够活跃但能够抑制短期投机的资本市场,包容和适应各类挑战与变化的组织和个体,欢迎和接受创业精神与合作文化等。第二是监管环境,政府在其中发挥重要作用,包括合理的法律安排、健康的税收体制、透明的监管措施、有效的知识产权保护体系等,以保护企业在正常的市场竞争中开展创新活动不受到非法侵害。第三是创新政策环境,政府为政策的制定者,而企业为政策的主要接受者,所以政府和企业均在其中发挥重要作用,包括政府通过直接的资金补贴和间接的税收优惠促使企业加大研发投入,使研发资金进入具体的产业和技术领域,激励企业引进更多的高水平人才,鼓励产学研之间进行合作,提高科技成果转化效率等。本书所研究的即“创新成功三角形”中“创新政策环境”这一边上的内容,聚焦于“政府研发补贴”这一重要的创新政策在中国各地区之间的互动竞争,在此基础上对各地区企业创新活动所受到的影响进行分析,为合理评价中国现有的创新政策环境提供有益的参考。

政府研发补贴是政府创新政策中最为重要的政策之一。Steinmueller (2010)将政府创新政策按供给侧和需求侧进行分类,在此基础上本书将供给侧进一步分为要素供给侧和制度供给侧,以准确把握政府研发补贴在政府创

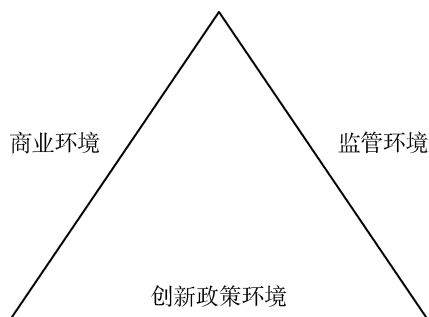


图 1-3 创新成功三角形

表 1-1 政府创新政策

方向	创新政策设计	方向	创新政策设计
要素供给侧	水平补贴	制度供给侧	赋能公共组织
	专项资金		设立中介机构
	金融市场融资		创建共享平台
	人力资本	需求侧	为消费者提供补贴
	保护主义措施		为消费者提供信息

新政策中的定位。

“要素供给侧”包括五种创新政策：第一，“水平补贴”主要是针对企业研发投入的税收抵扣和减免政策，适用于所有企业，这种政策主要是利用市场机制对从事创新活动的企业进行优胜劣汰，不能有效利用优惠政策的企业将被淘汰，但是“水平补贴”也面临道德风险问题，企业可能把不属于创新活动的支出也算作研发投入以最大化利用优惠政策，社会需要付出额外的审计费用才能降低道德风险，更为重要的是“水平补贴”并不能有效解决创新活动外部性所带来的市场失灵问题，使得税收优惠政策看上去更像是一种政府不想去承担市场失灵责任的折中举措，所以需要政府缩小补贴范围，使优惠政策更具有针对性。第二，专项资金是政府为了解决市场失灵问题所采取的最为直接的措施，主要特点就是具有针对性，发挥了政府在企业所属行业、地区、技术发展前景上所掌握的信息优势，用于高校与研究机构的专项资金更多的是采用发布研究课题和项目的形式，用于企业的专项资金则更多的是采取政府研发补贴专项的形式，即本书所研究的“政府研发补贴”，申请政府专项资金的高校、研究机构和企业需要符合政府所制定的各种要求，体现了政府在创新上的引导

功能,政府对企业的研发补贴也具有信号功能,可以向市场传递企业值得投资的信号,但是专项资金的有效性很大程度上依赖于政府的专业性和前瞻性,而政府对企业的研发补贴也存在过度干预市场竞争的可能性,使得研发补贴不仅不会提高全社会的研发投入水平,反而仅仅是增加了未获得补贴企业的竞争成本,让获得补贴的企业在市场得到不合理也不公平的竞争优势,这种仅仅使个别企业获得竞争优势的研发补贴,既不符合国际贸易协定的规定,容易遭到别国的贸易报复,而且对于企业所处的行业、地区以及整个国家的创新发展而言都是不利的,中国近年来因为企业所享有的研发税收优惠以及研发专项资金的双重补贴政策而备受其他国家指责,所以需要准确度量政府研发补贴对全体企业自身研发投入和研发产出的影响作用,如果政府研发补贴确实提高了全体企业自身研发投入以及研发产出的水平,那么就on应该坚持现有政策的大方向,如果研发补贴政策效果不明显或者造成了负面影响,那么就on应该果断调整现有政策。第三,“金融市场融资”是政府为解决企业研发资金不足所采取的间接创新政策,主要包括提高无形资产的流动性以及研发产出的估值水平,改变过于保守的金融市场的风险偏好,通过一系列金融政策为企业提供更多的外部研发资金。第四,“人力资本”是政府向市场保障所需的劳动力供给,主要与国家的教育政策有关,近年来中国技能型专业人才的短缺使得政府越来越重视应用型大学和专业技工学校的建设。第五,“保护主义措施”一般指政府为保护本国产业而禁止外国资本或企业进入相关领域的措施,在创新政策中保护主义措施主要是保护本国处于幼稚期的战略性新兴产业。

“制度供给侧”包括三种创新措施:第一,“赋能公共组织”主要是向高校、研究机构等赋予新的任务,解决社会创新体系中功能失调的问题,比如建立产学研联盟以解决科研成果转化的问题。第二,“设立中介机构”旨在解决创新活动中存在的“信息不对称”问题,中介机构作为创新体系中的重要组成部分可以为技术市场上的交易活动背书。第三,“创建共享平台”是为了解决创新活动外部性问题的尝试,通过政府牵头在企业间设立俱乐部,比如产业联盟、研发中心等非营利组织,将技术作为准公共物品,俱乐部成员均可以共享相关技术。“需求侧”包括两种创新政策:第一,“为消费者提供补贴”相当于降低创新产品的价格,有利于快速提高对创新产品的需求,比如新能源汽车购置税减免政策。第二,“为消费者提供信息”是为了提高消费者对于创新产品的认知,扩大创新产品的影响力,通过公益广告宣传等方式加快新技术的应用速度。

综合来看,“制度供给侧”创新政策是为一个国家的创新体系服务,从制度