

# 现代技术风险的哲学理路与安全价值论

欧庭高  
著



湖南大学出版社  
图书出版基金资助项目

湖南大学出版社

湖南大学出版社图书出版基金资助项目

# 现代技术风险的哲学理路与 安全价值论

欧庭高 著

湖南大学出版社  
·长沙·

---

图书在版编目 (CIP) 数据

现代技术风险的哲学理路与安全价值论/欧庭高著. —长沙: 湖南大学出版社. 2022. 5

ISBN 978-7-5667-2404-5

I. ①现… II. ①欧… III. ①技术风险—研究 IV. ①F273. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2021) 第 264228 号

---

现代技术风险的哲学理路与安全价值论

XIANDAI JISHU FENGXIAN DE ZHIXUE LILU YU ANQUAN JIAZHI LUN

---

著 者: 欧庭高

责任编辑: 湛鹏飞

印 装: 北京虎彩文化传播有限公司

开 本: 787 mm×1092 mm 1/16 印 张: 15.25 字 数: 306 千字

版 次: 2022 年 5 月第 1 版 印 次: 2022 年 5 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5667-2404-5

定 价: 65.00 元

---

出 版 人: 李文邦

出版发行: 湖南大学出版社

社 址: 湖南·长沙·岳麓山 邮 编: 410082

电 话: 0731-88822559 (营销部), 88821691 (编辑室), 88821006 (出版部)

传 真: 0731-88822264 (总编室)

网 址: <http://www.hnupress.com>

电子邮箱: [presschenpf@163.com](mailto:presschenpf@163.com)

---

版权所有, 盗版必究

图书凡有印装差错, 请与营销部联系

# 目 次

<b>第一章 风险与现代技术风险</b> .....	1
第一节 风险的含义 .....	1
第二节 风险概念的辨析 .....	18
第三节 风险的度量 .....	29
第四节 现代技术风险 .....	36
<b>第二章 现代技术风险的历史和现实透视</b> .....	46
第一节 现代技术风险的兴起 .....	46
第二节 现代技术风险的要义 .....	59
第三节 现代技术风险的类属 .....	64
第四节 现代技术风险的特性 .....	73
<b>第三章 诠释现代技术风险的三大哲学理路</b> .....	85
第一节 现代技术风险实证论的哲学理路 .....	85
第二节 现代技术风险建构论的哲学理路 .....	97
第三节 现代技术风险效用论的哲学理路 .....	109

---

<b>第四章 三大处置现代技术风险的脉络与安全价值取向</b> .....	118
第一节 实证论处置现代技术风险的模式与安全价值的技术取向 .....	118
第二节 建构论处置现代技术风险的走向与安全价值的社会取向 .....	139
第三节 效用论处置现代技术风险的路径与安全价值的经济取向 .....	153
<b>第五章 现代技术风险哲学理路的开拓与安全价值的走向</b> .....	164
第一节 三大现代技术风险哲学理路及其安全价值取向的困境 .....	164
第二节 建构实在论对现代技术风险的哲学理路综合与安全价值取向诉求 .....	178
第三节 马克思主义哲学对现代技术风险哲学理路的拓展与安全价值取向 理念 .....	189
<b>第六章 处置现代技术风险的实践创新与安全价值观的探索</b> .....	203
第一节 处置现代技术风险的实践创新与安全价值的创造 .....	203
第二节 实践创新的确定性与安全价值观的升华 .....	211
第三节 实践创新的不确定性与安全价值观的探索 .....	219
<b>结 语</b> .....	233

# 第一章 风险与现代技术风险

人类的自我发展并非一帆风顺，而是有许多知之甚少或未知的状况。在这个前行发展的道路上，人们需要积极地开拓创新，但又饱受着挫折和失败，面临着极大的威胁、压力和危险。“风险”一词的创造，恰好是对这种状态的抽象性概括和描述。社会发展到今天，历史告诉我们，这是人类走向未来的常态。只有积极地面对这种状况，既要敢于冒险，又要承担责任，甚至还要付出应有的巨大代价，勇敢地迎接风险的挑战，人类才能真正地实现自我的升华。

## 第一节 风险的含义

“现代风险研究起源于20世纪60年代至70年代”<sup>①</sup>，到目前为止，已有五六十年的历史，但真正开始活跃起来，也不过是三十多年而已。然而，“对风险的定义仍然没有取得共识”<sup>②</sup>。阿尔陶斯(Catherine E. Althaus)对大量风险研究文献的分析表明，有关风险概念的阐释涉及六大学科门类，可以把它们归纳为十二个方面。显然，目前，风险已经成为众多学科研究的对象，对风险概念的理解呈现出各说各话的状况。因此，著名学者汉森(Sven Ove Hansson)提出，当前，风险哲学研究的首要任务之一，就是要辨识和明晰风险概念的内涵。

### 一、风险是社会发展的产物

“风险”一词的出现，是社会历史发展的必然，而这种必然主要是由资本主义的兴起来诠释的。按照吉登斯(Anthony Giddens)的理解，风险“起源于探险家们前往未知地

---

<sup>①</sup> Sven Ove Hansson. A Panorama of the Philosophy of Risk[A]. Sabine Roeser, Rafaela Hillerbrand, Per Sandin and Martin Peterson(eds). Handbook of Risk Theory: Epistemology, Decision Theory, Ethics, and Social Implications of Risk[C]. London: Springer, 2012: 28.

<sup>②</sup> Charleen McNeill. Risk: A Multidisciplinary Concept Analysis[J]. Nursing Forum, 2014(1): 11-17.

区的时候，还起源于早期重商主义资本家们的活动”<sup>①</sup>。资本主义的兴起，以航海贸易为重要标志。航海探险活动的开拓，肩负着开辟资本主义市场的使命，使商品市场逐渐从欧洲向世界各地拓展。航海探险活动的兴起和发展，不仅扩大了商品贸易的市场，而且还促进了资本主义的殖民运动，使资本主义迅速扩张。尤其出乎人们意料的是，极度冒险的航海探险活动所带来的收益，远超出人们的预期，欧洲因此迅速繁荣起来。就航海探险活动本身而言，这是一个需要承担巨大危险的开拓活动，每一次开拓都意味着走向一个新的未知领域，面临前所未有的不确定性。这种不确定性包含着无法回避的危险和威胁。在航海探险活动中，人们敢于积极地面对危险和威胁，把它们作为机遇和挑战，甚至从中寻找乐趣，进而开辟了专业化应对风险的道路。专业化的训练及由此而来的风险应对，使人们不再把危险和威胁当作简单的负效应，而是收益和损失的统一体。航海探险者从成功中所获得的快乐和荣耀，远超越面对危险时的一切，而社会给予他们的肯定，使他们成为时代的榜样和明星，从而进一步推波助澜，兴起航海探险的浪潮。这场航海探险的浪潮，开辟出社会发展的新道路，回馈社会巨大的物质财富。

与传统消极被动地处置风险的方式不同，航海探险以积极主动的方式面对危险，迎接危险，挑战危险。“在现代化之前，危险总是与疾病、战争、庄稼歉收等联系在一起。”<sup>②</sup>危险指的是灾害、灾难、威胁等自然现象。这些现象是客观的，是不以人的意志为转移的。当时的人们普遍认为，风险的背后隐藏命运的安排，受神的主宰，起作用的是超自然力量；人类在发展中碰到的障碍，遭受到的挫折，经受到的失败，面对着的危害，承受着的折磨，承担着的损失等，都是不可以逃脱的。人们必须接受和服从这些自然的力量，一切抗争都是没有意义的，抗争的结果只会遭受到更多的惩罚。也就是说，危险既不是由人造成的，也不是由人决定的，而是自然的力量、神的惩罚。这是不可改变的力量，它与人为过失和有关因素无任何关联。

在航海探险中，当人们直面危险且敢于积极应对时，它的含义就发生了深刻的变化，传统意义上表达此情境的“危险”一词，已经逐渐丧失了它的时代合理性。“风险”一词的发明，就是在这种情况下产生的。风险意味着在航海探险活动中，人们常碰到意想不到的风浪，会给航船带来极大危险。遭遇危险意味着会带来货物的损失，甚至还会造成船沉人亡的事故。这种航海贸易所遇到浪的危险，因风而起，由风浪导致，因而在文字上创造出风险一词。风险与人所采取的有关行动相关联，包含着人的决策选择。人的决策选择，体现了人可以选择多种方式来处置风险，但又意味着风险对象受此处置行

<sup>①</sup> [英]安东尼·吉登斯，克里斯多夫·皮尔森. 现代性——吉登斯访谈录[M]. 尹宏毅，译. 北京：新华出版社，2000，75.

<sup>②</sup> [英]大卫·丹尼. 风险与社会[M]. 马缨，王嵩，陆群峰，译. 北京：北京出版集团公司，2009：5.

为的影响而产生新的变化。无论采取何种处置危险的行动，都意味着冒险，因而它的概念内涵发生了变化。在此之前，人们习惯的危险概念的含义发生了实质性的变化，取而代之为风险的概念。现今，人们虽然还应用危险的概念，但与风险概念相比，它不再居于主导地位，明显地把主导地位让给了风险。一般看来，危险概念适用于所有的时期，而风险只应用于现代，是现代性的概念。风险反映了人们与危险搏击、应对危险而产生的变化，涵盖了危险。

### 二、风险的时代含义

作为社会发展的产物，风险概念的出现标志着一个新时代的到来。依据风险概念，可以把社会划分为不同的发展阶段，在风险概念出现之前的社会称为前现代化社会，而之后的社会称为现代化社会。按贝克(Ulrich Beck)的说法，前一个社会称为前风险社会，后一个社会称为风险社会。风险概念的出现，指的是人类开拓出一个新时代，在这个时代中，人们不再被动地承受危险，而是主动地进行开拓，积极地走进未知的不确定领域，挑战危险，应对危险，迎接危险的到来，开创社会发展的新时代。在此意义上说，风险概念与危险是不同的，危险仅局限在自然的层面上，但风险概念却不局限于此，它既不是纯客观的概念，当然也不是纯主观的概念。因为人采取了有关应对风险策略的行动，人的行为整合到了风险活动中，使人成为风险建构的重要因素。依据此层意义，许多学者把风险理解为人为了的不确定性，即在原来的危险概念中加入了人的因素，于是，危险变成了风险。因此，危险所表征的意境发生了深刻的变化，再也无法套用传统的含义来加以理解。“风险概念是个指明自然终结和传统终结的概念，或者换句话说，在自然和传统失去它们的无限效力并依赖于人的决定的地方，才谈得上风险。”<sup>①</sup>

因为人参与了危险的构建，转变了危险的意义，所以在危险概念的基础上形成了风险的概念。因此，风险是一个现代的概念，一旦人们决定采取走向未来的决策行动，尤其是进行创新开拓之时，就意味着风险概念的产生。风险概念的产生，首先意味着人们对危险的应对不是简单的接受，而是人类利用自身的能力试图控制风险。这已超越了风险防范问题，包含着风险管理和治理的含义。人类对风险的控制方式多种多样，迄今为止，最为突出的是技术控制。通过创造发明新的技术工具，用硬性的工具体系克服风险问题，同时由此还发展出一套有效的管理手段，控制或排除引发风险的因素，使风险掌握在既定的路线内，把不可控的风险变为可控风险。当然，由于这些不同的控制手段或

---

<sup>①</sup> [德] 乌尔里希·贝克. 关于风险社会的对话[A]. 薛晓源, 周战超. 全球化与风险社会[C]. 北京: 社会科学文献出版社, 2005: 4.

工具无法消除或克服风险的客观性，因而所谓的控制都是有限的。从这个意义上说，风险的控制开拓了一个新意蕴，人们可以冒险，即冒险成为风险的一个主要内涵，甚至还可以把它们等同起来。客观地说，这种冒险并不是过度冒险，更不是冒失，不是把冒险者置于死地，而是谨慎的冒险，是建立在一定的技能、技术、管理等有效手段的基础上。由于风险意味着不确定性，因而征服风险的旅程出现意外也在所难免，但这可以把风险灾害的发生概率大大地降低，达到人们可接受的程度，甚至人们认为，这种状况就是安全的，承受一定风险所带来的损害是值得的。事实上，现代化发展的旅程已经充分地证明了这一点，正因为人们对危险的征服，与风险的博弈和斗争，才有我们现今人类社会的巨大发展。

按照贝克的说法，“风险概念表明人们创造了一种文明，以便使自己的决定将会造成的不可预见的后果具备可预见性，从而控制不可控制的事情，通过有意采取的预防性行动以及相应的制度化的措施战胜种种副作用”<sup>①</sup>。由此可见，风险概念除了冒险的含义，还包含安全的追求，因为冒险并不是鲁莽的行动，而是包含着试图对未来不确定性的控制和把握，虽然这种控制和把握有不确定性的一面，但总是建立在一定的技能与经验的基础上，有一定的科学依据，大多属于理性的行为。每一位冒险者并不完全是无知的赌徒，而是通过一定的合理判断和科学决策来采取行动，但由于风险损害是不确定的，因此犹如航海探险活动一样，万一碰到巨风大浪，那么结局可能很悲惨。因此，对冒险可能出现的这种意外的极端状况，有关的冒险者组织起来，试图解决个体冒险者无法解决的意外性的风险损害的问题。从总体来考量，各自把从冒险中所获收益的一小部分捐献出来，确立风险保证金，一旦其中某一冒险者遭遇风险损害，就可以从中得到一定金额的补偿，使任何一个冒险者都能持续地进行他们的冒险行为。这种做法的内涵就是我们常说的保险，冒险者承担他认为可以承担的一定损害，即达到了安全，总体上使收益大于损失。后来，这种保险做法独立出来，并在航海贸易中发展起来，成为了一种行之有效的制度。再后来，保险制度拓展到了许多行业之中。这是一种新的制度文明，即贝克所说的风险概念创造新的文明。其实，这种文明的意义已不限于保险制度，而是由此促进和推动有关事业的发展，开拓现代化的道路，创造工业文明，不断地推进现代化的进程。

### 三、风险的语义

风险一词起源于西方，但具体考究起来，这种说法又是很含糊的，缺乏确切性。该

---

<sup>①</sup> [德] 乌尔里希·贝克. 关于风险社会的对话[A]. 薛晓源, 周战超. 全球化与风险社会[C]. 北京: 社会科学文献出版社, 2005: 5.

术语可以追溯至古希腊语“rizikon”，后来拉丁文称之为“cliff”，表示行走在悬崖之上。按德国学者卢曼(Niklas Luhmann)的说法，风险是一个新词，产生于中世纪向现代的转变过程中。在欧洲中世纪，有“riscum”一词与风险含义很相近，语用环境很具体现实，意指海上贸易及随之而来的亏损和伤害的法律问题。在16世纪，风险一词有“rischio”和“riezgo”的表达，它们来自阿拉伯语“rizk”，意思是“追求繁荣”。在与阿拉伯人进行贸易的过程中，风险这一术语被引入欧洲大陆。17世纪，风险一词从欧洲大陆引入英国，英语用“risk”来表示，与好和坏的运气有关。可见，风险一词的历史不长。

至于风险的英语“risk”一词，按牛津英语字典和艾华德德等的说法，可以追溯至法语“risque”一词，而此语又来源于意大利语“risco”及“risicare”，与暗礁和礁石有关，反映了当时航海贸易所遇到的情景，意指航船在海上面临着的各种危险，表示航海贸易船只处在危险境地。意大利语“risco”及“risicare”，相当于英语“dare”一词，意为“敢于担当”。航海贸易的路途复杂多变，航运的成本巨大。更令人感到困惑的是，即使准备很充分，也未必安全，因为航船可能沉没、遭劫等，货物可能受损。在航海贸易上，需要敢于冒险且有所担当的人。按照丹尼(David Denney)的说法，“风险一词是在16世纪和17世纪发展起来的一个概念，最早由早期的西方探险家发明。这个词通过在西班牙语和葡萄牙语中的使用被吸收到英语中，并指在未经许可的水域航行”<sup>①</sup>。英语风险一词形成于17世纪上半叶，到了17世纪末才在许多社会领域应用开来；18世纪，德语风险一词“risiko”成为日常生活的语言。

虽然“风险”一词的起源有许多说法，难以确切地进行深入的考究，但它的含义生成都与海上的捕鱼作业活动有关。于是，人们从中逐渐形成了一种流行的说法，远古时期，渔民们以捕鱼为生，但每次出海前都要祈祷，祈求神灵保佑，最终能够平安归来。这种祈祷和祈求的目的，隐含种种无奈，无非是寄希望于好的天气，期待着在出海作业时，海上风平浪静，作业过程中不会遇到危险，并且还能够在满载而归。事实上，这不过是主观愿望而已，是很不现实的。海上捕捞作业的历史表明，渔民们没有不遇到意外风浪事件的。因此，从遭遇的种种不利事件中，渔民们把有关的经验积累起来进行概括总结。这些经验概括总结不断地告诉人们，风浪有程度不同的危险，很不确定，无法预测，时不时会带来损失或灾难。这样一来，出海捕捞作业的人们就形成了一个基本的看法，风浪会造成危险，即“风”意味着“险”，于是，两者的组合就产生了风险一词。这种解释对风险一词的由来给出了一个比较符合实际情形的理解。

总的来看，人们尤其是学者对风险问题和风险一词的关注，大多有自己独特的经验

---

<sup>①</sup> David Denney. Risk and Society[M]. London: SAGE Publications Ltd. 2005: 9.

或学术方式。显然，这些风险术语的起源所涉及的文字事件，存在一定程度的时空不确定性和偶发性，比较离散。但也可以看到，风险一词的描述和抽象，反映着人遇到的实际情况，突出地强调这种实际情景存在着危险。这种险境指向的现实或自然，属于客观自然的层面，意思与危险、危情、险境、危害、伤害、损害、损毁等文字所表达的含义很相近。因为这些文字都是同义词，所以人们又逐渐形成了习惯，大多使用危险一词。

汉语风险一词主要由英语翻译而来，而英语中有不少用于解释风险的术语，比如“chance, destiny, fate, luck, lot, speculation, gamble, venture, hazard, wager, instability, precariousness, peril, jeopardy, liability, exposure, danger, vulnerable, liable”<sup>①</sup>等。这些术语都是同义词，都可以看作是围绕着危险一词的含义来理解的，差异之处在于理解上强弱程度的不同。可以这样说，用危险语义来理解风险，这是术语学最为基本的方面。

危险一词所确立起来的语境，指向风险事物或事态的对象状况。断崖、深沟、洪水、风浪等，就是这种对象状况的真实写照。它们是摆在前行者面前的巨大障碍，前行者难以克服它们。这些障碍有着特别强大的危险力量，以直观、直接等简单明了的方式表现出来，绝大多数人能够给予明晰的判断和评估。但大多数人不敢挑战此类危险对象，即使敢于挑战，也大多以失败而告终。失败带来的不仅仅有损失，还往往有生命的代价。更为重要的是，无论挑战与否，危险都会产生负面的示范效应。一般来说，能够冒险成功的毕竟是少数，属于小概率事件；反观之下，失败就是大概率事件了。因此，缺乏特别应对技能的冒险者，挑战危险的结果无非是以卵击石。在人们的观念中，危险的对象事物有着神奇的自然力量，人们往往对它们心存恐惧，充满敬畏，形成了无可奈何、被动适应的态度，即使采取应对行动，也不外乎强调顺应、躲避和回避，任何不敬、挑战等鲁莽行为都被认为是不可取的，人应当友善地对待它们，与它们友好地相处。因此，在危险面前，所有的应对行为都不过是逆来顺受而已。一旦出现由危险带来的损害、灾难等事件，受责备、责难的不是危险的事物，而是人自己，强调人应当接受这种危险的自然秩序的管控。

随着社会发展，为了生存和生活，人们在前行的道路上，也不总是屈从于危险背后的命运安排，偶尔在无可奈何之下，被迫地挑战和应对常常遇到的危险。比如，在河流两岸架设简单的木桥，于是，原来涉水过河的危险，转移为木桥是否安全的问题。由于木桥是人铺设的，有人为因素的参与，因此危险的含义发生了改变，即在以危险为内涵的基础上，形成第二层面的风险问题，即以应对危险为主导的风险活动。在航海贸易

<sup>①</sup> Charleen McNeill. Risk: A Multidisciplinary Concept Analysis[J]. Nursing Forum, 2014(1): 11-17.

中，人们已经开始敢于面对危险，而此种境况表征出来的是以冒险为主导的内容，危险得到了一定程度的克服，并由此积累起越来越多的新经验，把遮盖在危险上的神秘面纱逐渐揭示出来，原有危险所提供的语用环境与现实越来越不相符，且其经验启示失去了指导意义，不适合时代发展的境况。于是，便在新的经验基础上创造出风险一词，用以表示这种经验的新语境。这种新语境的意谓是冒险，包含着挑战、应对、克服危险的意思，所以风险一词又用“venture, challenge, chance, luck, courage, adventure, at stake”等术语来加以表达。不过，人们挑战风险，并不是纯粹的、简单的盲目冒险，而是要通过谨慎的行动来获得隐藏在风险背后的巨大收益。因此，此时，“风险一方面可以指机遇或可能，另一方面也可以指损失和破坏”<sup>①</sup>，是一个中性的概念。风险既提供成功的机会，当然也有导致失败的可能，还意味着如果错过机会，会与不能防避和应对风险一样，也是在冒险。

冒险的语境除了积极迎接风险的含义，还显现出个体和集体两个层面的含义。个体冒险意味着在具体的风险境遇中，会出现应对风险所带来的损失、挫折、失败、伤害、灾害、毁灭等后果。这是风险最为奇特的地方，它会在人们意想不到的地方和时间，产生意外的负面结果，让冒险个体无法承担相关的损害，甚至让冒险个体人财双失。这种状况其实反映了风险的客观性，即风险并不会因人的应对行为和想象而丧失它的存在性。换言之，这种意境表明，人们无法彻底克服或消除风险，即无论人们对风险的处理是如何的高明和勇敢，总会遇到不利的风险后果。这种状况会给冒险带来巨大的心理障碍，增加风险厌恶的情绪，造就不利于冒险的语用环境，打击风险期待者的冒险热情，甚至还会冲击风险偏好者的冒险行动。因此，很久以来，冒险行为大多以个体行为为主，即使出现集体行为，也会很快消失，因为它们的冒险模式不具有可持续性。在科学的决策者看来，如果能够用经济的量值来量化风险，那么就可以把复杂的风险应对问题简化为得与失的权衡问题，经过精致的算计，确立起能够冒险的行为模式，由此开拓出具有冒险价值的行业或事业。风险评估理论之所以确立，其原因就在于此。而这类冒险事业的特质，就是总体上风险收益大于损失，即冒险的集合含义。如果风险评估的结果是总体收益大于损失，那么这类事业就是一个可以持续冒险的事业。需要注意的是，这里的冒险建立在一定整体的数量的基础上，个别或个体的数量是没有意义的，因为这是随机的冒险行为，不具有必然性和普遍性，无法起到持续的示范效应。但是，如果从总体上分析，那么在风险评估上就具有了必然性和普遍性。这种必然性和普遍性表征在个体上，是指个体长期冒险行为的总体收益大于损失。不过，这只有时间维度的意义，

---

① [澳]狄波拉·勒普顿. 风险[M]. 雷云飞, 译. 南京: 南京大学出版社, 2016: 6.

而不具有空间维度的意义。实际上,许多个体在冒险的道路上,在建立起可持续的收益模式之前,就因缺乏有效的风险评估管理而走向失败。因此,个体冒险模式有着致命的缺陷,个体冒险者既要有对风险评估的科学决策能力,还要有坚持不懈的冒险精神和冒险行为,属于冒险的专才和全才。相比之下,总体冒险模式会克服个体冒险模式的缺陷,它既有时间维度的意义,又有空间维度的意义,尤其是把个体冒险模式的时间维度融入总体冒险模式的空间维度中,更加彰显出总体冒险模式的可持续性,使风险收益大于损失成为常态。在这个模式中,个体冒险模式的不可持续性,在风险评估的基础上,通过保险来加以化解,让大多数个体的冒险行为得以持续下去,因而保险成了一种风险管理的技术,甚至是艺术,把冒险行为推向社会,成为社会事业,而保险自身的日益规范演变成一种制度,由此确立起保险事业。因此,风险除冒险的意义外,还具有保险的内涵。

当风险一词渐渐角逐它的社会应用空间时,先前在航海探险确立起来的语用环境开始发生较大的变化。这种变化是由工业社会的开拓和建构来推动的,它走上了现代化发展的道路。在这个道路上,传统的农业经济方式被颠覆,形成以科技革命为根本的社会发展浪潮。科技革命引发科技创新,而科技创新导向工业革命,带动社会创新。科技创新与先前的航海探险不同,先前的航海探险面临着前所未有的不确定性,而科技创新所面对的风险除与以前航海探险相类似的物理性风险之外,还出现了化学性、生物性、生理性的风险。先前的航海探险,风险处在直观的状态,大多在宏观层次上,既容易感知,又容易评估,也容易达成共识。一旦进入化学性、生物性和生理性的风险领域,其作用方式开始由宏观转向微观,由显性转向隐性,隐蔽程度超越了人们的感知能力,对风险对象的评估也复杂起来,非专业人士对风险对象及风险因素的评估容易出现失误,因而越来越走向专业化和职业化,于是演变为由相关行业的专家来负责。探索风险的事业与科学研究一样,需要利用相关的科学仪器来进行观测,由此来延伸人们的感知器官,对科技创新的风险进行科学合理的评估。应当说,在现代化的工业创新早期,以科技专家为冒险的主体,在推动科技创新上,有效地应对了工业社会发展道路上以物理性为主导的科技风险和社会风险,使蒸汽产业革命和电气产业得以顺利进行。这种物理性冒险得到了社会肯定,因而非专业人士或社会公众信任由专家主导的各类冒险行为,同时进一步把应用推进到经济、管理及金融领域中。在这种情况下,风险与机会并存,风险一词所彰显的正面价值至少不低于它的负面价值。然而,随着冒险行动的不断推进,风险迅速进入化学性、生物性和生理性等微观领域,专家的冒险行为与其先前承担风险责任的状况出现很大的变化。一旦把科技应用于社会领域,专家冒险行为所带来的风险后果,就会有大的溢出效应。这种溢出风险,单凭专家团体已无法承担,于是以各种

不同方式转移到社会公众的身上，且常常被专家宣称不存在风险的科技产品，在社会应用和推广之后，不仅带来负面效应，如环境污染、气候变暖等，而且还会因风险因素的作用而引发灾难性事件，比如日本福岛核电站受地震影响而产生爆炸事故，至今此风险事件的放射辐射仍在危害着周围的生存生态环境。这样一来，社会公众就会对以专家为主的冒险行动表示怀疑，对专家的不信任感也不断增加，更多的社会公众不愿承担此类风险。部分社会公众甚至认为，他们成了验证风险的社会实验品。因此，冒险虽然在专业研究的探索中得到了社会的认可，但在社会应用和推广的领域中，被多数人拒斥。风险一词从正面或中性的层面，逐渐转向负面，表征着破坏、摧毁、灭绝、损害、灾难、祸害、损失等的可能性。

### 四、风险概念的诠释

把风险一词抽象成为概念，抓住它本质性的意义，这是几十年来风险研究的重要主题之一，更是风险科学分析的核心主题，也是各种风险理论的基础。风险概念是理性把握风险最为关键和最为基础的始点，人们因此构建了风险分析的一套科学程序。这套科学程序包含从科学分析到科学行动的各个方面，可概括为风险辨识、风险评估、风险评价、风险管理和风险治理五个方面。它克服直观应对和处理风险的缺陷，以极其严谨的科学理论作为基础，不断地把风险认识推向深入，探究风险的本质，进而建构和确定风险应对的现实行动，防控风险的变化。可见，如果没有风险概念作为基础，那么这套程序就会缺失或不完整，就会停留在经验层面上，难以取得如今的进步。长期以来，人们一直以经验的方式来处理和应对危险的做法，已经反复证明了这一观点。

风险概念意味着把风险行为推向理性化和科学化，有效地推进了风险事业的发展，尤其突出的是保险业的扩张，给人们的冒险提供了一定的保障，使更多的人乐于探险，开展创新行动，不断地开拓和扩展探险的领域。目前，探险的领域涉及工程开发、技术创造、科学探索、经济改革、管理深化、金融创新等，涵盖着人类事业拓展的各个方面。人们在这些领域开拓所面对的风险，大都从自我行动中来诠释，形成不尽相同的风险概念。阿尔陶斯从研究风险的大量文献中，针对风险概念涉及的核心内涵所进行的分析表明，有六大学科门类对风险概念进行了探讨，分别是逻辑与数学、科学与药物、社会科学、历史与人文、宗教以及哲学，涉及几乎所有的学科领域。这些学科门类对风险概念的理解都是自我的，各不相同，分别指向以下方面的含义：计算现象、客观现实、文化现象、决策现象（即安全健康或避免损失的意义）、行为过错和司法现象、行为和

认知现象、概念、故事、情感现象、信仰行为、问题现象。<sup>①</sup>

阿尔陶斯对风险概念的分析表明,对行动中的风险,人们并不存在一致的看法,即风险概念具有异质性。这种异质性反映着,人们面对风险,进行冒险之时,具体的冒险现实有差异,即每个冒险者所面对的情况不同,同时与之对应的风险现象和状态也不同。其实,冒险本身的行动,又成了一个风险因素,参与风险过程的建构,进而改变风险的含义,使风险概念增加了新的因素。这样一来,在具体的风险辨识上就必然产生差异,形成不尽相同甚至完全相反的认识,比如,现今面对转基因食品,就存在风险和无风险两大派的认识,双方争论不休。类似的理解进一步影响着风险评估、风险评价和风险管理等领域,使人们对风险的认识形成了一系列的差异。

如果说阿尔陶斯侧重于从风险对象中来诠释风险概念,那么相比之下,艾文(Terje Aven)和雷恩(Ortwin Renn)对风险概念的诠释,则建立在风险评估的基础上。从已有的大量风险研究文献中,艾文和雷恩曾梳理出十类不同的风险概念,它们的含义分别是指:期望损失,期望无效用,不利产出的概率,不利效果严重性和概率的测定,事件概率及其后果的结合,一系列情形而每一情形都有概率和后果,事件或后果与相应不确定性的二维结合,产出、行为和事件的不确定性,人类价值(包括人类自身)处在危险与产出不确定的局势和事情,涉及人类评价事情的事件或活动的不确定性后果。<sup>②</sup>莫里(Niklas Möller)从风险研究文献中,也梳理总结出类似的想法,认为风险概念至少有五种内涵:“或许发生或不发生的令人讨厌的事情,或许发生或不发生的令人讨厌事情的原因,或许发生或不发生的令人讨厌事情的概率,在已知概率条件下进行决策的事实,或许发生或不发生的令人讨厌事情的统计期望值。”<sup>③</sup>

从分类学来诠释风险概念也是一个重要方面。在雷恩看来,分类虽然无法提供一个共同的概念准则,但可以区分和比较不同的风险概念框架。此概念框架如下表:

---

<sup>①</sup> Catherine E. Althaus. A Disciplinary Perspective on the Epistemological Status of Risk [J]. Risk Analysis, 2005(3): 567-588.

<sup>②</sup> Terje Aven and Ortwin Renn. On risk defined as an event where the outcome is uncertain [J]. Journal of Risk Research, 2009, 12(1): 1-11.

<sup>③</sup> Niklas Möller. The Concepts of Risk and Safety [A]. Sabine Roeser, Rafaela Hillerbrand, Per Sandin and Martin Peterson (ed). Handbook of Risk Theory: Epistemology, Decision Theory, Ethics, and Social Implications of Risk [C]. London: Springer, 2012: 58.

表 1.1 雷恩从分类学区分不同风险概念的框架

理论方法	保险精算方法	毒物学、流行病学	概率风险分析	风险经济学	风险心理学	风险社会学	风险文化理论
风险概念的视域	普遍性的	健康与环境	安全	普遍性的	个体感知	社会利益	文化集群
	单维度的	单维度的	单维度的	单维度的	多维度的	多维度的	多维度的

来源：Ortwin Renn. Concept of Risk: A Classification [A]. Sheldon Krinsky and Dominic Golding(eds). Social Theories of Risk[C]. Westport: Greenwood Publishing Group, 1992: 57.

在吉恩(Jens O. Zinn)看来, 风险概念至少有六个方面的含义: 真实的和客观的, 主观偏见的, 社会协调的, 真实和社会建构的, 社会转移的, 社会建构的。<sup>①</sup> 贝克认为, 风险概念至少包含着八个要点: 风险介于安全与毁灭之间, 既不等于安全, 也不等于毁灭, 既是真实的虚拟, 又是虚拟的真实; 风险意味着未来的可能危险, 这是一种有威胁的未来, 它与事实相反, 成为影响当前行动的参数; 风险既不是纯粹的事实陈述, 也不是纯粹的价值主张, 它在数字化道德中得以结合; 风险属于人为制造的不确定性, 意味着人的行动所产生的无法控制或不可计算预测后果的方式; 风险概念指向一种独特的知和无知的合并, 既是基于知识所进行的风险评估, 又是在不确定性和非决定性下所进行的决策和行动, 在认识(再认识)冲突中所意识到的知识和无知; 风险是全球化和本土化的相互整合, 全球与本土被同时重组成风险的“全球性”; 风险既是实在的, 又是由社会感知和建构生成的; 风险意味着失去了自然与文化之间的界限, 是人造的、失去了自然与文化二元论的混合世界。<sup>②</sup>

郭晓亭等人根据研究风险概念的文献, 总结出七种理解, 分别是: 风险是事件未来可能结果发生的不确定性; 风险是损失发生的不确定性; 风险是指可能发生损失的损害程度的大小; 风险是指损失的大小和发生的可能性; 风险是由风险构成要素相互作用的结果; 风险是利用对波动的标准统计测量方法所得出的最大预期损失; 风险是不确定性的随机性表征, 用概率论与数理统计的方法来刻画。<sup>③</sup>

① Jens O. Zinn. Introduction: The Contribution of Sociology to the Discourse on Risk and Uncertainty[A]. Jens O. Zinn(ed). Social Theories of Risk and Uncertainty[C]. Oxford: Blackwell Publishing, 2008: 4-7.

② [德]乌尔里希·贝克. 再谈风险社会: 理论、政治与研究计划[A]. [英]芭芭拉·亚当, [德]乌尔里希·贝克, [英]约斯特·房·龙. 风险社会及其超越——社会理论的关键议题[C]. 赵延东, 等, 译. 北京: 北京出版社, 2005: 322-338.

③ 郭晓亭, 蒲勇健, 林略. 风险概念及其数量刻画[J]. 数量经济技术经济研究, 2004(2): 111-115.

## 五、风险概念的哲学取向

任何一个风险概念的本质抽象，背后都有相应的哲学基础，即每类风险概念对应着相应的哲学观。也就是说，每类风险概念都有它们各自的哲学取向。吉恩把风险概念概括为六个方面的含义之后，还运用相应的哲学取向对它们进行了解释。

以真实和客观为内涵的风险，背后所支撑的哲学基础，称为第一实在论者的视角。在第一实在论者的视角中，风险主要是真实的事件或危险物，只能从客观上对它们进行分析处理，此类风险是客观的，既不受人的意志左右，又不受社会因素影响，风险是实实在在的。比如人的自然死亡率，有一个客观的量值，此量值可以通过统计调查来获得，它虽然不见得绝对的精确，但从根本上反映了人死亡的客观状况。以此类风险概念为基础构建的风险理论学科有保险精算学、工程技术学、毒物学、传染病学等。这些学科一直以来在风险理论中占据着主导地位。

以主观偏见为内涵的风险，它的哲学观称为第二实在论视角。此视角首先强调风险是作为客观实在的范畴，但这种客观实在并不是彼岸的世界，它只有与人处在相互关联中，才会把风险显现出来，这样风险就有了现实的含义。因为这种含义以主观判断表征出来，所以风险是它的客观存在通过人的主观而确立起来的不确定性损失和伤害。在此视角中，风险呈现出来的不仅仅是风险客观存在的状况，而且还是人们对这种状况的主观认知。因为这种主观认知并不能完全真实地反映它的客观状况，所以风险其实是人的主观偏见。这个哲学取向的意谓，确立了风险管理的理论基础。作为主观偏见的风险，反映了人难以确切地把握风险客观实在的现实，人们一般会从感性的层面，在表面上认知风险，把主观感受作为风险的主要内容，于是用主观感受取代客观状况，形成以主体为核心的认识判断，而由于不同主体有不同的内感器官、风险经历和事实境况，于是呈现出多元化的感知，形成风险的主观偏见。这些主观偏见往往在人为的不确定性中，演变成风险因素，增加风险变化向风险事故或风险灾害转变的概率。风险偏见带有很强的非理性成分，因而要真实地反映风险的客观状况，就必须排除这些非理性成分或因素，进而为风险管理提供理论基础。事实上，风险管理的目的，与其他防控风险的手段相似，在于从非理性走向理性，有效地把控风险，消除风险行为中的主观偏见或人为因素，把风险事故、事件、灾害等降至最低，达到安全治理的要求。这种哲学取向的风险概念，支撑着风险经济学和风险心理学等学科，把客观风险当作量化计算的主观感知。

第三种哲学取向建立在以风险为社会协调的含义上，强调风险是真实状况的主观经验。在这种哲学取向中，有关经验是个性化的，以个体认识为基础，而人所面对的风险对象缺乏自然性，主要通过社会性表现出来。风险存在于个体与个体之间，一个人的风