

中国理学伦理思想通史

ZHONGGUO LIXUE LUNLI
SIXIANG TONGSHI

清代卷

陈谷嘉 著



湖南大学出版社

中国理学伦理思想通史

(清代卷)

陈谷嘉 著

湖南大学出版社
·长沙·

内 容 简 介

《中国理学伦理思想通史（清代卷）》一书，采取思想史和社会史相结合的理学伦理思想研究向度、综合与个案相结合的理学伦理思想研究思路，探讨了清代理学伦理思想发展脉络、特点、规律。其中，主要论述了理学家张履祥、陆世仪、陆陇其、李光地、曾国藩、康有为等的伦理思想，总结出清代理学伦理思想的主要特点是“旧”，即清代理学伦理思想缺乏创造性，守旧与保守是其主要特点。

图书在版编目（CIP）数据

中国理学伦理思想通史. 清代卷/陈谷嘉著. —长沙：湖南大学出版社，
2020. 12

ISBN 978-7-5667-2136-5

I. ①中… II. ①陈… III. ①理学—思想史—中国—清代 ②伦理
思想—思想史—中国—清代 IV. ①B244 ②B82-092

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2020）第 270826 号

中国理学伦理思想通史（清代卷）

ZHONGGUO LIXUE LUNLI SIXIANG TONGSHI (QINGDAI JUAN)

著 者：陈谷嘉

策划编辑：王和君

责任编辑：饶红霞

印 装：长沙超峰印刷有限公司

开 本：710 mm×1000 mm 1/16 印 张：14.25 字 数：185 千字

版 次：2020 年 12 月第 1 版 印 次：2020 年 12 月第 1 次印刷

书 号：ISBN 978-7-5667-2136-5

定 价：49.00 元

出 版 人：李文邦

出版发行：湖南大学出版社

社 址：湖南·长沙·岳麓山 邮 编：410082

电 话：0731-88822559(营销部), 88821594(编辑室), 88821006(出版部)

传 真：0731-88822264(总编室)

网 址：<http://www.hnupress.com>

电子邮箱：749901404@qq.com

版权所有，盗版必究
图书凡有印装差错，请与营销部联系

前 言

我的人生中虽有一段行政工作经历（主要是担任岳麓书院行政领导工作），但绝大部分时间是从事中国传统文化的研究。发表论文 100 余篇，出版学术专著 19 部。其中，个人独著 11 部，即《岳麓书院名人传》《张栻与湖湘学派研究》《儒家伦理哲学》《社会理想志》《中国思想文化论集》《宋代理学伦理思想研究》《元代理学伦理思想研究》《明代理学伦理思想研究》《清代理学伦理思想研究》《张栻评传》《中国文明起源与路径的研究》；与其他学者合著的有《中国书院制度研究》《中国德育思想研究》《湖湘学派源流》《中国书院史资料（上、中、下）》《中国书院辞典》《马克思主义伦理学》《伦理学纲要》《书院文化论集》。除学术著作之外，出版了记叙个人人生经历的自传《岁月留痕——一个知识分子的一生》。

我的学术著作，大部分成书于我退休之前，是在祖国改革开放大好形势推动下完成的。

1978年7月，是我一生最难忘的日子，我有幸在北京参加了中国社会科学院召开的“理论与实践问题哲学讨论会”，会议由胡乔木主持。这是具有学术和政治双重意义的大会，是推动思想解放的大会。在会议推动下，全国掀起了空前的思想解放大潮。我与许多学者一样，受到“科学的春天到来”的极大鼓舞，从而重新走上了学术研究的征途，结束了达15年之久的封笔，开启了我前半生的创作高潮。

2003年，我67岁退休，进入人生的晚年，夕阳虽好，但近黄昏。虽然年老体衰，但想到20世纪“文革”内乱时期耗去的宝贵时光，心有不甘。只要身体条件允许，一定要发挥余热。因此，在我晚年出现了学术研究小高潮。出版了《宋代理学伦理思想研究》（2006年）、《元代理学伦理思想研究》（2010年）、《明代理学伦理思想研究》（2015年）、《清代理学伦理思想研究》（2019年），对以伦理为本位而支配宋至清四代近千年，在思想文化形态中占据主流地位的理学伦理思想进行了系统研究，特别是填补了元代理学伦理思想研究的空白。采取思想史和社会史相结合的理学伦理思想研究向度、综合研究与个案研究相结合的理学伦理思想研究思路，梳理、阐述和总结了理学伦理思想不同发展时期的理论体系、学术特质、发展脉络、发展规律、历史影响和价值，旨在挖掘、阐释对今天思想道德建设和弘扬社会主义核心价值观具有积极因素与启迪意义的道德修养观和修养方法

论。以伦理为本位研究理学（新儒学），这是我多年前立下的心愿。曾记得在20世纪80年代，我对恩师侯外庐先生表示，我不想走理学研究的老路，即从物质与精神的关系上立论，把研究框死在物质与精神何者为第一性的问题里面，我以为从先秦儒学到宋代实现儒学变革的新儒学即理学，都是以伦理为本位的。我想尝试以伦理为本位研究理学，我的想法深得先生的称许。在上述四部断代理学伦理思想史专著中，我始终贯彻了以伦理为本位的研究主旨和取向。

上述四部理学伦理思想史著作出版后，得到了学界和其他读者朋友的肯定。学者同道和湖南大学出版社的编辑反映，四部著作是分不同时间出版的，时间跨度较长，有的已经没有库存，不方便读者成套购买和阅读，建议我对原著进行修订，书名改为《中国理学伦理思想通史》，分为宋代卷、元代卷、明代卷和清代卷，集中出版。四卷断代伦理思想史著作既相互独立又有机联系，贯通了理学伦理思想发展的全过程，建构了宋元明清四代理学伦理思想体系，反映了理学伦理思想的整体发展脉络和发展规律，合起来叫《中国理学伦理思想通史》是名副其实的。这个建议，我认为有道理，遂采纳之。我对原著的修订主要是增加了一些新的内容、修改了一些表述、订正了一些引文错误以及删除了个别内容，如在清代卷，增加了思想家康有为托古改制的思想。

另外，《中国文明起源与路径的研究》《张栻评传》《中

国思想文化论集》《岁月留痕——一个知识分子的一生》等都是我晚年完成的，它们与《中国理学伦理思想通史》一起见证了我晚年学术著述的艰辛与快乐。

值此《中国理学伦理思想通史》四卷付梓之际，衷心感谢各位领导、专家学者以及各位朋友对我的关心和支持！敬请广大读者对本书进行批评指正。

陈谷嘉

目 次

绪 论	1
第一章 张履祥理学伦理思想	14
一、人伦道德缘起论	14
二、“无不善”的人性论思想	18
三、“清儒中辟王学的第一人”	26
四、“儒者之学，修身为本”	34
五、“立身四要：曰爱，曰敬，曰勤，曰俭”	37
六、内外结合的“敬义夹持”的修养功夫	40
七、“自箴”	44
第二章 陆世仪理学伦理思想	48
一、摒弃王学，倡行务实学风	48
二、理学人伦道德思想	70
第三章 陆陇其理学伦理思想	88
一、“夫太极者万理之总名也”	89
二、“明之天下，不亡于寇盗，不亡于朋党，而亡于学术”	94
三、“明亡流弊非阳明之过也，学阳明之过耳”	98
四、“仁义礼智，皆在心，皆发出在外”	102
五、“仁义之切于人而不可不求”	104
六、“人到了器的地位，便是天地间一个有用之人了”	108

七、“缘《大学》一书是初学入德之门”的修身论·····	113
第四章 李光地理学伦理思想 ·····	119
一、道德本体论·····	121
二、“圣门言性，皆以人性而言也”的人性论思想·····	137
三、“修身为本”的道德修养思想·····	147
第五章 曾国藩理学伦理思想 ·····	151
一、早年志学·····	152
二、清一代“理学名儒”·····	158
三、立志由内圣开外王之道·····	163
四、“礼治”思想·····	169
五、“讲求乎诚正修齐之道”·····	171
第六章 康有为托古改制思想 ·····	176
一、“托古改制”思想背景·····	176
二、“托古改制”思想评价·····	191
附录一 ·····	210
附录二 ·····	216

绪 论

宋明理学作为儒学主流思想文化的形态之一，支配中国社会达数百年，历经宋、元、明、清四代。学者们将此思想文化形态称为“宋明理学”，这是对新儒学即理学时代特征的概括，表明理学经历了创建、发展和演变的漫长过程，也表明理学是中国古代儒学发展过程中最重要的成果之一。因此，无论是从中国儒学理论构成的形态创新程度而言，还是从对社会和我们民族心理上的影响而言等，理学都是以往儒学所不及的。如果说不了解先秦儒学便不了解中国儒学精神，那么不了解宋明理学也不可能了解中国儒学的发展，更不可能了解以人伦为本位的儒学精神。

宋明理学在漫长的发展过程中显示了一个突出特点，即它始终紧跟时代的前进步伐，紧扣时代的脉搏，随着时代的发展和演进，不断地改变自己的理论形态和表现形式，深深地烙上了时代的印记。在数百余年的发展过程中，理学显示出其发展的阶段性，表现出其所经历历史的理论品性。

清代是宋明理学发展的重要阶段，清王朝虽是中华民族少数民族满族建立的政权，但清王朝也如以前的王朝一样，以儒学立国，理学成为清初社会的主流思想文化形态。

清王朝虽是中国古代历代王朝的延续，但它处于中国封建社会向近代社会转型时期，处于中国社会大变革时期。明清之际，沿海一带近代资本主义萌芽的孕育与发展，对中国古代相对稳定的封建自

然经济结构产生了极大的冲击。西方文化的传入，即西学东渐，与中国传统文化发生了剧烈碰撞，明清之际进入了被史家称之为“天崩地坼”的社会大变动时期。一批有见识的思想家应时而起，出现了黄宗羲、顾炎武、王夫之三大启蒙思想家。一方面他们对迷恋于心性精神空转的王学末流进行鞭挞和清算，另一方面他们在对中国传统文化进行重新审视和检讨的过程中寻求和探究向近代社会转型的内在机制，从而为中国传统文化注入了新的思想元素，开启了明清之际由传统社会向近代社会转型的思想启蒙先河。转型时期出现了一股思想逆流，即曾在明中叶被边缘化的程朱理学，却被新建立的清王朝奉为立国思想，从而使理学进入到又一个重要的时期。

清朝康熙皇帝和乾隆皇帝都是程朱理学的推崇者。康熙自称：“自幼好读性理之书。”康熙对朱子之学极为推尊，据说他曾为此化名参加朝廷以《朱子集注》为内容的科举考试。康熙登基后，在摒弃王学的同时，奉朱学为“己学”，称之为“真理学”，并以朝廷的名义颁行《朱子全书》和《四书章句集注》，规定科举必须以此为考试内容。康熙二十二年（1683）十月，他对讲官张玉书、汤斌明确表达了对当世儒者轻慢朱学的不满，他认为儒者口头上说理学，行动上却与理学相悖，言行不一。对此，他抨击说：“朕见言行不相符者甚多，终日讲理学，而所行之事全与其言悖谬，岂可谓之理学？若口虽不讲，而行事皆与道理符合，此即真理学也。”^①康熙基于明末王学末流空谈误国的教训，训诫官员既要重视对程朱理学的学习，更要重视对程朱理学的身体力行。康熙对部院各衙门官员说：“尔等皆读书人，又有一事当知所戒，如理学之书，为立身根本，不可不学，不可不行。”他现身说法：“朕尝潜玩性理诸书，若以理学自任，则必

^① 中国第一历史档案馆. 康熙起居注 [M]. 北京: 中华书局, 1984: 1089.

至于执滞己见，所累者多。反之于心，能实无愧于屋漏乎？……今又有自谓得道统之传者，彼此纷争，与市井之人何异？凡人读书，宜身体力行，空言无益也。”^① 还一再批评说：“道学者必在身体力行，见诸实事，非徒托之空言。”^② 乾隆秉承康熙所教，进一步将程朱理学推尊为“得孔孟之心传”。乾隆说：“有宋周、程、张、朱子于天人性命，大本大原之所在，与夫用功节目之详，得孔孟之心传，而于理欲、公私、义利之界，辨之至明，循之则为君子，悖之则为小人。”在乾隆看来，宋明理学家特别是理学集大成者朱熹，“得孔孟之心传”，集儒学之精粹，其理学关乎天人性命之“大本大原”，故传承和践行程朱理学至关重要。乾隆接着说：“为国家者，由之则治，失之则乱，实有裨于化民成俗，修己治人之要，所谓入圣之阶梯，求道之涂辙也。”总之，曾在明代被边缘化的程朱理学，在清初统治者的推尊下，又获得了发展，一时成为支配清初社会的主流思想文化形态，可谓是清初之显学。

值得提及的是，程朱理学不仅被清王朝钦定为官方哲学，而且不管是在朝儒臣，或是民间儒者，都奉程朱理学为“正学”。庙堂理学的代表熊赐履申奏朝廷说：“伏乞皇上隆重师儒，兴起学校，畿辅则现成学院，各省则责成学道，使之统率于士子，讲明正学，非六经、《语》《孟》之书不读，非濂、洛、关、闽之学不讲，敦崇实行，扶持正教。”号称“本朝理学儒臣第一”的理学家陆陇其认为，朱子之学即是圣人之道，朱子之学明，即是圣人之道明，要接续几千年不坠之圣人之道，惟有奉行朱子之学。他从对明王朝历史的检讨与考察中得出结论说：“考有明一代盛衰之故，其盛也，学术一而风俗淳，则尊程朱之明效也；其衰也，学术歧而风俗坏，则诋程朱之明效也。每

^① 中国第一历史档案馆. 康熙起居注 [M]. 北京: 中华书局, 1984: 2222.

^② 中国第一历史档案馆. 康熙起居注 [M]. 北京: 中华书局, 1984: 1194.

论启、（崇）祯丧乱之事而追原祸始，未尝不叹息痛恨于姚江。故断然以为今之学，非尊程朱黜阳明不可。”^① 陆陇其此处简单地把明王朝之盛归功于朱子之学，将其败归罪于阳明之学，不但不符合历史事实，也是有失公允的。但在别处他又能客观地认为“明亡流弊非阳明之过也，学阳明之过也”。客观的历史表明，明王朝败亡有其深刻的政治经济原因，若仅以思想原因而论，也并非尊程朱而明王朝盛，诋程朱尊阳明而明王朝衰。事实恰与此相反，明中叶崛起的阳明心学，取代了已僵化的程朱理学，阳明心学成为支配明代的主流思想文化形态，它所表现出的生机与活力，带来了明代学术上的繁荣，解除了儒者的思想桎梏，起到了解放思想的作用。阳明心学在思想发展史上的作用已为历史所见证。清代理学家一致认同明亡于学术。但不能简单而笼统地将其归之于王学，归之于阳明心学；而应归之于明王朝晚期打着王学旗帜而实际上却与佛学合流的王学末流。由此可见，批判王学转而复兴早已被边缘化的程朱理学，并再次将程朱理学推上政治前台，使之成为支配清代社会的主流思想文化形态，这是开历史倒车，使历史倒回了原点。

清代理学有影响的理学家如张履祥、李光地、陆世仪和陆陇其等，他们在吸取前朝的历史教训中认识到，明“不亡于朋党，而亡于学术”。所谓亡于学术，即指千百年坚守的儒学传统被颠覆，如张履祥所说：“儒者不为儒者之学，反去旁求二氏（即佛、道二家——笔者按）之说，搀入正道。二氏亦不专守二氏之说，辄欲袭取儒先之言，牵合彼教。此百余年以来，积重之习。……学术之祸中于世运，夷夏之闲亦至尽决。”^② 张履祥进一步认为必须以程朱理学取代

^① 陆陇其. 三鱼堂文集：卷八 [M]. 台北：台湾商务印书馆，1986：125.

^② 张履祥. 杨园先生全集：中 [M]. 北京：中华书局，2002：777-778.

王学。他说：“体究濂、洛、关、闽之遗书，以求得乎孔、孟之正传。”^① 总之，清初上至朝廷，下至民间，形成了程朱理学热，特别是朱学热，朱学被奉为正学，王学被贬为邪学。理学家陆世仪所著《思辨录辑要》，便是他辩证“正”与“邪”的著作，亦是当时理学家以程朱理学为“正”学而贬王学为“邪”学的理学思想辑要。

在所谓“正”与“邪”的辩证的影响和冲击下，清初学术界掀起了一股批判和摒弃王学的思潮。理学家张履祥即是批判王学的著名代表。史学家梁启超评价张履祥是“清儒中辟王学的第一人”。张履祥确在清初摒弃王学和复兴程朱理学的过程中起了极大的作用，曾被推崇为“理学真儒”“道学正统”。

检视历史，张履祥成为程朱理学的服膺者，主要经历了思想上的三变：早年服膺阳明“良知之学”；中年师从刘宗周，志于“慎独”之说；明清王朝更替，天翻地覆，迫使张履祥对王学进行反思，由此走上了王学的反面，转而服膺朱子《小学》《近思录》，摒弃王学，成为清初辟王学而倡朱学的先行者。

张履祥对晚明时期士人的政治生态作出了深刻的揭示和批判。他认为明代百余年学术晦冥，邪说暴行，就像汉代七国之乱的吴、楚称王，先秦时期的蛮夷猾夏。他说：“大抵近世学者，信洛、闽不如信姚江，究而言之，信邹鲁亦不如信姚江。”^② 为什么学者把姚江之学捧上了天，超越洛、闽程朱之学，甚至比肩于邹鲁的孔孟之学呢？张履祥解析说：“非信姚江也，信其言之出入于释、老，而直情径行，可以无所顾忌，高自许可，足以目无古人也。”^③ 在张履祥看来，姚江之学“出入于释、老”，本身即是佛学和道学的混合体，具有神

① 张履祥. 杨园先生全集：上 [M]. 北京：中华书局，2002：79.

② 张履祥. 杨园先生全集：上 [M]. 北京：中华书局，2002：287.

③ 张履祥. 杨园先生全集：上 [M]. 北京：中华书局，2002：287.

秘性，便于蒙骗，“直情径行”，放行无阻，毫无顾忌，这便是对古代先贤之学的封杀。

如果说张履祥是“清儒中辟王学的第一人”，是程朱理学的推崇者，那么陆世仪可谓是明末清初以“实”代“空”的学术风气开启者的著名代表。他在《思辨录辑要》中指出：“世仪之学，主于敦守礼法，不虚谈诚敬之旨；主于施行实政，不空为心性之功。于近代讲学诸家最为笃实。”他对明末谈空说禅不实学风的流弊进行鞭挞，道：“讲学之风至嘉隆之末、万历之初而弊极，凡诸老相聚专拈‘四无’，掉弄机锋，闲话过日，其失更不止如晋室之清谈矣。”^①他将王学末流空谈说禅与重经世致用的儒学作对比说：“近世讲学多似晋人清谈，清谈甚害事，孔门无一语不教人就实处做。《论语》曰‘君子欲讷于言而敏于行’，又曰‘敏于事而慎于言’，又曰‘君子先行其言而后从之’，又曰‘君子耻其言而过其行’，都是恐人言过其实。正嘉之间道学盛行至于隆万，日甚一日，天下靡然成风，惟以口舌相尚，意思索然尽矣。”^②他从对《大学》的诠释中认识到“学问从致知得者较浅，从力行得者较深，所谓躬行心得也”^③。这就是说，欲求学问深，只能从躬行的实际中得到，学问之心得也只有在于力行中检验。不仅如此，他在阐述儒学的“格物致知”时进一步指出：“凡看书须句句就自己身心上体贴，又要就依书上说话做去，待做得有些滋味，便觉得书上说话句句亲切，看书愈加明白矣。即如《学而》一节，如何是学，如何是时习，如何是时习便说体贴之后便把来一一躬行，自然书与身一，圣贤言语句句不错，不然只就今日看去读书是最苦事了，如何圣人反说时习而说，凡读书能开辟，只是信得过。”^④

① 陆世仪. 思辨录辑要：卷三十一 [M] //四库全书.

② 陆世仪. 思辨录辑要：卷一 [M] //四库全书.

③ 陆世仪. 思辨录辑要：卷一 [M] //四库全书.

④ 陆世仪. 思辨录辑要：卷四 [M] //四库全书.

在陆世仪看来，能否将书本转化为读书主体的知识，也存在一个“实”字，即践行的问题，“一一躬行，自然书与身一”。这与其说是从学理上说明理学与实际的关系，毋宁说这是有针对性地批判明末王学尚空谈的弊病。

另外，为了说明“实”的重要性，陆世仪对“悟”的含义作出了解析。自古以来的读书人都强调“悟性”的作用。陆世仪认为对“悟”的境界存在着两种不同的理解：“儒之所悟者实，禅之所悟者虚，所以悟者不同，……象山诸公学术近禅只为矜这一个‘悟’字。”^①陆世仪认为“悟”不是“虚”，不是凭空而发，而是格物致知，“儒之所悟者实”，而不是禅家“如梦初醒”“如醉方醒”，心学派“近禅”，因其以“悟”为虚，似乎佛者闭目打坐与世隔绝，就达到了“悟性”的境界。实际上，“悟性”只能从“实”中迸发，从“格物”与践行中迸发。由此，陆世仪将古与今之学者作对比说：“古之学者为己，故才学则知行并进；今之学者为人，故才学则知行便分。”^②“今之学者”有其特指，陆世仪虽未对周汝登（海门）、陶望龄（石簏）、管志道（东溟）等王学末流指名道姓，但对他们的谈空说禅进行了无情抨击，也就是说，对他们胡诌的“言心如空”“以无言道”作出了鞭辟入里的批判。

综观清初文化思想的发展，它似乎被两种思潮所左右：一种是基于明王朝败亡的教训，清初理学家展开了对晚明禅化了的王学总的清算和批判；另一种则是致力于曾在明中叶以后被边缘化的程朱理学的复兴。理学呈现出有破有立的演变趋势。关于前者已如上述，不予赘论，后者的表现也极为明显。可以这样说，宋以来理学家所注重的诸多儒家学说理论论题，不但未因时代的前进而被弱化，相反却因

^① 陆世仪. 思辨录辑要：卷三 [M] //四库全书.

^② 陆世仪. 思辨录辑要：卷二十八 [M] //四库全书.

作出新的阐发而被加强，这一切也许是由于满族入主中原打断了中国由中世纪向近代化转型的发展趋势（后文详述），但无论怎样，清初理学重现出新的发展趋势，掀起了一个所谓的发展高潮，呈现出时代的特点。

如果说陆世仪继张履祥后揭开了清王朝学术发展史上以“实”代“空”的一页，那么继此之后的理学家陆陇其则对理学本体论进行了修正。同时，对明亡的历史教训进行了总结，除此之外，崇朱子为“正学”，对朱子之学作出新的阐发。首先，他对理学家的本体论进行了修正，并提出“夫太极者万理之总名也”。众所周知，自宋以来的理学家几乎一致以“理”为最高范畴，认为“理”是宇宙的本原，世界的万物均由“理”所派生，没有“理”就没有宇宙的一切。但陆陇其却认为世界的本原不是“理”，而是“太极”。他认为“理”与“太极”相比，后者决定前者，用他的话说，“夫太极者万理之总名也”，太极包含和统摄所有的“理”。何谓“太极”？他说：“以其至极而无以加则谓之太极，名异而实同也。”^①也就是说，“太极”是无以添加的极限，说到底“理”虽是宇宙本体，但“理”被太极所包含，“太极”才是宇宙的终极本根。也就是说，宇宙中呈现的物质与精神两大现象均源于“太极”。陆陇其说：“夫太极者万理之总名也，在天则为命，在人则为性，在天则为元亨利贞，在人则为仁义礼智，以其有条而不紊，则谓之理，以其为人所共由则谓之道。”由此可见，清代理学家复归程朱理学，并不是简单地照搬和复制，而是随时空的演进作出了重大修正，程朱理学由此打上了时代的烙印，显示了清代理学的特点和本色。

其次，陆陇其虽生于明王朝，但他打破了汉族知识分子固守的

^① 陆陇其. 三鱼堂文集：卷一 [M]. 台北：台湾商务印书馆，1986：3.