

山东省住房和城乡建设发展研究院智库成果

A STUDY OF HIGH-QUALITY
URBANIZATION STRATEGY:
SHANDONG PATH AND PRACTICE

城镇化高质量发展 发展战略研究

山东路径与实践

史晓浩 李文茂 郭冰 邱岳 著



北京理工大学出版社

BEIJING INSTITUTE OF TECHNOLOGY PRESS

版权专有 侵权必究

图书在版编目 (C I P) 数据

城镇化高质量发展战略研究：山东路径与实践 / 史
晓浩等著. --北京：北京理工大学出版社，2021. 11
ISBN 978-7-5763-0677-4

I. ①城… II. ①史… III. ①城市化-建设-研究-
山东 IV. ①F299. 275. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2021) 第 226863 号

出版发行 / 北京理工大学出版社有限责任公司

社 址 / 北京市海淀区中关村南大街 5 号

邮 编 / 100081

电 话 / (010) 68914775 (总编室)

(010) 82562903 (教材售后服务热线)

(010) 68944723 (其他图书服务热线)

网 址 / <http://www.bitpress.com.cn>

经 销 / 全国各地新华书店

印 刷 / 保定市中华美凯印刷有限公司

开 本 / 710 毫米×1000 毫米 1/16

印 张 / 17.5

字 数 / 256 千字

版 次 / 2021 年 11 月第 1 版 2021 年 11 月第 1 次印刷

定 价 / 98.00 元

责任编辑 / 刘 派

文案编辑 / 李丁一

责任校对 / 周瑞红

责任印制 / 李志强

图书出现印装质量问题，请拨打售后服务热线，本社负责调换

城市与乡村彼此融为一体并各自作为所在区域单元的构成要素。城市是其所在地理的、经济的、社会的、文化的和政治的区域单元的一个构成部分，并依赖这些单元发展。因此，我们不能脱离区域对城市单独研究，因为区域提供了城市的天然界限和环境本底。

——第四届国际现代建筑学会，《雅典宪章》，1933年。（IV International Congress for Modern Architecture. Charter of Athens, 1933.）

序

——迈向总体性高质量的城镇化发展战略

一、概念探源

原生性的城镇化概念是个人口迁移概念，指人口从乡村向城镇地区的迁移流动。仅从人口流动或移民研究的视角来看，这一原生性概念相对容易理解，城镇化是一种人口迁移现象。近年来这一过程在我国呈现了剧烈的变化，快速向高城镇化率变迁。在古巴比伦、古埃及、古代中国、古希腊等地，虽然以极微弱不被感知的速度缓行，城镇化的过程伴随人类社会的发展一直存在。人口城镇化率被视为城镇化的代表性指标，遵循先慢、后快、再趋稳的S形曲线的增长规律（Northam，1979）。

正因如此，原生性概念是本书讨论的“城镇化高质量发展战略”的逻辑起点。我们要回答的问题是：在未来一段时间城镇化如何实现更高质量的发展？

二、行动主义视角下的概念演化

显然，行动主义视角的城镇化研究，超越了原生性城镇化概念的理论论域，进入到一个更为广阔的跨学科乃至跨学界的研究范围。现实是即使

理解原生性的城镇化概念，也不简单。因为“移民研究的最大困难在于移民是极复杂的事情。复杂就复杂在它的形式、类别、过程、主体、动机上，复杂在它的社会经济以及文化背景上”，仅就移民的“混沌概念”而言，没有简单易行的办法（阿郎戈，2001）。那么，从解构的视角理解一系列城镇化的次生概念，就显得十分必要了。

概念探讨的一个基本前提是，城镇化隐含了国情差异。限于数据、文本资料的范围，本书所指的城镇化是中国意涵上的城镇化，而非仅仅指学术界所指的“城市化”（urbanization）。人口迁移的目的地城镇，包括城区和镇区。城区是指在市辖区和不设区的市，区、市政府驻地的实际建设连接到的居民委员会和其他区域。镇区是指在城区以外的县人民政府驻地和其他镇，政府驻地的实际建设连接到的居民委员会和其他区域；与政府驻地的实际建设不连接，而且常住人口在3 000人以上的独立的工矿区、开发区、科研单位、大专院校等特殊区域及农场、林场的场部驻地视为镇区，这是本书所提出的城镇化概念的第一层解构。

城镇化概念的第二层解构来自跨学科视野，地理学、经济学、社会学、政治学、生态环境学、建筑学等学科关注城镇化的方向千差万别，再一次增加了城镇化概念内涵的复杂性。

1. 人口空间集聚

人口流向城镇的过程也是城镇空间集聚的过程，这一现象更多地被地理学重点关注研究。人口的空间集聚改变了乡村人口的分散形态，为规模经济、建筑布局、生活方式变革、社会结构等深层次演化提供了重要基础。在国家尺度上，从黑龙江省原瑗瑋市（1956年改称爱辉市，1983年改称黑河市）到云南省腾冲市连成的“胡焕庸线”建立了一条城镇化分界线，该线基本呈 45° 倾角，东南方36%国土居住着96%的人口，绝大多数城镇化水平高于全国平均水平（胡焕庸，1935）。这一规律持续存在。近年来，受市场规律支配，人口向城市聚集态势显著，形成了长三角、珠三角等以超大城市带动形成的巨型城市体系（都市圈和城市群）（陆铭，2016）。本书研究的山东省，同样存在着人口空间集聚的东、中、西差异，

并随着时间推移出现了一些有规律的变化，具体数据可见本书第六章的分析。发端于地理学的地理信息系统（GIS）技术，能够直观呈现人口空间聚集的程度与速度，并逐渐被其他学科吸收运用。在城市内部的尺度上，城镇化带来的城市内部的空间正义，以及公共空间、私人居住空间、城市安全空间的安排，需要找到合理性的归依。研究人口空间集聚的规律，有助于城镇化的综合理解和治理策略有效落地。

2. 区域规模经济

在一定区域界限内，生产的单位成本与绝对量增加成反比，即单位面积内扩大规模可以降低平均成本，从而提高经济效率。按照“推拉”理论，区域规模经济的存在属于人口向城镇迁移的拉力因素。城镇规模经济的竞争力来自因人口聚集而降低的土地、建筑、安全、设施及人力资源成本等，也来自因人口聚集而扩大的消费市场、资本市场。区域规模经济的深化研究，有助于分析人口流动与产业发展之间的关系，正如20世纪经典城市化理论分析指出的，工业化与城市化之间存着诱致、反哺、互促的发展关系（钱纳里等，1995），并伴随不同发展阶段呈现不同的发展规律。这一思想对城镇化与产业之间关系的认识产生了深远影响，特别是通过政府治理的地方经济发展实践，进一步放大了工业对城镇化的推动效用。在数字化技术引领社会系统变革的今天，智慧产业的发展正在改变产业支撑城镇化的传统逻辑，需要在未来对就业产业匹配模式开展更深入、更系统的探讨，推动区域规模经济的认知转向。

3. 生活方式变革

城镇化不仅包含空间/土地城镇化、经济/产业城镇化，还包括与市民息息相关的人口市民化，以及农民转市民后的生活方式变革，或曰生活方式城镇化。芝加哥学派创始人之一路易斯·沃斯的“都市作为一种生活方式”这一经典议题贯穿于城镇化研究全过程，都市性变化的方向会改变城市，也会改变世界（沃斯，2007）。在中国，每年有大量农业人口迁入城镇，2020年全国农民工数量为2.86亿人（国家统计局，2021），比世界第

四人口大国印度尼西亚人口总量还要多，第七次全国人口普查数据显示2020年全国流动人口总量（统计口径大于农民工）为3.76亿人，超过世界第三人口大国美国，“迁徙中国”的社会形态进一步确立（程梦瑶，段成荣，2021）。大量流动人口的存在，引发了有关“市民化”和城市劳动力为研究议题的一系列学术回应，焦点包括“半市民化”（王春光，2006）“流动人口社会融入”（王毅杰，史晓浩，2010）等。可以预见，未来15年“城乡中国”并行存续，城镇化引起的生活方式变革仍将继续。

4. 社会治理改革

城镇化的持续推进，引起了城市政府治理侧规划、建设、管理秩序的重构，以不断适应城市巨量的人口涌入。1987年，联合国提出“可持续发展”模式（联合国，1987），欧洲城市以紧凑发展为理念率先实践了可持续发展规划（Beatley，1999）。目前，我国自上而下推动的国土空间规划改革，也是以生态文明建设为指引，意在建立集约、高效、有序的生产、生活、生态（“三生”）空间，“三生”空间及其规划技术衍生的学术探讨方兴未艾。围绕以人为核心的城镇化建设这一主题，政府多措并举，致力于建立一种与人口流动相匹配的资源配置模式，极大促进了行政效率的提高。其中，开展以城市成长性与市民社会需求相结合的城市设计，为营造“精致、雅致、宜居、乐居”的城市提供了重要手段。“善治”模式融合了数字化技术革新，大大推动了智慧城市建设步伐，带来了“一网通管、一号通办”等办事便利。同时，因户籍制度存在而积累形成的城乡二元公共服务结构加快破除，公共服务均等化进程进一步提速。可持续治理模式的探索与发展，将伴随城镇化发展全过程。

5. 环境资源约束

无论城镇化推进到什么程度，生态资源系统一直作为一个具有约束发展上限的常量存在，决定了城镇人口承载的上限和模式。马克思经典地论证了人与自然界的关系，“人靠自然界生活，这就是说，自然界是人为了不致死亡而必须与之处于持续不断的交互作用过程的人的身体”（马克思，

1844)。在不同的时间阶段，城市与生态资源之间的紧张关系，曾成为城镇化道路的障碍，如工业革命初期的“伦敦雾”事件及中世纪的瘟疫大流行。伴随规划技术、城市市政设施水平的提高，城市问题得到系统性解决，能够产生一种积极乐观的城镇化后果——城市的胜利（格莱泽，2012）。说到底，我国当前如火如荼开展的“碳达峰、碳中和”的碳减排行动，将从城镇能源革命、生产减碳、交通减碳、建筑减碳、生活减碳等层面，建立符合生态资源要求的城镇化一揽子解决策略。也因如此，系统性建立绿色低碳发展模式，城镇化尚有多项议题有待深化研究。

三、城镇化的差异性后果

放眼全球，各国城镇化政策的不同组合，产生了迥异的城镇化后果。高城镇化率并不一定意味着繁荣，正确的城镇化道路可以实现高效率增长，而错误的城镇化道路则会产生严重的城市内部隔离和衰败。

(1) 在国家尺度上形成了高水平的城镇化国家。按照《世界概况》2020年统计数据，当前城市化率（而非城镇化率）超过90%的国家有15个。美国是高城镇化率的大国代表，采用了狭域型市的空间管辖模式，城市的连续建成区实际上由一组大小不等、但在法律地位上彼此独立的市组成，形成跨界城市。各个基层政区往往保留各地原有的划分方法和管治方式，形成较为松散的城镇结构。代表城市为洛杉矶市，《洛杉矶市法案》赋予城市在制定市政附例和征收新税等方面更大的权力及自由度，并确保政府的运作具有透明度。按照美国统计局的算法，美国1960年城市人口占全国总人口的比重为70%（戴维斯，1965），2020年这一比例达到了82.7%。

(2) 在城市尺度上成功塑造了全球城市。同为高城镇化率区域的日本（城市化率为91.8%），则产生了巨型的城市群，代表城市为东京。截至2020年年底，东京人口约1 396万人，东京都市圈总人口达3 700万人

(2016年),居日本各行政区之首,是全球人口最多的城市。东京采用统一型的设市模式,建立了适应高密度、大容量人口的城市治理模式,推动城市综合实力跃居亚洲第1位,多次被GaWC评为Alpha+级世界一线城市,与伦敦市、纽约市、巴黎市并称为全球城市。东京都市圈地区依托发达的地铁与轨道交通,以及出色的公交导向型城市建设模式(TOD),承载了大量通勤人员在东京都和邻近地区之间潮汐式移动,造成了城市日间、夜晚人口的巨大差距。

(3)在个体尺度上产生了大量城市贫民窟,成为失败城镇化的反面案例。拉美地区的城市化率从20世纪20年代的25%左右,到2010年的80%左右,众多人口聚集到城市,成为仅次于北美洲(同年度城市化率80.7%)城市化率第2位的地区。虽然同为高城市化率地区,拉美地区却饱受过度城市化的批评,出现城市贫困化和收入分配不公等社会性问题;同时,储蓄、住房补贴和抵押信贷等三种提升群众人居水平的手段,却从未在拉美地区成功地为提高居民购买住房能力做出明显的贡献,加上政府提供的公租房比重不足,低水平自建房在城市内部大规模生成,产生了广受诟病的贫民窟现象(郑秉文,2014)。这一现象并非个例,在南美洲、非洲、南亚等新兴的发展中国家普遍存在。

四、城镇化简史：山东发展历程回眸

山东省城镇化发展历程是全国城镇化发展的缩影。受国家战略、经济社会、自然环境等因素影响,山东省城镇化发展历程总体上经历了曲折探索、加速发展和内涵提升三个阶段,整体上遵循着“先慢速、后加快、再调整”的发展节奏,不同时期的制度安排塑造了城镇化的内在发展秩序。2020年,全省居住在城镇的人口为6401.43万人,常住人口城镇化率达到63.05%,比1949年年末提高57.35%,年均提高0.81%。

第一阶段是1949—1978年,开始了低城镇化质量的曲折探索。新中国

成立后的前30年，国民经济逐渐恢复，城镇化建设也随同国民经济发展在曲折中起步。1949年年底，全省城镇化率只有5.7%（未区分户籍城镇化率与常住人口城镇化率），低于全国（10.64%）4.94%。建国伊始，全省共有济南市、青岛市、潍坊市、烟台市、徐州市等五个城市，每个城市只管辖所属市辖区，城市职能并未完善。“一五”时期开始，国家集中力量进行工业化建设，并加快推进各经济领域的社会主义改造，山东省出现了首批以淄博（淄博工矿特区）为代表的工矿业城市。1961—1966年，国民经济快速恢复，一部分农业劳动力开始转移到城市工业部门，城镇人口小幅增加。1950—1960年，国民经济全面调整，行政区划也随着开始大调整，一大批新设置的市退回县建制，一部分地级市降为县级市，全省城市数调整为6个，区域协调性有所改善。进入20世纪60年代，人口流动受到户籍政策的严格控制，城镇化进程有所波动，1966年山东省人口城镇化率达到7.7%，比1949年提高了2.0%，但仍低于全国12.05%。总体而言，建国初期到改革开放前的30年间，在计划经济体制下，城镇人口受严格户籍管理制度的约束，人口流动受限制，城镇化发展动力单一，城镇化进程基本处于停滞状态，年均提高0.4%，到1978年全省城镇化率只有17.80%。

第二阶段是1978—2011年，实施兼顾城镇化质量的加速发展。1978年，党的十一届三中全会做出了实行改革开放的重大决策，改革重点很快转向城市，山东省城镇化进程开始加速。在山东省委、省政府的正确领导下，到2011年的33年间，全省城镇化进程逐步恢复、加速，城镇面貌日新月异，城镇人口加快集聚，现代化城市建设进一步提速，总体上转入健康发展阶段。1978—1990年，山东省城镇化进入恢复发展期，这一时期，经济迅猛发展，青岛市、烟台市、威海市等沿海城市陆续开放，户籍管理制度开始放松，农村人口快速向城镇流动，乡镇企业兴起，非农产业吸纳劳动力的能力增强，城乡人口流动频繁，城镇建设步伐和农村劳动力转移速度加快。农村“两步”改革的成功，使农村工业化、非农化得到了长足发展，加之城镇建制标准降低和实行市管县制度，城镇个数和城镇人口迅速增加，形成比较稳定的城市形态。到1990年，全省常住人口城镇化率达

到 27.3%，比 1978 年提高 9.5%，城镇人口年均增长 6.9%，是常住人口增长率的 5 倍。进入 20 世纪 90 年代后，随着经济快速稳定发展，经济体制改革步伐逐步加快。1992 年，邓小平视察南方谈话推动改革开放进入新阶段，大批农村剩余劳动力加速向第二、第三产业转移。1993 年，设市标准放宽进一步促进了城镇化发展，山东省大量新兴小城镇组成的“工业化地区”有力促进城镇发展，对城镇化带动能力明显增强，城镇人口保持快速增长势头，山东省常住人口城镇化率由 1990 年的 27.30% 上升至 2000 年的 38.15%，年均提高 1.1%，全省城镇化进程进入 30%~70% 的快速发展区间。这一时期，小城镇与县域经济活力十足，一举筑牢了全省就地就近城镇化特色的产业基础。21 世纪伊始，山东省委、省政府发布实施了《关于加快城镇化进程的意见》，把城镇化作为经济社会发展的四大战略之一，确立了未来 10 年城镇化率达到 50% 左右的目标。2002 年，党的十六大提出科学发展观，要求“坚持大中小城市和小城镇协调发展，走中国特色的城镇化道路”，山东省提出“高起点规划、高标准建设、高效能管理”发展原则，积极推动山东半岛城市群建设，全省城镇化发展实现新突破。2001—2005 年，山东省常住人口城镇化率由 39.00% 提高至 45.00%，保持稳步提高态势。2006—2010 年，山东省把提高城镇化质量作为城镇化战略的重点，常住人口城镇化率提升幅度由快趋缓，2010 年为 49.71%。2011 年，山东省城镇化发展与全国同步，实现城镇人口过半，常住人口城镇化率达到 50.95%，比 2010 年提高 1.24%，略微落后全国 0.32%，进入初级城市型社会。1978—2011 年，山东省城镇化从恢复发展到逐渐提速，常住人口城镇化率年均增长 1.0%，是城镇化快速发展稳定期，基本奠定了山东省城镇化总体格局及其在全国城镇体系中的重要地位。

第三阶段是 2012—2020 年，注重城镇化质量提升的内涵式积累。2012 年，党的十八大提出“走中国特色新型城镇化道路”，山东省城镇化告别过去粗放发展模式，开始进入以人为本、规模和质量并重的内涵提升新阶段。2013 年，党中央、国务院召开了第一次中央城镇化工作会议，对全国城镇化建设作出了总体部署。2014 年，山东省印发了《山东省新型城镇化

规划（2014—2020年）》，明确了全省新型城镇化的建设内涵，由稳步推进农业转移人口市民化、优化城镇化布局和形态、推动城乡发展一体化等7个方面组成。2012—2020年，山东省新型城镇化建设遵循速度服从质量的原则，以内涵提升为主攻方向，发展速度根据产业发展水平、国家政策安排等适时调整，常住人口城镇化率由52.34%增加到63.05%，年均增长1.19%。城镇化质量持续上升态势进一步凸显，是山东省城镇化发展质量提升最明显的一段时期，为下一阶段进入高质量发展期奠定了基础。

第四阶段是2021年以后，城镇化将进入以高质量发展为特征的稳定增长期。进入2021年，我国在全面建成小康社会的发展基础上，开启现代化建设新征程，山东省城镇化也进入了高质量发展新阶段。这一阶段，山东省城镇化将不断丰富上面所述的城镇化内涵，统筹解决好城镇化发展诸要素，特别是处理好城乡二元分割的关系。这一时期，山东省城镇化发展速度将有所放缓，为质量提升留足空间。这一阶段，需要重点破解因制度路径依赖产生的城乡二元分割顽疾，实现城乡融合发展。目前，山东省城乡二元结构分为半城半乡与局部弱融合的人口结构、稳定的城高乡低的收入结构、一体化制度下高低分异的基本公共服务结构和预算紧约束下差异化布局的基础设施结构。这一结构表象下，隐含着城乡一体化发展水平不高、要素流通不畅、资源配置不优、治理能力偏弱等深层次问题，为高质量发展提供了问题导向。

五、未来的战略选择

站在中华民族向全面建成社会主义现代化强国第二个百年奋斗目标迈进的历史起点，作为“四个现代化”之一的重要组成部分，行动主义的城镇化理应也能够有更多担当。目前，如何建立一种更有价值、更高效率的城镇化发展模式，成为关键议题之一。基于城镇化质量提升从量变到质变的关键节点考量，未来的战略选择是一条总体性高质量的城镇化之路。

总体性高质量的城镇化需要在全球坐标中找准定位。世界经济正经历百年未有之大变局，世界经济重心开始从大西洋两岸向太平洋两岸转移，世界政治格局从传统的 G7 统领世界向 G20 发挥作用与日俱增转变，全球化进程因部分国家利益受到挑战而出现局部逆全球化的调整，新科技革命浪潮催生出了一系列新产业、新业态、新模式。从全球发展态势分析，当前推进城镇化总体性高质量发展，处于重要的战略机遇期。山东省抓住新一轮战略机遇期，以新型城镇化建设为总抓手，持续推进新旧动能转换，发挥上合组织地方经贸合作示范区影响力，深入融入“一带一路”，顺势构建新的经济增长极，协同珠三角、长三角、京津冀等城市群，共同构筑太平洋西岸的高水平城镇连绵带。

总体性高质量的城镇化需要落实国家战略意图。《中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和 2035 年远景目标纲要》擘画了国家发展的宏伟蓝图，对山东省的要求是“发展壮大山东半岛”“深入推进山东新旧动能转换综合试验区建设”，同时在深入实施区域协调发展战略中承担东部率先发展的重任，扬起沿黄河流域生态保护和高质量发展的龙头。城镇化是山东省落实国家战略的重要棋子，通过总体性高质量的城镇化发展，打造引领区域协调发展的山东半岛城市群，在济南市落子布局新旧动能转换起步区，带动沿黄河流域生态保护和高质量发展，从而起到平衡南北差距、协调东西发展的枢纽作用。

总体性高质量的城镇化需要立足当前城镇化发展阶段。按照国际上公认的经典城镇化增速曲线，在城镇化率超过 60% 以后达到了 S 形曲线的末段，增速将放缓。但是从国内珠三角和长三角地区的省域城镇化发展经验分析，城市群地区仍在快速吸引人口流入。2020 年，第七次全国人口普查数据显示，广东省（简称粤）、江苏省（简称苏）、浙江省（简称浙）常住人口城镇化率分别达到了 74.15%、73.44% 和 72.17%，分别高于山东省（简称鲁）11.10%、10.39%、9.12%。对比国际、国内类似地区情况，对中华人民共和国成立以来山东省城镇化增速建立变动函数定量分析可知，山东省城镇化水平将低于上一个阶段年均 1.19% 的增速，维持稳速提

升态势。总体性高质量的城镇化发展战略将在增速与质量之间达到新的平衡。

总体性高质量的城镇化需要为城乡平权的新型城乡关系打好基础。新一轮城镇化的难点之一在于如何破解城乡融合发展难题，实现以城带乡、城乡平权互促。山东省既是城镇大省，城镇人口超过6 400万人；也是农业大省，城镇化定型以后仍有约2 500万人生活在农村；还是人力资源大省，是全国唯一一个户籍和常住人口“双过亿”的省份。城乡融合发展是衔接新型城镇化与乡村振兴两大战略的契合点，有利于将城市优势要素导入乡村，也有利于乡村资源创造更大价值。“十四五”时期，应从山东省实际出发，以城乡融合发展试验区引路，激活人口、土地、资本、技术等要素潜力，促进城镇地区高水平基础设施和公共服务向农村延伸，加快突破制约城乡融合发展的瓶颈。

总体性高质量的城镇化需要基于多层次的地方实践。总体性高质量的城镇化道路是省域层面的顶层设计，在具体实施过程中遵从市场主导与政府引导的路径安排，采取差异化的实施策略，不搞“一刀切”。纵向上，遵从动能转换、生态环境、基础设施、居民生活、社会治理、城乡融合等不同的发展规律，分领域推进，加快提升城市现代化治理水平。横向上，在市域层面，将总体性高质量城镇化模式分成增长极培育、低质量地区潜力挖掘、优势产业带动、资源枯竭型城市转型发展等类型，持续构建大、中、小城市协调发展的城镇体系。尊重基层首创精神，因地制宜，适宜行政区划调整的加快撤县设区激活空间动力，适宜优质生态引领的加快绿色转型做好生态文章，适宜收缩型发展的做好城乡要素统筹实现精明增长，推动以县城为重要载体、以重点镇为重要节点的县域城镇化，同步实现总体性高质量发展。



2021年8月31日

参考文献

- [1] Northam R M. Urban Geography [M]. New York: John Wiley & Sons, 1979: 65-67.
- [2] 华金·阿郎戈. 移民研究的评析 [J]. 国际社会科学杂志 (中文版), 2001 (3).
- [3] 国务院. 统计上划分城乡的规定 (国函 [2008] 60 号), 2008-7-12.
- [4] 胡焕庸. 中国人口之分布——附统计表与密度图 [J]. 地理学报, 1935 (02).
- [5] 陆铭. 大国大城: 当代中国的统一发展与平衡 [M]. 上海: 上海人民出版社, 2016.
- [6] Jenkins C. Push/Pull in Recent Mexican Migration to the U. S. [J]. International Migration Review, 1977, 11 (2).
- [7] 迈克尔·波特. 内城经济发展新战略 [J]. 经济发展季刊, 1997 (1).
- [8] 钱纳里, 鲁宾逊, 赛尔奎因. 工业化和经济增长的比较研究 [M]. 上海: 上海三联书店, 1995.
- [9] 路易斯·沃斯. 阅读城市: 作为一种生活方式的都市生活 [M]. 上海: 上海三联书店, 2007.
- [10] 国家统计局. 2020 年农民工监测调查报告, 网址: http://www.gov.cn/shuju/2021-04/30/content_5604232.htm
- [11] 程梦瑶、段成荣. 迁徙中国形态得到进一步确认 [J]. 人口研究, 2021 (3).
- [12] 王春光. 农村流动人口的“半城市化”问题研究 [J]. 社会学研究, 2006, (5).
- [13] 王毅杰, 史晓浩. 流动儿童与城市社会融合: 理论与现实 [J]. 南京农业大学学报 (社会科学版), 2010 (2).

- [14] United Nations. Our Common Future: Report of the World Commission on Environment and Development [R]. 1987.
- [15] Beatley T. Green Urbanism: learning from European cities [M]. Washington, D C: Island Press, 1999: 491.
- [16] 蔡昉, 都阳, 杨开忠, 等. 新中国城镇化发展 70 年 [M]. 北京: 人民出版社, 2019.
- [17] 王建国. 21 世纪初中国城市设计的理念辨析、实践特征和普适命题 [J]. 城市规划学刊, 2012 (2).
- [18] 马克思. 马克思 1844 年经济学哲学手稿 [M]. 北京: 人民出版社, 2002.
- [19] 爱德华·格莱泽. 城市的胜利 [M]. 上海: 上海社会科学院出版社, 2012.
- [20] 金斯利·戴维斯. 人口城市化 [A] //张庭伟, 田莉主编. 城市读本 [M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2013.
- [21] 郑秉文. 住房政策: 拉丁美洲城市化的教训 [M]. 北京: 经济管理出版社, 2014.
- [22] 山东省住房和城乡建设厅, 山东省统计局. 2019 山东省城镇化发展报告 [M]. 济南: 山东友谊出版社, 2020.
- [23] 山东省统计局, 山东省第七次全国人口普查领导小组办公室. 山东省第七次全国人口普查公报 (第六号): 城乡人口和流动人口情况, 2021-5-21.
- [24] 史晓浩, 阚小静. 山东省城乡结构现状及“十四五”城乡融合发展对策 [A]. //侯小伏主编. 山东社会形势分析与预测 2021 [C]. 北京: 社会科学文献出版社, 2021.
- [25] 史晓浩, 高娟, 阚小静. 人口流动转向: 从单向城镇化到局部弱融合 [A]. //张清津主编: 经济动态与评论 (第 10 辑) [J]. 北京: 社会科学文献出版社, 2021.

前 言

“十四五”时期是山东省加快新旧动能转换、推动高质量发展的关键五年。作为东部发达省份，山东省如何把握好在全球和全国发展格局中定位和方向，结合自身实际实现高质量的城镇化发展，成为山东经济社会发展中的重要议题。本书的成稿整合了近期山东省住房和城乡建设发展研究院的几个研究课题，全书嵌入了课题组常年开展的系列调研成果。全书主要内容如下。

第一章和第二章为研究综述。第一章系统梳理了有关城镇化发展质量、城镇化影响因素、城镇化模式的文献和成熟理论。在城镇化发展质量的研究方面，学者们对城镇化发展质量内涵的不断丰富和完善为今后的城镇化相关研究提供了理论基础；越来越多的学者采用综合指标、复合指标来测度城镇化质量的多维面向，但就人口发展质量、产业集聚程度、可持续发展等相关指标的研究仍显不够。在城镇化影响因素的研究方面，城镇化动力可归纳为产业创新发展、政府主体推动、基础条件支撑（含设施条件、自然环境容量等）、外源经济流动四大类，学者们使用了各种不同的计量方法以保证结果的合理性，但未充分提出具有针对性的对策。在城镇化模式研究方面，国外学者从城市或城市群的地理位置结构、发展演化规律、城镇化驱动力作用原理等角度来分析总结城镇化发展模式，我国学者注重从城镇化规模角度来探讨，总的来说现有的城镇化模式研究对“三