



朱维铮——著

# 章太炎与近代学术

上海人民出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

章太炎与近代学术/朱维铮著. —上海:上海人民出版社,2022

(章学研究论丛)

ISBN 978-7-208-17459-7

I. ①章… II. ①朱… III. ①章太炎(1869—1936)  
—思想评论 IV. ①B259.25

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2021)第 233641 号

责任编辑 张钰翰

封面设计 范昊如 夏雪等

章学研究论丛

章太炎与近代学术

朱维铮 著

出版 上海人民出版社

(201101 上海市闵行区号景路 159 弄 C 座)

发行 上海人民出版社发行中心

印刷 江阴市机关印刷服务有限公司

开本 890×1240 1/32

印张 9.25

插页 5

字数 201,000

版次 2022 年 3 月第 1 版

印次 2022 年 3 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-17459-7/K·3165

定价 68.00 元

# 目 录

## 关于早年章太炎

- 章太炎著作按语一束 ..... 1

## 关于晚年章太炎

- 就“五四”后章太炎思想的札记 ..... 31

- 《馗书》《检论》三种结集过程考实 ..... 41

- 《馗书》发微 ..... 63

- 《国故论衡》校本引言 ..... 89

- 附：《国故论衡》提要 ..... 104

- 《民报》主编章太炎 ..... 106

- 章太炎与王阳明 ..... 125

## 阳明学在近代中国

- 由晚清至民国的政见史札记 ..... 161

## 2 章太炎与近代学术

在晚清思想界的黄宗羲 .....	179
晚清汉学	
——“排荀”与“尊荀” .....	189
失落了的“文艺复兴” .....	209
清末的现代化思潮	
——夜读小札 .....	218
忘却了的公案	
——关于红学的索隐派 .....	232
难讲的“原儒”公案 .....	242
又说“国学大师” .....	247
令人将信将疑的回忆录	
——评《银元时代生活史》记章太炎 .....	254
章太炎和梁启超,兼及刘师培 .....	259
钱穆与章太炎、梁启超 .....	263
附录一 从三个角度看章太炎 .....	266
附录二 清末民初的章太炎 .....	270
编后记 .....	287

# 关于早年章太炎

——章太炎著作按语一束\*

自揣平生学术，始则转俗成真，终乃回真向俗。世固有见谛转胜者邪？

——章太炎《蕤汉微言》跋

## 《明 独》

资产阶级向封建主义展开攻击，总伴随着个性解放的呼喊，近代欧洲如此，近代中国也如此。章太炎的《明独》，就是近代中国提倡个性解放的早期作品之一。论文着重探究个人与社会的关系。章太炎说，“群必以独成”，社会正是由个人组成的。而封建主义不准人们发展个人的独立性格，把个人变成家族、宗派、山头、地域等等宗法封建关系的附属物，只能造成整个社会的分裂，造成无数国中之“国”，所

---

\* 本文所举章太炎著作篇目，原文均见《章太炎选集》。参看本文篇末拙作附识。

谓“小群，大群之贼也”。章太炎要求摆脱“入世则以独为大郎”的顽固偏见，要求承认个性解放是孕育新的“大群”的母体，这在戊戌维新前夜的封建中国，无疑具有召唤民主主义的意义。当然，章太炎自己也没有完全挣脱封建观念的束缚，结尾更流露出强调个人奋斗却找不到出路的悲怆情绪。但作为他走出书斋、寻找救国救民真理的第一声呼喊，总的倾向还是积极的。

## 又\*

从戊戌维新到辛亥革命，在新学界能全面同康有为抗衡的人物，首先当数章炳麟。

这位曾在杭州诂经精舍师从俞樾八年的学者，倘若不是生当帝国末世，必能成为清代汉学戴震一系成就最高的大师。但清法、清日两次战争的惨败，却逼他走出书斋，于一八九五年以穷书生而主动寄八块银圆申请加入上海强学会。一八九七年初应汪康年邀，成为《时务报》主笔之一，以渊雅的古文论政，迅即成为鼓动维新的新星。谭嗣同誉之为当世的司马相如。但因反对康有为的孔教说，遭《时务报》馆内的康门弟子殴打。从此成为康有为的学说有力的批判者，而他的批判由学及术，由传统及现代，由政治及宗教，愈来愈猛烈。但是他在戊戌八月政变后，却成为“康党”受清廷缉捕，被迫流亡日据的台湾，还使他在一九〇〇年就成为公开提倡“革命排满”的先觉。

初稿成于一八九四年九月的《明独》，原题《独居记》，属于近代中国提倡个性解放的观点鲜明的论文。虽然文笔古奥，情绪悲怆，但作

---

\* 本篇选自《维新旧梦录》。

者否定传统的宗法关系，抨击视个人独立为重大过失的社会偏见，而认定个性解放的“大独”，必定是孕育新时代“大群”的母体，却是很清楚的。

### 《读〈管子〉书后》

从汉、唐的经学家到宋、明的理学家，常常视消费与生产为势不两立。所谓“存天理，灭人欲”，便是这种封建经济思想在哲学中的反映。章太炎却大胆地对这种封建传统观念提出挑战。他在近代首先发掘出埋没了两千年的一篇重要经济论文——《管子·侈靡篇》，他在近代首先触及文明发展的一个重要法则——消费是衡量社会生产提高与否的尺度。他的理由何在，本文有相当清楚的说明。

### 《译书公会叙》

放下“天朝上国”的架子，不耻于向西方学习，这是戊戌维新时期先进的中国人的共同呼声。但学什么？怎么学？却需要做一番切实的调查研究工作。本文表明，章太炎和他的译书公会同仁们，在那时便属于这一行列。他承认自己对世界情形的了解落后了几十年，好比夜盲症患者；他批评国人谈到变法便进退失据，祸根在于长期以来文恬武嬉、怀安饰誉，以致人们对外国日新月异的变化懵然不知；他表示自己和同仁们愿为国人理解西方事物贡献一粟之力，哪怕被讥为自不量力也要坚持下去。

### 《视天论》

本篇和下一篇《菌说》，都是章太炎早年提倡科学、反对迷信的重

要论文。在西方,古希腊的亚里士多德—托勒密的同心水晶球式宇宙模型,即人所共知的地心说,曾被欧洲的封建教会长期当作论证“上帝创造世界”的自然科学依据。同样,在中国,以“天有真形”为特征的宇宙概念,也被历代封建统治者视作“天不变,道亦不变”学说的基本出发点。这就不难理解,近代的思想家们,为什么几乎都爱“谈天”,而且在争论社会改造的问题的同时,还那样激烈地争论天不变还是天在变。本篇根据侯失勒的《谈天》(即约·赫歇耳的《天文学大纲》)所概括的宇宙研究成果,对久被人们遗忘的古代中国的一种宇宙论——“宣夜说”重新给予估计,而提出只有“视天”,没有“真天”,因而所谓宇宙有限、上帝创世,都只反映“神道设教”的需要,而不是从世界本身来说明世界。这种天论,在近代的哲学思潮中间,显然独树一帜。只要拿它同严复的《天演论》、谭嗣同的《仁学》加以比较,便能产生深刻印象。

本篇原是《儒术真论》的附录之一,刊于1899年秋出版的《清议报》第二十五册。《儒术真论》及其附录三篇,是这一年夏天章太炎在台湾和日本所写的一组哲学论文。正文采取疏释《墨子·公孟篇》的形式,辨析荀学和墨、法两家的异同,实则批评康有为、谭嗣同建立孔教论的哲学错误。附录三篇,更运用当时的最新科学知识,分别从宇宙论、进化论和无神论三个方面,对康、谭哲学见解的自然观部分,进行辩驳。它代表章太炎思想发展的一个重要阶段。章太炎本人对这组论文很重视,于1900年春天将它同《馗书》初刻本一起,寄给严复。章氏家藏严复收到后的复信表明,他们那时在哲学上互相引为知己。我在数年前提出,研究戊戌变法失败后章太炎的思想变化,不可忽视《儒术真论》及其附录的重要性,于此也可得到证实。

## 《菌 说》

题为《菌说》即细菌论的这篇著作，主要是讲进化论，并从哲学上批评谭嗣同的《仁学》。

把人与自然看作统一体，企图发现人类活动同环境变化的相互联系，曾经是中国古代哲学家竞相探索的主题。但随着封建社会的停滞，所谓“天不变，道亦不变”，一种僵硬的形而上学宇宙观，也在思想领域占据了统治地位。严复译述的《天演论》，运用当时最新的自然科学成就，向僵化的孔学世界观进行冲击，因而受到要求打破封建之道束缚的维新人士的广泛欢迎。但也有些思想家，尝试把西方科学的新道理注入东方哲学的旧躯壳，使它易于取得保守的封建上层人士的同意。康有为早期的《内外篇》《教学通议》，谭嗣同的《仁学》，便表现着这样的倾向。

《仁学》抨击三纲五常，呼号冲决封建网罗，字里行间到处流露着作者对封建专制主义的憎恶。但同康有为一样，谭嗣同也“欲将科学、哲学、宗教冶为一炉”，他炼出了什么呢？他把西方物理学所说的“以太”，拿来作为孔子的“仁”的载体，却又明白宣称这个体就是“心力”，等于佛教的“性海”，基督教的“灵魂”，这不正好抽掉了以太说的唯物主义内核么？他认定“仁”的本性，如以太那样寂然不动，不生不灭，没有矛盾，万古不变，这不又正好接过了以太说的机械自然观特征么？而他说仁即以太，表现为“兼爱”“慈悲”“视敌如友”，具有种种道德的政治的品格，创造一切，主宰一切，却又除了被“吾心”所感知以外，不可能用别的方法证明它的存在，因而随便你怎么理解都可以，这难道不是带着相对主义色彩的宗教唯心论么？所以，按照这个

体系,必然引出奇怪的结论:现实世界的封建网罗,不过是心造的幻影,只要人们在头脑中消灭了那些幻影,人间的平等便顿时出现,“故冲决网罗者,即是未尝冲决网罗”。显然,《仁学》的哲学体系,尽管不失为戊戌维新思想史上的重要一页,但它在客观上又同进化论相对立,也是无可否认的事实。

### 《公 言》

本篇着重讲反映论。作者从“公”的概念说起,认为认识起源于感官对外界事物的反映,共同认识总来自共同经验。但认识总受环境、生理和技术等条件的限制,所谓“公言”也就必然是具体的、相对的,因而公与私的界限必然是可变的。那么,认识的相对性可以作为否定真理的客观性的理由吗?也不能。因为物理学与化学都已证明,五官所不能直接感受的事物,同样是客观存在。所以,章太炎认为,耳目闻见有限,只表明还有无限的世界尚未被人认识,决不可臆造什么超越感性认识和理性认识之外的所谓公理。明乎此,便可了解专制皇帝决事为什么一定违反公意,也可了解“宗教之士”否认感官经验,只能“杜塞人智虑,使不获知公言之至,则进化之机自此阻”。

### 《原 变》

这一篇继《菌说》之后,进一步用进化论的观点,探讨人类社会的发展变化。

本文说明,“古今万物之所以变”,无不起源于同自然作斗争。人类与天地奋斗,靠什么呢?“以器”,也就是用生产工具。石器,铜器,铁器,一个代替一个,人类社会关系也相应地发生重大变化。章太炎着重

研究了古代奴隶主“礼器”的形成史，指出它们的原型，统统都来自武器。章太炎还证明，随着社会的进化，旧的生产工具必然要为新的生产工具所代替。旧的礼制也早已徒具形式，“名实既诡，则皆可以替”！

马克思说过：“工艺学会把人对自然的能动关系，人类生活的直接生产过程暴露出来，因此也会把人类社会生活关系及从此生出的思想观念的直接生产过程暴露出来。”在中国幼稚的资产阶级中间，注意到生产工具的变化与社会发展关系的，少得可怜，章太炎是最早的一个。

本文继续讨论了《菌说》提出的一个重要问题：万物皆变，“变至于人，遂止不变乎？”章太炎坚持认为，人还会变，而且存在进化和退化两种可能性。本文特别强调后一种可能性，这是可以理解的，因为当时中国正处在封建专制主义的腐败统治下，政治黑暗，民志涣散，社会呈现一片死气，无法抵御帝国主义的侵略。章太炎认为，从动物历史看，海里的鱼，陆上的兽，空中的鸟，都有发生退化的，人怎么能例外呢？他分析可能引起部分人类退化的条件，一是外部压迫，二是内部分裂。所以他大声疾呼，为了避免人重新退化成猴子，必须坚持“合群”以抵御外物之害，必须反对那种追求享受，只顾个人利益的恶劣风气。

### 《与梁鼎芬绝交书》

这一则辟谣声明，反映章太炎如何看待个人节操。梁鼎芬早年曾因弹劾李鸿章误国而丢官，博得颇大声声，被张之洞罗致为幕僚，从此成为张之洞在清朝政坛上的得力帮手，人称“小之洞”。维新运动起来，他参与筹组上海强学会，做了新党。变法呼声高涨，他一面

对鼓吹民权的梁启超等明劝暗压，一面同顽固卫道的王先谦等眉来眼去，可称政治赌徒。戊戌政变发生，他又急忙伪造电报底稿四则，说是早已看出“康学灭圣欺君，神人共愤”，并已指斥康、梁、谭等为“光棍”，为“妖贼”，“败露在即”，还代报馆作按语，称赞自己的电报“久已脍炙人口”，“论事论人，皆有远见卓识”；借此替张之洞洗刷，向西太后献媚，被章太炎讥为制造“符命”的讖纬神学家。章太炎多次指出，戊戌维新所以失败，同此等无道德的政客文人混入新党取得重要地位，大有关系。本文表明，章太炎即使身陷危难，也不肯向梁鼎芬式的权贵低头，并且不怕得罪好心的朋友，坚持公开声明自己早同梁鼎芬绝交的真相。这无疑是“宁为玉碎、毋为瓦全”的节操表现。

### 《〈客帝〉匡谬》

维新运动失败后，下一步怎么办？孙中山说该“逐满”，康有为说要“保皇”，梁启超在犹豫，章太炎也在彷徨。1899年5月发表的《客帝论》，便反映章太炎那时的迷惘。他设计了防止“逐加于满人，而地割于白人”的政治方案，说是只要清朝皇帝承认满洲实行民族压迫的历史错误，拥戴孔子后裔做中国的虚君，自己退居为齐桓、晋文式的霸主，发愤变法，则反满情绪自然平息，图强目的必定达到。显然，这是康有为“纪孔保皇”主张的回声，是企图避免那明知不可避免的反清革命的幻想。

八国联军侵略中国的战争，击破了章太炎的“客帝”梦。清朝统治者镇压义和团的卑劣手段令他愤慨，一些汉满官僚乃至市民对于外国侵略者的顺从态度更使他吃惊。马克思早就指出，作为东方专制制度牢固基础的封建生产关系，使人的头脑狭隘、迷信，专门利己，

因而常对封建帝国的崩溃无动于衷。章太炎固然不明此理,但现实却迫使他不能不承认,“尊清”和“崇教”,正是唤起人们爱国心和抵抗力的主要障碍。因而,他对自己过去的主张感到痛心。1900年便在刚出版的《馗书》初刻本内《客帝》篇上,写了严厉自责的一段批语,说此篇之作,“弃本崇教,其流使人相食”,罪该杀头。接着,他修订《馗书》,便将《客帝》录存卷首,附以“匡谬”,公开承认错误。

### 《征信论》

“实事求是,无征不信”,是清朝多数学者研究学问的态度。它是在同宋明理学的影响作了多年斗争才逐渐形成的。但清朝的文化专制政策,把学者们赶到经史考证的狭小天地里,以短钉式的征实为满足,反过来又束缚着反封建思想的发展。

使 18、19 两个世纪经史考证之学威信扫地,从而促进了新思想新学说研究的,是康有为。他用经学自身的符咒铸成的怀疑论,打破了学术界对东汉古文经学的迷信,打破了思想界不敢讲变政改制的万马齐喑局面。但他在冲击封建教条的同时,却扔掉了治学的实事求是态度,但凭主观需要来摆布客观史实,因此他的“托古改制”史论,便日益呈现出反历史反科学的性格。

章太炎曾经附和过“孔子改制”说。但当他发现康有为已把这种怀疑论的武器,掉转来对付反清革命思潮的时候,便公开对它提出了异议。本篇就着重揭露康有为的主观主义研究方法。他认为,说话要有证据,是做学问的起点,更其是研究历史的基本要求。老、庄、荀、韩等先秦诸子,早有关于征信的至理名言。康有为们否定无征不信,背弃这些治学的良好传统,给研究历史造成了很大损害;或陷于

臆测,如道士造经画符;或一味诛心,像敌党造谣生事;或疑而不决,弄得真相难明;或预铸模式,使得因果不辨;或乱发空论,令人不注意历史的复杂变化。因而,章太炎劝告康有为们,要真做智者,必须少说漂亮话,少装博学,少搞诡辩。

### 《驳〈箴膏肓评〉三书叙》

这篇未发表的手稿,是章太炎为《〈左氏春秋考证〉砭》《〈后证〉砭》和《驳〈箴膏肓评〉》三书所写的总叙。

《左氏春秋考证》等三书,都是清朝今文经学派奠基人刘逢禄的名著。刘逢禄于复活董仲舒、何休的《春秋》公羊学的同时,猛烈攻击清朝乾嘉考据学家所推崇的两汉古文经学,尤其是古文经学鼻祖刘歆所表彰的《左传》。他指责刘歆谋夺今文经学的正统地位,采用伪造书法、凡例之类手段,篡改《左氏春秋》,硬把这部本来同《春秋》没有关系的史书,附会成解说孔子经书的“传”,遂使真传《春秋》大义的公羊学说,蒙受了沉沦千古的耻辱。此说经龚自珍、崔述、廖平等相继引申发挥,到康有为手里便演绎成“新学伪经”说,把清朝统治者所奖掖的正统“汉学”,说成统统来自刘歆为了帮助王莽篡汉所编造的伪孔学经书。

章太炎的《驳〈箴膏肓评〉》三书,便是针对刘逢禄三书而作,其意图自不难理解。

### 《〈社会学〉序》

还在19世纪末,西方的社会学便被介绍进中国,成为中国主张社会改革的人们据以对抗封建伦理政治学说的思想武器。章太炎早

期就从中吸取了西方资产阶级的很多社会政治见解。起初他同康有为、严复等一样,对斯宾塞的社会有机论十分赞赏,在戊戌变法时期曾与人合作把《社会学原理》译述成《斯宾塞尔文集》。但斯宾塞具有庸俗唯物论倾向的社会有机论,显然令他愈来愈不满足。他到处寻找强调人的主观能动性的社会学说。而岸本兼取斯宾塞和美国心理学派代表者吉丁斯两家社会学见解的著作,就自然引起了他的欣赏,这在本篇中有清楚的反映。

### 《序〈革命军〉》

20世纪头十年,鼓吹反清革命的诗文很多。但如鲁迅所说:“倘说影响,则别的千言万语,大概都抵不过浅近直截的‘革命军马前卒邹容’所做的《革命军》。”一位才十九岁的青年,写的一本仅二万字的小书,在短短六七年里竟翻印二十余次,在内地秘密出售曾值银二十余两,成为清末最受群众欢迎的通俗革命读物。为什么?就因为邹容敢于向整个封建社会宣战,发出了不推倒清朝专制统治便没有人民活路的“雷霆之声”;也因为邹容敢于扫除改革宣传中间的八股气,文章不文,“利其径直易知而能恢复智识”。清政府向列强控告他们“造言污谤皇室,妨害国家安宁”,沙俄等公使判决他们“欲在中国举革命之事,废去满洲王室,实为大逆不道”,又从反面教育了人们,使他们的书举国传诵。

### 《驳康有为论革命书》

在中国的民主革命运动中,知识分子是首先觉悟的成分。八国联军侵略中国之后,先进的知识分子和青年学生,以反对沙俄侵占东

北和清朝出卖领土为契机,把在中国推翻封建制度、建立民主共和国,提上了改造中国的日程。国内人心的巨大变化,在康有为的拥护者中间引起了很大动摇,连梁启超、欧榘甲等也在怀疑清朝皇帝是否可保。这使康有为大为恐慌,于1902年接连发表《与同学诸子梁启超等论印度亡国由于各省自立书》《答南北美洲论中国只可行立宪不可行革命书》,力图论证中国绝对不可能实现民主共和,因而绝对不可以放弃对光绪皇帝的希望,以稳住“保救大清皇帝公司”。

经历过两千年封建主义统治,迷信好皇帝的观念根深蒂固,因而康有为的保皇说教,在中国自有其生存基础。如何打破人们对清朝皇帝的崇拜,把少数人的革命认识变成多数人的革命行动,便成为那时革命民主派的迫切任务。团聚在上海爱国学社里的一群革命者自觉承担起这项任务。他们设法控制了《苏报》的编辑权,从这份小报上放出成串抨击保皇宣传的霹雳。其中震动最大的,便是章太炎的《驳康有为论革命书》和《序〈革命军〉》。

《驳康有为论革命书》,采取公开信的形式,对康有为答复美洲诸华侨的公开信,逐点予以反驳。除了广引中外历史以证明反清革命完全合乎进化公理而外,章太炎特别注意驳斥康有为关于光绪皇帝是“圣君”的种种议论。他指出,光绪皇帝不是孤立的个人,而是清朝皇室贵族的象征。当初光绪支持变法,所考虑的只是借此“挟持重势而排沮太后之权力”,“故戊戌百日之政,足以书于盘盂,勒于钟鼎,其迹则公,而其心则只以保吾权位也”。在变法中间,光绪面对清朝王公贵族的掣肘,表现得那样怯懦,足证“彼其为私,则不欲变法矣;彼其为公,则亦不能变法矣”。何况他眼见慈禧发动政变而不敢违抗,分明可跳出慈禧掌握而不敢动弹,即使作为皇帝也是个孱头。康有