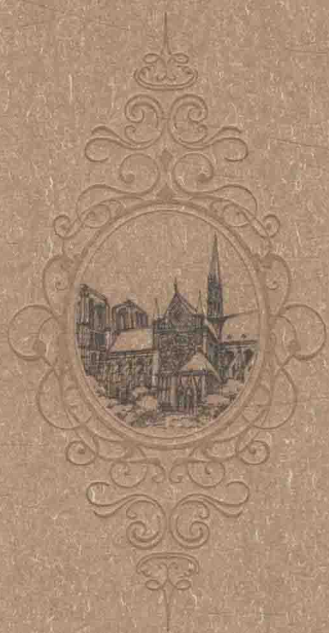


西方制度的历史变革研究丛书

欧洲从封建社会向资本主义社会过渡研究

——形态学的考察

沈 汉 王建娥 著



山东教育出版社



西方制度的历史变革研究丛书

欧洲从封建社会向资本主义社会过渡研究 ——形态学的考察

沈 汉 王建娥 著

山东教育出版社
· 济南 ·

图书在版编目(CIP)数据

欧洲从封建社会向资本主义社会过渡研究：形态学的考察 / 沈汉, 王建娥著. — 济南：山东教育出版社, 2020.11

(西方制度的历史变革研究丛书)

ISBN 978-7-5701-1455-9

I. ①欧… II. ①沈… ②王… III. ①政治制度史—研究—欧洲 IV. ①D750.9

中国版本图书馆CIP数据核字(2020)第207336号

XIFANG ZHIDU DE LISHI BIANGE YANJIU CONGSHU

OUZHOU CONG FENGJIAN SHEHUI XIANG ZIBEN ZHUYI SHEHUI GUODU YANJIU

—XINGTAIXUE DE KAOCHA

西方制度的历史变革研究丛书

欧洲从封建社会向资本主义社会过渡研究

——形态学的考察

沈汉 王建娥 著

主管单位：山东出版传媒股份有限公司

出版发行：山东教育出版社

地址：济南市市中区二环南路2066号4区1号 邮编：250003

电话：(0531) 82092660 网址：www.sjs.com.cn

印 刷：山东临沂新华印刷物流集团有限责任公司

版 次：2020年11月第1版

印 次：2020年11月第1次印刷

开 本：710毫米×1000毫米 1/16

印 张：33.5

字 数：385千

定 价：158.00元

(如印装质量有问题, 请与印刷厂联系调换) 印厂电话：0539-2925659



作者简介



沈 汉

1949年生，江苏常熟人，教授。著作有《英国议会政治史》（合著）、《欧洲从封建社会向资本主义社会过渡研究——形态学的考察》（合著）、《西方国家形态史》、《英国宪章运动史》、《西方社会结构的演变——从中古到20世纪》、《20世纪60年代西方学生运动》（合著）、《英国土地制度史》、《资本主义史——从世界市场形成到经济全球化》（主编）、《资本主义史》（3卷）、《中西近代思想形成的比较研究》、《非资本主义、半资本主义和资本主义农业——资本主义时代农业经济组织的系谱》、《世界史的结构和形式》、《西方国家制度史和国家理论研究——从文艺复兴到20世纪初》等。译著有《资本主义社会的国家》（主译）、《近代国家的发展》、《共有的习惯》（合译）、《合法性的限度》（主译）、《宗教与资本主义的兴起》（主译）。



王建娥

1956年生，安徽临泉人，博士，中国社会科学院民族学人类学研究所研究员，以世界史、世界民族问题和民族理论为研究方向。有《族际政治：20世纪的理论与实践》《世界民族：文明与文化》《包容与凝聚：多民族国家和谐稳固的制度机制》等著作。



再版序言

《欧洲从封建社会向资本主义社会过渡研究——形态学的考察》一书对国际史学界关于从封建主义向资本主义过渡两次大讨论进行了批判性的学术审视。关于这两次过渡问题国际大讨论的情况，国内史学界已经较为熟悉，笔者在本书1993年版的绪论中也作了简要的介绍。

这两次关于从封建主义向资本主义过渡的国际大讨论的局限性在于，它在理论上受马克思否认商业可以创造财富的观念的影响，以及马克思以后的一些马克思主义史学家受上述观念的影响，设定资本主义起源于农业，在研究中局限于从农业领域去探讨欧洲如何从封建主义向资本主义过渡这一问题，忽略了这一过渡在国家制度、社会结构和文化层面的大量内容，出现了研究的片面性。

本书提出，从封建社会向资本主义社会过渡是一个全方位的制度转型和结构演变，它包含更为广泛的内容。本书从经济制度、社会结构、国家制度和文化思想四个方面对欧洲从封建社会向资本主义社会过渡中的转型分别作了提纲挈领的概述，提出了过渡型形态的概念。此后，对于资本主义起源的理论和历史，笔者在《资本主义史》（人民出

版社2009年版，第一卷)中进一步作了详细的阐述。本书对欧洲从封建主义向资本主义过渡问题提出了不同于欧洲学者的独立见解。

关于本书的基本观点，笔者后来在一些国际会议上作过陈述，一些国外学者非常赞成笔者的观点，建议笔者将此书在国外出版，以使更多的学者了解。

目 录

绪论	(001)
----------	---------

第一编 经济制度

第一章 商业和市场	(040)
第二章 工业	(068)
第三章 农业	(095)
第四章 资本主义经济形态形成中的诸多维度	(143)

第二编 社会结构

第一章 社会结构研究的术语	(152)
第二章 贵族	(169)
第三章 早期资产者	(187)
第四章 过渡型社会集团	(206)
第五章 掌权集团的社会构成	(221)
第六章 社会结构范式的演变	(237)

第三编 国家制度

第一章 军事组织	(244)
第二章 国家行政机构 (一)	(256)

第三章	国家行政机构（二）	（290）
第四章	国家的工商业政策	（330）
第五章	国家的财政职能	（358）
第六章	国家的社会和宗教职能	（374）
第七章	过渡型国家形态及其谱系	（392）

第四编 文化思想

第一章	封建法、罗马法和近代法治观念的形成	（401）
第二章	斯多噶主义的复兴：自然法和社会契约论	（416）
第三章	民族观念的形成	（430）
第四章	国家理论	（447）
第五章	自由民主观念的形成	（467）
第六章	文化演变的结构透视	（490）
主要参考书目		（492）



绪 论

欧洲和整个世界从封建主义向资本主义过渡的问题，是战后国际史学界讨论的热点问题之一。专门以此为题的讨论曾进行了两次，而围绕着封建主义的危机和资本主义的兴起等这个时期的相关问题展开的讨论就更多了。关于资本主义兴起问题的研究实际上在20世纪初便已在进行。战后西方史学界关于从封建主义向资本主义过渡的讨论是由一批马克思主义学者的历史和经济研究著作提出的观点所引发的，随后，在马克思主义学者和非马克思主义学者之间展开了争论。当我们今天回过头去看待这些讨论时，似乎已不需要把围绕这一课题的史学讨论全然看作是一场马克思主义历史学家和非马克思主义历史学家之间的论战。因为在对这个过渡时期的研究中所遇到的是纷繁复杂的历史事实，其中有些问题是马克思主义经典作家尚未来得及全面研究的，而且在今天史学工作者对于马克思主义研究方法的理解比过去要开阔得多。因此，我们有可能在广泛吸收各派学者有价值的严肃的学术成果的基础上，用更为广阔的研究视野并引入一些新的研究方法重新全面思考这一问题。

这十多年来，国内学术界对于马克思主义史学方法的理解有了进



一步的深化。人们在坚持经济基础对于上层建筑起决定性作用这一历史唯物主义基本观点的同时，开始重视恩格斯晚年在关于历史唯物主义的信札中写下的关于上层建筑对于经济基础具有反作用的论述和上层建筑领域内部发展规律的论述，并把这些观点用于历史研究中。就史学研究领域和分支而论，对政治史、文化史和社会史的研究均有所加强。这对于我们从较高层次上来把握这一课题创造了有利条件。但是，由于历史的原因，目前国内对外国史的书籍资料收集还很不够，各国较系统的档案资料在国内较难寻觅，基本的外文书籍也较少。所以，正如国内一位学者所说，我们实际上是在比较分析各种流派研究著作的基础上来发现问题，提出自己的判断和看法。这样一种研究条件使得我们的研究往往会带有一定的局限性。目前这种研究中的不足之处只好通过自己以后的继续研究和其他同行的研究来纠正和弥补。

国外对于从封建主义向资本主义过渡的系统研究始于第二次世界大战结束后。1946年英国剑桥大学讲师莫里斯·多布出版了《资本主义发展之研究》一书。在莫里斯·多布之前，还没有什么历史学家从历史唯物主义的角度系统地吧封建主义以及资本主义作为一种社会形态来认真地加以研究。对于“封建主义”（feudalism）这个概念，莫里斯·多布把它定义为一种生产方式，而不是像过去西方资产阶级历史学家和法学家那样集中描述它所包含的封君和封臣之间的司法关系。莫里斯·多布把封建主义看作是一种财产制度，把它等同于农奴制即存在着超经济的强制性的制度。与此相对应，莫里斯·多布把“资本主义”（capitalism）定义为以工资雇佣关系反映的特定的社会生产关系，而不是交换关系。莫里斯·多布的《资本主义发展之研究》出版后，引起了学者的一场大讨论。美国著名马克思主义经济学

家斯威齐是反对莫里斯·多布观点的代表人物。斯威齐则侧重从交换关系来定义资本主义。斯威齐在相当程度上受到比利时历史学家亨利·皮朗^①观点的影响，他把封建主义看作一种为使用而生产的制度，把从封建主义向资本主义的过渡看作是由外力推动的结果，他认为领主和农奴之间的冲突不足以导致封建主义向资本主义的过渡。斯威齐强调城市和贸易在推动社会向资本主义过渡中的作用。斯威齐相应地较为重视马克思在《德意志意识形态》中提出的对于过渡问题的论述。这次讨论的文章较集中地发表在美国《科学与社会》杂志上，以后于1976年由希尔顿编辑成文集在伦敦出版。^②

在1976年，西方史学界围绕从封建主义向资本主义过渡的问题展开了第二次国际学术讨论，讨论的文章集中地发表在英国刊物《过去和现在》上。讨论是由美国加州大学历史学家布伦纳1976年2月在该刊发表的文章《前工业欧洲农村的阶级结构与经济发展》引起的。布伦纳最初是在1974年美国史学会年会上公开这篇论文的。布伦纳在文中用比较的方法研究了欧洲国家主要是英国和法国农村的阶级结构。他指出，英国和法国两国农村阶级结构的不同决定了农业生产发展的不同结果。在英国，农民没有能够确保自己的财产权，这样，有可能把土地集中于资本家和地主手中，“促进了经济发展的开端”，而在法国，农民在确立完全自由方面取得成功，它却成了经济进步的不可克服的障碍，这“意味着贫穷和落后的自我持续的循环”。^③布伦纳的

① 亨利·皮朗（1862—1935年），比利时著名历史学家，著作有《比利时史》《中世纪经济社会史》《中世纪的城市》《穆罕默德与查理曼》等。

② 希尔顿主编：《从封建主义向资本主义过渡》，伦敦新左派丛书1976年版。

③ 布伦纳：《前工业欧洲农村的阶级结构和经济发展》，载于《世界历史译丛》1980年第5期，第3页。



文章批评了英国经济学家波斯坦和法国历史学家勒罗拉杜里解释这个时期经济发展时提出的人口决定论的观点。

英国著名经济史学家波斯坦认为，12世纪和15世纪之间人口与经济的运动可以分成两个阶段：第一阶段在12—13世纪，此期间贸易和人口都在稳步增长，对粮食的需求造成了对未开垦土地的使用，以及导致粮价上涨，地租上升；第二阶段是在14—15世纪，由于生产力下降，受饥荒和疾病的影响，需求和供给均下降，农村人口减少，劳动力也减少了，使得农业经济衰落，为此领主放弃了控制农奴的权利，是人口的减少导致了农奴制的崩溃。而勒罗拉杜里认为这一分析可运用于16世纪和17世纪。1450—1650年，人口和地租都在上升，中等农民的持有地下降，大地产增强；而在1650—1730年，人口和地租以及生产力均处于下降趋势。波斯坦和勒罗拉杜里均认为人口导致农业发展出现起伏。批评者指责他们是新马尔萨斯人口论。

希尔顿和吉·布瓦这两位马克思主义学者在批评新马尔萨斯人口论的时候，强调要对整个封建主义的结构和中世纪后期周期性的封建主义危机进行研究。希尔顿在《封建主义的危机》一文中指出，中世纪晚期封建主义社会制度经历着一场危机。他继承了多布关于阶级斗争和冲突对于农业从封建主义向资本主义过渡中作用的观点。他特别强调农奴和地主的阶级斗争在形成14世纪的欧洲危机中所起的作用。但是在另一方面，希尔顿提出了全面定义封建主义和概括封建主义结构的问题。他说，首先要确定这种制度在这个“既定时期的明显的轮廓”，而且要阐明其基本结构的定义，“在给予这种结构以定义以后，我们就必须确定它的内部动力是什么”，“如果我们能够确定内部动力的话，那么我们也能够确定这种动力是如何崩溃的”。他认为，对封

建主义的结构分析必须从农业基础开始，但是中世纪封建经济并不是单纯的自给自足的“农民经济”，对封建生产方式的解释必须依赖于对封建地制的分析。人口锐减无疑是封建主义危机的表现形式之一，但是封建主义危机的中心特征是封建社会两个主要阶级之间关系的危机。希尔顿较之布伦纳、波斯坦和勒拉杜里更强调要从政治角度来讨论从封建主义向资本主义的过渡问题。^①事实正是这样，单纯从农业劳动者人身束缚的解除和农业收益的增减的角度是无法全面地分析和把握宏大的社会形态转变的历史过程的。

吉·布瓦教授概述了作为农业资本主义发生和发展的封建经济形态活动的三方面的特征。首先，在封建制度下，领主的课税率表现出一种下降的趋势，它产生于小规模生产和大土地所有制结构上的矛盾。当经济扩张趋于尾声时，课税率的下降造成了领主收入趋于减少，酿成了封建主义的危机。第二，存在着封建经济特有的造成经济增长、停滞和衰退之交替的，并且也是从封建主义结构产生的长期的运动。农产品价格的急剧上升和工业品价格、工资和生产力在上升运动中的相对下降，以及两者相反方向的运动往复地发生。而每一次经济的上升都创造出一些有利于经济发展的条件。第三，到16世纪上半叶，因为从农民份地所征收的各种不同的租金的水平太低了，这样，数世纪以来力图把农民束缚在份地上的领主阶级这时决定使农民丧失份地来增加雇主自用地并征召雇工，结果便是土地财产积累的进一步增加。吉·布瓦批评了马尔萨斯主义者过分强调人口作用的观点，强调了在“中世纪向近代欧洲发展过程中社会关系的重要性”，揭示了

^① 希尔顿：《封建主义的危机》，见阿斯顿和菲利普合编：《布伦纳的辩论：前工业欧洲农村的阶级结构和经济发展》，剑桥大学出版社1987年版，第120-121页。



人口论的支持者在分析社会关系时遇到的困难。他同时也指出，布伦纳批评人口决定论者模糊了阶级关系的论点是正确的，但是他的论点是从阶级斗争起推动作用这个历史唯物主义的现成理论出发的，因此研究工作过于机械和简单。布伦纳研究的最大问题是他“剥夺了一切真正实体的历史唯物主义的即生产方式的基本概念”，“放弃了经济实体领域”的研究，“在他的文章里完全看不到封建主义这个概念”。他把农奴制等同于“前工业”社会的特征是不精确的。他指出，需要研究“什么是构成封建主义特征的诸生产方式”，需要研究“封建主义的结构”。^①

从第二次对封建主义向资本主义过渡的讨论发表的文章和出版的著作来看，研究的重点仍然是在经济领域，而且局限在农业中关于封建主义的瓦解和资本主义生产关系兴起的原因问题，而即使在经济领域本身和农业领域本身，对于在这一历史过渡过程中生产关系的整体模式的结构分析及其如何演变的问题并没有很好地触及，对于从封建主义向资本主义过渡的政治方面和社会方面的问题更没有触及，表现出一种脱离和忽视政治研究的倾向。而在过渡的经济领域研究方面，又有过分强调农业，尤其是英国农业研究的倾向。这种研究视野上表现出的倾向具有片面性。英国研究中世纪史的历史学家艾琳·鲍尔（1889—1940年）给法国历史学家布瓦松纳的著作写的导言似乎预见了一个问题。她指出，把中世纪英国经济史孤立起来研究是不适当的。因为在西欧从蛮族入侵到文艺复兴的十个世纪的大部分时间里，

^① 阿斯顿和菲利平合编：《布伦纳辩论：前工业欧洲农村的阶级结构和经济发展》，剑桥大学出版社1987年版，第111-112、115-118页；参见吉·布瓦：《封建主义的危机：1300—1550年东诺曼底的经济和社会》，剑桥大学出版社1984年版。

整个中世纪，英国在经济上还是一个落后的地区。而在中世纪，西欧基督教世界的商业中心最初是在拜占庭，后来是在意大利、德意志以及法兰西中部和尼德兰各城市，而英格兰离这个主流较远。例如，英国史的研究不能揭示早期资本家、工人、罢工、劳动和资本诸方面的地位和情况。所以，单独研究英国历史，对欧洲经济主要的发展路线只能提供一幅极不完整的图画，作出片面的解释。^①对欧洲从封建社会向资本主义社会过渡研究的方法是应当兼顾过渡时期欧洲社会整体的面貌和长时段的研究，切忌以偏概全，同时需要在研究中充分注意各地区在不同时期发展的差异，并包含从不同视角对过渡的探讨。

如果说可以把布伦纳、多布和希尔顿对欧洲从封建社会向资本主义社会过渡的研究归纳为主要是从财产关系即所有权作为出发点进行研究的话，那么沃勒斯坦^②则不同，他主要是从交换关系即资本的流通来研究资本主义是如何在封建主义条件下起源的。在这一点上沃勒斯坦的观点同斯威齐有些相似。沃勒斯坦反对把资本主义定义为在民族国家范围内一系列成熟的生产关系，他也不认为资本主义有“成熟的”阶段与前资本主义的“转型期”或“原始积累期”这些“未成熟”的阶段之分。他认为商业、工业和银行业是三种不同的资本主义经营，它们并不存在一定的时间次第关系。在资本主义形成过程中，成功的大资本家往往能够同时介入三种经营。这样，他们有可能获得大的利润、大量积累资本。从广义上说，原始

① P.布瓦松纳：《中世纪欧洲生活和劳动（五至十五世纪）》，潘源来译，商务印书馆1985年版，导言，第1-2页。

② 沃勒斯坦（1930—2019年），美国著名历史学家，代表作为《现代世界体系》（4卷）。



积累是通过非雇佣关系从他人身上榨取剩余价值，积累和生产同时进行着。他不赞成把商业资本与产业资本截然分开，而把商业资本看作是资本主义的异类。^①沃勒斯坦教授还认为，工资劳动制只是在资本主义体系的核心地区存在。在其他地方，各种各样“不自由”的劳动力在积累中起作用，如17—19世纪美国和加勒比海地区的种植园奴隶，同一时期东欧的容克和农奴劳动者，无论在上述什么地区，它们都通过国际贸易和生产的专门化对资本主义的世界体系的发展起一种内在的作用。沃勒斯坦把资本主义看作是一种以国际分工为基础的扩张的交换关系的体系。相应地，他把封建主义看作是一个为使用而生产的体系，是一个“人口和生产率都增强得非常缓慢的一系列很小的经济结构”。沃勒斯坦在解释封建主义向资本主义过渡的时候，认为是外部力量在封建制度内部起作用的结果，例如在贸易城镇与占统治地位的自给自足的农业体系之间，或是领主和农奴之间围绕着分配剩余产品发生的封建社会内部的冲突。沃勒斯坦实际上认为资本主义有其前存在形式，而世界体系的出现把它们整合了起来。沃勒斯坦还强调世界体系的出现不仅是市场力量作用的结果，而且有政治内容，这就是在欧洲都市形成了核心国家。^②

英国马克思主义史学家霍布斯鲍姆（1917—2012年）在为马克思的《资本主义生产以前各形态》一书写的导言中评述说：“不过，从封建主义过渡到资本主义是封建社会演变的结果。这首先是从城市开

^① 柯志明：《资本主义世界体系与社会主义：伊曼纽·华勒斯坦访问录》，见《知识分子》（中文版）1985年夏季号，第94—95页。

^② 沃勒斯坦：《现代世界体系》（第1卷第3章），纽约1974年版。沃勒斯坦除了《现代世界体系》外，还著有《资本主义世界经济》（剑桥大学出版社1979年版）、《历史上的资本主义》（伦敦1983年版）等。

始的。因为城乡的划分是基本的，也是从文明诞生开始直至19世纪形成劳动社会分工的恒定因素和表现。在中世纪再次振兴的城市中，古代不曾流传下来的生产和贸易之间的分工又得到了发展，这就为远地贸易和继之而来的城市分工（生产专业化）提供了基础。自由民要抵御封建主义者以及城市之间的相互作用，就使个别城市的自由民集团发展成为自由民阶级。”^①霍布斯鲍姆把对城市经济活动的研究作为对从封建主义向资本主义过渡研究的出发点是很有道理的。

对于欧洲从封建主义向资本主义过渡时期政治领域的研究是在上述两次国际大讨论之外展开的。英国研究都铎王朝的史学家埃尔顿1953年在其博士论文的基础上出版了《都铎政府革命：亨利八世时期的行政研究》一书。埃尔顿详尽地研究了前期英国都铎王朝国家行政机构的改革和建设，指出在亨利八世时期国家的国务秘书机构、财政税收机构和枢密机构等经历了一场大建设和发展，这个时期发生的变化“如此密集而又发人深省，以致只有用‘革命’一词才能刻画所发生的一切”^②。埃尔顿敏锐地提出了西方国家制度在中世纪和近代所具有的不同特点及其演变的起始点问题，对于从政治制度设置方面来研究欧洲从封建主义向资本主义过渡问题起了重要的开拓作用。固然埃尔顿并非左派学者，但保守派史学家在研究从封建主义向资本主义过渡政治方面取得的成就反过来也暴露出马克思主义史学家在这方面研究的弱点。他们过于强调经济起决定作用这一方面，以至于对经济领域以外的问题很少加以注意。英国马克思主义学者佩里·安德逊

① 郝镇华编：《外国学者论亚细亚生产方式》（上册），中国社会科学出版社1981年版，第7页。

② 埃尔顿：《都铎政府革命：亨利八世时期的行政研究》，剑桥大学出版社1972年版，第427页。