

何捷  
著

一篇一篇·解读统编

# 备一 课线

下

关注一线教学问题  
解决大大小小难题

化解  
日常教学  
小问题

指向核心素养

落实语文要素

解决教师难题

长江出版传媒 | 长江文艺出版社

图书在版编目(CIP)数据

一篇一篇 解读统编. 一线备课 : 全二册 / 何捷著  
-- 武汉 : 长江文艺出版社, 2021.10  
(大教育书系)  
ISBN 978-7-5702-2307-7

I. ①一… II. ①何… III. ①小学语文课—教学研究  
IV. ①G623.203

中国版本图书馆CIP数据核字(2021)第160765号

一篇一篇 解读统编. 一线备课

YIPIAN YIPIAN JIEDU TONGBIAN. YIXIAN BEIKE

---

选题策划: 秦文苑

责任编辑: 马 蓓

装帧设计: 柒拾叁号

责任校对: 毛 娟

责任印制: 邱 莉 王光兴

---

出版:  长江文艺出版社

地址: 武汉市雄楚大街268号 邮编: 430070

发行: 长江文艺出版社

<http://www.cjlap.com>

印刷: 湖北恒泰印务有限公司

---

开本: 720毫米×970毫米 1/16 印张: 27.75 插页: 2页

版次: 2021年10月第1版 2021年10月第1次印刷

字数: 336千字

---

定价: 69.80元(全二册)

---

版权所有, 盗版必究(举报电话: 027—87679308 87679310)

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

## 目录 CONTENTS

### 阅读教学中的“小问题”

解读教学目标，将学生带入学习场 / 003

教学设计的基础，是“目标解读”。 / 教学目标中的“了解”到底需要学习到什么程度？ / 涉及四上《麻雀》教学片段。

从“知识拼图”式教学向“项目式学习”转型 / 008

容量越大，拼接的可能性就越小。 / 与“知识拼图”教学相对的是“立体模型”教学。 / 涉及四上《写信》习作教学片断。

如果这是答案，那么问题会是什么呢？ / 013

释放思维，从“结果倒推问题”的逆向教学设计。 / 涉及五上《草船借箭》教学片断。

好一个“形式与内容”的融合 / 018

内容宏大，形式简约的反差和谐。 / 涉及六上《桥》教学设计片断。

艺术审美之旅，在四层递进中前行 / 023

六年级的“文言文”学习是应偏重“字词句”还是“艺术审美”？ / 涉及六上《书戴嵩画牛》教学设计片断。

课堂教学，你需要这样一份“清单” / 028

“问题”是“清单”的关键词。 / “检查清单”是为课堂教学做“体检”。

完整的“牛郎织女”故事，为什么要拆解为“一”与“二” / 033

精读“一”和略读“二”的不同教学重点。 / 涉及篇目：五上《牛郎织女》。

小学五年级第一次遇到“创造性复述”，如何是好？ / 037

1-2 年级完整复述；3-4 年级简要复述；5-6 年级创造性复述。 / “形式、语言、学习”上的创造性复述。 / 涉及篇目：五上《猎人海力布》《牛郎织女》。

课文那么短，能教满一节课吗？ / 043

基础教学内容 + 核心教学内容。 / 涉及四上《精卫填海》教学设计。

好教师，善于把教学安放在生动的现场中 / 047

好的教学应“帮助学生真正解决问题”，而不是教他们“我自己知道的解决问题的方案”。

下课前我们必须做些什么 / 052

如果课堂是一次学习之旅，那么下课前确实该有类似“验票出站”的环节。

课堂时间那么少，教学内容的选择决定了成效 / 056

有效课堂应事聚焦“高阶思维层面”。/ 涉及四上《麻雀》教学片断。

课堂上讨论那么热烈，都是有效的吗？ / 061

有效讨论的标准：是否有必要？有交流？有结果？ / 涉及五下《杨氏之子》教学片断。

“课后练习”的调整，究竟意味着什么？ / 066

教科书理念上的更新。 / 调整后存在的三个明显缺憾。

策略单元教学，需特别注重“软着陆” / 072

“速读”的策略：跳读、扫读、寻读。 / 以五上“速读”策略单元为例展开。

谁说那只“老麻雀”就一定是母的？ / 076

涉及四上《麻雀》教学分析。

“推荐类”写作的教学定位 / 081

需要具体、明晰的读者定位。 / 涉及五上习作《推荐一本书》教学分析。

## 写作教学中的“小问题”

读写统整中“填空式”写作的流行与审视 / 089

读写统整：“以读带写”。/倾向萃取文本的核心。

想法比写法更重要 / 100

审美能力、判断能力等，是更高阶的思维。

模仿例文写，怎么才能更有创意呢？ / 105

四个层级：结构化练习、流畅性练习、变化式练习、创新性练习。

把故事写成传奇，这个信念必须有 / 109

厚实的生活基础，是虚构的前提。/涉及五下《刷子李》教学分析。

除了语言，作文评价还要关注思维 / 114

从“文从字顺”到“趣味思维”。

习作单元中，有了“阅读”，为什么还要有“习作例文”？ / 119

“有批注”VS“没批注”；“过程学习”VS“验证结果”；“专家语言”VS“伙伴语言”。

“好看的故事”必将驱逐“简陋的真事” / 124

好故事的着力点：人物、情节、环境描写。

想象很大胆，却只写出几句话的故事 / 130

出不出来，很大程度是因为没有教会孩子们如何写出“想象”。/涉及三上《我来编童话》教学分析。

写人的方法，讲来讲去怎么就那么几个？ / 135

原因之一：把类似教学一直锁定在“练习”属性上。/涉及五下《刷子李》教学分析。

## 教学研修中的“小问题”

让“胖问题”在课堂上得到充分发酵 / 143

课堂提问过于“瘦削”，会导致学生思考空间狭小。/“真思考”和“深思考”。

课堂就是学习场，你能提出好问题吗？ / 155

注重自我控制、精准提出问题、“预备动作命令”的发布。

问题越“模糊”越有利于创造力发挥 / 160

“模糊问题”：少让学生“找来找去”、少用“接话”的形式、少针对“事实”发问。

语文教师“课堂教学提问术” / 165

自然性提问、核心性提问、控制性提问、诱导性提问。

课堂中的五类提问法，更有助于学习 / 169

应和型、管理型、展示型、差异型、反思型。

如何轻松驾驭片段教学 / 173

统编教科书里的“普通型”课文和“特殊型”课文。

如何把“终结性”评价变成“发展性”评价 / 178

常见评价用语：好不好？对不对？有什么感受？

参加培训，这样做笔记你能收获更多 / 182

笔记核心：提炼核心、讲解逻辑、记下疑问和启发、构建思维模型、  
转换行动。

从“在挣扎中阅读”到“在阅读中挣扎” / 187

孩子们最喜欢阅读的是自己挑选的图书。

如何有效地上好网课 / 192

一阶段：先学后教；二阶段：验学再教。

阅读教学中的『小问题』



## 解读教学目标，将学生带入学习场

执教统编版教科书，有一个巨大的优势，或者说是便利，那就是“目标明确”，教师和学生都知道——我们要到哪里去。

统编版三到六年级的教科书，每个单元的导读页面都明确地为我们呈现了教学目标。这样的设计，让教学有了着落，也有了方向。如果说教学是一场旅程的话，目标就是“导航仪”，就是“指南针”。因此，在我所设计的教学案例中，都有一个共同的环节——亮出目标，和学生进行目标共享。

请不要小看这一教学设计，它是基于“目标解读”这一基础上的。解读目标应该怎么做呢？我们以统编四年级上册第五单元的一句目标为例。单元导读中呈现的目标为：“了解作者是怎样把事情写清楚的。”解读这样一个目标，应该明晰三件事：

1. 目标中呈现的语言结构是怎样的？
2. 目标中的关键“指令词”是什么？
3. 目标中携带的实践期待都有哪些？

语言结构：“了解作者是怎样把事情写清楚的。”这一句目标的语言结构很清晰，即“了解某某”。了解的对象是什么呢？是作者把事情写清楚的方法、策略、诀窍等。这里有个因为普通所以容易忽视的词“清楚”。实际这个词是不容忽视的。“清楚”是什么都不知道，“写清楚”更成了无本之木了。“清楚”，就是清晰、明白、有条理；而与之相对的“不清楚”，就是糊涂、零散、次序混乱。通过从语法结构上读懂目标，

教师能基本知道“自己该教什么，学生该学什么”“教学的方向在哪里”。这是解读目标的基本功。

关键“指令词”：“指令”原是旧时公文中上级对下级的批示。今天在计算机领域运用更广，是计算机从事某一特殊运算的代码。如：数据传送指令、算术运算指令、程序流程控制指令等。指令词，就可以理解为目标中所提示的“要怎么学”，是学习行为的具体指挥动令。例如：说明、识别、描述、解释、归纳、比较、分析、检查、实验、组织、应用、论证、分类、设计、开发、计划、支持、估计、鉴定、证明、预测……

显然，这一目标中的指令词就是“了解”。

了解，通常用来形容人对某件物，或事的掌握领悟程度。学习中的了解，指对学习材料有一定的认识。包括具体概念、作用、意义等。怎样做才达到“了解”呢？这一指令词提示我们在教学中，可以品词、析句、多方求证；可以组织互助，同伴辩论；可以描述、提问、总结或反驳。

为了达到“了解”，学生必须付出行动，教师必须为此行动做好相关的设计。否则，学生无法认识什么是写清楚，更无法掌握作者如何写清楚。

实践期待：简单一句“了解作者是怎样把事情写清楚的。”其中携带的对学习实践的期待是什么呢？也就是我们在目标指引下，应该去做什么呢？大致有三个：

1. “写清楚”的内涵认定。
2. “写清楚”的方法获取。
3. “写清楚”的效果鉴别。

获悉三个期待后，教学设计应注重哪些要素，也就明晰了：

## 其一，注重导向

教学设计的每一环节都要瞄准目标。其实，不仅是这一课，整个单元的教学都要朝着目标行进，方向感非常明确，不偏不倚。

## 其二，注重程序

为达成这一目标，在教学中应设计具体的操作过程，提供具体的方法、策略，搭建适合的支架，让学生借助本单元学习，真正抵达目标，了解作者是怎么写清楚的，获得关于“写清楚”的几个可复制、复制后同样有效的程序性知识。这既是对课堂教学设计提出的要求，也是对教学效果的考评需要。

我在执教四年级精读课文《麻雀》时，就力求指向目标，让学生清晰明确、逐步推进地了解屠格涅夫是怎样“写清楚”的。借助以下的段落，我执行指向目标的程序化教学：

风猛烈地摇撼着路旁的白桦树。我顺着林荫路望去，看见一只小麻雀呆呆地站在地上，无可奈何地拍打着小翅膀。它嘴角嫩黄，头上长着绒毛，分明是刚出生不久，从巢里掉下来的。

猎狗慢慢地走近小麻雀，嗅了嗅，张开大嘴，露出锋利的牙齿。突然，一只老麻雀从一棵树上飞下来，像一块石头似的落在猎狗面前。它挖掌起全身的羽毛，绝望地尖叫着。

老麻雀用自己的身躯掩护着小麻雀，想拯救自己的幼儿。可是因为紧张，它浑身发抖，发出嘶哑的声音，准备着一场搏斗。在它看来，猎狗是个多么庞大的怪物啊！可是它不能安然地站在高高的没有危险的树枝上，一种强大的力量使它飞了下来。

第一步，我借助以上段落，让学生发现段落中有序地写到三个角色：先写小麻雀的样子，再写猎犬的表现，最后写老麻雀的状态。三个角色，一个一个写得很清楚。

第二步，我指导了局部品析“猎狗凑近小麻雀”时的描写。作者对猎狗的样子写得很细致，“嗅了嗅，张开嘴，露出锋利的牙齿。”学生感觉这部分描写相当细致，作者用文字给读者呈现了当时的所见。从而让学生得知——写清楚，就要清晰地描绘自己的所见。

第三步，我重点分析了精彩的一句“一只老麻雀从一棵树上飞了下来，像一块石头似的落在猎狗面前”。教学中，让学生想象：老麻雀像石头一样落下来，你能听得到声音吗？你能感受到速度吗？你能体察老麻雀当时的心情吗？学生在问题支架的辅助下，明确了——写清楚，既要写出所见，还要写出所闻，更要写出心中的所想。

这样一来，眼睛所见，耳朵所听，心中所想，作者写清楚的三招被捕捉，同时还发现作者写作时，追加了联想，“麻雀犹如石头”，这让读者有画面感，更加觉得清楚。这样的知识源于语段，是在学习过程中提炼出来的，也可以在自己的实践中操演，是有效的程序性知识。

### 其三，注重柔化

教学中努力抵达目标没有错，但也需要适当柔化。就像一张图的边缘太过锐利，在整个视觉中就显得过于突兀。

因此，我们设计了一些适合、愉快的学习方式。例如，讲解到猎犬，请大部分学生朗读，请某一位学生根据文字进行表演——嗅了嗅，张开大嘴，露出锋利的牙齿。文字和形象进行比对，一下子感受到作者写得有多清楚，因为清楚，所以能演得出。又比如，讲解“麻雀像石头一样落下来”时，我们请孩子用脚在地上轻轻踏出声响，不能过重，又不能无法听见。麻雀落地本来无声，如今有了这样的动静，其内心的紧张、恐慌、急切就被体会到了。

这些设计，都是对程序化知识教学的柔化，达成目标的同时，也注重适应学生学习的需要。只有学生愿意学、喜欢学，效果才好。最后，要检测效果究竟好不好，目标是否抵达，可以设计四类问题来检验，都有答案了，目标也就达成了。这四类问题是：

**【事实性问题】** 是什么是什么？什么在哪里？

**【分析性问题】** 说明了什么？代表了什么？有什么意义？

**【思辨性问题】** 正误：这样做对不对？优劣：这样做好不好？能否：能不能这样做？

**【自驱性问题】** 我要如何做？我可以怎么办？我应如何想？

教材中直接出示了教学目标，除了给我们指出方向以外，其实还是一种“交际方式”——通过目标，传达出编撰意图，提出学习的期待。教师在课堂上和学生共享目标，也是一种交际——犹如相约一起旅行，明确目的地，就让人感到有所期待，让即将付出的行动有了安全感。在目标指引下，教与学的过程协同，更让目标达成有了保障。

可以说，对教学目标的解读与瞄靶，就是教学有效的黄金法则。

## 从“知识拼图”式教学向“项目式学习”转型

在一线实践中，不少教师喜欢进行“知识拼图”式的教学，而且忙得理直气壮，做得不亦乐乎。

什么是“知识拼图”式的教学呢？就像玩拼图一样，把知识分解为一个又一个小碎片儿，针对每一小碎片进行精致化教学。之后，试图将一个又一个的细节拼接起来。注意，这里有一个词必须引起关注——拼接。拼接，往往仅限于愿望，期待能将一个个小环节拼贴成一个大的知识图谱，形成系统的应对机制。例如，教会学生写人的外形，写人的动作，写人的语言，写人的心理，然后试图拼贴起来，使学生拥有一个写人的整体反应机制。

看起来，“知识拼图”式的教学是非常理想化的构建。为了抵达理想，在过程中必须为此奔忙，极具特色的有三样：其一，好细好细地教，生怕遗漏。例如教对话，总放不下教学提示语，而且提示语在前，提示语在后，提示语在中间，不停地教，生怕丢了某一拼图碎片；其二，好巧好巧的技法传授，生怕遗漏。例如教写环境，就教“写冷不用冷”“写笑不用笑”，这样往下推演，“写某不用某”可以教到地老天荒；其三，好多好多的知识锦囊，生怕遗漏。我们会结合每一次的学习，生硬打造出许多的新奇知识。例如写味觉，要注意“舌尖感应法”“舌面感应法”“舌根感应法”……而学生觉得纳闷——在真正的味觉体验中，很多时候是“一口吞下人参果”。

拼图教学法带着坚毅的信念，强大的耐心，逐步往前，线性推进，

从来没有想过“什么时候进行整合打包”？其实，更应该思考的是“是否有可能整合打包”？似乎，这是一个无边的拼图，包含着永远教不完的碎片。

教的容量越大，拼接起来的可能性就越小了。更不要说，“知识拼图”式的教学，有三个绕不开的问题，需要我们反思：

其一，永远在教各个组块，什么时候教组合呢？我们发现，细之又细的教学似乎没有终结的意思，因为谁都不知道“到哪里能结束”“到哪里算最后”。每一次精细化教学，都让老师和学生感觉到“当前有效”，因此显得更加恋恋不舍，谁都不愿意去畅想未来。可是，我们变得越来越满足于碎片化的知识获取。

其二，假如真的能拼接，是否真的用得上呢？不妨做个假设，真的能将碎片知识拼接起来。例如，我们掌握了“写冷不用冷”“写笑不用笑”“写说不用说”等技巧，还会灵活使用各种提示语，形成了一个超级强大的写作系统。如今，真要去写一个故事，能用得上吗？也许一开篇就自觉写下“天冷极了”。之后呢，愣在当下，疑云顿生地自问——嗯，怎么写冷用了“冷”呢？可以吗？

其三，以这种平推的方式持续教，学生不会厌烦吗？每次都把语文学习当作训练，每次都练得大汗淋漓，都讲究“练出效果”，谁都不认为这样做有什么不妥，但谁也顾不上问一问学生——你喜欢吗？重复性的教学让人很快厌恶，因为碎片化的教学形式是差不多的：亮出知识点——理解知识点——练习掌握知识点。之后呢，一个点接着一个点，线性推进。学习成了枯燥的训练，还有谁会喜欢呢？

我们也有过体验，一直玩拼图很容易厌烦。相对于平面的拼图，立体模型则更受欢迎。那么多的小孩喜欢乐高，足以说明一切。

就以写作教学为例吧。

至今无法证明存在着一个“打包后的系统”。也就是说，当我们坚持进行知识拼图教学时，也许是在向往着一个不存在的空间。为了这样一个臆想中流着奶和蜜的期许之地，我们不顾一切地消耗着极为有限的