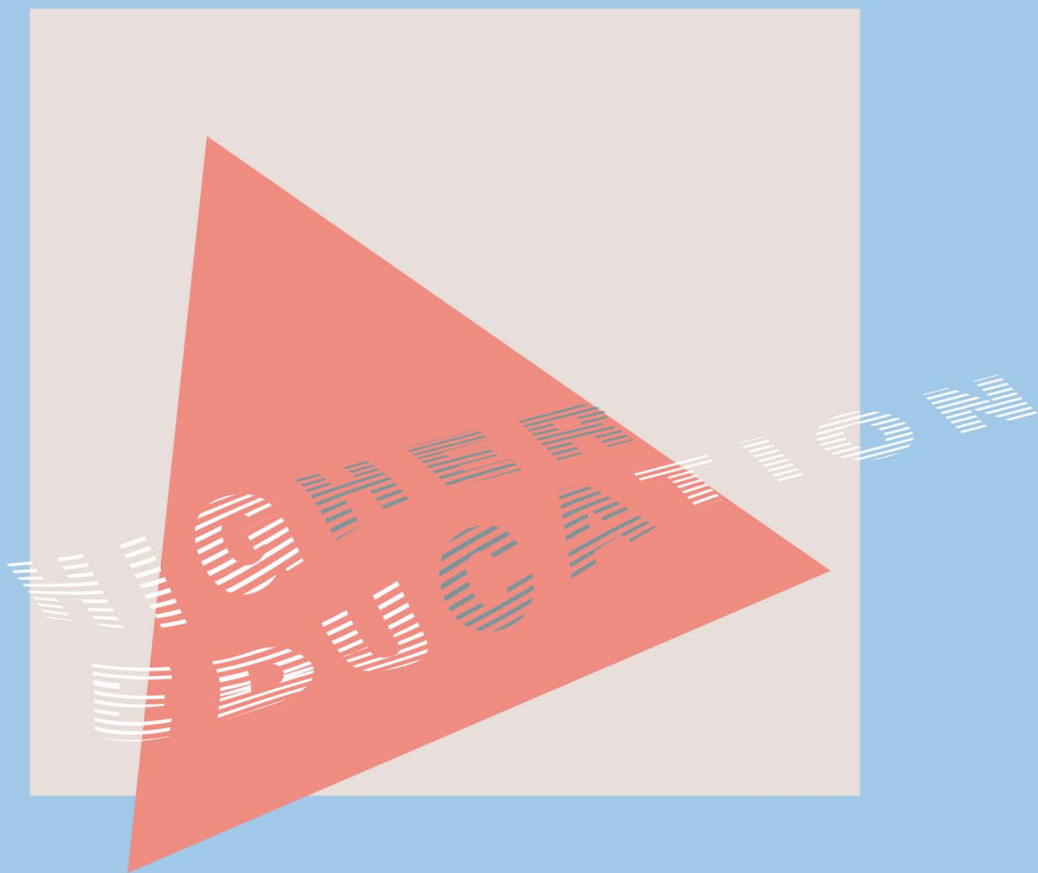


高等教育研究丛书

# 大学功能的整体性及其重建

任燕红 著

---



重庆大学出版社

## 作者简介

---

### 任燕红

高等教育学博士，西南大学马克思主义学院副教授，硕士研究生导师。主要从事高等教育学，马克思主义理论研究，主持国家社科基金等各级各类科研项目近十项；先后在《中国高等教育》《教学与研究》《国家教育行政学院学报》等期刊发表论文十余篇。

图书在版编目(CIP)数据

大学功能的整体性及其重建 / 任燕红著. -- 重庆 :  
重庆大学出版社, 2021.8

ISBN 978-7-5689-2894-6

I. ①大… II. ①任… III. ①高等学校—教育职能—  
研究 IV. ①G64

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2021)第 148845 号

大学功能的整体性及其重建

DAXUE GONGNENG DE ZHENG TIXING JI QI CHONGJIAN

任燕红 著

策划编辑: 贾曼

责任编辑: 李桂英 黄菊香 版式设计: 贾曼

责任校对: 刘志刚 责任印制: 张策

\*

重庆大学出版社出版发行

出版人: 饶帮华

社址: 重庆市沙坪坝区大学城西路 21 号

邮编: 401331

电话: (023) 88617190 88617185(中小学)

传真: (023) 88617186 88617166

网址: <http://www.cqup.com.cn>

邮箱: [fxk@cqup.com.cn](mailto:fxk@cqup.com.cn) (营销中心)

全国新华书店经销

重庆俊蒲印务有限公司印刷

\*

开本: 720mm×1020mm 1/16 印张: 14.25 字数: 242 千

2021 年 8 月第 1 版 2021 年 8 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5689-2894-6 定价: 68.00 元

---

本书如有印刷、装订等质量问题, 本社负责调换  
版权所有, 请勿擅自翻印和用本书  
制作各类出版物及配套用书, 违者必究

／ 丛书编委会 ／

**总主编**

崔延强

**执行总主编**

张 陈

**副总主编**

邓 磊 吴叶林

近 10 年有关大学问题的讨论,在“钱学森之问”和《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020 年)》的推波助澜下,风急浪高。有匡复“大学精神”的,有反思“大学理念”的,有编制“大学逻辑”的,不管是收拾大学的历史记忆,还是改造大学的现实制度,归根结底意在鞭策今天的大学教育重返“大学之道”。我检索了相关言论,发现两个盲点:一是抽象普遍的逻辑理由遮蔽了中国大学教育的特色寻觅与构筑;二是问题切入的视角是教授专家、高层管理,丢失了大学赖以存在土壤——学生。学生立场的“缺席”,使“大学之道”的讨论显得格外悲凉。

我们的大学是谁的大学? 大学的生命究竟何在?

毫无疑问,大学是传道者和问道者不分肤色信仰、不分男女长幼、不计贵贱高低,济济一堂、如切如磋、究天问地、抒发胸臆的共同精神家园。我们师与生是守望自己精神家园的“最后的莫西干人”。高等教育思想家纽曼说,大学不是诗人的生地,但一所大学如果不能激起年轻人一些诗心的回荡、一些对人类问题的思索,那这所大学之缺乏感染力是无可置疑的(2001)。大学不是纯粹的科研流动站,也不是按统一规格批量生产人才品牌的车间作坊,不能把大学的使命锁定在单纯的知识生产与再生产的链条上。如果一所大学的首要 and 主要任务是研究和专利,还要学生干什么? 如果招收的只是学徒帮工,何不把清华、北大更名为“科学院清华分院”“科学院北大分院”? 每当听到“研究型”大学和“教学型”大学的称呼时,总不免有“汗”的感觉。教书育人、研学相长是大学天经地义的第一要务,如今又造出个“研究型”来,据说是指标体系的。除了“自己争取到的科研经费要和政府投入相当”“不断产生高水平学术成果”云云之外,至少研究生的规模和本科生对等,或远远大于本科生规模,才粗具“研究型”的条件。在这种理念的怂恿下,高水平

大学严格控制本科生招生,研究生规模则突飞猛进。我们的一流大学都按这样的“研究型”标准操作,不仅研究生的规模膨胀不堪重负,人才培养质量令人担忧,而且相当一部分优秀生源进不了一流大学读本科,只好漂流到资源欠发达的地方,的确是一件难以理解的事情。在知识经济时代,正如美国社会学家贝尔所说,“大学是社会发展的中心结构”,承担着知识创新与智力输出的责任,这是毋庸置疑的。但大学的“魂”是什么?——还是那句老话:教书育人。研究是骨骼和肌肉,教育是灵魂和血液。大学必须根植教育,魂系学生,才能成为真正名副其实的大学,有生命力的大学。

本着这种理解考量一下,我们自己的大学体制创新也好,改革也罢,出发点不应只是一个与所谓国际水准接轨的“世界眼光”的问题。从表面上看,经费投入与筹措、知识造血能力与水平、管理理念与体制,的确好像与哈佛、耶鲁、麻省理工有天壤之别,但问题的关键是什么?这些表面“差距”的背后是什么?我们不能抽象地谈“接轨”,“接轨”不只是一堆数据的比较。我们应着力思考回到大学生命本源的问题:中国的大学,作为华语世界的大学如何在今天的世界大学之林,找寻自己的特色,确定自己的位置。特色就是不可比拟、不可通约,就是个性,就是优势,就是生命。没有特色的大学最多是在哈佛之后,再增添一所“小哈佛”“中国的哈佛”而已。北京大学中文系陈平原教授在接受采访时说:“北大就是北大,与哈佛没有距离。”的确,雅典和耶路撒冷有什么关系?这句话让我想起香港中文大学第五任校长、社会学家金耀基先生讲述香港中文大学,作为一所以科学发现和弘扬中华文化为己任的大学,一所华语世界的大学,怎样从“新亚”和“崇基”两个小小的传统书院起步,顽强地屹立于亚洲乃至世界的大学之林。那就是在说英语的同时不忘说汉语,用书院精神支撑现代大学制度。

大学的生命何在?一言以蔽之,传统一点就是大学的书院气质,“摩登”一点就是大学的人文精神。离开了它,大学只剩下一堆数据、表格、指标、文件和证书,无法实现“以人为本”的价值目标。以人为本的人文关怀,落实到大学改革上:一是坚持以学术为本,重塑大学的学术评价和学术管理体制;二是以学生为本,重建教学设计与管理体制。

立于大学生命的基点,本丛书意在从大学思想和制度的维度,探索大学延绵800余年至今不衰的历史之谜与发展之路。

14世纪文艺复兴以降,大学历经新知识大发现、民族国家兴起、宗教改革、工业革命、全球化等浪潮,曾被质疑为纨绔子弟挥霍之地,一度烛火飘摇,几近泯灭。幸每每于危难之际,其命维新,于今发扬光大。但是思想不是博物馆,它与躯干息息相关。思想与制度构成了大学的灵与肉,互为偎依。

道以为制,制以为新,这是大学的肌体。文以载道,育人为先,这是大学的生命,中国大学的生命。

是为序。

崔延强

2019年春于嘉陵江畔

大学最早产生于中世纪欧洲的一些国家,以后陆续出现在其他地区。作为独特的社会组织,大学在人类文明历史发展进程中保持了辉煌而持久的地位。大学诞生以后的数百年,一直是培养人才、传授知识的场所。第一次科技革命后,大学开启了科学研究的功能。第二次世界大战后,国家的战略需求寄望于大学,社会服务功能注入大学。随着知识经济兴起,大学的文化传承创新功能得以确立。现代大学既保留了传统大学已有的功能,又增加了许多新功能。“一个群体应当有一个灵魂,一个单一的有活力的宗旨;而巨型大学则有若干个灵魂——有些相当好,虽然对于哪些灵魂真正值得拯救有着很多辩论。它也是一个像城市或城邦的政府体系,即巨型大学的城邦。”<sup>[1]</sup>这是大学功能不断增加的结果。“大学必须坚持自己作为一种主要的、高于新闻舆论的‘精神力量’的权利,在狂热之中保持平静,面对轻浮无聊和恬不知耻的愚蠢行为保持严肃性,把握理智。”<sup>[2]</sup>只有这样,大学才会成为历史上一泓不息的清泉。

改革开放以来,中国用40余年的不懈努力,使大学迅速发展,取得了举世瞩目的成就。1999年,中央政府决定实施大学教育大众化发展战略,经过短短几年的快速发展,我国大学便成功实现从“精英型”向“大众化”的历史性转变。2018年,高等教育毛入学率达48.1%,全国各类高等教育在校生人数3833万<sup>[3]</sup>,在规模上成了名副其实的高等教育大国,为建设高等教育强国和人力资源强国奠定了坚实的基础。然而,我国大学教育在结构、质量、管理等方面仍存在诸多问题。如著名科学家钱学森之问:“现在中国没有完全发展起来,一个重要原因是没有一所大学

---

[1] 克拉克·克尔.大学之用:第五版[M].高铨,高戈,汐汐,译.北京:北京大学出版社,2008:11.

[2] 奥尔特加·加塞特.大学的使命[M].徐小洲,陈军,译.杭州:浙江教育出版社,2001:101.

[3] 教育部.2018年全国教育事业发展统计公报[R].中华人民共和国教育部政府门户网站,2019-07-24.

能够按照培养科学技术发明创造人才的模式去办学,没有自己独特的创新的东西,老是‘冒’不出杰出人才,这是很大的问题。”<sup>[1]</sup>一个全世界大学生人数最多的国家,竟然没有一所大学能培养出“杰出人才”,这是非常严重的问题。就此,学界开始广泛关注何为大学、大学的功能是什么?这是一个复杂的课题,它涉及的问题太多,以至于大学发展中的所有问题都与之相关。

大学的出现,是为人才培养、科学研究、社会服务与文化遗产创新。由于社会发展,大学的内涵和外延不断得以丰富,因此人们在某一阶段认识大学的功能变得复杂且困难。但无论是国家还是社会都越来越不敢轻视大学作为知识城堡、思想文化源头对人及社会发展所具有的独特功能。大学作为时代的表征,反映时代的精神,为追寻它耀眼的生命力,人们乐此不疲。大学是社会的一个机构,也是一个有机的整体系统,而社会是大学系统之外更大的系统,对大学系统与社会系统关系的分析,是获得使两个系统保持平衡的张力的关键。伴随经济的快速发展,如今的大学与一个世纪之前相比,大学所独有的那份典雅、宁静、恬淡委实消减了许多,嘈杂的氛围和浮躁的心境让大学与其所秉持的精神渐行渐远,大学校园难以找到往日的静守。社会形塑了大学功能实现的可能及领域,不同时期社会需求重心的变迁决定了大学功能的变迁。为了促进经济发展,大学放弃真理至上的精神追求,转而功利办学、功利实现而牺牲个人的学习乐趣。

新时代,大学既要坚守象牙塔精神,把探求真理作为大学的永恒宗旨,也要关注社会现实,为社会发展服务。如何处理好二者间的关系,不同的人有不同的看法。有一种观点认为,大学在于促进学生的全面发展,守护大学的精神家园,这是大学之为大学的本质所在。另一种观点则提出,大学作为社会的一个机构就应该结合社会经济发展的需求,直接为社会经济的发展提供服务,尤其是中国当前的特殊发展阶段,大学就应该培养社会需要的人。上述问题的核心在于不同的价值取向,如何从价值取向上进行衔接呢?

或许放弃对精神与思想的永恒追求,大学同样可以履行它自身的社会功能,这样一来,大学、科研单位与企业之间的功能区别就会模糊不清。大学充其量只是一所事业性的科研院所或人才培训机构,为社会提供优质的服务可以换取丰厚的物

---

[1] 温家宝看望文学家季羡林和科学家钱学森[N].京华时报,2005-07-31.

质回报,却无法坚守其独立的立场和为求真求知而奋力的学术态度。大学精神的崩析,必然导致大学生命力、创新力、学术力的枯竭,造成人的精神缺失。因此,大学应有所坚守、有所执着,才能烛照社会发展的方向。

毋庸置疑,大学精神内在价值与外在价值之间的冲突与矛盾,是大学发展不能回避的问题。为了保证大学的良序运行,我们不仅要正视这些问题,同时还要解决这些问题。本书主要围绕当前我国大学功能之间的关系来展开,提出大学功能具有整体性的特点,分析大学功能整体性割裂的原因与危害,并对大学功能的相关理论问题与历史演变进行探讨和梳理。通过研究与考察,本书主要澄清以下观点:

第一,大学功能的逻辑起点在大学的本质与价值。基于此,本书认为大学功能的逻辑起点是人、科研、社会与文化的四位一体。大学通过教学育人、通过科研育人、通过文化传承创新育人、通过社会服务育人,这是大学功能与社会其他组织机构的功能的本质区别。例如,在大学进行科学研究,可以促进学生的创新能力、实践能力的提高,为育人功能的实现提供重要的实践平台,同时科学研究的成果可以转化为优质教学、教育资源,让学生受益。而在科研院所,育人“育”的就只是科研人员自身。又如,大学创新是为了创造公共知识,为人才培养提供知识保障;企业创新是为了创造财富,直接为促进社会财富的积累服务。因而,人才培养是大学功能的逻辑起点,也是大学价值的内在需求,更是大学的本体功能。

第二,人才培养的形式与衍生功能的提出。人才培养是整个教育的核心,因为教育归根结底就是培养人的活动。在 900 多年的大学发展史中,尽管大学人才培养的规格、内容和方式都发生了很大的变化,但人才培养作为大学的核心功能却始终没有改变。古典大学,把人才培养称为教学。实质上,教学只是人才培养的一种主要途径,此外,人才培养还需要科学研究、社会服务、文化传承创新等途径,也需要良好的氛围和环境。我们提出人才培养是大学的本体功能,科学研究、社会服务与文化传承创新自然就是大学的衍生功能。人才培养是大学固有的功能,科学研究功能是人才培养功能的衍生,社会服务功能与文化传承创新功能同样也是人才培养功能的衍生,人才培养功能的实现不能同科学研究、社会服务与文化传承创新功能的实现割裂开来,它们为人才培养功能的发挥起着必不可少的辅助作用。人才培养功能的全面发挥,有力地推动和促进衍生功能(科学研究功能、社会服务功能与文化传承创新功能)的发挥;各衍生功能的有效发挥又为本体功能(人才培养

功能)的发挥创造必不可少的条件。

第三,大学本体功能与衍生功能的关系。大学的这四个功能是一个有机系统,具有整体性的特点。大学功能的整体性即大学作为一种社会机构,对人与社会的发展所具有的整体功效以及实际发挥这种整体功效的能力。在具体实践中,大学对促进人和社会实际发挥的功能不是单一的,而是多方面的功能属性的整体体现。这就要求人们从整体性视角来认识大学功能,把大学功能看作相互联系、相互依存的整体系统。虽然大学的各种功能并不是在同一时间段内出现的,而是在发展中依次产生、逐渐演进的,但功能一旦生成,就不能截然分开,各功能间的相互联动作用是推动大学发展的重要力量来源。以上提出的大学的人才培养、科学研究、社会服务与文化遗产创新四大功能并不是并列的,它们归根到底是要服务于大学为社会发展培养人才这个功能的。那么,大学各功能的关系如何?要回答这个问题,我们只有将其置入大学功能的整体系统中,去厘清各功能间的关系,我们需要把握大学的神圣使命。大学作为传递文化、创新知识的人类实践活动,其本身表现为通过文化实现“化人”“育人”的作用。大学的人才培养、科学研究、社会服务与文化遗产创新功能,也必然要求实现相互之间的系统化和整体化,以打破四者既为目的又为手段的分裂局面,实现各功能之间的最佳结合。大学在履行各种功能的时候,最重要的是不能忘记大学的价值归属,即促进人才培养、科学研究、文化遗产创新与社会服务的四位一体。

第四,大学的本体功能与衍生功能在一定历史阶段会出现错位与失衡,甚至可能导致大学的发展危机。现代社会是一个多元化的社会,大学发展也具有多元化特征。大学在寻求变革、适应环境变化的漫长历史进程中,其功能也发生了巨大的改变。这些年,大学的变化在一定程度上已经颠覆了大学本体功能的地位,使本体功能与衍生功能出现错位与失衡。大学在融入当代社会转型的复杂环境中时,古典大学与世隔绝的藩篱被打破了,大学与社会环境的密切关系也遭到破坏。大学在迎合社会变迁的过程中,忽略自身本应该有的特权与坚守,比如为了能在竞争中取得优势进而简单模仿社会上的一些专业机构,使大学功能的整体性被割裂,大学的理念被遮蔽、大学的目的难以实现、大学的作用得不到发挥等,为大学发展带来灾难性的不良影响。

第五,大学只作为象牙塔或服务站,显然是两个不幸的极端。大学作为社会的

一个组织机构,如何在拆除大学与社会间心理上的高门危墙的同时,又不让它受困于当前或现实问题的压力之下而影响或放弃对真理的探求?大学与社会之间的这种微妙关系,呼唤人们重新审视大学的功能,分清主次,重构大学功能的整体性。当前我们只有通过转变与完善政府职能,逐步扩大大学办学自主权,调整政策导向,健全制度保障机制,并通过结构调整,对影响功能割裂的因素和功能割裂的环节进行全面的调整和变革,重塑整体性,变革功能行动,实现功能结构的应然状态。

西南大学 任燕红

2021年2月

# ／目 录／

第一章 导 论	1
第一节 问题背景	1
第二节 国内外研究状况	8
第三节 研究的思路和研究方法	32
第二章 大学功能的相关概述	34
第一节 大学功能的概念	34
第二节 大学功能的理论基础	46
第三章 大学功能的历史演变	67
第一节 中国大学功能的历史演变	69
第二节 西方大学功能的历史演变	78
第三节 大学功能历史演变的启示	102
第四章 大学功能的内在逻辑	108
第一节 大学的本体功能	108
第二节 大学的衍生功能	116
第三节 本体功能与衍生功能的整体性	123

第五章 大学功能整体性割裂的现实分析	126
第一节 大学功能整体性割裂的表现	126
第二节 大学功能整体性割裂的原因	136
第三节 大学功能整体性割裂的危害	146
第六章 重建大学功能整体性的价值	157
第一节 重建大学功能整体性的内在价值	157
第二节 重建大学功能整体性的外在价值	164
第七章 重建大学功能整体性的保障	170
第一节 重建大学的内部治理模式	170
第二节 重建大学的外部环境保障	178
第三节 还原大学的本质	186
参考文献	196
后 记	212

# 第一章 导 论

## 第一节 问题背景

人类社会进入知识经济时代以后,高等教育走进了社会的中心,大学便成为推动社会进步与发展最活跃、最引人关注的社会机构之一。大学从办学理念到办学思路,从招生到就业,从教学到科研,从内部管理到外部环境,都出现许多不协调、不规范、不平衡、不合理的现象。无论是学术界还是社会其他领域,都对这些现象表达了诸多的见解和感悟。这让人感到既高兴又忧虑。一方面,作为社会重要组织的大学,受到了社会各界应有的关注;另一方面,那些对大学议论鼎沸的见解鲜有对大学发展的赞同,更多的是来自对大学现存问题的不满。这些问题出现的根本原因是大学功能的整体性被割裂,它已经严重影响了大学的健康发展。

### 一、研究缘起

#### (一) 大学功能研究是中国高等教育领域面临的现实的实践性“问题”

关于教育的问题和危机。20世纪曾担任国际教育计划研究所所长的美国教育家菲利普·H.库姆斯(Philip H. Coombs)在《世界教育危机》一书中指出:“由于教育系统与迅速变化的周围世界之间日益加剧的不协调,旧的危机更加严重,而且在20世纪70年代和80年代初又产生了新的危机。其中最主要的是现在对教育自身产生了信念危机。”<sup>[1]</sup>对高等教育而言,问题和危机也基本上是同步出现的。1995年秋,美国《教育理论》杂志刊文指出:“高等教育出现了信任危机,这种危机伴随我们至少一代人之久了。”<sup>[2]</sup>就目前的情况而言,高等教育中存在的危机事实

---

[1] 菲利普·库姆斯.世界教育危机[M].赵宝恒,等译.北京:人民教育出版社,2001:7.

[2] MADDOCK T.The Nature and Limits of Critical Theory in Education[J].Educational Philosophy and Theory, 1999,31(1):43-61.

上是世界高等教育普遍面临的一个问题。

在我国,自1999年大学扩招以来,大学进入了一个快速发展的时期。纪宝成将其总结如下:从1999年至2005年大学生人数每年递增25%左右,远远超出国民经济发展速度,这不能说是一个理想的科学发展。2007年,普通大学大概1900所,一半以上是扩招后新增加的学校,其中一大部分是中专升上来的,其理念、制度、师资、设施等各方面准备都不足,自然也就问题不断。2009年8月,时任教育部部长周济接受中央主要媒体采访,他在回顾中华人民共和国成立60年以来我国教育事业发展所取得的成就时,提到今天的大学教育已走入大众化时代。大学教育大众化的发展趋势直接导致大学逐渐变为公众机构,这是大学这一机构从诞生以来的一场重要转型。大学同社会之间的关系变得越来越密切,大学也随之变得越来越世俗化与功利化。

“2003年5月,北大校方公布了《北京大学教师聘任和职务晋升制度改革方案》征求意见稿,这本是校园内的一个局部性的改革方案,却引起了社会的强烈反响;新闻媒体做了广泛的报道,许多大陆、香港与海外的学者都参与讨论,并引起了激烈争论。”就此,大学的本质是什么?中国大学的问题是什么?大学应当改什么?这些问题已引起了人们的普遍关注,并进行激烈争论。熊丙奇在《大学有问题》《体制迷墙——大学问题高端访问》两书中,系统剖析我国大学存在的问题,全面揭示我国大学在招生、教学、科研、学生就业等方面存在的种种病症,直指我国当前大学教育的软肋。大学所处的时代环境不断变化,问题逐渐累积,危机逐渐显现,因此,大学变革也随之而起。诸如“211工程”“985工程”和“建设世界一流大学”等革新举措已被大力实施。然而,这一切都不能缓解和从根本上解决当前大学中存在的问题。

如今,部分大学早就不再是一个独立的“学人之社会”,而成为社会知识共有的神经中枢。社会对大学有什么需要,大学就满足社会的这种需要;政府对大学有什么需要,大学就为满足政府的这种需要而努力;市场对大学有什么需要,大学就极力迎合市场的这种需要。正如布雷钦卡(Brezinka)所言,教育目的这个概念确实被误解了,因为它没有表达这里所指的人格理想,而是由受教育者和教育者的社会为他们而设定的。因而,大学已不知不觉地社会化、政治化、市场化,大学与外界之间的“墙”已被拆除。大学已成为即用即产的知识加工厂,大学与社会的距离也消失,大学已非一个独立研究学问之地。于是,我们不禁要问:为什么会有如此多的

问题? 这些问题的本质是什么? 实际上,关键问题是对大学本质、性质的认识,以及在实践中大学功能的发挥和对大学功能存在问题的把握。

历史经验告诉我们,通常情况下,问题来自事物实然状态与应然状态之间的差距,差距越大问题越多,差距越小问题越少。危机源自问题积累的数量和程度:数量越多、程度越深,危机越严重;数量越少、程度越浅,危机就越轻。因此,大学的危机和问题即大学的实然状态和应然状态之间的差距问题,也就是“大学是什么? 为了什么?”与“大学实际是什么? 实际上实现了什么?”之间的矛盾。《学会生存:教育世界的今天和明天》中在论及教育问题的原因时指出:“社会需要教育人们能够适应变化,乃至促进变化”,而“教育常常是同经济动向和社会广大部门的需要不协调的。因此,在许多情况下,尽管教育经费不断增加,而事实上却在培育着越来越多不合用的人”<sup>[1]</sup>。从上面的分析可知,大学的问题和危机实际上是因为大学没有恰当充分地履行其功能,是大学功能整体性割裂、大学功能错位、大学功能失调等所致。我国大学在实践中的诸多问题,事实上都是大学功能整体性割裂、大学功能错位、大学功能失调等现象的外在表现。

大学功能发挥的结果,常常体现在个体和社会两个层面。个体层面即大学应培养追求真、善、美的人;社会层面就是大学应促进政治稳定、经济发展、科技进步、社会公平、社会整合、社会进步等。上述事实说明大学的本体功能已经缺位,这必然引起大学功能的偏废和失调,它们是我国大学发展过程中不能回避、亟待解决的问题。由此产生的一系列问题便清晰可见:大学的本体功能是什么? 大学的衍生功能是什么? 大学功能整体性是如何被割裂的? 是什么原因造成了这种缺位、割裂和失调? 如何实现大学功能的整合和调适? 皮埃尔·布迪厄(Pierre Bourdieu)说:“社会学的目标就是揭示构成社会宇宙的各种不同的社会世界中那些掩藏最深的结构,同时揭示这些结构得以再生产或转化的机制。”<sup>[2]</sup>当前,大学存在的问题和大学所遭遇的危机,都要求我们必须深入分析、全面认识、严肃对待大学功能整体性割裂的原因和危害,并重建大学功能整体性的保障。为实现大学与社会的协调发展,避免重走历史弯路,我们必须遵循大学发展逻辑,在全面把握大学功能的历史演变和发展趋势的基础上,为实现大学功能的协调和调适寻求合理的路径。

---

[1] 联合国教科文组织国际教育发展委员会:《学会生存:教育世界的今天和明天》[M].华东师范大学比较教育研究所译.北京:教育科学出版社1996:54-55.

[2] BOURDIEU P. The state nobility: elite schools in the field of power[M]. Cambridge: Polity Press, 1996: 1.