



○ 彭雪 著

XUESHU HUAYU ZHONG DE XUEZHE
SHENFEN JIANGOU

学术话语中的学者 身份建构

外国语言文学文学书系 ● 青年学者文库



华中师范大学出版社

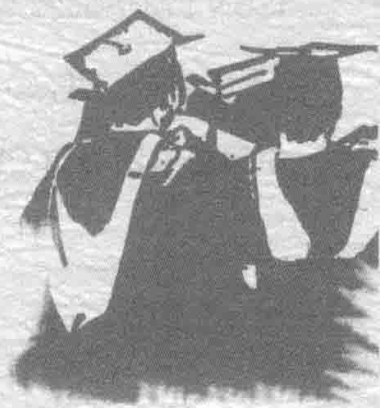
海外借

外国语言文学—文学—书系 ● 青年学者文库

学术话语中的学者 身份建构

彭雪 著

XUESHU HUAYU ZHONG DE XUEZHE
SHENFEN JIANGOU



华中师范大学出版社

新出图证(鄂)字10号

图书在版编目(CIP)数据

学术话语中的学者身份建构/彭雪著. —武汉: 华中师范大学出版社, 2021. 6

ISBN 978-7-5622-9458-0

I. ①学… II. ①彭… III. ①学术交流—研究 IV. ①G30

中国版本图书馆CIP数据核字(2021)第124398号

学术话语中的学者身份建构

©彭雪著

责任编辑: 刘满元

责任校对: 罗艺

封面设计: 甘英

封面制作: 胡灿

编辑室: 高等教育分社

电话: 027-67867364

出版发行: 华中师范大学出版社有限责任公司

社址: 湖北省武汉市洪山区珞喻路152号 邮编: 430079

电话: 027-67861549(发行部)

网址: <http://press.ccnu.edu.cn>

电子信箱: press@mail.ccnu.edu.cn

印刷: 武汉市籍缘印刷厂

督印: 刘敏

字数: 210千字

开本: 710mm×1000mm 1/16

印张: 13.25

版次: 2021年6月第1版

印次: 2021年6月第1次印刷

定价: 59.00元

欢迎上网查询、购书

敬告读者: 欢迎上网查询、购书; 欢迎举报盗版, 电话027-67867353

本专著是作者主持的 2019 年教育部人文社会科学研究青年基金项目“中国学术‘走出去’视野下的学者身份建构：会议分组讨论话语的实证研究”（项目编号：19YJC740055）结项成果。

前 言

学术会议是学者言语交流的平台。借助这个平台，学者传播学术思想、展示研究成果，建立学校间或学科间的联系，维持学术界的生命力，促进社会各领域的研究，推动经济、科技、艺术和文化等方面的发展。学术会议上，话语使用的过程是身份建构的过程。学术会议话语，尤其是分组讨论话语，体现学者的身份及其建构，展现他们的个性和共性：作为个体，他们传递学术声音，享有学术声誉；作为学术共同体成员，他们融入学术界，实现学术社会化。学术会议话语中的身份问题已经引起国内外语用学界的热切关注，但以往研究较少聚焦分组讨论话语，缺乏对身份建构动态性的描写和解释，导致在学术会议分组讨论中学者不能很好地提升话语能力，提高身份意识。为此，本研究基于采集的真实学术会议话语语料，以学者在分组讨论时的身份建构为研究对象，描写他们建构的身份种类及其话语实践类型，考察这些身份类型在会话结构中的分布和变化，分析制约身份建构的语境因素，以探讨学术会议分组讨论中学者身份建构的动态性和语用动因。

结合语用目的观和语用身份论，本研究提出以目的为导向的身份建构分析框架，从目的、身份（建构）、话语实践和语境四个方面论证：身份建构具有很强的目的导向性，受交际语境制约的同时，与话语实践互相影响——身份建构既是建构者追求特定目的的结果，也是一个动态的过程。依据这个分析框架，参照研究中确立的身份界定标准和会话结构的划分标准，标注了国际性和全国性语言学会议分组讨论话语的语料。本研究统计了学者建构不同身份的频次以及这些身份在会话结构中的变化情况，对身份建构的话语实践类型进行了质化和量化分析，重点讨论了身份建构的可选择性、可变性、语境制约性和目的性。研究发现：

第一，可选择性是身份建构动态性的一种体现。首先，在学术会议



分组讨论中，学者可以选择建构三种身份：专家身份、研究者身份和教师身份。研究者身份主要包括新手研究者身份、外行研究者身份、参会成员的研究者身份、学科成员的研究者身份。其次，学者可以选择建构这些身份的话语实践类型。专家身份建构的可选择性在话语内容上体现为对专业词汇的解释和对研究局限的预测；在话语形式上表现为言语行为层面的陈述性断言、建议、评价和责备，在会话结构层面的打断和解述，在词汇形式层面的社会称谓语。研究者身份建构的可选择性在话语内容上包括对学术背景的了解、学术知识的欠缺、学术话题的关联和学科内容的对比；在话语形式上涉及言语行为层面的问话和寻求建议，在词汇形式层面的人称指示语和泛称称谓语。教师身份建构的可选择性在话语内容上表现为将学术问题通俗化和对学术方法的指导；在话语形式上包括句法形式层面的启发式问话和明知故问，词汇形式层面的职业称谓语、身份及友邻关系称谓语。因此，在学术会议分组讨论中，学者通过各种话语实践类型建构了专家身份、研究者身份和教师身份，这些不同的身份及其话语实践类型均体现了身份建构的可选择性。

第二，可变性是身份建构动态性的另一种体现。本研究中，学术会议分组讨论的会话整体结构分为三个阶段：会话的开端、问题解决阶段和会话的结尾。会话的开端对应会话启动序列，问题解决阶段对应问题询问和回答序列、问题协商序列，会话的结尾对应会话结束序列。在这些会话序列中学者的身份建构具有可变性。这种可变性首先表现为交际一方可以通过自己、对方、他人的建构实现彼此多重身份的转换。其次，交际对方认同或者没有认同这些身份的建构和转换。最后，在认同或者没有认同的前提下，交际对方可能没有建构自己的身份，也可能建构了自己的身份，还可能通过自己、对方、他人的建构实现彼此多重身份的转换。

随着言语交流的不断推进，学者的身份及其建构在会话整体结构中同样体现可变性。学者扮演的话语角色有主持人、汇报者和讨论者。在会话整体结构的三个阶段，这些话语角色都建构了专家身份、研究者身份和教师身份。但是，在会话的开端，主要是主持人和讨论者建构身份；在问题解决阶段，主持人、汇报者和讨论者都进行身份建构；在会话的结尾，主要是主持人建构身份。数量上，三种身份的建构主要集中在问题解决阶段，尤其是该阶段的问题协商序列。不同话语角色在问题协商



序列建构不同身份的频次存在显著差异，其中主要是讨论者进行身份建构。相对而言，在问题询问和回答序列，讨论者建构最多的是研究者身份；在问题协商序列，讨论者建构最多的是专家身份。

第三，学术会议分组讨论中，身份建构受到交际语境的制约，这种制约性可以比较全面地解释身份建构的动态性。基于语言顺应论和关系管理模式，本研究认为身份建构的交际语境要素涉及心智世界、社交世界和物理世界。心智世界包含情感成分和认知成分。情感成分又可以细分为积极情感和消极情感，消极情感是在言语交际者之间产生的阻碍他们交际成功的情感。为了减轻消极情感可能产生的负面影响，参加分组讨论的学者需要进行身份建构。心智世界的认知成分强调面子因素，关系管理模式将面子因素分为素质面子和身份面子。素质面子主要与学者的学术知识、学术观点和科研能力相关，身份面子涉及学者在社会或学界的社会地位或社会角色，这两种面子都影响学者的身份建构。社交世界是身份建构的第二个交际语境要素，它包括权势关系、平等关系、亲疏程度、交际规范、人际和谐。首先，权势关系和平等关系是一组对应的社会关系。除了权势关系和平等关系，属于社会距离的亲疏程度（人际距离）也反映社会关系。这些社会关系成为学者建构身份时需要考虑的语境因素。其次，学术会议分组讨论的程序化和正式性体现了该特殊场合下的交际规范，这些交际规范会对学者的身份建构产生制约。另外，和谐取向的人际关系管理也会影响学者的身份建构，学者期待通过这种建构维护或增强彼此的和谐关系。物理世界是身份建构的第三个交际语境要素，它主要涉及发话人与释话人、言语的“物质”条件。这两个方面对学者的身份建构同样具有影响。需要注意的是，在现实的学术会议分组讨论中，心智世界、社交世界和物理世界通常共同制约着学者的身份建构。

第四，学术会议分组讨论中，身份建构具有明确的目的性，这种目的性可以从本质上解释身份建构的动态性。本研究认为学术目的是学者身份建构具有动态性的根源，它引导学者开展学术实践活动，建立自己的学术声望，成为学术共同体成员。对学术目的的追求成为学者身份建构这个动态过程中的根本动因。为了达到这个总目的，学者在分组讨论的不同阶段会选择具体的交际目的。为了实现这些具体目的，学者建构了不同的身份。首先，建构专家身份的主要目的有建立“学术领地”、优





化知识体系、消除学术交流障碍。其次，建构研究者身份的主要目的包括劝说他人接纳自己的学术观点和融入学术共同体。最后，建构教师身份的主要目的在于营造学术讨论氛围和提供学术研究便利。在现实的学术会议分组讨论中，学者通常进行以目的为导向的多重身份建构。

总之，本研究聚焦学术会议分组讨论中学者的身份建构，主要从可选择性、可变性、语境制约性和目的性论证这种建构的动态性。首先，可选择性是从身份建构的种类及其话语实践类型体现身份建构的动态性。会议分组讨论中学者不仅选择建构不同的身份，还通过不同的话语内容和话语形式建构这些身份。其次，可变性是从会话的序列结构和整体结构反映身份建构的动态性。不同身份的建构和转换不但发生在某个序列内，而且存在于会话整体结构的三个阶段。再次，语境制约性是从心智世界、社交世界和物理世界较为全面地说明了身份建构的动态性。这些交际语境要素通常共同制约着学者的身份建构。最后，目的性从本质上解释了身份建构的动态性。明确的目的性是学者身份建构的语用动因。

本研究在理论、实践和方法上具有不同特色和重要价值。

理论上，本研究基于第一手采集的学术会议分组讨论话语语料，系统描述和解释了学者身份建构的可选择性、可变性和语境制约性，从而论证了学术会议分组讨论中学者身份建构的动态性，丰富了语用学视角下的身份研究。此外，本研究提出身份研究新模式，尝试话语分析和语用研究新路径。本研究整合语用目的观和语用身份论，构建以目的为导向的身份建构分析框架，突破了以往身份研究基于单一理论视角的局限，有利于更深入地解析身份的本质特征和现实影响。

实践上，本研究有助于提高学者身份意识，促进学术实践活动。在学术会议中，学者建构适当的身份是开展学术话语实践的有效途径。本研究可以为学者建构适当的身份提供建议，揭示学术活动的言语特性，推动学术实践活动的开展。同时，本研究有利于促进（二语）语用教学和学术话语教学，探寻教学实践的新思路。首先，引导教师在（二语）语用教学中注重提高学生的语用能力，帮助学生认识交际者的话语活动与他们身份建构之间的关系，促使他们探索言语交际中的语境因素和语用动因。其次，促使教师在学术话语教学中培养学生的体裁意识，鼓励他们参加学术交流，将理论知识联系鲜活实例，在现实应用中习得学术话语。

方法上, 本研究表明, 可以采用质化为主量化为辅的身份研究路径。借助对一定规模的真实语料的统计分析, 描述学术会议分组讨论中的学者身份建构, 能够为话语和身份建构的规律性提供依据。使用质化方法剖析和解释语料中存在的语用现象, 可以弥补数据表达的不足。另外, 本研究提供了会话分析和民族志相结合的身份研究方法。会话分析有助于探究学术会议分组讨论时学者的话语行为和交际模式, 民族志的方法有利于挖掘和揭示这些话语实践和学者身份建构的联系。总之, 以上研究路径和研究方法对于客观、科学地描述和解释“身份”这个主观范畴具有借鉴作用。



目 录

绪 论	1
第一节 概述	2
第二节 全书结构	11
第一章 身份和学术话语的研究概况	13
第一节 身份研究概况	13
第二节 学术话语研究概况	21
第三节 学术话语中的身份研究概况	32
第四节 相关研究评述	37
第五节 小结	39
第二章 身份建构的分析框架	40
第一节 理论基础	40
第二节 分析框架	50
第三节 小结	55
第三章 身份建构的可选择性	57
第一节 身份建构的种类	57
第二节 身份建构与言语行为	60
第三节 专家身份建构的话语实践	66
第四节 研究者身份建构的话语实践	77
第五节 教师身份建构的话语实践	84
第六节 小结	88



第四章 身份建构的可变性	90
第一节 学术会议分组讨论的会话结构	90
第二节 身份建构在会话局部结构中的变化	100
第三节 身份建构在会话整体结构中的变化	111
第四节 小结	113
第五章 身份建构的语境制约性	114
第一节 身份建构的交际语境	114
第二节 身份建构受心智世界的制约	119
第三节 身份建构受社交世界的制约	122
第四节 身份建构受物理世界的制约	128
第五节 身份建构受交际语境的多重制约	129
第六节 小结	138
第六章 身份建构的目的性	139
第一节 身份建构和目的	139
第二节 以目的为导向的专家身份建构	142
第三节 以目的为导向的研究者身份建构	148
第四节 以目的为导向的教师身份建构	151
第五节 以目的为导向的多重身份建构	153
第六节 小结	164
结 语	165
参考文献	173
后 记	199



绪 论

话语研究包括研究话语结构本身和研究话语与社会的关系两个分支(毛浩然等, 2009)。其中, 话语和社会的关系可以体现为话语和权力、面子、礼貌、身份等方面。近年来, 话语中的身份及身份建构已经成为国际和国内语用学研究的一个主要议题。国际上, 身份表现和身份建构是第十届至第十二届国际语用学会议持续关注的热点话题(冉永平, 2011)。在此期间, 此类研究主要集中在两个方面。首先, 研究将身份和面子、(不)礼貌等传统语用学议题相结合, 如2007年 *Journal of Pragmatics* 组织主题为 Identity Perspectives on Face and (Im) Politeness 的专栏, 从身份角度探讨言语交际中的面子和礼貌问题。2013年 *Journal of Politeness Research* 再次组织主题为 Face, Identity and Impoliteness 的专栏, 对面子、身份和不礼貌行为的关系进行实证研究。其次, 研究探究动态语境下身份的建构, 关注交际中的身份问题。冉永平(2011)总结了第十二届国际语用学会议的主要议题, 包括言语行为的身份体现、语言选择中视角站位的身份体现、身份建构的语言及影响因素的多样性、交际者身份与角色关系的协调及重塑、身份建构过程的事件参与框架(participation framework)、民族身份的社会建构、机构性话语中的多重身份建构、特权人物的公共身份建构(如奥巴马总统的身份建构)、身份的体现与隐现、个人身份和社会身份(如民族身份、国家身份等)的体现与建构、职业身份的体现与建构、语言动态交际中的身份协商、身份的社会认知分析等。另外, 身份和身份建构的语用研究也成为中国语用学研究的一个新议题(景晓平等, 2007)。由此可见, 身份的语用研究得到不断拓展。在这些研究背景之下, 本研究旨在对学术会议分组讨论中学者身份(建构)进行较为系统的研究。具体来说, 以第一手真实的学术会议分组讨论话语为语料, 在目的原则和语用身份论的

理论上,对言语互动中学者不断建构的多重身份进行考察,并以目的原则中的“目的”因素为导向,对学者身份(建构)做出一定的解释。

第一节 概述

一、研究意义和研究目标

本研究的理论价值和现实意义主要有以下五个方面:

①话语作为进行学术会议活动的重要媒介,几乎贯穿整个实践过程,深入开展会议话语研究,不仅有益于更好地了解这种实践活动,还可以为后续相关研究打下基础,丰富这类研究的思路和方法,支撑或挑战这类研究的普遍结论。另外,会议话语作为学术话语的一个重要分支,其研究成果可以为其他学术话语研究提供借鉴和参考,帮助本土学术话语体系的形成。而全方位的学术话语研究也是机构话语研究的组成部分,通过比较学术话语和其他机构话语,可以扩展机构话语分析在人类社会生活领域的作用。

②有利于扩展、丰富与目的及身份相关的话语分析和语用研究,尤其为更深入开展目的原则和语用身份论研究提供新的思路和范式。目前,目的原则和语用身份论已经被广泛应用于各类机构话语研究,其中包括法庭话语、医患话语、商务谈判话语、心理治疗话语和学术书面话语等,然而将两者结合并应用于学术话语的研究还有待丰富。本研究尝试在两者的理论上,探索学术会议分组讨论中学者身份建构的模式,从而加强它们的解释力和应用性,进一步推动它们的发展与完善。

③本研究为(二语)语用教学的理论和方法提供现实依据。研究可以在一定程度上体现学术会议活动的原貌,为(二语)语用教学提供真实的例子,帮助教师引导学生将所学的理论知识和现实生活中的鲜活例子结合起来,使学生能够意识到活学活用的重要性,鼓励他们在日常的言语交际中使用恰当和得体的话语来满足当前的交际需要。

④本研究为学术会议这种实践活动提供借鉴,尤其是对学者提升学术话语能力具有现实的指导意义。学者在学术会议中主要通过他(她)的言语(speech)介绍自己的研究,表达自己的声音和身份,与此同时,他们还向他人虚心请教,和同行交流切磋。在这个过程中他们需要增强



参与学术共同体的能力，学习如何作为共同体的成员思考和行动。本研究可以帮助学者了解会议话语的结构、身份建构和学术目的的关系，从而使他们更好地进行沟通和交流，提升个人的专业素养和科研实力，提高自己的学术声望，使自己更快融入学术共同体。

⑤本研究为学术话语教学提供参考。在显性教学（以悉尼学派为代表）和隐性教学（以英美各学派为代表）融合的趋势下（黑玉琴等，2012），从学生需求出发，不仅可以通过教学增强学生对学术话语类型的认知和理解，还可以鼓励学生接触、了解甚至参与日常的学术话语实践活动，在这个过程中逐渐习得并且掌握学术话语。而不断推动这种教学方法也将为教学设计、教材编写等其他教学环节带来一定的思考。

本研究确立的主要目标有以下四个方面：

①反映学术会议分组讨论中，学者身份（建构）的基本面貌。描述他们身份建构的种类及其话语实践类型，挖掘不同的身份建构在话语内容、词汇选择、语法选择、会话组织等言语活动中的特点，展现其现实概况，从而阐明身份建构的可选择性。

②考察学术会议分组讨论中，学者身份（建构）在会话结构中的分布和变化。利用第一手的真实语料，通过质化和量化分析，探寻它们的基本规律，由此阐明身份建构的可变性。

③剖析学术会议分组讨论中，语境对学者身份建构的制约。这种特殊的交际语境不仅影响学者身份建构的类型和与之相关的言语活动，而且制约它们在会话结构中的分布和变化。通过揭示具体的制约方式，论述身份建构的语境制约性。

④探讨学术会议分组讨论中，学者身份建构背后的语用动因。分组讨论的话语角色主要涉及主持人、汇报者和讨论者三方，他们的交际目的对其身份建构具有重要导向性。通过分析这种导向作用，说明身份建构的目的性。

二、关键问题和研究内容

为了论证以目的为导向的身份建构的动态性，本研究结合目的原则和语用身份论确定以下四个分析层面：

- ①身份建构的可选择性；
- ②身份建构的可变性；



③身份建构的语境制约性；

④身份建构的目的性。

上述四个分析层面基于目的原则和语用身份论，具有扎实的理论基础。两者针对汉语语料展开了系统性的话语分析和语用研究，对机构话语研究具有较强的解释力和指导性，所以在它们基础上确立的分析框架可以用于学术话语中的身份建构研究。另一方面，相关国内外研究也说明和论证了身份建构的动态性（Cameron, 2001；Van De Mieroop, 2011；陈新仁, 2013），确保了本研究分析框架的合理性。最后，该分析框架着眼于身份建构的动态性，围绕建构过程中的可选择性、可变性（陈新仁, 2013；任育新, 2014）、语境制约性和目的性（陈新仁, 2013；袁周敏, 2014；任育新, 2014）这些重要特征开展研究，体现了本研究的可操作性。本研究根据以上分析层面设计了对应的研究问题：

①学术会议分组讨论中，学者身份建构如何体现可选择性？

- a. 学者建构哪些身份？
- b. 学者身份建构有哪些话语实践类型？

②学术会议分组讨论中，学者身份建构如何体现可变性？

- a. 学术会议分组讨论的会话结构如何？
- b. 学者的多重身份在会话局部结构中是否存在变化？如果有变化，其变化情况如何？
- c. 学者的多重身份在会话整体结构中是否存在变化？如果有变化，其变化情况如何？

③学术会议分组讨论中，学者身份建构如何体现语境制约性？

- a. 身份建构的交际语境有哪些？
- b. 身份建构如何受到心智世界的制约？
- c. 身份建构如何受到社交世界的制约？
- d. 身份建构如何受到物理世界的制约？
- e. 身份建构如何受到交际语境的多重制约？

④学术会议分组讨论中，学者身份建构如何体现目的性？

- a. 学者身份建构为什么以目的为导向？
- b. 专家身份建构如何以目的为导向？
- c. 研究者身份建构如何以目的为导向？



d. 教师身份建构如何以目的为导向?

e. 多重身份建构如何以目的为导向?

总之,本研究主要包括以下内容:

①描写学术会议分组讨论中,学者在该学术共同体内建构多重身份的各种话语实践类型。换言之,在深入调查语料的基础上,本研究根据话语内容、词汇选择、语法选择、会话组织特征等语言形式分析身份建构的不同表现手段,归纳学术会议分组讨论中,学者身份建构的种类及其特点,说明这种研究过程下身份建构的概况。

②考察学者通过各种话语实践类型建构多重身份之后,当这些身份之间发生转换,它们与会话结构之间的互动。学术会议分组讨论中,学者身份建构是多重身份和会话结构之间互动的结果。本研究希望通过描述这种互动的实现方式,揭示学者身份建构在会话结构中的变化。

③探究学术会议分组讨论中,语境对学者身份建构的制约。具体来说,首先分析和身份建构相关的交际语境要素,其次阐明某一种交际语境要素对身份建构的制约,最后论述不同交际语境要素对身份建构的共同制约。

④剖析学术会议分组讨论中,学者身份建构背后的语用动因。一方面,论证身份建构以目的为导向,是一种有目的的话语活动;另一方面,详述交际目的对某一种身份建构和多重身份建构的导向性。

三、研究方法和语料说明

(一) 研究方法

Hyland (2009) 曾经强调,学术话语研究没有唯一正确的方法,可以通过整合不同的方法,根据具体的研究需求开展学术话语分析。因此,本研究采取混合法,即量化法和质化法相结合 (Bryman, 2015)。量化法通过数字呈现数据,使用统计方法分析数据;质化法通过文字呈现数据,主要使用文字描述分析数据 (Niglas, 2010)。混合法是应用语言学的实证研究法 (Johnson & Onwuegbuzie, 2004) 和言语互动的研究方法 (Kerbrat-Orecchioni, 2005)。

本研究使用这种方法是因为“纯粹的量化分析无法反映学术话语的全貌” (Limberg et al., 2008: 262), 可以考虑将量化法、质化法中民族志的材料 (Flowerdew, 2002) 和会话分析中的定性分析结合 (Drew,



2004)。早期的会话分析主要研究日常言语交际，发现其中有很多规律性特征，包括话轮转换的规则 (turn-taking)、相邻对 (adjacency pair) 的结构特点、话题 (topic) 的转换、交际前提和条件、可取结构 (preference structure) 和修正机制 (repair apparatus) 等。会话分析是研究机构互动话语的一种方法 (Drew & Heritage, 1992; Konzett, 2012)，也是语言学领域身份研究的一种主要途径 (Hyland, 2012a)。然而，单一地使用会话分析的方法开展机构话语中的身份研究存在着一些不足，比如，“研究者在话轮中研究身份，很难看到情景语境之外的宏观机构及社会身份，而且，身份随着话轮而改变，会话分析难以明确何种身份是根本性的，是会话者的真实意图” (Hyland, 2012a: 49)。而借助民族志的材料可以在一定程度上弥补这些不足，使机构话语研究跳出情景语境，从宏观层面了解机构语境下话语共同体的运作机制 (Müller, 2002; Konzett, 2012)。所以，本研究采取自下而上的研究范式，通过民族志的参与式观察对学术会议活动进行现场录音，采集第一手真实的语料，然后转写与标注，调查、寻找、描述语料的特点和规律，用材料和事实说话。除此之外，在对会议分组讨论的话语实践和身份建构进行微观分析时，还借助了体裁分析。这些均为语用学视角下的身份研究打下了基础。

总之，基于采集的语料，研究者以质化法为主，量化法为辅，对学术会议分组讨论中学者身份建构的话语实践进行研究，主要在数据分析阶段将质化和量化相结合，以此来研究其中的规律和特质。

(二) 语料说明

1. 语料概况

研究语言应该基于真实的语料，让真实的语料说话 (顾曰国, 1998)。然而，Swales (2002: 549) 曾经提到进行会议话语研究可能会碰到的困难，如“保证良好的录音 (尤其是听众中提问者的录音)”“转写大规模的语料”和“会议具有复杂的、多话语类型的特征”。Shalom (2002) 同样认为会议话语的多样性和复杂性导致对它进行研究有些困难。也就是说，学术会议可能在承办的机构、召开的时间、选取的地理位置、设定的主题、会议的规模和享有的学术声誉等方面存在着一些差异。为了尽量克服这些困难，完成语料采集，尤其是对研究对象的采集和实现语料转写的文本化 (entextualization) (Hyland & Paltridge, 2011)，本研究进行如下处理：

