盈科律师事务所
YINGKE LAW FIRM

专利维权案件中的重点法律问题解析

以惠人原汁机系列案为例

王　柱　赵成伟　/　编著



中国民主法制出版社

盈科律师事务所
YINGKE LAW FIRM

专利维权案件中的重点法律问题解析

以惠人原汁机系列案为例

王　柱　赵成伟　/　编著



中国民主法制出版社

图书在版编目（CIP）数据

专利维权案件中的重点法律问题解析：以惠人原汁机系列案为例 / 王柱，赵成伟编著. -- 北京：中国民主法制出版社，2021.7

ISBN 978-7-5162-2658-2

Ⅰ. ①专… Ⅱ. ①王… ②赵… Ⅲ. ①专利权法—案例—中国 Ⅳ. ①D923.424

中国版本图书馆CIP数据核字（2021）第140293号

图书出品人 / 刘海涛
出版统筹 / 乔先彪
责任编辑 / 庞贺鑫

书名 / 专利维权案件中的重点法律问题解析：以惠人原汁机系列案为例
作者 / 王　柱　赵成伟　编著

出版·发行 / 中国民主法制出版社
地址 / 北京市丰台区右安门外玉林里7号（100069）
电话 /（010）63055259（总编室）　63058068（营销中心）
传真 /（010）63055259
http：//www.npcpub.com
E-mail：mzfz@npcpub.com
经销 / 新华书店
开本 / 16开　710毫米×1000毫米
印张 / 12.75
字数 / 192千字
版本 / 2021年8月第1版　　2021年8月第1次印刷
印刷 / 廊坊市海涛印刷有限公司

书号 / ISBN 978-7-5162-2658-2
定价 / 58.00元
出版声明 / 版权所有，侵权必究。

（如有缺页或倒装，本社负责退换）

序　言

当今社会，商业竞争日益激烈，拥有核心专利技术的企业具有更强的市场竞争力，在这种新形势下，通过专利诉讼打击竞争对手、扩大市场占有率、提高企业自身品牌知名度已经成为一种新的商业手段，如华为和三星之间的专利诉讼、苹果与高通之间的专利诉讼、百度和搜狗之间的专利诉讼等。

专利维权是指专利权人因专利权受非法侵害而引发的诉讼。专利维权过程中既要求代理人具有相应的技术背景，同时也要具备很强的法律知识和业务经验。由于专利维权的复杂性和专业性程度较高，所以代理人在专利维权过程中的作用尤为重要，是案件成败的关键所在。本书以惠人原汁机系列维权案为例，着重讲解专利维权过程中的诉讼策略。

韩国惠人株式会社作为原汁机行业内最大的企业，成立于1974年，是一家专门研发和生产多功能料理机、食品加工机及原汁机的企业，生产工厂4家，总产量达820万台。韩国惠人株式会社研发的利用石磨原理的低速榨汁技术，避免了传统榨汁机的锋利刀片在高速旋转过程中产生的热量带来的氧化营养损失，消除了破坏原味原营养的弊端，用低速的方式榨汁，不给水果和蔬菜任何冲击和摩擦，保持原汁原味原营养。该技术直接促进了榨汁机行业的更新换代，使得低速研磨的原汁机取代了原先高速旋转的榨汁机，赢得了广大消费者的青睐。惠人原汁机系列案中，专利权人金焕麒为惠人株式会社的社长，他将低速研磨榨汁技术申请了国际专利，在世界十几个国家和地区都取得了授权。

惠人原汁机自2010年进入中国市场以来，凭借其品牌优势迅速得到了广大消费者的认可，但同时期的国内整个榨汁机行业基本上都已采用了惠人的低速

研磨榨汁技术，甚至大部分侵权企业与惠人的技术完全相同。惠人原汁机销售价格在2000—8000元之间，而大多数侵权产品价格低廉，售价仅几百元，销售量远远大于惠人原汁机的销量。侵权企业数量多达几十家，其中不乏海尔、澳柯玛、SKG、天际电器以及奥克斯等知名家电企业，侵权行为给专利权人造成了极大的不利影响。

专利权人为打击侵权行为，保护其核心技术不受侵犯，委托北京市盈科律师事务所王柱律师、赵成伟律师进行综合专利维权，由此在原汁机界掀起了一场专利战，共发动了100件以上的专利诉讼，诉讼对象包括海尔、澳柯玛、SKG、天际电器、奥克斯、志高及康宁等知名品牌企业，分别在北京知识产权法院、杭州市中级人民法院、上海知识产权法院和南京市中级法院人民法院起诉。

通过一系列的维权行为，给侵权方带来严重的打击和威慑，整个行业为之震撼。惠人系列专利维权案全部取得了胜诉，其中判决100万元法定顶格赔偿的案件就达十几起，总判赔金额约6000万元。5年多持续不停的维权，基本上肃清了原汁机市场的侵权乱象。这一系列的维权举措，使得韩国惠人株式会社的知名度和美誉度大大提升，其产品市场占有率得到了极大的提高，巩固和维护了惠人在原汁机界领跑者的地位。惠人品牌在中国已经深入人心，惠人产品作为原汁机界质量和信誉的象征，已经走进了几千万人的中国家庭之中。

惠人系列专利维权案是专利权人以一己之力对抗整个行业的专利侵权，同时又取得了非常好的诉讼效果和社会效果，这在专利维权案件中已属少有。当下国内已经迎来了知识产权保护的春天，而本案作为专利系列维权案的典范，将给今后的专利维权案件带来一定的借鉴意义。

目　录

第一章　惠人原汁机系列维权案件简介…… 1

第一节　韩国惠人株式会社简介 …… 3

第二节　惠人技术 …… 3

第三节　惠人专利 …… 4

第四节　惠人面临的侵权现状 …… 5

第五节　惠人原汁机系列维权案简介 …… 5

第二章　专利维权案件起诉之前的准备工作…… 7

第一节　涉案专利稳定性分析 …… 9

第二节　涉案专利权利要求保护范围的分析 …… 16

第三节　侵权对比分析 …… 19

第四节　取证方案 …… 25

第五节　诉讼地的选择 …… 26

第六节　原告的确定 …… 27

第七节　被告的选择 …… 28

第八节　诉讼请求的确定 …… 29

第三章　专利维权案件中的重点法律问题解析…… 33

第一节　发起专利维权应当考虑哪些因素 …… 35

第二节　专利侵权的判定 …… 37

第三节　专利侵权案件中制造者的认定 …… 40

第四节　专利侵权案件中的公证取证 …… 42

第五节　专利侵权案件中法定赔偿应当考虑的因素 …… 43
第六节　专利侵权案件中合理利润的确定 …… 45
第七节　合法来源抗辩 …… 47
第八节　专利侵权案件中现有技术抗辩 …… 50
第九节　专利侵权案件中先用权抗辩 …… 53

第四章　专利无效程序 …… **57**
第一节　第 24436 无效宣告请求审查决定书 …… 60
第二节　第 26719 无效宣告请求审查决定书 …… 63
第三节　第 28752 无效宣告请求审查决定书 …… 65

第五章　经典案例解析 …… **71**
案例一　海氏系列案件 …… 73
案例二　SKG 系列案件 …… 83
案例三　澳柯玛系列案件 …… 92
案例四　海尔系列案件 …… 98
案例五　荣事达系列案件 …… 103

第六章　以惠人维权案件谈专利维权 …… **111**

附　录 …… **115**

第一章

惠人原汁机系列维权案件简介

第一节　韩国惠人株式会社简介

韩国惠人株式会社（以下简称惠人）是行业内最大的原汁机企业，成立于1974年，研发中心位于韩国，主要从事研发、生产多功能料理机、食物垃圾处理器、食品加工机和原汁机等，会长金焕麒带领高效专业的开发团队，秉承诚信和创新的奋斗精神，努力将惠人打造成世界瞩目的健康守护者，引领健康饮食文化。1993年，惠人研究开发了石臼磨原理的料理手多功能食品加工机（韩国原产品名：绿汁机），2007年，又开发了LSTS方式（慢速压榨方式）的惠人原汁机。这两项产品在韩国、日本、美国和中国等42个国家先后获得了发明专利，同时获得瑞士国际发明大会金奖、美国匹兹堡国际发明大会金奖、德国国际发明大会金奖、俄罗斯莫斯科国际发明大会金奖以及韩国产业部颁发的世界一流产品认证证书，并获得了韩国KSA、KAB、ISO9001认证，以及CE、GS、UL和CCC认证等。

惠人原汁机目前由4家工厂生产，总产量达820万台 / 年，其中3家工厂位于韩国金海，1家工厂位于中国吉林省的图们惠人电子有限公司（以下简称图们惠人）。图们惠人是惠人在图们投资建厂的外商独资企业，于2011年5月30日注册成立，车间总面积达25000平方米，建筑面积达10000平方米。

惠人产品销售成绩可观，销售领域扩展到中国、日本等亚洲国家和美国、德国、英国以及荷兰等欧美国家，海外市场的销量逐步攀升。2006年惠人产品进入中国市场后，凭借其健康的经营理念和完善的产品技术深受广大消费者的喜爱。惠人原汁机在中国通过实体店、电视购物和电子商务三大渠道进行销售，年销量超百万台。

第二节　惠人技术

韩国惠人株式会社作为原汁机的创始企业，1974年研发出螺旋推进器，制

作了一杯保留天然营养与美味的惠人原汁。几十年中不断进行新技术的研究与开发，构思产品设计，进行可靠性认证。惠人将其研究范围从改善现有产品扩大到新产品开发及健康食谱的制定，全方位地满足消费者的需求。

惠人原汁机有别于传统的榨汁机，最大的亮点在于利用了低速榨汁技术（Slow Squeezing Technology），该技术是一种源于柠檬压榨器的榨汁方法，在高压下对新鲜的水果和蔬菜进行慢速挤压，不给水果和蔬菜任何冲击和摩擦，将原汁原味的果蔬汁榨出。原汁机为了保持新鲜水果和蔬菜的味道和芳香，将流入的空气最小化，减少氧化，改善果汁营养流失以及分层和大量气泡的问题。慢速旋转减少了传统榨汁机中的锋利刀片在高速旋转过程中产生的热和氧化营养损失，避免果糖酸化，消除了破坏原味原营养的弊端。凭借着低速榨汁技术的优势，惠人原汁机榨出的果蔬汁保留了水果蔬菜原有的口感和营养，同时含有丰富的维他命、矿物质、酶以及纤维素，解决现代人营养不均衡的问题。正是以上原因，惠人原汁机推出后广受欢迎，推动了榨汁机行业的改革。

第三节　惠人专利

惠人的先进技术世界首创，拥有首项国际专利，在世界许多国家申请了一百多项专利。惠人在中国已申请了近百项专利，其中发明专利23项、外观设计32项、已授权的发明专利9项等。

专利号为ZL200780001269.X的专利为低速研磨榨汁技术的基础专利，该专利通过PCT途径进入中国，PCT专利申请日号为PCT/KR2007/002087，申请日为2007年4月27日，ZL200780001269.X专利于2010年11月24日在中国取得授权；ZL200780001269.X专利的同族专利在加拿大、美国、西班牙、欧盟、澳大利亚、日本、德国、俄罗斯、巴西、丹麦、韩国、墨西哥、乌克兰以及香港等十几个国家和地区皆取得了授权。

第四节　惠人面临的侵权现状

惠人原汁机自2010年进入中国以来，迅速得到了广大消费者的认同，直接取代了原有的高速旋转刀技术的榨汁机，促进了榨汁机的更新换代，整个榨汁机行业基本上都采用了惠人的低速研磨榨汁技术，大部分侵权企业与惠人的技术完全相同，也有少部分企业对技术做了部分改变。侵权产品大部分价格低廉，惠人原汁机销售价格在2000—8000元之间，而侵权产品的售价仅几百元，销售量远远大于专利权人的产品销量。侵权企业数量达几十家，其中不乏海尔、澳柯玛、SKG、天际电器以及奥克斯等知名家电企业品牌，侵权行为给专利权人造成了极大的不利影响。

第五节　惠人原汁机系列维权案简介

惠人原汁机的核心专利技术为“ZL200780001269.X”专利（以下简称“涉案专利”），涉案专利申请日为2007年4月27日，授权日为2010年11月24日，专利名称为“榨汁机”，授权公告的权利要求为12项。

惠人原汁机自2010年进入中国市场之后，其低速榨汁技术完全取代了原先的高速旋转刀技术，成为市场的主流。在2013年我们介入案件时，行业内大部分榨汁机皆使用了涉案专利的技术。

本书作者作为惠人原汁机系列案件的两位主办律师，2013年便与专利权人建立了长期的委托关系，两位律师经过认真的分析和市场调研，制定了完善的专利维权策略。随后在2014年初，先在杭州市中级人民法院发起了4件专利诉讼，2015年初在北京知识产权法院发起了20件专利诉讼，其中2015年的“海氏系列案”被北京知识产权法院作为高判赔案例的典型，该案由宿迟院长亲自审理，由此拉开了惠人原汁机系列案维权的序幕。在2015年至2018年，惠人每年都在以20到30的案件数量分别在北京知识产权法院、上海知识产权法院、南京

市中级人民法院、杭州市中级人民法院起诉侵权方。为打击侵权源头，惠人只针对生产方进行起诉。上述案件皆取得了胜诉，并获得了较高的赔偿。至2020年底，惠人的专利维权工作基本结束，一共发起了约120个专利维权案件，除在诉讼过程中和解的案件外，所有案件皆取得了胜诉。惠人通过上述专利维权举措，迄今为止获得了6000万元左右的高额赔偿，基本上控制了国内原汁机市场，大大提高了惠人公司的知名度。惠人原汁机系列维权案已经成为中国少有的经典系列案例。

第二章

专利维权案件起诉之前的准备工作

本章以惠人原汁机系列维权案为例，详细介绍专利维权案件起诉之前的准备工作。专利维权系统性专业性程度高，如在案件起诉之前准备不足，极有可能导致诉讼的失败。

第一节　涉案专利稳定性分析

专利权作为专利诉讼的基础，在发起任何一起专利维权诉讼时，都需要充分分析专利权的稳定性。在较大的专利侵权诉讼中，被诉方一般都选择以专利无效的方式作为一种对抗手段，专利无效已经成为专利侵权诉讼的伴生品。因此，在发起专利诉讼之前需要重点分析专利的稳定性，涉案专利稳定性好是发起专利侵权诉讼的前提。

下面以惠人案件为例，讲解如何分析专利的稳定性，惠人原汁机的核心专利技术为“ZL200780001269.X”专利，本案中对涉案专利做了详尽的专利稳定性分析。

1. 查阅分析涉案专利中国审查意见及答复（见图2–1）

检索类型: 首次检索　　申请号: 200780001269X
申请日: 2007-04-27　　申请人: 金熵麒
最早的优先权日: 2006-06-21　　权利要求项数: 12
说明书段数: 14+8　　审查员确定的IPC分类号: A47J19/06
检索记录信息:

专利对比文献

类型	国别	文献号	文献类别	公开日期	IPC分类号	涉及权利要求项	相关页数
A	CN	2604059	Y	2004-02-25	A23N1/02	1-12	全文
A	CN	1353582	A	2002-06-12	A23N1/00	1-12	全文
A	CN	2449605	Y	2001-09-26	A47J19/06	1-12	全文
A	US	5906154	A	1999-05-25	A23N1/00	1-12	全文

期刊对比文献

类型	期刊文摘名称	卷号	期号	发行日期	作者	标题	涉及权利要求项	相关页数

书籍对比文献

类型	书名	卷号	版本号	出版日期	作者	标题	涉及权利要求项	参考页数

图2–1

作为本案的代理人，我方先调取了涉案专利的中国检索报告及审查意见进行分析，通过阅读涉案专利的检索报告可以看出，检索报告中只有A类文件，即没有发现影响涉案专利新颖性和创造性的对比文件，说明涉案专利权稳定性较好。

2. 查阅分析PCT/KR2007/002087专利的检索报告及书面意见

作为本案的代理人，我方进一步调取了PCT/KR2007/002087专利的检索报告及书面意见，通过阅读分析检索报告和书面意见可以看出，检索报告只有A类文件，即没有发现影响专利新颖性和创造性的对比文件，同时书面意见中认为涉案专利权利要求1–12具备新颖性、创造性和实用性，说明涉案专利权稳定性较好。

3. 查阅分析同族专利的审查档案及答复

（1）同族专利EP20070746244的附加检索报告及书面意见

作为本案的代理人，我方进一步调取了涉案专利同族专利EP20070746244的附加检索报告及书面意见，通过阅读分析附加检索报告和书面意见可以看出，检索报告只有A类文件，即没有发现影响专利新颖性和创造性的对比文件，说明涉案专利权稳定性较好。

（2）同族专利US8091473B2的专利检索报告

作为本案的代理人，我方进一步调取了涉案专利同族专利US8091473B2的检索报告，通过阅读分析检索报告可以看出，检索报告只有A类文件，即没有发现影响专利新颖性和创造性的对比文件，说明涉案专利权稳定性较好。

（3）其他同族专利的情况

作为本案的代理人，进一步分析了涉案专利同族专利的韩国专利及日本专利的审查档案，发现检索报告皆只有A类文件，即没有发现影响专利新颖性和创造性的对比文件，说明涉案专利权稳定性较好。

4. 查阅分析涉案专利的无效文件

（1）涉案专利曾于2011年3月22日被提起过专利无效程序，无效宣告请求