



杨娟 著



马克思主义分配正义视域下
中国贫富差距问题研究



上海社会科学院出版社
SHANGHAI ACADEMY OF SOCIAL SCIENCES PRESS

图书在版编目(CIP)数据

马克思主义分配正义视域下中国贫富差距问题研究 / 杨娟著. — 上海: 上海社会科学院出版社, 2021
ISBN 978-7-5520-3589-6

I. ①马… II. ①杨… III. ①马克思主义政治经济学—分配理论—研究 ②贫富差距—研究—中国 IV. ①F046.1 ②F126.2

中国版本图书馆CIP数据核字(2021)第125074号

马克思主义分配正义视域下中国贫富差距问题研究

著 者: 杨 娟

责任编辑: 温 欣

封面设计: 璞茜设计-邹成

出版发行: 上海社会科学院出版社

上海顺昌路622号 邮编200025

电话总机021-63315947 销售热线021-53063735

http://www.sassp.cn E-mail: sassp@sassp.cn

排 版: 南京展望文化发展有限公司

刷: 镇江文苑制版印刷有限责任公司

开 本: 710毫米×1010毫米 1/16

印 张: 15

字 数: 202千字

版 次: 2021年7月第1版 2021年7月第1次印刷

ISBN 978-7-5520-3589-6 / F · 667

定价: 80.00元

版权所有 翻印必究

目 录

绪论	001
一、今天为何还要关注中国贫富差距问题.....	001
二、中国贫富差距问题的相关理论探究.....	004
三、马克思主义分配正义视域的重启.....	021
四、一种面向中国特色社会主义的分析框架.....	025
第一章 马克思主义分配正义理论的基本逻辑.....	029
第一节 马克思主义分配正义理论概要.....	030
一、历史唯物主义：分配正义的哲学基础.....	030
二、对资本主义社会贫富差距的批判.....	038
三、对社会主义社会贫富差距的导控.....	045
第二节 马克思主义分配正义理论的当代导向.....	052
一、促进人的全面发展.....	053
二、推进制度改革.....	058
三、融入世界历史进程.....	062
第二章 马克思主义分配正义理论的发展与创新.....	067
第一节 理论转变为实践：苏联的经验与教训.....	067
一、从战时共产主义到新经济政策.....	068
二、公有制和按劳分配制度的探索.....	069
三、斯大林模式的失败.....	072

第二节	新中国追求分配正义的初步探索	074
一、	确立人民本位的指导思想	074
二、	奠定分配正义的制度基础	076
三、	理想与现实的偏差	078
第三节	中国特色社会主义对分配正义模式的创新	081
一、	理念校正：贫穷不是社会主义	081
二、	制度重建：市场也是资源配置方式	085
三、	实践创新：逐步实现共同富裕	087
第四节	新时代中国特色社会主义的分配正义建构	091
一、	理念升华：从共富到共享的新发展理念	092
二、	制度创新：国家治理体系和治理能力现代化	096
三、	实践突破：建设现代化经济体系	099
第三章	当代中国贫富差距问题的历史考察	101
第一节	新中国70年贫富差距问题的阶段性表现	101
一、	普遍贫困：1949—1978年	102
二、	先富效应：1978—2008年	106
三、	富者更富：2008—2018年	110
第二节	改革开放以来贫富差距问题的变化趋势	113
一、	全国收入差距高位徘徊	114
二、	城乡、地区、行业、部门间差距变动趋势	117
三、	从激励机制到不稳定因素	129
第三节	新时代缩小贫富差距的新挑战	136
一、	国内外新形势挑战	137
二、	跨越“中等收入陷阱”挑战	142
三、	后脱贫攻坚时代的贫困治理挑战	147

第四章 当代中国贫富差距问题探源	151
第一节 当代中国贫富差距问题的本质属性及解决难点	152
一、贫富差距问题的本质：分配机制与“制度—理念” 间的偏差.....	152
二、贫富差距问题解决的难点：市场、资本和权力 的关系.....	156
第二节 权力对资本的导控	161
一、权力缺位、不到位.....	161
二、权力越位、错位.....	167
第三节 市场对资源的配置	170
一、市场缺陷及其乱象.....	170
二、资本扩张悖论.....	173
第五章 新时代中国贫富差距问题的治理	177
第一节 践行新时代中国特色社会主义的分配正义思想	177
一、坚持共富共享的价值理念.....	178
二、发挥社会主义基本经济制度的优越性.....	180
三、全面深化落实新发展理念.....	184
第二节 开创现代化综合治理新局面	187
一、推进文化教育事业：阻断贫困代际传递.....	187
二、推进公共服务均等化与社会保障全覆盖： 筑牢社会安全网.....	191
三、推进贫困治理：从绝对贫困到相对贫困转换.....	194
四、推进分配制度改革：扩大中等收入者群体.....	200
五、推进政治体制改革：完善分配正义的体制机制.....	205
第三节 激活市场环境中的分配正义元素	209
一、推进生产要素市场化改革.....	210

二、推进平等竞争机制	214
三、推进第三次分配	218
结 语	222
参考文献	224

绪 论

一、今天为何还要关注中国贫富差距问题

自人类进入阶级社会以来，贫富差距就是困扰人们的问题，而且是涉及社会存在之根本规则和社会发展之根本动力的源点问题。中国传统文化围绕仁己守则和仁人美德曾经有过千年讨论，但面临物质利益的考问时还总是陷入“不患寡而患不均，不患贫而患不安”^[1]的纠结而不能自拔；西方文明自柏拉图（Plato，公元前427年—前347年）开始就试图建立一个永恒的公正法则，可不管他们多想为公正立法，每一时代的公平正义体系都只能像一座遇冲即溃的土坝，从来无法阻挡因物质利益分配问题而产生的强大斗争漩涡。于是，千百年来，纵使思想文化和科学技术一直在进步，但人类的生存和发展困惑一直停留在由贫富差距所决定的斗争空间里。的确，我们不能将马克思主义标榜为能治愈所有人类问题的万能理论，马克思和恩格斯找到的是人类彻底解放的道路和解放者将运用的科学方法，基于他们确立的原则高度和方法路向，人类社会所遇之秩序难题终于得到可以被有效解决的机会。贫富差距问题就此有了全新的讨论语境和探索空间。毋庸置疑的是，马克思主义理论并未提供解决某一具体贫富差距问题的方案，而是极其深刻地阐明了所有时代所遇贫富差距问题的历史本质，就其

[1] 《论语·季氏第十六》，张燕婴译注，中华书局2006年版，第250页。

产生的一般历史根源和具体历史条件进行了唯物辩证的把握，特别细致地剖析了资本主义制度条件下此问题的所有内外联系。基于上述科学研究，马克思和恩格斯确立了解决人类贫富差距问题的历史原则和历史方法，构建了马克思主义分配正义理论。

改革开放40年后，中国经济社会发展的高速度和强效果已经成为生动的历史事实，既展示出中国特色社会主义的优越性，也充分说明着马克思主义改造世界的强大生命力。但不可否认的是，贫富差距问题不仅至今未能根本解决，而且已成为制约整体发展的瓶颈性和关键性问题。在过去的40多年里，在中国共产党的领导下，中国逐步从传统社会向现代社会转型、从计划经济体制向市场经济体制转型，加速了现代化和全球化进程，经济社会发展取得了举世瞩目的成就。正如习近平总书记在中共十九大报告中指出的，中国特色社会主义进入新时代，中华民族迎来了从站起来、富起来到强起来的伟大飞跃。然而，在决胜全面建成小康社会，开启全面建设社会主义现代化国家新征程的今天，贫富差距问题的挑战却成为我国进入新时代的忧患，经济领域的分配不公、贫富悬殊，开始诱发社会领域的各种问题，社会分化、阶层固化现象表明贫富差距开始在代际间传递。而且，经济领域和社会领域一旦出现问题，直接影响到公众对政府的信任度、满意度，特别是涉及公权力的滥用、公共品的分配不公、贪污腐败等问题，更是容易造成政治领域的风险。可见，贫富差距问题已经成为当前经济社会发展面临的瓶颈性问题，不仅关乎人们树立什么样的财富观、正义观、人生观和幸福观，而且关乎全面建设社会主义现代化国家这一伟大历史工程的成败。在此背景下，作为以马克思主义为指导思想的社会主义国家，如何在马克思主义分配正义理论统摄下解读当下中国贫富差距的现象、探究其产生的深层根源？如何应对贫富差距问题的挑战、构建公平的财富分配方式？如何在决胜全面建成小康社会、进而转换为全面开启现代化建设新征程的关键时期进一步缩小贫富差距、推进分配正义？这一系列问题亟待马克思主义理论工作者给以科学回应。

总而言之，进入新时代后，系统地对马克思主义分配正义视域下中国贫富差距问题进行深入研究，是理论与实践的双重需要。

从理论方面来看，一是有利于发现和拓展贫富差距问题的研究视角。贫富差距问题是具体的和历史的，所以要放在历史唯物主义的视野下来分析和思考；贫富差距问题是中国特色社会主义制度自我发展中的表现，所以要在社会主义制度和现代化治理体系视野下分析和思考；贫富差距问题是中国现代化进程中相对于社会主义价值目标而言的，所以要在社会主义本质视野下来分析和思考。马克思主义分配正义理论，将分配正义理论置于历史唯物主义的宏大视野中，深刻洞察分配不公的根源，以对资本主义私有制的批判为逻辑起点，以按劳分配和按需分配为基本原则，以实现人的全面而自由的发展为逻辑宗旨，恪守人民利益的价值取向，将革命的正义精神融入未来社会分配方式的科学预设，显示出它的价值导向和方法论指导意义，为我们分析当下贫富差距问题提供了较为深入、系统、全面的研究框架和研究方法。二是有利于深入挖掘西方政治哲学的分配正义理论对当代中国收入分配改革实践的参考价值。西方政治哲学的分配正义理论，在启蒙运动以前，以统治阶级的整体利益为依据，属于差异和谐的分配正义理念；自由资本主义社会时期，开始关注个体的自由、快乐、幸福、价值，属于以自由为中心的分配正义理念；第二次世界大战以来，人们的权利意识觉醒，属于全方位多视角的关注人权的分配正义理念。在形成和发展我国当代分配正义理论的时候，西方分配正义理论虽然在原则、方法和价值等方面都不适合我们的现实，但其中存在的个别合理成分，还是不应拒斥。三是有利于进一步深入理解马克思主义分配正义理论的当代意义。马克思主义分配正义理论诞生之初尽管有着时代的局限，但发展至今依然闪烁着真理与智慧的光辉，是广大发展中国家及人民维护自身权益、反对发达国家及富豪的经济剥削的强有力的理论武器，指导着我们在历史唯物主义视野下自觉把握世界历史进程；把握社会主义本质规定和中国特色社会主义制度要求，以实现共同富裕目标；

坚持以人民为中心的发展观，着力满足人民的美好生活需求。四是有利于进一步完善和发展治理贫困和缩小贫富差距相关理论研究。治理贫困和缩小贫富差距是世界各国经济社会发展所面临的共同挑战，是全球性的重大问题，在马克思主义分配正义视域下，探讨解决中国贫富差距问题的对策，并对国家层面分配制度改革作出学理性评价与前景预判，有利于推动完善和发展中国特色社会主义市场经济理论，提高对党和国家治理体系和治理能力现代化的规律性认识。

从实践方面来看，一是有利于进一步深化对当前中国贫富差距问题的全面认识，进而切实关注这一重大民生问题。直面问题、了解问题是分析问题、解决问题的重要前提，对当前中国贫富差距问题的现状、影响和潜在趋势的了解，是改善民生、推进经济社会又快又好发展的前提。二是有利于进一步探讨当前中国贫富差距过大的深层次原因和应对问题的理论思考、实践路径。针对马克思主义分配正义视域下中国贫富差距问题产生的根源提出相应的可行性对策，为政府相关部门提供可资借鉴和参考的理论支撑和政策措施。三是有利于克服贫富差距造成的种种弊端，逐步缩小贫富差距，将之控制在一个合理的范围内。系统地梳理改革开放以来我国应对贫富差距问题的创新实践，总结相关成果和基本经验，为进一步有效解决贫富差距问题提供具有历史价值和现实指导意义的评价与反思。四是有利于调适社会心理，引导人们建立正确的财富观、正义观，提高人们的幸福感、归属感，为决胜全面建成小康社会、夺取新时代中国特色社会主义伟大胜利、实现“两个一百年”伟大奋斗目标、实现中华民族伟大复兴的中国梦营建积极有为的社会心态。

二、中国贫富差距问题的相关理论探究

纵观国内外关于中国贫富差距问题的相关研究，近年来已经突破了道德领域的伦理学探讨和分配领域的经济学论证之局限，越来越转向交叉学科的研究，具有向更广阔的、全方位的学科渗透和拓展的趋

势，总体呈现出哲学、伦理学、经济学、政治学、法学、社会学和管理学等学科百家争鸣、百花齐放的局面，成果颇丰，但困惑犹存。

学界对贫富差距的概念有狭义和广义之分。狭义的贫富差距是指收入^[1]差距。广义的贫富差距，除了包括收入差距，还包括财产差距，涉及财产、消费、地区、行业和群体等多个层次。^[2]收入差距是流量，反映某一时间段内财富变动的差距；财产差距是存量，可以衡量某一时间点上的财富大小，涉及资产和负债，比收入蕴含更多的信息。^[3]学界关于中国贫富差距问题的探讨自20世纪90年代中后期以来日盛，^[4]已不再局限于经济学领域的讨论，而是向更广阔的经济哲学、政治哲学、社会学、伦理学、管理学、法学等全方位渗透与拓展，并且在持续的研究中取得了大量的研究成果。比如，中国知网（CNKI）的文献数据显示，从2006—2019年，以收入差距、收入分配差距、贫富差距、贫富分化、贫富悬殊等主题为篇名的论文分别有39 484篇、9 912篇、5 967篇、787篇和337篇。这说明这一时期中国学界对贫富差距问题的研究多是从狭义的角度，聚焦于收入差距问题来展开。而且，即便是以社会公平正义研究为主题的论文，其内容也多是围绕着收入差距问题进行分析。此外，许多学者关注弱势群体问题和贫困问题，这类研究也可以将之视为收入差距研究当中的一极——低收入者基本生存状

[1] 根据美国经济学家保罗·萨缪尔森的定义，收入（income）是指一个人或一个家庭在一定时期（通常为一年）内的全部进账和现金收入，包括劳动收入（工资、薪金和附加福利）和各种形式的财产收入（租金、净利息、公司利润和业主收入）。而财富（wealth）是人们在某一时点所拥有的资产的货币净值。参见：[美]保罗·萨缪尔森等：《微观经济学》第16版，萧琛等译，华夏出版社1999年版，第171、173页。

[2] 向春林、徐浩然：《中国社会发展贫富差距拉大问题及其对策——中共中央党校科社部举办首届中国社会发展问题高端论坛·2011》，《科学社会主义》2011年第5期，第38页。

[3] 陈彦斌、陈小亮：《理解贫富差距：基于财产不平等的视角》，科学出版社2017年版，第1页。

[4] 吴忠明：《中国现阶段社会公正问题的逐层递进研究》，《学术界》2009年第2期，第22页。

态的研究——来看待。可以说，收入差距问题的研究几乎成了中国学界社会公平正义研究或是社会不公研究的代名词。^[1]在笔者看来，类似的研究还不够全面、系统，应从广义的角度，重视贫富差距的存量问题。^[2]因此，以下主要从广义贫富差距的视角来展开探讨。

中文“正义”一词，最早见于《荀子·儒效》篇：“不学问，无正义，以富利为隆，是俗人者也。”意为君子的仁义之道。“公平”一词最早见于《管子·形势解》：“天公平而无私，故美恶莫不覆；地公平而无私，故小大莫不载。”意指统治自然和人类的宇宙秩序。在《战国策·秦策》中：“商君治秦，法令至行，公平无私。”这里的“公平”也用于评价人公正无私的态度和行为。在西方传统中，“正义”（justice）往往指的是社会中人或物的正当秩序；而公平（fairness, impartiality）更多地是指人公正无私、不偏不倚的态度或行为方式。^[3]博登海默（Edgar Bodenheimer, 1908—1991）有一段名言，屡屡被人引用：“正义具有一张普洛透斯似的脸，变幻无常，随时可呈不同形状，并具有极不相同的面貌。当我们仔细查看这张脸并试图解开隐藏其表面之后的秘密时，我们往往深感迷惑。”^[4]比如，在古希腊哲学家柏拉图那里“各尽其职就是正义”^[5]；在他的学生亚里士多德（Aristotle, 公元前348—前322）那里，正义是“确保应该得到回报的人按他们的美德得到利益的原则”^[6]；在查士丁尼（Justinianus I, 483—565）的《民法大全》中，古罗马法学家乌尔比安（Domitius Ulpianus, 约170—228）给正义下了

[1] 吴忠明：《中国现阶段社会公正问题的逐层递进研究》，《学术界》2009年第2期，第22页。

[2] 具体论述详见本书第三章“当代中国贫富差距问题的历史考察”。

[3] 汪行福：《社会公正论》，重庆出版社2008年版，第13页。

[4] [美]埃德加·博登海默：《法理学——法哲学及其方法》，邓正来、姬敬武译，华夏出版社1987年版，第238页。普洛透斯是希腊神话中变幻无常的海神，博登海默用这个比喻来说明正义问题之难解。

[5] [古希腊]柏拉图：《理想国》，郭斌和、张竹明译，商务印书馆1986年版，第157页。

[6] [古希腊]亚里士多德：《尼格马可伦理学》，廖申白译，商务印书馆2003年版，第135页。

一个著名的定义：“正义乃是使每个人获得其所应得的东西的永恒不变的意志。”^[1]我们通常所说的“正义”具有平等、均等、公平、公正的意思。尽管这些词语的内涵与价值体系有诸多交叉重叠之处，但细究起来它们也有细微区别。平等主要是指社会主体在社会关系、社会生活中处于同等的地位，例如，具有相同的发展机会、享有同等的权利等。均等主要是指数目、数量、尺寸的相同，这往往被认为是平等的表现。公平、公正这两个概念经常被人混用，因为它们通常也表现为平等，特别是社会伦理和法律意义上的平等，体现为大家基于法律平等的存在，没有偏私。但是，公平更侧重于利益得失状况的评价；公正则侧重于第三方行为的合理性评价，例如我们说法官是公正的，法官对当事人的审判是公平的。值得指出的是公平、公正这两个概念并不必然意味着“同样的”“平等的”。通常来说，蛋糕分成不平均的几份是不公平的，但是在某些情形下给某人少分，甚至不给他分蛋糕也是公正的，比如对糖尿病人，给他吃蛋糕是危险的。可见，公平和平等两个词虽然有共通之处，但总体上还是存在差别，不能混淆。而正义和非正义则取决于与他人的关系。从来就没有一个人的正义，这种正义没有意义，正义仅存在于与他者的关系之中。

分配，是指某一组织对所属成员按一定规则将组织共有所有权分到每一成员的行为或过程。它是人类享有社会发展成果的基本方式，自人类产生社会分工以来，就作为社会生产的一个重要环节，受到社会的广泛关注。与此同时，各种复杂的社会矛盾往往也是围绕分配问题而产生的。分配涵盖的内容主要包括：一是分配主体，即哪些组织或成员参与分配过程，包括政党、政府、社会组织、企业、家庭、个人等。二是分配规则，即按什么原则标准进行分配，包括平均主义原则、按等级分配原则、按劳分配原则、按资分配原则、按需分配原则等。三是分配对象，即用以分配的组织共有所有权，包括一切资源和权力的重新配置，一般来说可以分为两类：一类是对森林、矿产、土

[1] 高景柱：《论正义的两张面孔》，《学术界》2019年第3期，第13页。

地、海洋等自然资源归属权的重新配给；另一类是对产品、服务、信息、技术等社会资源归属权的重新配给。四是分配过程，即按照什么方式进行分配，包括直接和生产要素关联的初次分配和此后调整的再分配。由此可以这样认为，狭义的“分配正义”一词仅指分配的经济学的含义，即指经济资源配置的正义性；而广义的“分配正义”除经济学的含义外，还具有伦理学、政治学、社会学等含义，包括社会权利的分配，也就是所有制关系等。换言之，广义分配正义等同于经济正义、社会正义。笔者认为，分配正义作为人类社会的基本价值追求和基本行为准则，既指满足评价主体利益的价值关系，也指满足这种价值判断的客观事实。

从哲学层面看，贫富差距是关涉道德伦理的分配正义问题。孟凡平、钱广荣指出，消除贫富差距这样一种“社会恶”，一是要注重制度伦理建设，匡扶社会正义；二是要秉持“善治”理念，维护社会公平；三是要引导弱势群体主动增权。^[1]朱春晖认为，作为伦理学意义上的分配正义是人们以分配对象、分配主体、分配方式、分配标准等因素为参照系对分配社会资源时所出现的问题的伦理认识与评价，它主要依赖社会道德舆论以及人们的道德觉悟、道德行为等途径来实现。^[2]塞缪尔·弗莱施哈克尔（Samuel Fleischacker）指出，“分配正义”这个词最初来自古希腊亚里士多德，他以此与关注惩罚的“矫正正义”对比，分配正义要求根据美德按比例分配荣誉或政治职务或金钱，矫正正义要求做错事者按造成的伤害程度给予受害者赔偿。但是，现代意义上的分配正义已经悄然发生了改变，它要求国家保证财产在全社会分配，以便让每个人都得到一定程度的物质手段。^[3]如此一来看，现在的问题变成了讨论现代分配伦理所追求的价值终极目标——分配正义。毫无疑

[1] 孟凡平、钱广荣：《贫富分化问题的伦理学分析》，《伦理学研究》2013年第1期。

[2] 朱春晖：《伦理学意义上的分配正义范畴探微》，《湖南科技大学学报（社会科学版）》2013年第1期，第38页。

[3] [美]弗莱施哈克尔（Fleischacker S.）：《分配正义简史》，吴万伟译，译林出版社2010年版，第5、25页。

问,从中国当前的社会实际出发,构建具有中国特色并符合时代需要的分配正义,是当代中国学者理应承担的理论责任。

诸多学者^[1]从中国优秀传统文化特别是儒家思想中挖掘有价值的养料,并赋予其时代意义,试图为今天的社会提供有益的启示。邓晓芒认为中国传统正义观主要来自儒家,其思想蕴含着“仁”“义”“礼”的伦理要素。其中“仁”是内心情感上的“合宜”,“义”更偏重外在的制度设计,“礼”立足于自然亲情之上的等级关系。^[2]唐士其则认为儒家传统思想中的正义观是“道”“礼”“仁”“义”为核心内容的思想体系,即“礼”是上下尊卑的等级关系、“仁”是一种普遍的人道主义原则、“义”是具体环境下对各种原则的取舍与平衡,三者兼备于“道”。现代社会“礼”为“法”所替代,但“仁”和“义”依然在正义理论体系中具有重要意义。^[3]蒙培元认为儒家的正义伦理,用一个字表示,就是“义”。它包含了对自然界一切生命的关怀与公正对待的原则,它以善为自身的最高价值。这种正义观是建立在人的内在德性“仁”之上的德性伦理,并且义和利不能分开。^[4]这些研究都说明中国优秀传统文化特别是先秦儒家思想中,有关于分配正义的伦理道德与古希腊亚里士多德的两种平等观遥相呼应,形成了轴心时代的两个重要文明基因。它们虽然都是维系一个社会的核心理念和价值,但在其源头上却有着诸多的差异。^[5]郭齐勇提出儒家公平正义观既有“富民”

-
- [1] 陕西师范大学韩涛博士2015年6月的博士论文《先秦两汉分配思想研究》总结了先秦两汉的均平、富民、等级、强权、无为5种分配思想,并认为儒家的均平思想对后世影响最大;云南大学解凌云博士2015年9月的博士论文《中国古代贫富思想研究》也认为儒家的贫富有度、贫富有差、均平保富思想对当今社会有重要的价值;林坚在《人文杂志》2010年第1期发表了《儒家思想与马克思主义的结合点初探》,尝试将儒家思想与马克思主义相结合;甘阳在《开放时代》2016年第1期发表的《儒学与社会主义》,专题讨论儒学与社会主义相结合的问题。诸如此类,相关的研究可以说是层出不穷。
- [2] 邓晓芒:《中西正义观之比较》,《华中科技大学学报》2015年第1期。
- [3] 唐士其:《儒家学说与正义观念——兼论与西方思想的比较》,《国家政治研究》2003年第4期。
- [4] 蒙培元:《略谈儒家的正义观》,《孔子研究》2011年第1期。
- [5] 邓晓芒:《中西正义观之比较》,《华中科技大学学报》2015年第1期。

与“均富”论的社会理想，又有养老、救济弱者、赈灾与社会保障的制度设计及其落实。^[1]孔孟儒家的公私观既肯定个体的合理私利，又重视大众的公共利益，关注社会弱势群体，反对贫富悬殊，抨击权贵的贪欲，反对苛政和以公图私；平等观提倡“有教无类”和“选贤与能”，主张教育公平和政治参与的公平理念；群己观认为私德是培养公德的起点，既有“天下大同、天下为公”的社会理想，也有和而不同、仁政及德治的主张。^[2]黄玉顺提出，“中国正义论”实质上也就是一种特定视角的儒家伦理学^[3]，“中国正义论的总体架构是：仁→利→智→义→知→礼→乐”，其中礼的“损益”根据（规范建构及其制度安排的正义原则）问题是正义的主题，利（由仁爱中的差等之爱所导源的利益冲突）的问题是正义的论域，仁爱（对他者私利、群体公利的尊重）是解决利益冲突问题的保证。^[4]从这些研究我们可以看出，从中华优秀传统文化中汲取思想养料，不仅具有本土特色，容易为民众理解和接受，而且也为中华优秀传统文化的传承和发展作出了有益的贡献。但是，这种传统资源的发掘和古代智慧的传承，也面临着弗莱施哈克尔提出的时代转换问题，需要经过现代性的转化这个环节，即推动中华优秀传统文化的“创造性转化、创新性发展”。^[5]正如习近平总书记指出的：“中华文明延绵数千年，有其独特的价值体系。中华优秀传统文化已经成为中华民族的基因，植根在中国人内心，潜移默

[1] 郭齐勇：《儒家的公平正义论》，《光明日报》（《理论周刊》）2006年2月28日，第012版。

[2] 郭齐勇：《先秦儒学关于社会正义的诉求》，《解放日报》2009年1月11日，第008版；郭齐勇、陈乔见：《孔孟儒家的公私观与公共事务伦理》，《中国社会科学》2009年第1期；郭齐勇：《再论儒家的政治哲学及其正义论》，《孔子研究》2010年第6期。

[3] 黄玉顺：《“中国正义论”：儒家制度伦理学的当代政治效应》，《文化纵横》2010年第2期。

[4] 黄玉顺：《中国正义论纲要》，《四川大学学报（哲学社会科学版）》2009年第5期。

[5] 习近平：《决胜全面建成小康社会 夺取新时代中国特色社会主义伟大胜利》，人民出版社2017年版，第41页。

化影响着中国人的思维方式和行为方式。今天，我们提倡和弘扬社会主义核心价值观，必须从中汲取丰富营养，否则就不会有生命力和影响力。”^[1]

从经济学、经济哲学的视域来看，贫富差距问题向来是经济学讨论的核心问题。阿尔弗雷德·马歇尔（Alfred Marshall，1842—1924）在1890年出版的《经济学原理》开篇就说，“经济学是一门研究财富的学问”，它最大的关心就是，“一切的人初入世界都应有过文明生活的公平机会，不受贫困的痛苦和过度机械的劳动的呆板影响”^[2]。从李嘉图（David Ricardo，1772—1823）的“剩余理论”^[3]到马尔萨斯（Thomas Robert Malthus，1766—1834）的“贫困陷阱”^[4]再到凯恩斯（John Maynard Keynes，1883—1946）的“富饶中的贫困”^[5]，无不关注贫富差距对社会带来的巨大影响。诸多中国学者^[6]也纷纷将眼光投向了西方经济学，借鉴西方文明的有益的成分，来理解中国的经济发展中出现的

[1] 习近平：《习近平谈治国理政》，外文出版社2014年版，第170页。

[2] [英]马歇尔：《经济学原理》（上），朱志泰、陈良璧译，商务印书馆2011年版，第23、24页。

[3] [美]哈里·兰德雷斯（Harry Landreth），大卫·C.柯南德尔（David C. Colander）：《经济思想史（第四版）》History of Economic Thought（4th Edition），周文译，人民邮电出版社2014年版，第146页。李嘉图的收入分配理论经常被称为剩余理论（residual theory），用来确定总产量在工资、利润、地租之间的分配。

[4] 蔡昉：《理解中国经济发展的过去、现在和未来——基于一个贯通的增长理论框架》，《经济研究》2013年第11期。根据马尔萨斯的人口理论，任何增加的产出都会因改善人均拥有的生活资料（主要是食品）而降低死亡率，提高出生率，从而刺激出人口的增长，继而摊薄人均拥有的生产资料（资本），这种高度均衡状态，任何扰动性的改变都不能持续，最终仍然回到原来的均衡上面，称之为马尔萨斯贫困陷阱。

[5] [英]约翰·梅纳德·凯恩斯：《就业、利息与货币通论》，高鸿业译，商务印书馆2006年版，第38页。富饶中的贫困（poverty in the midst of plenty）是指，根据凯恩斯的总需求不足理论，更富裕的国家边际消费倾向更低，而储蓄倾向更高，因而也就更容易使贫困人口失业增加，出现总需求不足的情况。

[6] 例如，中国知名经济学家吴敬琏和厉以宁都是努力推进中国改革进程的重要人物，吴敬琏主张实行市场经济体制，厉以宁主张实行股份制改革，而当时这些都是西方经济学所倡导的经济制度。再如，中国知名经济学家林毅夫和张维迎都拥有海外教育背景，林毅夫受“新古典经济学范式”影响，主张政府干预，张维迎受“米塞斯—哈耶克范式”影响，主张自由市场。