



浙江省哲学社会科学规划  
后期资助课题成果文库

# 王国维 “境界说”研究

Study on Wang Guowei's  
Realm Theory

潘海军 著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS  
浙江大学出版社



浙江省哲学社会科学规划  
后期资助课题成果文库

# 王国维 “境界说”研究

潘海军 著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS

浙江大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

王国维“境界说”研究 / 潘海军著. — 杭州: 浙江大学出版社, 2021. 4

ISBN 978-7-308-21271-7

I. ①王… II. ①潘… III. ①王国维 (1877—1927) — 美学思想—研究 IV. ①B83-092

中国版本图书馆CIP数据核字(2021)第064480号

## 王国维“境界说”研究

潘海军 著

---

责任编辑 闻晓虹

责任校对 张培洁

装帧设计 周 灵

出版发行 浙江大学出版社

(杭州市天目山路148号 邮政编码310007)

(网址: <http://www.zjupress.com>)

排 版 杭州林智广告有限公司

印 刷 杭州良诸印刷有限公司

开 本 710mm×1000mm 1/16

印 张 19.25

字 数 304千

版 次 2021年4月第1版 2021年4月第1次印刷

书 号 ISBN 978-7-308-21271-7

定 价 68.00元

---

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江大学出版社市场运营中心联系方式: 0571-88925591; <http://zjdxcb.tmall.com>

## 序

在2002年出版《人间词话百年解评》后的十几年间，我虽然关心《人间词话》研究的进展，但并无专门著述。直到2015年，在阅读罗钢兄的大著《传统的幻象》以后，才有些想法，连续写作了一段时间，于2018年出版《生命之敞亮：王国维“境界说”诗学属性论》。在此书中，我就引述过潘海军博士的论文《王国维“境界说”的存在主义向度》，他从存在主义角度研究王国维诗学思想，给我留下了深刻印象。今年上半年，我又集中精力与章池博士一起完成了《〈人间词话〉集评》（即将出版），在其中收录了潘博士的两条论述，内容同样与存在主义相关。我以为：潘博士的研究完全具有学术史的价值，他在理解王国维的诗学思想时，极其大胆且富有说服力地表达了自己的观点。一部学术史，不就是你说、我说、他说的众声喧哗吗？但也大浪淘沙，留到最后的才是真金白银。

当潘博士把他的《王国维“境界说”研究》这一大著摆到我的面前时，这真如“老朋友”再次相见，倍感亲切。他嘱我作序，欣然而为，但也只是写点自己的读后感而已。

在我看来，这本大著包含了三大部分：一部分是研究王国维境界说的相关学术史问题，一部分是研究境界说的基本内涵，一部分是研究境界说与中西相关诗学思想的关系。就三部分的比重而言，学术史回顾与诗学比较占有较大的篇幅——就这两部分的写作而言，可见出作者积累丰厚、取精用宏，表明为了进行境界说研究，潘博士做了非常认真的准备。潘博士说他用了十年时间来做这个课题，连坐在公交车上也在思考，可谓殚精竭虑，这是思之，思之，再思之。如此严谨之人，当然会有大的收获。尤其是潘博士展开王国维境界说与中西文哲之士之间的横向与纵向比较，涉及的思想资源更加丰富复杂，若事前不

加以潜心地研读，那是无法下手进行写作的。从潘博士征引相关文献及案例分析来看，我认为他相当成功地完成了研究任务。经过如此两部分的研究以后，潘博士为我们勾勒了王国维境界说的学案小史，由此而入，可见王国维境界说的内涵与价值，正在学术史上被不断地揭示出来，也被不断地塑造、不断地发展着。潘博士又为我们勾勒了王国维不同于其他文哲之士的独特面目，表明王国维与思想史广泛相连，却又最终形成了自己独具一格的诗学风采，当我们再来定位王国维时，唯有用境界说才能标志其创新。

那么，那个相对论述篇幅较少的部分，也即王国维境界说的内涵论述部分在这本书中具有什么样的价值呢？我以为，它是这本大著的“点睛之笔”。无论你把学案史写得如何丰富，把比较研究写得如何精细，若自己没有关于境界说的独特想法，并将这种想法用概念的方式加以呈现，那么，全本著作就极有可能涣然而作一盘散沙。但该书不是，潘博士非常鲜明地论述了王国维境界说的内涵，用“真我”释境界，分析境界说的“真”性特质，进而用“境界与忧”“境界与苦痛”“境界与自由”加以概括，是机杼独出，发人之所未发。由此可知，作者之所以念念不忘自己就“真情感”而提出的“深情感”一词，本书中多处使用它，是因为这个“深情感”其实就是存在主义的情感。于是，我发现，此书的写作特点是：用学案史分析为境界说研究提供了思想长度，用比较分析为境界说研究提供了思想广度，用存在主义视角为境界说研究提供了思想深度。依我个人看法，读者在阅读此书时，不必按照章节的先后安排来阅读全书，不妨先读这个深度部分，再读广度部分，最后读长度部分，也许更能把握本书的宗旨及明了作者所要完成的学术任务。不知当否？

去年以来，我提了一个想法，在理解梁启超、王国维、胡适、鲁迅、陈独秀、周作人等一大批中国现代文论发生期诸先贤的诗学思想生成时，应以“内生外缘”作为视角加以观察与评价，即承认他们受到西方思想的重要影响，但更深受中国传统思想之变的制约，前者是外缘性的，后者是内生性的。就以抒情思想对于中国现代文论的重要性而论，正是中国文学内生的抒情需要，积蓄了强烈的重情期望，才一旦遭遇西方抒情思想就产生激烈的化合反应，立即把表现情感视为文学的审美本质，梁启超的《情圣杜甫》如此，王国维的《人间词话》如此，胡适、陈独秀的“文学革命”如此，就是鲁迅强调的“立意在反

抗”、周作人主张的“发乎情，止乎情”也无不如此。若此说可以成立的话，再来看王国维的境界说，它就是生于斯、长于斯、成于斯的中国概念，西方的思想促成了它的诞生，其内涵中亦有鲜明的西方影响，但将其放在中国文化体系、中国诗学体系中却有鱼水相得之势，浑然一片，不觉有任何罅隙。

这本大著因借用了较为丰富的中外思想史资源，有较多的新名词，而作者也喜欢创造新名词，我以为，读者当认真对待它们，只有越过这些概念关，方能更好地理解作者之意。文论史的延续与发展，其实就是概念的增加与变化，从事文论研究的人，哪一个不想在这个方面一试身手？那么，就试吧。

作者也将拙著放在境界说接受史上来解读了一番，读这部分，我本来就诚惶诚恐。现在读者既要读我的序，又要读这一部分，这是强迫读者两次读我，我更加诚惶诚恐了，原因是，这好像有借捧别人之书来达到捧自己的目的，这是令我不安的。希望读者加大对于我的文章的防范与批评，如此我才能感觉轻松些。

刘锋杰

2020年11月6日星期五于小石湖畔友云居

# 目 录

## 绪 论 / 1

- 第一节 现状与回顾 / 1
- 第二节 缘起及方法 / 11
- 第三节 本书的结构 / 18

## 第一章 核心范畴 / 20

- 第一节 境界说之“真我” / 20
- 第二节 境界说之“无我” / 28
- 第三节 “无我”“真我”辨 / 40
- 第四节 本末说另解 / 46
- 第五节 境界说与天才观 / 56
- 第六节 天才观再论 / 60
- 第七节 境界说与“本真”人格 / 66

## 第二章 义理比较 / 72

- 第一节 境界与自然：王国维与约翰生 / 72
- 第二节 境界与崇高：王国维与柏克 / 80
- 第三节 境界与真理：王国维与海德格尔 / 87
- 第四节 何谓“三境界”：王国维与克尔凯郭尔 / 92
- 第五节 境界与光晕：王国维与本雅明 / 102

### 第三章 境相互释 / 112

第一节 境界与存在创思：王国维与金圣叹 / 112

第二节 境界与存在本真：王国维与李贽 / 120

第三节 境界与尊情：王国维与龚自珍 / 127

第四节 境界与绝望现象学：王国维与鲁迅 / 136

第五节 境界与形而上焦虑：王国维与海子 / 146

### 第四章 学案遗响 / 153

第一节 “境界”之文化难题 / 153

第二节 古雅说缘何难抵境界说 / 159

### 第五章 学史考辨 / 165

第一节 论饶宗颐的《人间词话平议》 / 165

第二节 论叶嘉莹的《人间词话七讲》 / 177

第三节 论佛维的《王国维诗学研究》：以境界说为例 / 188

第四节 人本美学研究进路管窥：评夏中义的

《王国维：世纪苦魂》 / 203

第五节 理论的“幻象”：评罗钢《跨文化语境中的王国维诗学》 / 223

第六节 “生命之敞亮”是情感兼形式——评刘锋杰的《生命之敞亮：  
王国维“境界说”诗学属性论》 / 251

### 结 语 / 261

### 参考文献 / 264

### 附录一 论王国维“境界说”在中国现代文学场域的审美呈现 / 276

### 附录二 王国维境界美学的当代回响：以王元化为个案 / 286

### 后 记 / 296

# 绪 论

## 第一节 现状与回顾

《王国维“境界说”研究》一书之出版，是笔者过去十年学术工作的研究成果。从最初对王国维境界说的单维认知，到后来还原“规律”寻绎价值关联，实际上也经历了认识再深化的过程。在充分汲取前辈成果的基础上，本书聚焦王氏境界说的内质构成。弄清这一问题，既要厘清其传统美学的价值渊源，又要审视理论创新性和范畴独特性。哲学家内格尔认为当我们提炼理论概念时，往往带有作者自身的局限性。因此为了摆脱观察视角的主观性，就需要一种无归属性的“本然观点”。韦伯提出的“无涉个人意念的价值判断”，同样倡导科学研究的客观性。接下来对学术史现状予以回溯推考，若前辈学人先我而有者，则理当削之。

苏州大学教授刘锋杰于2018年底出版的著作《生命之敞亮：王国维“境界说”诗学属性论》，是其王国维境界说研究的新成果。早在2002年出版的《人间词话百年解评》中，刘锋杰就提出如下思考：“要理解20世纪中国文论的发展，不能不首先理解《人间词话》；要确立中国文论在跨文化交流的世界文化格局中的地位，也不能不总结《人间词话》所内蕴的现代性经验；要确立21世纪中国文论的发展方向，还是不能不首先审视《人间词话》所提供的可能途径。”<sup>①</sup>作者高度肯定《人间词话》的理论创新性，认为其具备参与创建中国现代文论的资格。该著采取集评方式，客观地呈现了《人间词话》的接受史。刘锋杰在新著中聚焦王国维境界说的诗学属性，对境界说主要释义诸如“世界说”“形象说”“精神层次说”“感受说”“内美说”加以归纳审验后，认为范畴阐释有如下缺点：“其一，没有将‘境界’与‘意境’加以清晰区别，由此关于‘境界’或

<sup>①</sup> 王国维：《人间词话百年解评》，刘锋杰、章池集注，黄山书社，2002年，前言第8页。

‘意境’的释义，必然相混淆。其二，形成了用‘意境’的界定来取代‘境界’的界定这一解释局面，实际上使得‘境界’成为可有可无的概念。其三，给出的某种解说往往只适用于‘境界’的某处用法，不能通释‘境界’的所有使用。”<sup>①</sup>这些思考洞明得失，精辟地道出了王国维境界说歧见纷纭的研究现状。

刘锋杰在前人研究基础上提出了新观点——“生命之敞亮”，其构建全新理论范畴的学术创新值得肯定。作为新著核心术语，“生命之敞亮”无疑是可以统摄王国维境界说所有子系统的精要概括语。且看术语界定：“所谓的‘境界’即‘生命之敞亮’，即以‘生命’为出发点，要求在诗词创作中予以活泼泼地表现出来。扩展一些说，即主体处于生命的某个高峰时刻，眼界遂宽，感慨遂深，以赤子之心、自然之舌、伫兴言情，揭事物之真，抒情感之实，不为陈言滥调，不为虚情假意。如果说，原来的生命状态是晦暗的、幽闭的、无名的，经过诗词的创造性表现所形成的审美生命是明朗的、开放的与有名的，从而使得读者与诗人一起，能够真切地领略欣赏新的生命图景，并且能够从中认识反思生命的价值与意义。我认为，以‘生命之敞亮’为释义，能够通释王国维诗学中的‘境界’用法及相关概念。鉴于生命是多层级、多类型的，‘生命之敞亮’在《人间词话》中也是以其多形态予以表现的，这使它们相互关联并呈现出一个诗学整体。”<sup>②</sup>不难看出，刘锋杰对“生命之敞亮”的界定将王氏境界说所有义理囊括殆尽，具有整体性、动态性、开放性和本体论特征。作者提出“当我将‘境界’释为‘生命之敞亮’后，我认为，‘真’而‘不隔’正是对于这个‘生命之敞亮’的追求与实践，‘真’标示‘生命’的活泼，而‘不隔’标示着‘生命’处于‘敞亮’状态。……‘真’在‘生命之敞亮’的话语体系中，主要用于揭示某一生命是否真实这一面。只有揭示与呈现了生命之真的创作，才能达到生命的‘敞亮’，虚假的生命没有敞亮的可能性。王国维所要求的诗词之真，无论就情感言，还是就景物言，都是要求诗词应当具有生命的真实。所谓景物之真，说的就是景物实现了‘生命的敞亮’；所谓感情之真，说的就是感情实现了‘生

<sup>①</sup> 刘锋杰：《生命之敞亮：王国维“境界说”诗学属性论》，上海教育出版社，2018年，第3页。

<sup>②</sup> 刘锋杰：《生命的敞亮：王国维“境界说”诗学属性论》，上海教育出版社，2018年，第26页—27页。

命之敞亮’；所谓的‘所见者真’，就是见到了‘生命的敞亮’。”<sup>①</sup>先抛开“隔”与“不隔”不论，如果从存在本体论阐释“生命之敞亮”即“所见者真”，颇有见地。笔者钦佩刘锋杰教授的学养，有幸几次亲炙高论，皆受益匪浅。后学一点浅见皆是多年读其著述生发而来的。但是，我以为用“生命之敞亮”统摄境界说的诗学属性，值得商榷，后文详析，暂不赘述。

李砾的《〈人间词话〉辨》，力图整体性辨析相关理论。作者重在分析理论的形成过程，梳理理论源流及其哲学思想。作者从创作目的入手，进而阐释文本意义。特别是以图表方式，列出王国维创作《人间词话》时所阅书目，令人耳目一新。其学术方法新颖，寻流溯源功夫扎实。在王国维学缘研究方面做出贡献的是中山大学教授彭玉平。两卷本《王国维词学与学缘研究》，90万字，堪称王国维词学研究集大成之作。该著从文学观念论、词学本原论、词学接受论、学术因缘论入手，探赜索隐，涉及范围广博，分析缜密，论述严谨。他早年推出的《人间词话疏证》，尤其获得学界高度评价。彭玉平认为：“王国维的贡献在于将传统语境中被零散使用的‘境界’二字激活为一种具有新的理论内涵的核心范畴，并以此为基点，建构其理论体系的核心和评判词史的基本标准。解读‘境界’的内涵，只是分析有关论述境界的条目是不够的，因为词话略显散漫的著述方式，决定了王国维在表述理论时，也很可能是散存多处的，只有将这种散存的观点整合起来，才有可能一窥境界说的底蕴所在。”<sup>②</sup>上述观点提醒后学理应宏观考量境界说义理，有见地。彭玉平将王氏境界说概括为“自然、真切、深沉、韵味”<sup>③</sup>四要素，有道理。但是，他对王氏境界说与“意境说”的关系缺乏辨析，观点不清晰。蒋永青的《境界之“真”：王国维境界说研究》，是专门研究王氏境界说之“真”的著述。该著从“直观为根柢、本体之知、‘势力’之悟、弦外之响、神圣之位置”等论域，聚焦王氏境界说之“真”，具有深湛见解。蒋永青归纳了学界几种看法：“真”是指“事实存在”；“真”即人的“本质”和事物的“本质”；“真”即叔本华的“理念”；“真”即“不隔”。在考量前人观点后，蒋永青从审美直观先验义理予以分析，重在康德、叔本华哲

① 刘锋杰：《生命的敞亮：王国维“境界说”诗学属性论》，上海教育出版社，2018年，第47、49页。

② 彭玉平：《王国维词学与学缘研究》（上），中华书局，2015年，第307页。

③ 彭玉平：《王国维词学与学缘研究》（上），中华书局，2015年，第312页。

学论域比较“真”的内涵。他进而又结合东方哲学与佛禅渊源，分析本觉境界与性情动静。“势力之欲”一节的分析尚不能脱离叔本华义理范畴。他将境界之“真”与“弦外之响”一起探讨，涉及境界与意境的关系，可惜在这个问题上并没有给出自己的思考。但是，该著难能可贵地提出：“王国维的境界之‘真’的寻求，不仅仅是一个纯学术的问题，在它的哲学、美学和文艺学等思想深处，还隐含着作者对中国文化命运的焦虑与思考。”<sup>①</sup>作者将境界之“真”与中华民族精神之“独立”这一维度相联系，进而提出价值期待，具有前瞻性眼光和深切人文情怀。

学者马正平的《生命的空间：〈人间词话〉的当代解读》，是一部博考繁征、论述精审的研究专著。他对《人间词话》的研究现状并不满意：“几乎没有一个学者面对《人间词话》的手稿和流行本（发表本）深入系统地研究王国维《人间词话》‘境界’说的理论体系。也就是说，没有研究王国维以‘境界’概念为中心建立起来的庞大的子概念、子理论的系统 and 群。从《人间词话》的外部研究方面，也没有研究王国维‘境界’概念和理论的产生、提出、发展、演变的来龙去脉的细节和过程。这种非系统性、非整体性的研究只能得出各不相同的结论，缺乏学术研究应有的历史感和逻辑性，或者说无法得出历史与逻辑统一使人信服的境界说的科学结论来。”<sup>②</sup>该著首要贡献在于方法论创新。马正平探赜索隐，自言不满意学界对王国维美学的研究已经二十多年。学界“为了论证王国维《人间词话》的‘境界’概念和理论是西方的‘形象’论、‘典型’论的‘对应物’‘平行范畴’，于是采取了一种非整体、非系统、非宏观、非历史的研究方法”<sup>③</sup>。正因为方法论自觉和对学界盛行“摘句式论证”方法的批判性思考，他在专著中贯通接洽，考证功夫臻于邃密且颇有条理。他主要从三个方面展开分析：首先，对内含结构深度分析；其次，对境界说进行关联性分析；最后，从整体角度研究王国维境界说概念演变过程，达到比较准确的认识。马正平通过研究认为“中国美学和文艺理论核心范畴的‘境界’与作为西方美学和文艺理论核心范畴的‘典型’（‘形象’）不具有可比性，它们不是一个层次上的

① 蒋永青：《境界之“真”：王国维境界说研究》，中国社会科学出版社，2001年，第170页。

② 马正平：《生命的空间：〈人间词话〉的当代解读》，中国社会科学出版社，2000年，第9页。

③ 马正平：《生命的空间：〈人间词话〉的当代解读》，中国社会科学出版社，2000年，第9页。

概念”<sup>①</sup>，看法精辟。他广揽兼征，澄清旧说弊端，进而考量“流行阅释的破绽”，深入阐释“境界”内涵。限于篇幅，我们且看其核心观点：“‘境界’说中的‘境界’概念可以从写作和鉴赏两个角度来阐释：从写作的角度来看，‘境界’是一种进入审美的心灵状态，是诗人、艺术家创作之前和创作之时高远无限自由的心灵空间、思维空间、生命空间，它是作品的终极‘所指’、表达目标，它通过意义形象和语言这些‘能指’表达出来；从鉴赏的角度来看，‘境界’是一种审美感受，它是读者从作品中所产生的（感受到）的审美化氛围、气象、氤氲中所体认到的（诗人）个体和类的高远无限自由的心灵空间、思维空间、生命空间感觉。‘境界’说的本质就是一种对生命空间之美的向往。这种生命空间之美其实就是生命自由的感觉与体认。由于空间和时间的不可分性，任何审美境界的空间之美都显示出一种时间之美的韵味，而时间之美则是生命存在的体认和感觉。所以，作为空间之美的‘境界’，它又是一种心灵、思维的生命时空之美。或者说，审美境界是四维时空的统一。”<sup>②</sup>将“境界”看作“无限自由的心灵空间”“生命的自由感觉和体认”，是有道理的。特别是从写作角度和鉴赏视角来剖析境界说，道其“能指”，呈其“所指”，分析精微，客观上推动了《人间词话》研究迈上新台阶。马正平学问渊邃，释义通达，不惮烦难写出了《五十年来〈人间词话〉“境界”阐释述评》《五十年来“意境”研究述评》等大作。马正平深密沉潜之功还获得了李泽厚先生的赞誉。

马正平以“时空美学”通释王氏境界说的所有子概念，行文中不乏真知灼见，如：“‘有境界’不一定‘有意境’。由此看来，‘意境’主要是鉴赏者在欣赏作品时，所产生的审美再创造（联想、想象、感悟、理解）的程度，这种程度越高，这作品的意境就越深渊、深厚，反之则是所谓‘浅薄’‘肤浅’。而‘境界’则是指诗人艺术家的高远自由的生命空间、心灵空间。”<sup>③</sup>但是该著在阐释上“主体性”较突出。由于强调“时空美学”的统摄性，实际上也淡化乃至遮蔽了境界说与意境说分野的问题。如以下说法：“‘境界’和‘意境’本来就是同一审美感受的两个不同侧重点而已，或者说，一个硬币的两面而已。一方

① 马正平：《生命的空间：〈人间词话〉的当代解读》，中国社会科学出版社，2000年，前言第10页。

② 马正平：《生命的空间：〈人间词话〉的当代解读》，中国社会科学出版社，2000年，前言第10页。

③ 马正平：《生命的空间：〈人间词话〉的当代解读》，中国社会科学出版社，2000年，第331页。

面，任何审美感受都有时间和空间两个感知维度。”<sup>①</sup>正因为对两大概念范畴包含关系缺乏深入分析，也就出现如下判断：“有‘意境’，就会产生‘境界’。同理，有‘境界’时，也有‘意境’产生。”<sup>②</sup>在判断上出现逻辑矛盾。白璧微瑕，该著剖析源流，畅发其理，明辨得失，作出的考证往往精辟，是一部具有创造性见解的研究专著。

聂振斌的《王国维美学思想研究》，从“知人论世”“论美及审美范畴”“美育思想”“悲剧——《〈红楼梦〉评论》”“意境——《人间词话》”“戏曲美学思想”“美学研究方法论”等方面展开论析王国维的美学成就。在《人间词话》的研究上，该著聚焦意境理论对文艺本质的探讨，充分评价这一理论在中国文艺批评史上的重要意义；特别是对文学本质以及意境构成要素的深入阐释，不墨守成说，畅抒己见，造诣颇深，能启发后学。青年学者张郁乎的《春归合早：诗与哲学之间的王国维》，从探讨王国维的哲学思考和人生态度出发，进而分析王国维的艺术观念和艺术批评，最后解读王国维的诗词创作。该著述重在还原作为思想家的王国维，非国学家的王国维。作者认为唯有如此才能真正领略《〈红楼梦〉评论》与《人间词话》的价值，乃确然之语。高上的《现代性视阈下的王国维美学思想》，从王国维美学思想形成的历史语境入手，分析其哲学本体论特质，聚焦“游戏说”“天才说”“悲剧”“古雅”“意境”等核心范畴；研究方法博采众长，持论中肯，融会贯通，实事求是。该著探本穷源，推美众说，通方汇纳，见识卓越，特别是在王国维“意境说”问题上不执一端，见解通达。正如其导师杨春时先生所指出的：“这本书论证了王国维美学思想有中西两种渊源，它们融会贯通在一起，而在不同的阶段和问题上又有所侧重。特别是王国维的意境说，现在学界争议较大，有人认为是继承了中国美学思想的传统，有人认为是叔本华美学思想的翻版，而后一种观点近来声音很大，这是‘后殖民主义’理论的影响所致。高上通过严谨的考察和论辩，证明了意境说虽然也吸收了西方美学的思想资源，但具有中国美学思想的血统，是属于中国美学的谱系的。意境说的核心是主体间性的美学思想，而这种思想是中国美学所特有的，

① 马正平：《生命的空间：〈人间词话〉的当代解读》，中国社会科学出版社，2000年，第350页。

② 马正平：《生命的空间：〈人间词话〉的当代解读》，中国社会科学出版社，2000年，第350页。

与叔本华的主体性的意志论美学思想本质不同。”<sup>①</sup>

苏州大学刘锋杰教授、赵言领博士曾发表论文，概括了王国维诗学研究存在的三种阐释策略——“以西释王”“以中释王”“以原理释王”。他们指出：“罗钢2015年出版《传统的幻象：跨文化语境中的王国维诗学》一书，实为王国维诗学研究的一件大事。再添上佛维《王国维诗学研究》、叶嘉莹《王国维及其文学批评》、夏中义《世纪初的苦魂》、彭玉平《人间词话疏证》，可并称为1980年代以来王国维诗学研究的‘五块金砖’，一块一块垒实了王国维诗学研究的基础。”<sup>②</sup>诚哉斯言。这“五块金砖”彰显了学界取得的丰硕成果，也为后学提供了厚实的研究积淀。彭玉平的著述前已论及，佛维、叶嘉莹、夏中义、罗钢的著述尽管不乏中西互证，但持论可以纳入“以西释王”策略。所谓“以西释王”“是指从事比较文学的‘影响研究’，通过跨文化的视野，揭示不同文本之间的影响关系”<sup>③</sup>。进而言之，“以西释王”重在西学场域对王国维诗学范畴展开论析，深入探讨二者的关系。众所周知，王国维酷爱西方哲学，所构塑的理论范畴必然受到西方文化的影响。“以西释王”作为一种研究策略，兼备宏观性和开放性，学者理应持守中性立场。罗钢的《传统的幻象：跨文化语境中的王国维诗学》，堪称“以西释王”的代表性著述。此书甫一发表，赞誉与批评纷至沓来。童庆炳先生对罗钢的著述做出了较高评价：“罗钢对王国维诗学的研究是目前最具代表性、最富于思想意义的学案研究。”<sup>④</sup>但是，也有学者撰文指出罗钢理论立场的片面性和局限性：“在剖析王国维接受西方理论时，罗钢非常担心过去的西方理论吞噬了中国传统的主体性，所以质疑西方理论的普适性；可在自己从事研究时，却又处处采用新的西方理论来对付王国维，以后殖民理论、文化霸权理论、现代阐释学理论、学术神话理论证明王国维的理论不是原创。”<sup>⑤</sup>还有

① 高上：《现代性视阈下的王国维美学思想》，人民出版社，2018年，第1页。

② 刘锋杰、赵言领：《是“幻象”还是“真象”——以罗钢教授论“隔与不隔”为中心的商榷》，《学术月刊》2016年第6期。

③ 刘锋杰、赵言领：《是“幻象”还是“真象”——以罗钢教授论“隔与不隔”为中心的商榷》，《学术月刊》2016年第6期。

④ 童庆炳：《文学理论发展的新趋势》（代序），罗钢：《传统的幻象：跨文化语境中的王国维诗学》，人民文学出版社，2015年，第9页。

⑤ 刘锋杰、赵言领：《是“幻象”还是“真象”——以罗钢教授论“隔与不隔”为中心的商榷》，《学术月刊》2016年第6期。

学者针对罗钢将王国维意境说认定为德国美学的“中国变体”而提出严肃批评：“无论是从时间脉络上去梳理，还是从文化传承脉络上去梳理，‘意境说来自德国美学传统’的‘以西释中’之宏论都不免有故弄玄虚、哗众取宠之嫌疑。一边倒以西方话语去释读意境的现代创新实践，可能是为了在学术上能够过一把瘾，技压群芳，以便在学术界能赢得一把高高在上的‘座椅’，罗钢先生把‘以西释中’的话语‘修炼’得真乃淋漓尽致以致刀枪不入，博得喝彩也在情理之中。”<sup>①</sup>上述学者针对罗钢之著述的一些具体问题展开探讨，给予了学理回应。我以为，罗钢将“以西释王”研究路径推阐到了“顶峰”，显然不是偶然现象，而是有其学术渊源的；因此，简要回溯“以西释王”的学术判断和价值倾向就显得尤为必要。

叶嘉莹在王国维诗学研究领域成就卓越。她对王国维提出的境界说持何种学术判断？我们看其表达：“王国维的‘境界’这两个字用得也太模糊了。什么是境界，王国维自己说得不清楚。不但他没有把它说明白，而且他把它弄得非常混乱。这是王国维的缺点。王国维是忠实于他自己的，‘苟思之得其真’——他确实体会到词里边有一种东西。这个东西他为什么要用‘境界’来说？因为他没有找到一个更合适的词语来描述那个东西，他是不得已，才用了‘境界’两个字。”<sup>②</sup>“词，要有境界才是好的。但是，你写喜怒哀乐是境界，你写大自然的风花雪月也是境界，到底什么是‘境界’呢？他其实还是没有说明白。”<sup>③</sup>叶嘉莹认为王国维提出境界说具有随意性和不确定性，甚至是“不得已而为之”。夏中义强调王国维境界说“与他忧生甚深的价值心态有关”，并指出其美学偏颇：“虽‘古今词人格调之高无如白石’，然因其不于‘境界’上用力，王国维也就横竖不顺眼，唠叨个没完了。可见王国维对白石、宋祁远未一碗水端平，尽管他用的是同一把‘境界’尺子。若一把尺子不仅未能公正地丈量各家的雅俗深浅，反而使雅不如俗，深不如浅，学界也就会质疑尺子是否够标准。……‘境界说’的偏颇正在于：王国维将一己之好无条件地升华为绝对尺度，这就不仅

① 孙仁歌：《质疑颠覆意境说的学术动机及其逻辑性——直面颠覆意境说之立言者罗钢先生》，《文艺争鸣》2015年第6期。

② 叶嘉莹：《人间词话七讲》，北京大学出版社，2014年，第19页。

③ 叶嘉莹：《人间词话七讲》，北京大学出版社，2014年，第25—26页。

诱导他对白石有失公允，同时也使其背离他曾有的高见。”<sup>①</sup>佛雏则认为：“王氏‘境界’说的两项审美标准：在审美观照中客观重于主观，在艺术创作中再现重于表现，属于一种‘代言之’的诗学体系。它被蒙上厚厚一层唯心的、远离现实与历史发展的形而上学的外壳，又染上某种消极的悲观主义的浓重色彩。这跟王氏处于封建末代王朝的末期，而把自己同当时的进步潮流隔绝开来，惟愿在‘纯粹’的文学艺术中求‘慰藉’、求‘解脱’，这种思想上的局限，自不能分开。”<sup>②</sup>叶嘉莹、夏中义、佛雏从不同侧面质疑王国维境界说的逻辑性、科学性及存在的局限性。

罗钢通过论证得出如下结论：“如果说通过‘境界’与‘兴趣’的比较，我们发现它们分别代表着来自东西方诗学传统的两种不同类型的审美经验，二者之间并不存在一种本质与面目、产生与被产生的所谓‘本末’关系。那么通过对‘境界’与‘神韵’的比较，我们可以进一步观察到这两种诗学传统之间存在的对立、冲突与紧张。”<sup>③</sup>“试想，当我们把源自德国美学的‘意境说’称为‘中国古代美学和诗学的中心范畴’，甚至奉为‘中华民族的最高审美理想’的时候，其所作所为，难道不正是遭到陈寅恪痛斥的‘认贼作父，自乱其宗统’吗？”<sup>④</sup>“如同王国维理解的‘比兴’，颇大程度上乃是对叔本华的‘讽喻’的一种翻译，他提出的‘境界’，其理论实质也是对叔本华‘直观说’为核心的若干西方理论的移植。在王国维的笔下，‘境界’这个词汇已经没有什么中国古代诗学曾赋予它的意义。”<sup>⑤</sup>叶嘉莹、佛雏、夏中义几位前辈从不同层面提出批评，罗钢则顺其思维纹理和研究脉络，将学界持存的“否定态势”推演到了“高端”，彻底抽空了王国维诗学的本土根基，将其认定为“传统的幻象”。熟悉王国维诗学研究领域的学者，皆知歧见迭出，共识缺乏。笔者“主观”地将叶嘉莹、佛雏、夏中义也纳入“以西释王”研究脉络，自觉并非绝对客观。他们在中西场域展开论析，持论严谨，笔者受益甚多。几位前辈有一点看法是具“共性的”：

① 夏中义：《王国维：世纪苦魂》，北京大学出版社，2006年，第32—33页。

② 佛雏：《王国维诗学研究》，北京大学出版社，1999年，第225页。

③ 罗钢：《传统的幻象：跨文化语境中的王国维诗学》，人民文学出版社，2015年，第147页。

④ 罗钢：《传统的幻象：跨文化语境中的王国维诗学》，人民文学出版社，2015年，第394页。

⑤ 罗钢：《传统的幻象：跨文化语境中的王国维诗学》，人民文学出版社，2015年，第160页。