

道的生成与本体化

论古代中国的本体思想

蒋重跃 著

论世衡史
- 丛书 -

 四川人民出版社

壹卷
YE BOOK

道的生成与本体化

论古代中国的本体思想

蒋重跃 著

论世衡史

- 丛书 -



四川人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

道的生成与本体化：论古代中国的本体思想 / 蒋重跃著. —
成都：四川人民出版社，2021.3
ISBN 978-7-220-12098-5

I. ①道… II. ①蒋… III. ①古代哲学—本体论—中国—文
集 IV. ①B21-53

中国版本图书馆CIP数据核字 (2020) 第239313号

DAO DE SHENGCHENG YU BENTIHUA : LUN GUDAI ZHONGGUO DE BENTI SIXIANG

道的生成与本体化：论古代中国的本体思想

蒋重跃 著

出版人
策划统筹
责任编辑
封面设计
版式设计
责任印制

出版发行
网 址
E-mail
新浪微博
微信公众号
发行部业务电话
防盗版举报电话
照 排
印 刷
成品尺寸
印 张
字 数
版 次
印 次
书 号
定 价

黄立新
封 龙
戴黎莎 冯 珺
周伟伟
戴雨虹
周 奇

四川人民出版社 (成都市槐树街 2 号)
<http://www.scpph.com>
scrmchs@sina.com
@ 四川人民出版社
四川人民出版社
(028) 86259624 86259453
(028) 86259624
四川最近文化传播有限公司
成都东江印务有限公司
145mm × 210mm
15.5
350 千
2021 年 3 月第 1 版
2021 年 3 月第 1 次印刷
ISBN 978-7-220-12098-5
89.00 元

■ 版权所有 · 侵权必究

本书若出现质量问题，请与我社发行部联系更换
电话：(028) 86259453

壹卷

YE BOOK

让思想流动起来

序

重跃的新书即将出版了，他请我写一篇序。我很高兴，知道这是他近年来发表的学术论文的结集，相信对于相关领域的研究会有积极的意义。我现在能做的，就是从个人的角度，谈谈我对他的了解以及我们的一些学术交往，或许可以为阅读本书提供一点背景资料。

1995年重跃报考我的博士研究生，我是通过入学考试开始认识他的。那次考试中，他的成绩是古文第一名、英文第一名。《左传》的标点和翻译他做得很好，问题的回答和分析也很到位，所以得了最高分。他的英文分数也很高，入学后经过学校统一考试，再次获得好成绩，所以得到免修资格。

重跃和我有许多共同点。他曾在南京大学读研究生，专业方向是先秦思想史，导师是刘毓璜老先生。刘先生治先秦诸子多年，功

力甚深，重跃跟老先生学习，也研究先秦诸子。其实，刘毓璜先生也是我的老师。我在南京大学读书时，他给我们上过一个学期的社会发展史的课。我还记得，这门课的考核要求交一份读书报告，我当时对先秦诸子兴趣浓厚，所以写了一篇读《墨子》的体会交上去。刘毓璜先生是我们共同的老师，我们跟刘先生学习的时候又都做过先秦诸子，这是不是某种因缘巧合呢？

事实上，重跃和我在学术路数上有相同处，也有不同处。比如，我们都是先做中国方面的学问，然后才从事外国方面的研究，但不同的是，他是从子学方面做起的，我是从经学方面做起的；他当时的研究重点在《管子》，属齐学；我则重点在五经，属鲁学。

重跃从不跟我讲他以前的学术成绩。不过，据我了解，他来北京之前，已经有一些学术工作的基础了，1993年就评上了副教授职称。1988年，他发表的《论申子之学的历史地位》是代表他当时学术水平的一篇文章。他写这篇文章时大概是29岁，回想起来，我当年写出关于黑劳士的论文时也是29岁。这又是有点巧合了。

司马迁作《老子韩非列传》，系老、庄、申、韩合传。老、庄和韩非许多人都有研究，至于申不害，研究的则不多。据我看来，考证申不害并不容易。重跃研究申子之学的那篇文章分析得很好，特别是能在多种复杂关系中分析形名和术的特点，从而让读者看到为什么以往的文献研究未能解决根本问题，因为申子之学似法而非法，似道而非道。同时也证明，先秦思想史研究的确应该重视诸子之间的关系。我说这话是有原因的。1954年，我们北师大历史系有一次组织部分教师听杨钊先生的先秦诸子观摩课，课后白

寿彝先生做总结。当时研究诸子之学，一是要讲阶级性，二是要讲学术传统。白先生提出第三条：还要看诸子之间的相互渗透、相互影响！我听了，有触电之感，牢记于脑海中。白先生晚年，我跟他说起这件事，他已经记不起来了，反而问我：“这是我说的么？”可惜当时没有录音记录下来。重跃写申子之学这篇文章时就意识到了这一点，是难能可贵的。我听白先生那次总结时还不到29岁，但却未能立即付诸行动，直到1995年我才写出《关于战国时期的性恶说》^①。这篇文章是参加在海南举办的一个国际学术会议的论文，其中讲了三家的性恶说，墨家墨子、儒家荀子、法家韩非子。当时我讲这个问题，目的是为了说明，三家都有性恶说，但它们之间有什么区别？这就要看它们在各自体系中处于什么地位、有什么功能。文章就是对三种性恶说的地位和功能的异同做出分析和说明的。参加那次会议的有何兹全先生、陈启云先生等人。会议间歇，陈启云先生找到我，说我的文章有启发。我说，是啊，就像“无为”，各家都讲，但有什么不同呢？分析这种不同，才是学术研究要做的工作呀。当知道我是钱宾四先生的学生时，他笑着说：“怪不得你讲话中有钱门的气味！”陈启云先生也是钱门弟子，所以才会这样说。重跃因为年龄关系，不可能听到钱先生讲课，但他的这篇关于申子之学的文章中竟也有类似的东西！

① 刘家和：《关于战国时期的性恶说》，《华夏文明与传世藏书——中国国际汉学研讨会论文集》，北京：中国社会科学出版社，1996年版。后收入刘家和：《史学经学与思想——在世界史背景下对于中国古代历史文化的思考》，北京：北京师范大学出版社，2005年版，第328—354页。

我一直相信，真正的师生关系应该是教学相长的。重跃来这里将近四分之一世纪了，我已经记不清我们做了多少次对话，但我们的学术交往是一种互补的关系，这却是实实在在的。重跃在撰写博士论文中遇到如何理解韩非的“道理论”的问题，他来问我，我只能诚实地告诉他：“对不起你，这个问题我还没有弄清楚。”后来，我们两人都在思考这个问题。他的论文《古代中国人关于事物本体的发现——“稽”字的哲学之旅》是2013年发表的，在这篇文章中，他尝试从“稽”的字义训诂和中西哲学比较来说明《韩非子》的道和理所具有的辩证统一关系和内在发展理路。我的《试说〈老子〉之“道”及其中含蕴的历史观》一文是2014年发表的，是从小学和哲学（含逻辑）的结合上说明，《老子》的道内含着有、无，是 $A+(-A)=1$ 的矛盾统一体；《老子》第三十八章关于道、德、仁、义、礼的描述，就是有、无的内在矛盾推动的历史和文化的辩证发展观。我们从各自的路数来解决“道理论”的问题，这可以看作是师生互补的成果。

2015年，重跃代表学报对我做了一次学术访谈，以《在挑战与回应中前进——刘家和先生谈学术工作的基础》为题发表在学报第二期上。那次对话有深层次的交流。他是在善意地挑战我，我也是在善意地挑战他。例如，他这样提问：“难道我们的学术工作就是为了回应别人对我们提出的挑战么？我们就不能向人家发起挑战么？”他问得好，这个问题逼得我说出下面这句话予以回答：“我所说的挑战，就其深层意义而言，不仅仅是指人家向我们发起的，而且更为重要或更深层次的，是我们必须能够自己向自己提出挑

战。”^①这个思想其实就是《老子》七十一章所讲的“圣人不病，以其病病，是以不病”的意思。我们只有发现并解决自己的问题，才能真正应对外部的问题。这篇访谈文章又一次真实地记录了我们师生的这种互补关系。这些年，我们就是在这样的互补式的学术交往中走过来的，就像打乒乓球。

孟子讲过“志于毅”的话，说“羿之教人射，必志于毅，学者亦必志于毅”（《孟子·告子上》）。对于学者来说，所谓“志于毅”，就是不断地努力，不断地学习，不断地调整自己的知识结构，使自己的研究能力达到可以解决问题的状态。重跃是不断地“志于毅”的。这些年来，我们同时研读海德格尔的《形而上学导论》、雅斯贝尔思的《大哲学家》，以及康德和黑格尔的著作，这说明我们还有同学之谊呢。韩愈的文章是真好，他说“弟子不必不如师”。我这样说，不是谦虚，是老实。《易经》有《谦卦》，说的就是肯不肯客观地认识自己。我认为，学术上的互补，这是师生关系中的应有之义。《孟子·万章》篇里面大多是学生从别人那里听到什么，然后向老师提问，这就相当于发球，也就是一种挑战，孟子予以回答，就相当于接球，也就是应战。我们师弟二人所做的就是这样的互补。

其实，我也是在“练球”的过程中才逐渐认识他的。重跃在南京大学专门修过《小逻辑》的哲学课程，从那以后就一直坚持自学

① 刘家和、蒋重跃：《在挑战与回应中前进——刘家和先生谈学术工作的基础》，《北京师范大学学报》（社会科学版）2015年第2期，第143页。

黑格尔和西方哲学；我对西方哲学有兴趣，这与听唐君毅先生的哲学课和牟宗三先生的逻辑学（当时叫“理则学”）课有关系，这两门学问让我着迷，结果养成了学习哲学和逻辑的爱好。在实际的研究工作中，他更多的是从中国方面来思考；我则借用逻辑工具，在使用逻辑方面我可能更加重视。此外，我对数学有兴趣，我常说自己有两把刀，一把是小学，另一把是逻辑。

在交流中我发现他的知识面很宽。例如，他的《老子》背得很熟，有些地方我一提起，他就能接下来。他知道的东西有时出乎我的想象。比如，某次我说出“定力”，他马上就能说出梵文发音 Samādhi（“三摩地”“三昧”）。我提到苏格兰民歌《友谊地久天长》，他立刻能说出苏格兰方言 Auld Lang Syne，还能说出整理这首民歌的苏格兰诗人罗伯特·彭斯（Robert Burns）的名字。我知道哈佛大学附近有条街叫 Kirkland Street，他居然知道 Kirk 来自斯堪的纳维亚语，是苏格兰长老会“教堂”或“教会”的意思。学习知识本来就有出于好奇的原因，某种意义上就是玩。我学外文经常用中国训诂方法，从一种外文到另一种外文也是运用这个方法。看来重跃也一定有他的方法。这样，做学问就不再是一件苦差事，而是一种乐趣了。总之，我们就像是在打乒乓球，我们“练球”练得非常好，也非常愉快。

重跃和我还有一点很相像，就是都爱惜自己的学术羽毛，不轻言发表。我的《印度早期佛教的种姓制度观》一文写出后先是放在家里，没有准备发表的，是白先生主动问起来，并力主发表我才同意的。文章刊登在学报1962年第2期上，而且排在了第一篇。发表

后引起季羨林先生的注意，产生了意想不到的一系列反响。这让我心里稍稍安稳了些，不然，我也有个怎样面对白先生的问题啊。这与重跃在《南京大学学报》发表文章后担心没有好反响是一样的。

重跃和我还有一个共同点，那就是我们都是“无我”的，都不会过分地突出“自我”，这对于开展平等的学术讨论是非常必要的。当然，在师生互补的关系中，他认识我是处于有利地位的，我则处于不利地位，这是做教师的应该自觉到的。

总之，师生之间是平等交流，是互补，是“练球”。中外文明比较研究也不是哪一个人的事业，而是我们的共同事业，是我们这个学术群体的共同事业。我们就像是在做接力赛跑。开始时是我先跑，那时重跃他们还没有来。后来，他们加入了，我们就一起跑。当然，过往的路程中“接力棒”是在我手中的，待我交了“棒”之后，还会陪大家再跑一段距离。学术传统就像接力赛跑，只有这样，才能一代一代地传承下去。

刘家和谨识于北京师范大学寓庐愚庵

2020年4月22日

目 录

前 言	001
-----	-----

本体篇

道的生成属性及其本体化发展

——先秦道论初探	023
一、《老子》道论的生成性及本体化趋势	025
二、庄子之道的生成性及理观念的初步发展	039
三、《韩非子》的道理论及其本体化发展	050
四、《易传》的本体化思考和宇宙生成说	062
五、结语	072

古代中国人关于事物本体的发现

——“稽”字的哲学之旅	074
一、前贤关于《韩非子·解老》篇中两个“稽”字的解释	074
二、从日常语词到哲学概念	078
三、“稽”的字义训诂	094
四、透过“稽”认识“道”“理”关系乃韩非的理论创新	099
五、“稽”的历史地位及命运	107

《荀子》的“类”与道的范畴化发展

一、道分“类”而成为“理”	117
二、“解蔽”就是要看到“类”的矛盾性	125
三、“正名”要符合“类”	132
四、荀子类观念的历史地位	139

辩证发展观在古代中国的觉醒

——道儒两家以“反”为主题的理论探索	149
一、“反者道之动”：道家在哲学发展观上的重大发现	151
二、“反经而合道”：儒家在伦理发展观念上的理论性探索	176
三、结语：为什么是一次觉醒？一次怎样的觉醒？	213

战国法家在道论本体化发展中的理论贡献

一、道论本体化的理论贡献	222
二、对老庄道论的本体论突破	229
三、对荀学和名学的偏废	240

四、结语：法家本体思想的历史地位	254
《大学》思想体系的中国特质	
——基于元典和古代诠释传统的本体论透视	257
一、解题	257
二、“止于至善”：追寻至善“本体”？	264
三、“格物致知”：怎样把握至善“本体”？	277
四、“絜矩之道”：没有宇宙本体社会秩序将植根于何处？ ...	296
五、结语：以仁为本——相互同情和相互尊重是中国文化之根...	308

方法篇

关于《韩非子》中三组概念的矛盾	
——例说传统学术思想的批判性研究	313
一、关于批判方法的简要说明	313
二、法、术、势的矛盾：古代政治在法权冲突中蹒跚行进	317
三、忠、贤、仁的矛盾：古代伦理在新旧纷乱中定于一尊	322
四、道、理、稽的矛盾：古代哲学在动静相反中把握真理	333
五、结语	347
为什么可以用发源于西方的哲学来研究中国思想？	350
一、问题的缘起	350
二、用来自西方的概念衡量本土思想=对本土文化缺乏信心？ ...	352

三、思想和思想之间有没有可公度性？	355
四、为什么philosophy可以用来衡量中国思想？	365
怎样回应文化的不可公度性问题	371
一、问题的缘起	371
二、论文化只有不可公度性的理论困难	374
三、上升到普遍性才能找到解决问题的根本出路	384
四、余论：几个细节问题的说明	392

资料篇

齐国道论纲要	401
一、道论的形而上学——德	401
二、关于心术或内业的意义	403
三、道论的政治逻辑——理	407
四、德理统一与齐学体系的历史地位	410
试论道法两家历史观的异同	413
一、问题的提出	413
二、老子对周代主流历史观中宗教和道德因素的否定	414
三、庄子对“性”“命”的思考及其历史观的内在矛盾	418
四、韩非子的纯粹历史理性的历史观	423
五、道法两家历史观之异同与其道论的一致	427

附 录

将中国的思想文化“讲清楚”

——蒋重跃教授访谈录	439
一、中国人习惯以一种历史思维来思考问题	440
二、要学习西方的概念思维和范畴化思维以弥补我们的不足	444
三、“胸怀天下，心存仁爱”应该是中国思想面对世界的 基本态度	448
四、中国的思想本身非常丰富，但需要多方面的整合	453
五、加深理解中国轴心文化的重要性，面向未来迎接新的挑战	457
六、事实领域占领前沿，价值观念通体透明	460
 参考文献	 464
 后 记	 473