

RESEARCH ON THE EDUCATIONAL  
ASSIMILATION OUTCOMES OF  
THE INTERNAL MIGRANT CHILDREN IN  
MAINLAND CHINA

中国大陆  
流动人口子女的  
教育融入结果研究

武玮 著

 北京理工大学出版社  
BEIJING INSTITUTE OF TECHNOLOGY PRESS

# 中国大陆流动人口子女的教育融入结果研究

武 玮◎著

 **北京理工大学出版社**  
BEIJING INSTITUTE OF TECHNOLOGY PRESS

版权专有 侵权必究

---

图书在版编目 (CIP) 数据

中国大陆流动人口子女的教育融入结果研究 / 武玮著. —北京: 北京理工大学出版社, 2020. 12

ISBN 978 - 7 - 5682 - 9387 - 7

I. ①中… II. ①武… III. ①流动人口 - 教育研究 - 中国  
IV. ①G52

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2020) 第 261525 号

---

出版发行 / 北京理工大学出版社有限责任公司

社 址 / 北京市海淀区中关村南大街 5 号

邮 编 / 100081

电 话 / (010) 68914775 (总编室)

(010) 82562903 (教材售后服务热线)

(010) 68948351 (其他图书服务热线)

网 址 / <http://www.bitpress.com.cn>

经 销 / 全国各地新华书店

印 刷 / 三河市华骏印务包装有限公司

开 本 / 710 毫米 × 1000 毫米 1/16

印 张 / 15.75

责任编辑 / 梁铜华

字 数 / 204 千字

文案编辑 / 杜 枝

版 次 / 2020 年 12 月第 1 版 2020 年 12 月第 1 次印刷

责任校对 / 刘亚男

定 价 / 49.00 元

责任印制 / 李志强

---

图书出现印装质量问题, 请拨打售后服务热线, 本社负责调换

# 前 言

随着现代化和城镇化水平的不断提高，世界各国都经历了大量的人口内部迁移。作为人口数量最多的国家，中国同样经历了大规模的人口内部迁移。随着流动人口数量的不断增加，一部分流动人口选择将子女带入迁入地接受教育，而另一部分则选择让子女留守在家。由此，形成了流动人口子女的教育融入问题。流动人口子女的教育融入受到家庭、班级和学校的多重影响，因此，流动人口子女教育融入的结果也与家庭、班级和学校紧密相关。

使用中国教育追踪调查（China Education Panel Survey）的数据，本研究对流动人口子女教育融入现状、影响因素和作用机制进行探究。首先，研究使用描述性统计分析中国大陆流动人口子女教育融入现状，发现流动人口子女整体教育融入水平不高，在认知和非认知能力上与本地子女具有较大差距。其次，从家庭视角出发，本研究使用倾向得分匹配方法对不同类型家庭迁移对流动人口子女认知和非认知能力的影响效应进行评估后发现，家庭迁移有助于促进流动人口子女的教育融入，而不同的迁移类型对流动人口子女认知和非认知能力的影响并不相同。再次，基于班级视角，本研究结合随机分班和固定效应模型分析了班级流动人口子女同伴对流动人口子女教育融入结果的影响。结果发现，流动人口子女同伴负面影响流动人口子女的部分认知能力和非认知能力。班级同伴的影响可能主要来自同伴互动、班级氛围和教师教学方法的改变。最后，回归学校视角，使用多层线性模型，本研究分析了学校社经地位和学校户口隔离对流动人口子女教育融入结果的影响。结果表明，学校平均 SES 正面预测流动人口子女的认知和非认知能力，城市流动儿童比例对流动人口子女的认知能

力具有负面影响，而农村流动儿童比例则对流动人口子女的非认知能力具有正面影响。学校隔离的两种影响可能主要来自学校资源结构和同伴效应之间的差异。

本研究首次从家庭、班级和学校三个层面分析流动人口子女的教育融入结果，并试图对其中的作用机制进行探究。这有助于深化对流动人口子女教育融入结果影响因素及其作用机制的理解，因此，其具有一定的理论意义。本研究的结论同样具有一定的实践政策启示。根据研究结论，首先，本研究提出完善户籍制度，以促进流动人口的家庭迁移。其次，改革义务教育财政供给体制，为流动人口子女在流入地就读提供财政保障。最后，促进学校整合降低学校隔离，加快流动人口子女的教育融入进程。

由于编者水平有限，书中难免存在不妥之处，恳请广大读者批评指正。

编者

## 专有名词

流动人口 (Internal Migrants): 是指居住地与户口登记地所在的乡镇街道不一致且离开户口登记地半年以上的人口中, 扣除市辖区内人户分离的人口。

流动人口子女 (Internal Migrants' Children): 是指父母在市辖区间流动改变常住地且无户口登记变更人口未满 18 岁的子女。

流动儿童 (Migrant Children or Brought - along Children): 是指跟随父母进入流动地, 居住地与户口登记地不符的儿童, 又被形象地称之为随迁子女或打工子弟。根据来源地是在农村或城市, 又可分为农村流动儿童和城市流动儿童。

留守儿童 (Left - behind Children): 是指父母一方或双方迁移, 居住地与户口登记地相符的儿童, 包括农村留守儿童和城市留守儿童, 前者在农村地区, 后者在城市地区。

本地儿童 (Local Children): 是指出生于本地, 父母没有在市辖区间流动, 不改变常住地且无户口登记变更记录的人口未满 18 岁的子女。根据现居地类型, 又可分为农村本地儿童和城市本地儿童。前者居住在农村, 后者居住在城市。

城市流动儿童 (Urban - urban Migrant Children or Urban - to - urban Brought - along Children): 是指来自城市, 跟随父母进入流动地, 居住地与户口登记地不符的儿童。

农村流动儿童 (Rural - to - urban Migrant Children or Rural - to - urban Brought - along Children): 是指来自农村, 跟随父母进入流动地, 居住地与户口登记地不符的儿童。

省内流动儿童 (Provincial Migrant Children): 是指在相同省份内迁

移，跟随父母进入流动地，居住地与户籍地不符的儿童。

省际流动儿童 (Interprovincial Migrant Children)：在不同省份之间迁移，跟随父母进入流动地，居住地与户籍地不符的儿童。

1.25 代流动儿童 (1.25 Generation Migrant Children)：是指 12 ~ 15 岁 (初中期间) 迁入流入地且居住地与户籍地不符的儿童。

1.5 代流动儿童 (1.5 Generation Migrant Children)：是指 6 ~ 11 岁 (小学期间) 迁入流入地且居住地与户籍地不符的儿童。

1.75 代流动儿童 (1.75 Generation Migrant Children)：是指 0 ~ 5 岁 (小学前) 迁入流入地且居住地与户籍地不符的儿童。

2 代流动儿童 (2 Generation Migrant Children)：是指出生于流入地，但尚未取得流入地户口的儿童。

教育融入结果 (Educational Assimilation Outcomes)：是指流动人口子女取得与本地子女均等的教育结果，即获得均等的认知和非认知能力。

认知能力 (Cognitive Ability)：主要包括语言、阅读、写作和计算及逻辑能力。本研究使用的认知能力指标主要衡量学生的语言 (词组类比、语言文字推理)、图形 (图形规律分析、折纸和几何图形引用) 及计算与逻辑 (数学引用、自定义运算规则、数列应用、抽象规律分析、概率、数值大小逆向思维) 能力。

非认知能力 (Non - cognitive Ability)：也称非认知技能或软技能，是指不属于认知能力范畴的那部分能力 (Levin, 2012; 2013)。目前，学界对非认知能力的定义和测量尚未得出一致意见。借鉴已有文献的方法，本研究的非认知能力指标包括心理健康、集体融入、人际关系和社交活动。

家庭迁移 (Family Migration)：是指流动人口家庭成员向流入地迁移，包括父母迁移、子女迁移和祖父母迁移。

父母迁移 (Parental Migration)：是指流动人口家庭中的父母一方或双方迁入流入地。

子女迁移 (Children Migration)：是指流动人口家庭中的子女迁入

父母所在的流入地。

祖父母迁移 (Grandparental Migration): 是指流动人口家庭中祖父母一方或双方迁入流入地。

家庭整体迁移 (Whole Family Migration): 是指流动人口家庭中父母一方或双方, 子女和祖父母一方或双方共同迁入流入地。

班级同伴 (Class Migrant Peers): 是指班级中除流动儿童个人外其他的流动儿童。

学校社会经济隔离 (School Socioeconomic Segregation): 学校按照 SES 进行分隔, 家庭 SES 高的学生就读于高平均 SES 学校, 家庭 SES 低的学生就读于低平均 SES 的学校。

学校户口隔离 (School Hukou Segregation or Hukou Based Segregation): 是指学校按照户口进行分隔, 拥有本地户口的本地人口子女就读于本地公办学校, 而没有本地户口的流动人口子女难以进入本地公立学校。

# 目 录

<b>第1章 引言</b>	1
1.1 概念阐述	2
1.1.1 流动人口子女	2
1.1.2 教育融入结果	3
1.2 研究背景	6
1.2.1 现实背景	6
1.2.2 政策背景	13
1.3 研究问题	16
1.4 研究意义	17
1.4.1 实践意义	17
1.4.2 理论意义	18
<b>第2章 政策与实践</b>	20
2.1 中央政策演变	20
2.1.1 户籍制度与财政分权	20
2.1.2 “两为主”政策的形成	21
2.1.3 强化地方政府责任	22
2.1.4 中央政府承担部分责任	23
2.1.5 小结	24
2.2 地方政策实践	24
2.2.1 城市公办学校	25
2.2.2 流动儿童学校	26
2.2.3 小结	27
2.3 本章总结	28
<b>第3章 文献综述</b>	30
3.1 理论基础	30

3.1.1	影响移民决策的相关理论	30
3.1.2	影响移民融入的相关理论	35
3.1.3	理论部分总结	44
3.2	实证研究综述	45
3.2.1	家庭迁移对流动人口子女教育融入结果的影响	45
3.2.2	流动人口子女教育融入结果的影响因素	51
3.2.3	实证研究部分的总结	61
3.3	本章总结	62
<b>第4章</b>	<b>研究设计</b>	<b>65</b>
4.1	研究框架	65
4.2	研究数据	71
4.2.1	数据来源	71
4.2.2	变量选择	73
4.3	具体设计	80
4.3.1	家庭迁移对流动人口子女教育融入结果的影响	80
4.3.2	班级同伴对流动人口子女教育融入结果的影响	83
4.3.3	学校隔离对流动人口子女教育融入结果的影响	85
4.4	本章总结	87
<b>第5章</b>	<b>流动人口子女教育融入结果现状</b>	<b>89</b>
5.1	流动人口子女教育融入结果的现状	89
5.1.1	不同来源流动人口子女的认知和非认知能力	91
5.1.2	不同区域流动人口子女的认知和非认知能力	92
5.1.3	不同代际流动人口子女的认知和非认知能力	94
5.2	本章总结	96
<b>第6章</b>	<b>家庭迁移与流动人口子女的教育融入结果</b>	<b>98</b>
6.1	描述性统计 (1)	98
6.2	估计结果	101
6.2.1	研究方法假设检验	101
6.2.2	基准模型匹配结果	111

6.2.3 异质性模型匹配结果 .....	118
6.3 本章总结 .....	124
<b>第7章 班级同伴与流动人口子女的教育融入结果 .....</b>	<b>126</b>
7.1 描述性统计 (2) .....	126
7.2 估计结果 .....	131
7.2.1 研究方法假设检验 .....	131
7.2.2 基准模型回归结果 .....	133
7.2.3 异质性模型回归结果 .....	136
7.2.4 班级同伴的中介分析 .....	143
7.3 本章总结 .....	146
<b>第8章 学校隔离与流动人口子女的教育融入结果 .....</b>	<b>147</b>
8.1 描述性统计 (3) .....	147
8.2 估计结果 .....	153
8.2.1 基准模型回归结果 .....	153
8.2.2 异质性模型回归结果 .....	160
8.2.3 学校隔离的中介分析 .....	166
8.3 本章总结 .....	173
<b>第9章 总结 .....</b>	<b>174</b>
9.1 研究结果 .....	175
9.2 理论回应 .....	182
9.2.1 对家庭迁移相关理论的回应 .....	182
9.2.2 对班级同伴相关理论的回应 .....	185
9.2.3 对学校隔离相关理论的回应 .....	186
9.3 政策建议 .....	188
9.4 研究不足与未来方向 .....	194
<b>附录 .....</b>	<b>197</b>
<b>参考文献 .....</b>	<b>207</b>
<b>后记 .....</b>	<b>237</b>

# 第1章 引言

由于与父母分离、缺乏监管和教育缺失，许多留守儿童在学业发展和身心健康上都出现了明显的问题。与此同时，与留守在家的留守儿童相比，流动儿童虽然跟随父母进入城市一起生活，能够享受城市地区较为优质的教育服务，但需要承担教育成本。此外，流动儿童也很难享有与本地儿童相同的教育服务，甚至有一小部分流动儿童被迫进入办学条件不足、师资力量较差的民办打工子弟学校就读，严重影响了流动儿童在城市地区的教育融入进程。

在流动人口子女面临的现实背景下，现有的制度背景则从根源上影响着他们的受教育权益。长久以来，流动人口子女的受教育权益与户籍制度和教育财政制度息息相关。由于儿童的受教育机会与户籍制度相挂钩，因此，就读于本地公办学校的前提条件便是拥有本地户口，然而，流动人口家庭通常难以获得流入地的本地户口，这也导致流动儿童在城市地区公办学校，尤其是质量较高的公办学校就读比例偏低。此外，流动儿童的受教育权益还受到现有的教育财政体制限制。中央政府制定了一系列涉及流动儿童义务教育供给的政策，逐渐形成了以流入地区县政府负担为主的“两为主”状况，然而，由于不同区县的财政收入差异巨大，因此，流动儿童集中的区县政府难以承担流动儿童教育的财政责任。另外，一些区县开始提高流动儿童的就读门槛，这同样影响到了流动儿童在流入地的受教育权益。

由此，流动人口子女的教育问题成为人口迁移和城乡教育资源差异的一个缩影。由于政府在农村地区及中小城镇提供的教育服务质量可能难以满足流动人口家庭的需要，因此，他们可能通过“用脚投票”的方式携带流动儿童到流入地接受质量更高的教育服务。那么，从家庭视角分析家庭迁移对流动人口子女教育融入的影响，在现有的户籍制度和教育财政制度下分析流动儿童在流入地的教育融入状况及其影响因素，成为本研究重点探讨的问题。

首先，引言部分对本研究使用的核心概念进行界定。其次，分别从现实背景和政策背景两个层面对流动儿童迁移和教育融入的背景进行阐述。

## 1.1 概念阐述

### 1.1.1 流动人口子女

在厘清流动人口子女的概念前，需要首先对流动人口进行界定。在中国的国境线内迁移的内部移民又被形象地称为流动人口。与国际移民不同，中国流动人口的界定与户籍制度有着密切的关系。20世纪80年代，流动人口通常泛指常住户口人口之外的所有人口，包括在非户籍地居住的人口、短期逗留人口（罗茂初，张坚，高庆旭等，1986；张庆五，1986；郑桂珍，郭申阳，张运藩等，1985）。随后，流动人口逐渐被界定为户口登记地与现居地分离，但长期居住的人口。此后，流动人口便成为一种中国特色的迁移人口，即变更了居住地，但没有改变户口登记地的国内流动人口（张展新，杨思思，2013）。本文使用的流动人口概念与国家统计局历年人口普查和抽样调查中的界定保持一致，是指居住地与户口登记地所在的乡镇街道不一致且离开户口登记地半年以上的人口中，扣除市辖区内人户分离后的人口。

流动人口子女是指流动人口家庭中的子女，即父母在市辖区间流动，改变常住地且无户口登记变更记录的人口未满18岁的子女。流动

人口子女主要包括两类：一类，是父母一方或双方迁移，居住地与户口登记地相符的儿童，也称留守儿童（Left Behind Children）<sup>①</sup>；另一类，是跟随父母进入流动地，居住地与户口登记地不符的儿童，也称流动儿童<sup>②</sup>（Xu, Dronkers and Wu, 2016）。

其中，按不同的划分标准，流动儿童又可根据流出地的城乡性质和儿童的户籍信息分为农村流动儿童和城市流动儿童（Zhao, 1999）。前者指户籍性质为农业，居住地与户口登记地不符的儿童。后者指户籍性质为非农业，居住地与户籍地不符的儿童。根据流动人口子女的迁移范围是否省际，流动儿童可被分为省内流动儿童和省际流动儿童。前者指在省内迁移，居住地与户籍地不符的儿童，后者指在不同的省间迁移，居住地与户籍地不符的儿童。

根据流动人口子女的迁入年龄，流动儿童可被分为1.25代、1.5代、1.75代和2代流动儿童。

### 1.1.2 教育融入结果

教育融入是一个多维度的概念，目前业内尚未达成一致意见。对教育融入的理解可以从融入的概念入手。目前，学术界使用设计融入的主要概念与理论均源自西方的移民研究。在外文文献中，还有多个词汇被用于描述融入或与之类似的意思，如 Integration、Inclusion、Adaptation 等。从字面上看，这些概念的内涵极为相似，却又存在明显差异。

融入是指移民或少数群体逐渐适应当前文化、习俗和态度等的过程，强调少数群体逐步与当地居民的一致性（Boyer, 2001）。Integration 常译为“融合”，指移民或少数群体逐步融合当地的过程，但更加强调在融合的过程中仍然保留原有的身份和文化等（Glazer and Moynihan, 1970）。Inclusion（包容）则对应 Exclusion（排斥或排除），更多用来指将有特殊需求的孩子，如有身体或心理健康问题的孩子纳

---

<sup>①</sup> 留守儿童包括农村留守儿童和城市留守儿童，前者是指父母一方或双方迁移，居住地与户口登记地相符且居住在农村地区的儿童；后者是指父母一方或双方迁移，居住地与户口登记地相符且居住在城市地区的儿童。本研究样本中的留守儿童同时包括农村留守儿童及城市留守儿童。

<sup>②</sup> 在一些中文文献中，流动儿童也被形象地称为随迁子女或打工子弟。

入正常孩子就读的学校共同教育（Nilholm, 2006）。

本研究使用融入而非融合或包容的原因在于，首先，从流动的对象上看，大多流动人口子女与本地人口子女一样，在身体和心理上没有特殊问题，因此，可以将包容排除在外。其次，从流动目的上看，大多数流动人口及其子女选择离开家乡，来到流入地是希望获得更高的收入，享受与本地人同样的社会福利，从而融入主流社会中（张文宏，雷开春，2008）。再次，从流动过程来看，大部分流动人口及其子女均属于弱势群体，导致流动人口及其子女无心也无力传播家乡文化。此外，结构和制度及其行为的约束也使得这个弱势群体难以对流入地的主流社会产生影响（杨菊华，2009）。最后，从流动结果来看，流动人口及其子女在流入地的经济、文化和行为结果等都是以目的地为参照标准。综上，本研究发现，使用融入的概念更能体现出流动人口子女在流入地的教育适应过程。

社会科学中，对融入的探讨最早可追溯至20世纪初美国的芝加哥大学社会学派。Park和Burgess（1921）最早将移民的社会融入定义为移民和当地居民间相互渗透，共享彼此的历史和经验，相互分享他们的文化记忆，并最终整合于一个共同的文化生活中。他们将融入系统地分为四个阶段：经济冲突、政治冲突、社会调节和文化融合。Park和Burgess（1924）还指出，社会融入的变化通常是微妙的，其过程通常也是无意识的，因此，即使个体被纳入群体的共同生活中，也很难意识到它是如何发生的。

随后，Gordan对移民的融入问题进行了深入探讨。在*Assimilation in American Life: The Role of Race, Religion, and National Origins*一书中，Gordan（1964）将融入视为现代社会中不同群体中个体相遇的过程与结果，而不同个体可以来自不同种族、宗教和民族（Gordon, 1964）。在社会学中，融入被定义为不同群体边界减少的多为过程，这种边界的减少模糊或消除了种族间身份，或由身份的不同导致社会和文化差异。在群体层面，融入可能涉及吸收一个或多个少数群体进入主流，或少数群体间的融入。例如，第二代非裔移民“成为黑人美国

人”，而在个人层面，融入表示一个群组个体与另一个族群个体的适应，融入与认同的累积变化（Alba and Nee, 2009）。

经济学研究中，“融入”则通常被更加机械地定义为：移民或少数群体的收入在目的地赶上本地居民收入的过程（Bodvarsson and Van den Berg, 2013）。例如，Chiswick（1978）指出，移民在进入迁入地时收入会低于本地居民。随着移民获得与地区相关的人力资本，移民收入的增长率会高于本地居民，从而超过本地居民的收入水平。另外，Chiswick（1978）和 DeFreitas（1980）还指出，移民的收入最终会赶上并超过本地居民，导致这一现象的原因在于移民的选择性问题，即移民本身可能具有更强的天生能力或对劳动力市场的成功更有动力，从而进行更多的毕业后培训投资。

在教育学研究中，随着研究的深入，国外学者开始关注移民子女在教育方面的融入问题。大量研究将移民子女与本地子女的教育结果进行对比，并试图探究影响移民子女教育融入的因素。来自美国、加拿大等国的证据表明，在家庭社会经济背景一致的情况下1.5代和2代移民在教育结果上与本地孩子表现相同，但还是有一些研究发现了相似情况下移民子女的教育劣势。虽然这种教育劣势被视为来自移民家庭有限的教育水平及对教育系统的陌生，但还有研究发现移民子女面临的学校隔离同样会导致的其教育结果的劣势。不管家庭背景如何，就读于隔离学校和质量较差学校的移民儿童通常表现出的是更低的学业成就。

随着中国大陆地区人口流动和城镇化进程的深入，与之对应，国内学者开始关注流动人口子女在教育方面的融入问题。随着研究的深入，教育融入作为流动人口子女社会融入的重要组成部分被单独提出。庄西真和李政（2015）将流动人口子女在城市地区的教育融入定义为：流动人口子女与城市学生同等条件进入城市公立学校后，能适应学校的教学方式，被学校教师和城市学生所接纳，最终对城市公立学校有较强的归属感和城市学生的身份认同。于忠海和张雨清（2015）则将流动人口子女的教育融入定义为流动人口子女能享受到教育行政部门

赋予的公正待遇、流入地学校在教育质量上的优质保障及流入地城市社区的公民关怀。在目前仅有的一篇研究流动人口子女教育融入的博士论文中，尚伟伟（2018）将教育融入定义为：能够获得平等的教育机会，能适应学校的教育教学，获得教师和同伴的接纳，对学校有较强的归属感，在受教育的过程中逐步融入整个教育系统的社会中特定的个体与群体。

与已有研究关注教育机会或教育过程的融合不同，本研究关注教育结果的融合。本研究将流动人口子女的教育融入结果定义为，流动人口子女取得与本地人口子女均等的教育结果，即获得均等的认知和非认知能力。

## 1.2 研究背景

### 1.2.1 现实背景

在欧洲、非洲和亚洲等许多地区都可以发现大规模的人口内部迁移。目前，世界范围内大多数人口内部迁移主要发生在亚洲和非洲。实际上，如图 1-1 所示，联合国预测亚洲的人口内部迁移规模将从 2012 年的 19 亿增长至 2050 年的 33 亿，非洲人口迁移的规模也将由 4.14 亿增长到 12 亿（Todaro and Smith, 2012）。作为世界最大发展中国家的中国，也同样在经历一场史无前例的人口内部迁移（Sun, Chen and Chan, 2016）。

随着经济体制改革的不断推进及户籍制度的逐渐放松，现代中国的人口内部迁移最早始于 20 世纪 80 年代（Wang and Mesman, 2015）。在中国，内部迁移人口也被称为“流动人口”或“内部移民”。图 1-2 给出了国家统计局对流动人口的规模的统计。由图 1-2 可见，中国流动人口的规模已经由 2000 年的 1.44 亿人上升到 2015 年的 2.74 亿人；流动人口占总人口的比例也由不到 10% 上升至近 18%，15 年间增长了近 1 倍。