

“鬼神疑”

动之以情

# 时评写作

“两面三刀”

“没大没小”

针见血

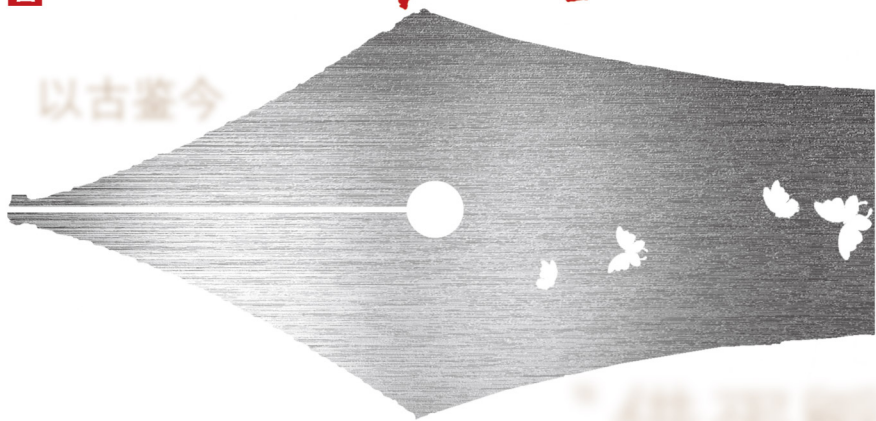
亦庄亦谐

李思辉

# 十三招

著

以古鉴今



头续尾

“借蛋孵鸡”

洋为中用

杂而有专

且评且吟

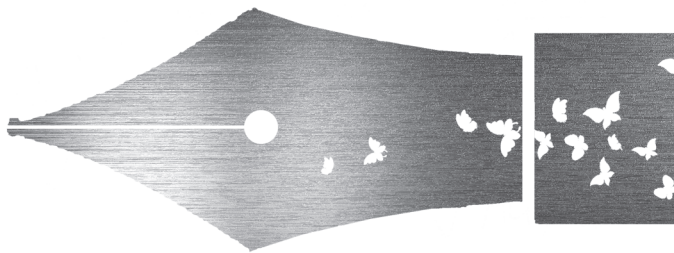
“土里土气”

人民日报出版社

# 时评写作 十三招

李思辉

著



人民日报出版社

北京

图书在版编目(CIP)数据

时评写作十三招 / 李思辉著. —北京: 人民日报出版社, 2020.6

ISBN 978-7-5115-6421-4

I. ①时… II. ①李… III. ①时事评论-新闻写作-基本知识IV. ①G212.2

中国版本图书馆CIP数据核字(2020)第093546号

书 名: 时评写作十三招  
Shiping Xiezu Shisan Zhao  
著 者: 李思辉

---

出 版 人: 刘华新  
责任编辑: 万方正  
封面设计: 李尘工作室

---

出版发行: 人民日报出版社  
社 址: 北京金台西路2号  
邮政编码: 100733  
发行热线: (010) 65369527 65369846 65369509 65369510  
邮购热线: (010) 65369530 65363527  
编辑热线: (010) 65369533  
网 址: www.peopledaily.com.cn  
经 销: 新华书店  
印 刷: 北京朝阳印刷厂有限责任公司

---

开 本: 710mm×1000mm 1/16  
字 数: 260千字  
印 张: 15.25  
印 次: 2020年8月第1版 2020年8月第1次印刷

---

书 号: ISBN 978-7-5115-6421-4  
定 价: 35.00元

## 推荐语

正如邓拓所说：“报纸必须有了社论才具有完全的政治价值。”时事评论和社论、评论员文章等一起构成了报纸的言论表达体系，是治国理政、安邦定国的重要舆论工具。《时评写作十三招》是李思辉在长期写作实践基础上，精心提炼总结的一套实用写作方法，一招一式尽显智慧和担当，值得媒体从业者、写作爱好者一读。

——湖北日报传媒集团副总编辑 胡汉昌

当今中国需要一批具备经济学养、法治思维的媒体人，作为公共写作者发挥引领作用。北京大学财经奖学金获得者、知名媒体人李思辉的这本著作体现了学者应有的独立之精神、自由之思想。书中激荡的法治思维、济世理想、人文情怀，必将给人以启发。

——北京大学法学院教授、博士生导师 邓峰

在这个信息丰裕、众声喧哗的年代，独到的见识弥足珍贵。如何做一个有见识的记者，创作出更多“人人心中有、个个笔下无”的观点新闻作品？《时评写作十三招》给出了参考答案。

——武汉大学新闻与传播学院院长，教授、博士生导师 强月新

一个积极的评论者应将民主意识、科学精神、独立品格和宽容胸怀统一在自己的意见表达中。中国新闻奖得主李思辉以“评论记者”的实践，“第一时间发布新闻，第一时间发表评论”，为媒体从业者做出了表率。本书所讲的时评写作“十三招”相信会对读者朋友有所帮助。

——华中科技大学新闻与信息传播学院教授、博士生导师 赵振宇

本书作者李思辉可能是国内深入基层采访最多的时评作家之一，其作品自带泥土气息，贴近生活本色，传递百姓声音。更难得的是，他还特别注重文章的形式美，借鉴杂文、散文笔法，表达真善美。本书中的作品大都迸射出理论与实践巧妙结合的光芒。

——湖北省宜昌市作家协会原主席 张泽勇

这是一本关于时评写作技巧的书，但它更展示了好的公共言论应有的样子：锐利又厚道，热烈却不失平静，有正义的冲动，又有抵达这种冲动的隐忍。

——光明日报全媒体总编室副主任、光明网首席评论员 刘文嘉

# 序

周洪宇

年中出国考察前，收到李思辉送来的《时评写作十三招》书稿，见缝插针读完，为作者的精心著述、精辟论述点赞，为这本书的即将出版感到高兴。近些年应邀陆续为一些年轻学者的著作写过一些赏析文字，我理解，这是年轻一代对我的信任。

思辉曾在我任教的华中师范大学求学，后来进入湖北日报社工作。因为学术上的关系，近年来我们多有交往。他为人开朗、思想深刻、文笔泼辣且勤奋敬业，屡获中国新闻奖、央媒“年度十大杰出评论员”等有分量的荣誉，近些年又有作品被中央领导批示，推动了相关社会问题的解决，取得了不俗的成绩。

我喜欢阅读这个年轻人的作品，他笔下的文字既有思想，又有灵性，每每引人深思，令人回味。我注意到，他的一些时评作品还被选入很多地方的中考语文试卷、高考模拟试卷，被当作中学生参照学习的现代文范本。我们都知道，写出合格的新闻评论不是一件轻松事，能够把严肃的新闻评论，写得深入浅出，视野宏阔、思想深刻，又文采斐然、具有审美价值，显然得有很深的功夫。怎么练就这样的功夫？《时评写作十三招》试图给出答案。

这本书是作者根据长期写作实践，梳理总结出的一套时评写作方法，集中展现了作者创作的智慧、思考的维度、谋篇的架构、运笔的逻辑。可以看出，本书的写作，是一个在大量写作实践中，反复思考、寻找共性、提纲挈领的过程。全书注重实操性，看起来学术色彩稍弱，却朴素真诚，都是实实在在的“干货”，把所思、所学、所积累的经验原原本本地呈现给读者，给媒体从业者、时评写作爱好者以借鉴，帮助新闻院校学生掌握看事情、想问题、写文章的方法，是一件很有意义的事。

读一读书中的案例和例文，特别是一些针砭时弊的文章，我们能感受到作者强烈的社会责任感。他的文章里，批评都是善意的、建设性的，却又是

非常深刻和犀利的，一些批评性的文章，不仅说了真话，而且赢得了被批评对象的信服和尊敬，殊为不易。

近些年，思辉还在一些高校客座讲授新闻评论课程，注重培养学生的质疑能力、批判精神，受到学生们欢迎。这又让我想到陶行知先生当年的话：“第一流的教授具有两种要素：一、有真知灼见；二、肯说真话，最驳假话，不说诳话。我们必须拿着这两个尺度来衡量我们的先生。合于此者是吾师，立志求之，终身敬之。”就此而言，我们这些当老师的应该向他学习，自己说真话并且教会学生说真话。

《左传》有云：“太上有立德，其次有立功，其次有立言，虽久不废，此之谓不朽。”“立言”是中国传统知识分子信奉的“三不朽”之一。思辉的一些文章在社会上引起较大反响，有的促进了社会积弊的解决，有的改变了个体和家庭的命运，这些在当时反响热烈的作品，时过境迁之后是否还有传播价值、社会意义？这是作者担心的问题。但作为读者，我们能够通过这些文章回忆起不同时期发生的一些社会热点事件，看到作者对它的评议、社会对它的反应，这又何尝不是一种时评作家视角下的“时代编年史”？

更何況，作者为时评作品注入语言美学的努力正越来越显现效果——不少经过精雕细琢的文章，具备了“作品”价值，受到教育界人士的重视，网络上、现实中，作者已有不少拥趸者。最新的消息是，其时评作品《乐见故宫变成小清新》作为“好文风的典范”，被选作北京市海淀区2019年期末高三语文试卷试题；其作品《对语言文字保持敬畏》入选广西梧州市2019年中考语文试题。

思辉对我说，他写这本书的目的是拿所悟的一招半式与读者交流切磋。祝愿这种写作技法的切磋、思想认识的切磋、价值追求的切磋，能给更多人以启发和收获。

（周洪宇系十三届全国人大常委会委员、  
湖北省人大常委会副主任、中国教育学会副会长）

# 目 录

## 第一招 “疑神疑鬼” ..... 1

于时事评论写作者而言，最基本的一种精神，就是质疑的精神；最基本的一种能力，就是质疑的能力。

很多人都说“写评论难”，难在哪儿？根本之难，难在输出观点。破题之策，就是练就质疑的本领。没有质疑就不可能提出问题，不能提出问题就不可能有新思想、新观点，没有新的思想和观点，评论就成了无源之水、无本之木。

## 第二招 动之以情 ..... 15

时评写作的出发点是什么？公平、正义、良知、责任等，说到底是对真善美的追求，是一种基于爱的表达。

因为爱，所以对社会、对政府有更高的期许；因为爱，所以对一些不良现象，“哀其不幸，怒其不争”；因为爱，所以在铁锱必较中，时常袒露坚硬背后的温软。人有感情，文章也应当有感情。时评写作者，先感动自己再感动别人，这不是主张刻意煽情，把评论写成抒情散文，而是回归写作的本质。

## 第三招 “两面三刀” ..... 28

任何事物都有它的两面性，同一个事物从不同角度，也会得出不同的观点。时评写作者到底该选取哪一种观点呢？

可以运用“两面三刀”之法。首先，把林林总总的观点归纳成两个方面，接着，判断哪一个方面是主要的，并对主要方面进行由浅入深的刀刀掘进。就像海南果农挥刀切椰子，第一刀切去椰子的表层，第二刀切出椰子的果肉，第三刀，用刀角剔开一个小口子，把吸管插入内里，即可享受香醇的椰汁了。

### 第四招 一针见血·····48

批判性是时评的基本特性，一针见血、切中要害是时评表达好恶、申明主张的重要手段。

但时评写作不是贴大字报、不是纯粹的个人情绪宣泄、不是跟人干架，而是一种以大众为传播对象的创作，是一个思想或观点输出的过程，需要保持基本的文化素养、文明品质、文艺格调。时评的尖锐性本质上不在声色俱厉的措辞、兴师问罪式的腔调，而在思想认识的深刻、论述逻辑的严谨、论据选择的有力。

### 第五招 “没大没小”·····66

时评写作者面对海量的新闻，往往不知从哪里下手，要么觉得选题太大，不好写；要么认为选题太小，上不了台面。其实只要有批判价值、有话可说，选题大小都不是问题。

“大”选题往往比较宏观，似乎没有抓手，很难说出个所以然来。这就要化大为小，把宏观的、抽象的事物掰碎了看，从中寻到微观的、具体的角度去评说，从而实现言之有物、论之成理。反之，对于一些微观的选题，则需要“小题大做”，从小事中看到大局大势，讲明普遍道理。

### 第六招 “土里土气”·····86

深入生活，到生活中去发现新闻、采写新闻是媒体记者的日常工作。时评写作者也必须经常深入生活，从中发掘选题和观点。

越是和基层干部群众走得亲近，我越是深刻认识到：真正的智慧在民间，真正的好思想、好观点、好文章蕴藏在广阔的生活里。坐在办公室闭门造车，造出的评论往往缺乏生活味道，甚至是失真的。经常深入生活、深入基层，脚底板上多粘些泥土，才可能写出“土里土气”的，有价值、有温度、有深度的评论。

### 第七招 亦庄亦谐·····104

用讽刺手法写时评，最显著的妙处有二。其一，有效增强批判的力度，讽刺、幽默有时比声色俱厉的痛斥更有力、更能说服人。

其二，极大增强文章的生动性，讽刺比一般的批判方式更热闹、更生动，

能够极大增强受众的愉悦感，让人爱看、爱读、爱听，提高文章的传播效率。以讽刺手法写作，文章往往表现得诙谐幽默，亦庄亦谐之间，每每让人在会心一笑中接受写作者的观点。

## 第八招 以古鉴今…………… 119

时评写作的核心是输出观点，说服人、启发人，为了更好地抵达写作目的，给受众更多获得感，遇到合适的选题，不妨采取以古鉴今之法，以增强文章的历史厚度、文化深度。

如何以古鉴今？首先，要理清“今日事”的脉络，认清事物的本质，找到最值得立论和评说的观点。其次，找到“古人事”与“今日事”的内在联系，把准最佳对接口。再者，实现“古人事”与“今日事”的顺畅对接，以期浑然天成，不露痕迹。

## 第九招 洋为中用…………… 138

时评具有较强的时效性，与生活、社会有着紧密的、近距离的关联，对“当下”有较强的干预性。因此它在对时事发表看法、进行批判之后，往往还需要提出改进的建议，促进具体问题的解决，推动社会的进步。

时评可以具有“建设性”，而且其“建设性”越科学、越可操作，整篇文章就越有见地、越有价值。怎样才能让文章更有见地、更有价值？不妨参照国外的做法，特别是欧美发达国家的发展历程、经验教训，对照当下时事，找到“师夷之长”的办法，为解决问题提供更广阔的思路，洋为中用。

## 第十招 掐头续尾…………… 155

在时评写作过程中，我们往往会发现，除了预设的那一层认识，随着写作和思考的深入，还会有更深一层的认识出现。

这个时候，千万不要自我束缚，要继续掘进一层；如果发现这一层的下面，还有一层，不要止步，继续深挖；如果再发现一层呢？还要挖掘，一挖到底。一篇文章在观点的推进上，有两层意思就算合格，有三层意思就是好文章了，如果有四层以上的意思，就可能是难得的佳作。这时，你会发现我们的作品远远超过既定的篇幅。怎么办？把道理比较浅显的第一层、乃至第二层意思掐掉、删去。

**第十一招 “借蛋孵鸡” ..... 172**

某一个时期、某一个阶段有代表性的电影、电视剧、综艺节目等，往往是艺术加工后的生活，是借助生活之“鸡”下的艺术之“蛋”。

时评写作与艺术创作不同，它需要切回到现实生活，从电影、电视剧、文化事件中找到现实的落点，进行评说。因此需要对艺术进行逆向还原，找到艺术与现实共通的“道理”。通俗地讲，就是要借艺术之“蛋”孵时评之“鸡”。

**第十二招 杂而有专 ..... 193**

民间有俗语：“路多了踩不死草。”强调的是要集中力量，成为专才。然而，在新闻学教育中，我们又常常听到这样的说法：“记者是杂家，什么都要学”“新闻人要做杂家”。

到底要专还是要杂呢？以我愚见，新闻记者也好，评论写作者也好，首先还是要杂。博学多闻、见多识广才能在千姿百态的社会生活中准确把握选题、做出好新闻。但是，“杂”只是初级阶段，在“杂”的基础上实现“专”是更高境界。要做到“杂而有专”，关键在于对社会生活的某一个方面保持长期地、持续地关注，进行长期地、持续地研究。

**第十三招 且评且吟 ..... 213**

在时评写作实践中，我们会发现，带着文采去评说新近发生的新闻事实、新闻现象，更能引起读者关注和参与，更能彰显时评的价值。

因此我主张时评写作应该尽量做到易读、有文采。遣词造句、布局谋篇应尽量注重文学艺术上的美感，把文章写成精致的作品。这不是说要一味追求形式美，而是在承认内容和思想为王的前提下，尽量把文字写得更灵动一些，让它自然流畅，让人愿意品读，乃至可供吟诵，宛如“天上的流云，江河中的流水”。

**后 记 ..... 230**

## 第一招

# “疑神疑鬼”

古人推崇质疑精神。北宋理学家张载有云：“在可疑而不疑者，不曾学；学则须疑。”

于时事评论写作者而言，最基本的一种精神，就是质疑的精神；最基本的一种能力，就是质疑的能力。

存在未必就是合理。随着事物的发展，过去合理的，现在可能已经不合理；现在合理的，未来有可能变得不合理。时事评论写作者的一个重要职责，就是以质疑的、批判的、善意的眼光，敏锐地发现“不合理”，及时提出质疑，使人们意识到“不合理”的不合理，从而促使“不合理”向着合理的方向发展。

常听到有人说“写评论难”。不仅新闻学院的学生、写作爱好者，一些媒体工作者也觉得“写评论难”。难在哪儿？根本之难，难在输出观点。破题之策，就是练就质疑的能力。没有质疑就不可能提出问题，不能提出问题就不可能有新的思想、观点，没有新的思想、观点，评论就成了无源之水、无本之木。

### （一）在质疑中发现问题

我常常在质疑中发现一些问题。2011年5月23日下午，清华大学第四教学楼前，有四五名学生聚在一起，他们在给这栋教学楼的新名字照相——金色的刻有“真维斯楼”四字的铭牌钉在了楼门西侧的外墙上。四字之下，有一块金色的牌子，上面写着：“真维斯作为休闲服市场的领军企业……为国

家教育事业贡献一分力量。”

清华大学第四教学楼被命名为“真维斯楼”，此消息一出立即引发轩然大波。批评铺天盖地，意思大致相同——商业气息侵蚀了大学风骨、不符合清华大学自身的气质、是对清华精神和大学品格的污染，等等。清华大学回应称，为校园建筑物命名是筹资助学的通行做法。但是，舆论似乎并不买账。

各种批评充斥网络。有人调侃道：“清华‘四教’改名叫‘真维斯楼’了，以后是不是还要有‘美特斯邦威楼’‘杜蕾斯楼’”。有网民甚至直指此举为“卖身”和“大学精神的堕落”。更有媒体报道：25日晚上，“几个义愤填膺的清华学生到街上买了一桶油漆，回来就泼了真维斯楼的牌子！”

在一浪接一浪的批评中，我总觉得有点不对劲——商业气息与大学精神真的非此即彼、水火不容吗？市场经济下，企业对高校进行捐助并且留名，难道真的一无是处吗？哈佛、剑桥等世界名校都接受捐助，也有各自的留名方式，但这并没有妨碍它们成为一流大学啊。结论是，批评者初衷是好的，但言重了。

我把类似想法告诉了《光明日报》一位资深编辑，他一拍大腿：“真是不谋而合”，并且进一步提出：“在一栋大楼上挂个企业的牌子，大学精神就会垮塌吗？如果真那样，大学精神也未免太脆弱了吧。”

根据我俩的交流，我很快写成初稿。为了增加说服力，也为了赢得被批评者的信服，我又查阅书籍，找到了清华大学老校长梅贻琦的观点做支撑——“所谓大学者，非谓有大楼之谓也，有大师之谓也。”梅贻琦先生还说：“大学应有两种目的：一是研究学术，二是造就人才。”我们的大学若抓好了“研究学术”和“造就人才”这两条主线，就断然不会因为大楼的命名就轻易丧失精神风骨。

这篇题为《大楼命名伤害了大学精神？》的文章，刊出后被很多媒体转载，一些网站置顶推荐。文章质疑的是最流行的观点，但见报后几乎没有批评、攻击的声音，相反，冷静的思考多了起来。我理解，这主要是质疑的靶向是准确的，质疑的目的是善意的，质疑的方法、论述的方式是理性、平和、易于接受的。

清华大学第四教学楼到底有没有挂“真维斯楼”的牌子？2018年秋天，我在北大学习期间，专门到隔壁的清华园去看过。“真维斯楼”的铭牌没看到，

但大楼墙体上豁然镶嵌着“真维斯楼”四个烫金的大字，“真维斯楼”的称谓显然坐实了。清华的治校者们保持了决策定力，激愤者的质疑在讨论中逐渐纾解。这种质疑的过程，既是评论创作的过程，也是社会的认识不断向前发展的过程。

## （二）从弱者的角度考虑问题

2014年11月，网上突然流传出一位叫郑某媛的年轻女士的大量裸照，照片上有男有女，尺度非常大，有的不堪入目。据传，这个郑某媛是“济宁职业技术学院团委副书记”。11月26日，济宁职业技术学院针对这一事件回应称，郑某媛并非网传的“团委副书记”，而是该校普通教师，“因感情纠纷，郑某媛前男友为打击报复，将照片传至网上”，事发后，郑某媛已被开除团籍，并已离开学院。

针对郑某媛其人，网上一片骂声，一些网民指责其师德败坏，为人不齿；对学校的做法，网上一片点赞。有人说，大学不是藏污纳垢之地，这样的人早就该清除出教师队伍了。一些媒体借此反思大学的师德师风问题。

这种情况下，不宜急着人云亦云，哪怕是众口一词，也不妨怀疑怀疑。不雅照流出，足以证明郑某媛其人“罪大恶极”吗？私生活不检点当然有问题，但对社会有多大危害？学校解除聘用（或者劝退）、学校团组织开除其团籍，真的具有无可挑剔的正义性吗？未必。

综合各方面的信息，我有了一些思考：既然郑某媛是“因感情纠纷，被前男友打击报复，将照片传至网上”，那么她不仅没有过错，反而还是这一具体事件的直接受害者。相应地，学校以及团组织理应给予她必要的保护和帮助，谴责和追究侵犯公民隐私、传播不雅照片者的责任，而不是反其道而行之，武断地开除员工了事。

进一步查阅相关规定，发现“开除团籍”是一种严厉的惩处手段，按照团章的规定，只有对那些“不执行团的决议、违反团章，坚持错误不改的团员”才适用于这一处分。“郑某媛不雅照”事件固然引起了较大的关注度，给相关单位造成了一定的舆论压力，但从本质上说这并不构成“严重违反团章”的事实。充其量只是一次女教师个人隐私的外泄，只涉及不雅照当事人本身，

与学校及学校团委并无直接关联，因此校方贸然对郑某媛“开除团籍”是没有依据的，是违反团章规定的。同理，因为不雅照传出，就解聘员工，合法性也是存疑的。

这篇题为《不雅照受害者不该被“开除团籍”》的文章在《三峡晚报》刊发后，引起较大反响。《都市女报》等众多省内和外埠媒体转发，有的媒体把标题改为《是谁逼郑某媛离开学校？》《放了郑某媛，她是个受害者》，传播很广。

可以料想到，出了这样的事，当事人一般羞愧难当，被单位解聘、开除团籍，往往只能忍气吞声。单位则以此撇清责任，看似没有争议。但是，这并不意味着这样的处理方式、议事逻辑就是正当的。当事人本身只能隐忍，但媒体有责任公允发声，避免类似冷漠且违规的处置方式依然畅行。

批评、质疑，看似是在“挑事”，实际上是在重申常识：其一，一切按照法律和规则办事，不能为了平息舆论而违法违规；其二，在判断模棱两可时，“把屁股坐在弱者一边”，多从弱者权益的角度思考问题，避免舆论对弱者的冷酷碾压。

### （三）开拓“质疑的荒野”

再比如，中央八项施行后，在一些地方，中秋节、春节的福利也都不发了。有人觉得这是“上面的规定”，不能随便质疑。可2014年9月人民日报客户端的一篇评论却炸开了锅：反腐不应反职工正常福利。借反腐之名拿掉老百姓应有的职工福利，绝不是中央反腐倡廉的本意。

人民日报客户端的质疑观点鲜明，我非常认同。正常的、合乎规定的福利体现的是人情味，而人情味本身也是一种凝聚力。人民日报客户端的评论讲出了这个观点，可这样笼统地一说，各地还是不知道怎么操作，我们能不能更深一层发表看法？

于是，我撰写了一篇文章《八项规定下，哪些福利不能被克扣？》，明确提出：在中秋、国庆、端午、重阳、元旦、春节，这些延续千年的传统节日里，民营企业、村镇企业、一些外资在华企业以及部分自负盈亏的事业单位、机关、国企都理当按惯例发放福利、慰问员工。这实际上是对中国传统节庆文化的

一种尊重。在一定的总价限制下，月饼、粽子、咸鸭蛋等福利，不应该被克扣。这就使得观点更进了一步。

2019年1月3日，我又应约为《人民日报》撰写了一篇“人民时评”《保障正常福利也是担当》，阅读量很快突破100万次。把发不发福利与敢不敢担当结合起来，观点又更进了一步。

更进一步实际上是质疑的一个重要方法。除了自己开拓“质疑的荒野”，在其他人的质疑的基础上更进一步、更深一层，也是得出新认识、新观点的一个重要方法。

#### （四）质疑的边界和底线

当然，质疑本身也存在目的、方法和边界的问题。质疑的目的是为了让社会变得更好，而不是泄私愤；质疑的方法应该是有理有据，而不是不讲道理地胡乱猜疑；质疑应该恪守正直、公允、博爱、善良等基本价值底线，不能为了质疑而质疑，或者质疑成病，走火入魔。

2015年上半年，微信、微博、贴吧、论坛上刮起一阵质疑英雄、抹黑烈士的歪风。有人质疑黄继光肉身如何能堵住枪眼，质疑邱少云怎么能抵得住烈火的炙烤，质疑雷锋怎么有那么多钱帮助人、又恰好被拍成了照片。有人调侃“雷锋做好事从不留名，他把一切都写在了日记里”。有时候，哪个地方有军人、警察和公务员因公牺牲，甚至还会有人跳出来说“死得好”。

这样口无遮拦、哗众取宠的“质疑”，违背了质疑“有理有据”的基本原则，背离了“实事求是”的基本精神。严格意义上讲，那不是质疑而是胡诌。胡诌看起来很高明，也很容易引起关注，但社会危害性很大。想当然地瞎说，混淆了视听，造成了人们对历史真实性的怀疑、对固有价值观念的迷茫。

不是说历史上的英雄绝对不能质疑，只是质疑一定要有充分的根据。如果质疑者除了臆想之外，能够拿出有说服力的人物证词、历史证据、文献记载等，证明质疑是正确的，那质疑就是有价值的。相反，仅仅以质疑英雄为“时尚”，就是错误的、有害的。所以，2015年6月，我写了一篇《以质疑英雄为“时尚”是错误价值观》，以质疑质疑“质疑”。

当然，质疑也可能遭遇质疑。同一个新闻事件，同一个问题，不同的人

会有不同的看法,得出不同的观点。多年前,我在《三峡晚报》主编“峡江评论”版的时候,经常选取对某个新闻事件观点角度不同的两篇文章,把不同看法摆在一起,供读者讨论,反响很好。在互动平台上,常常有不同意见的读者争论。

所以,在业界公开交流场合,我曾多次表达个人看法:评论家千万不能把自己看成掌握绝对真理的话语权威。为什么?同一个事件,从不同的角度可以得出不同的结论。只要所论合乎法律法规、符合基本的价值观,并且论据充分、论证逻辑完整,观点立得住,就是一篇合格的评论。换言之,观点有对错,但对的观点往往不止一个。

哪怕“一家之言”与“一家之言”之间有冲突也不要紧,交给读者去评判。文章观点对不对读者说了算。这就是我想说的另外一个问题:写文章不要老想着读者喜欢听什么,而要根据自己的主观感受,我手写我心。而且,文无定法亦无定论,在基本价值判断正确的前提下,本就没有什么对错。

不要迷信权威,不要觉得媒体上的专栏评论家、讲台上的老师就一定是对的,必须按照他们的逻辑去思考、去立论。似乎自己文章观点和他们不一样,自己就肯定错了。不是这样的。质疑,不光是对新闻事件本身,质疑无远弗届。

### (五) 允许并尊重不同的意见

我也曾遭遇过一些质疑,并对其中两次印象很深。一次在华中科技大学新闻学院讲座,谈到对某个新闻事件的看法时,一名女研究生小声嘀咕,对我的观点提出了质疑。我立刻停下来,请她谈一谈看法,课堂上有了很好的交流。我不知道这个学生毕业后有没有从事媒体评论工作,但我想她至少具备了做评论员的潜质——有质疑的基因。

另一次是围绕“江歌案”的评论。2016年11月3日,留学日本的青岛女孩江歌,在其租住的公寓二楼走廊被一男子连刺数刀身亡。事发时,其室友刘某在公寓内。犯罪嫌疑人系刘某前男友。

根据这些信息,舆论的焦点矛头直指刘某,认为刘某恩将仇报、见死不救。有人把刘某与江歌母亲的对话发到网上,更有人倒腾出刘某的家庭信息和地

址，网络曝光、人肉搜索、疯狂谩骂甚至各种威胁充斥网上。网络大V咪蒙推送了文章《刘某江歌案：法律可以制裁凶手，但谁来制裁人性？》，另有人写了一篇文章《江歌，你替刘某去死的100天，她买了新包包染了新头发》，掀起新一轮网络暴力高潮。据报道，刘某一家因此痛苦不堪，不敢出门。

道义的高地上群情激奋、一片喊打喊杀，这样做对吗？深入思考之后，我认为刘某肯定有问题，但不管怎么说，她依然享有一个公民最基本的隐私不受侵犯的权利。泄露她的个人信息、对她进行人肉搜索和恐吓威胁，尽管“很得民心”，但终归有违法之嫌。

我觉得，在这起事件中，人们应该更多关注对杀人凶手的惩治，对留学生安全问题频出的思考，而不是两眼通红地“鞭打”案件的关键证人。媒体和公众应本着客观冷静的态度，努力促成双方达成和解，而不是直接、粗暴地加入他们的争执中，选边站队，互相攻击，导致对立情绪高涨。

对于一些网络大V以激烈言辞讨伐、辱骂、攻击，在网上“喊打喊杀”，我持反对态度。一个法治社会决不允许舆论“杀人”的情况出现。舆论可以根据事实表达同情与反对，但绝不能代替法律来决定人的生死命运。

我把这篇题为《我不挺刘某，但我反对舆论杀人》的文章发到个人微信公号里，几乎与此同时，《新京报》、《南方周末》也分别刊发了与之类似的文章：《江歌案：杀气腾腾的咪蒙制造了网络暴力的新高潮》《讨伐刘某：是网络暴力还是伸张正义？》。你以为“英雄所见略同”，结果是铺天盖地的批评。很多读者言辞激烈，一顿批评，然后取消关注。有人直接回应：“这一次，我站在舆论暴力这一边。”

一位我非常敬重的领导和前辈，也就此表达了不同意见。他认为法有不逮，正是因为有时法律惩治不了道德上的坏人，所以需要舆论去谴责，形成赏善罚恶的道德环境。我就此与他进行了多轮讨论，甚至是辩论。我们谁也没有说服谁。他最终很民主地将其归结为“代沟”。

后来细想，他说的也非常有道理，但并不是以说服我，我也不可能说服他。为什么？横看成岭侧成峰，远近高低各不同。我们所持的论点并不是截然互相否定的，相反，很多时候它是事物的两个方面，可以而且应该并存。

苏格拉底说：“问题是接生婆，它能帮助新思想的诞生。”我们所处的时代，是一个深刻变革的时代。每天都在发生着不同的新闻，很多问题需要去