

格致方法  
质性研究方法译丛

# 质性研究 质量管理

## MANAGING QUALITY IN QUALITATIVE RESEARCH

UWE FLICK

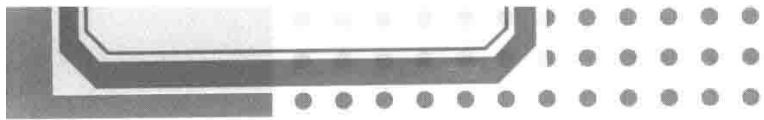
二版 ·

威·弗里克 著  
译

EDITION

格致出版社 上海人民出版社





格致方法·质性研究方法译丛

# 质性研究 质量管理

· 第二版 ·

[德] 伍威·弗里克 著 张建新 译

**MANAGING  
QUALITY IN  
QUALITATIVE  
RESEARCH**

2ND EDITION

**UWE FLICK**

格致出版社  上海人民出版社



## 图书在版编目(CIP)数据

质性研究质量管理:第二版/(德)伍威·弗里克  
著;张建新译.—上海:格致出版社:上海人民出版  
社,2020.10

(格致方法.质性研究方法译丛)

ISBN 978-7-5432-3152-8

I. ①质… II. ①伍… ②张… III. ①社会科学-研  
究方法 IV. ①C3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2020)第 153323 号

责任编辑 王 萌

装帧设计 路 静

格致方法·质性研究方法译丛

### 质性研究质量管理(第二版)

[德]伍威·弗里克 著

张建新 译

出 版 格致出版社  
上海人民出版社  
(200001 上海福建中路 193 号)  
发 行 上海人民出版社发行中心  
印 刷 常熟市新骅印刷有限公司  
开 本 635×965 1/16  
印 张 10  
插 页 2  
字 数 138,000  
版 次 2020 年 10 月第 1 版  
印 次 2020 年 10 月第 1 次印刷  
ISBN 978-7-5432-3152-8/C·241  
定 价 48.00 元

## 推荐序： 在真实世界与理念世界之间

我们来到这个世上走一遭，看到了这个世界的很多碎片。从研究的角度来理解，这些碎片都是研究的资料，我们要去分析和解释，于是产生了一个又一个的概念，再根据一些逻辑关系，将概念搭建成一个理念层面的世界。由此，真实世界和理念世界有了分隔。我们自己也在普通人的日常生活与研究者的学术研究之间来回穿梭。在研究的状态下生活，在生活的状态下研究，这大概就是质性研究范式所倡导的。从伍威·弗里克(Uwe Flick)主编的“格致方法·质性研究方法译丛”(英文版原名“SAGE 质性研究工具箱丛书”)所包含的10卷书中，我们首先就能体会到这种研究与生活相互纠缠、相互救赎、相互冲突也相互提升的常态。

从真实世界到理念世界，研究者通过“拟态”的本领，将世界的碎片转换成“文本”。从理念世界到真实世界，文本通过影响人们信奉的理论，调校人们的行为，增加了已然存在的世界的复杂性，当然也有可能带来一场革命性的突破。世界并不只是当下这一时刻的时空情境，它总有一个漫长的过去，是由很多作为“历史存在”的人和事组成的。任何一秒钟都瞬间即逝，那么我们研究的“事实”到底是什么？时间线索把历史维度牵引了出来。加上历史的维度，我们原来所了解甚至深信不疑、刻板印象当中的访谈、观察、焦点小组等资料搜集技术就都值得商榷。在这个由无数历史碎片所构成的世界里，我们所捕捉的任何资料都是微尘。尽管在今天的学术研究中，采用这些技术去搜集资料已经

成为了质性研究范式中“实证”取向的过程样态,研究者为此付出努力就能表明研究工作的效度和可信度。然而,在这些方法和技术之外,我们还能拓展什么?还要不要继续纠结在已经占据 20 世纪研究方法领域主导地位的概念体系之中,竭力证明质性研究的实证价值?质性研究对人类社会的考察,早已被放置在“社会科学”的理解框架之中,而历史、语言、艺术、哲学、伦理、道德等面向,又该如何对待和处理?

质性研究方法是研究者在真实世界和理念世界之间穿梭的路径之一。当我要去认识这个世界的时候,这个方法让我看到了什么,又让我看不到什么;它帮我解答困惑,可能又给我带来新的困惑。当我在一个完全不懂当地语言的异国中生活时,原来习以为常的人际互动方式几乎变得不可能,我回到了“手舞足蹈”才能比划出自己想要表达的意思的幼稚状态,同时又类似一个青壮年文盲。通过语言文字来接收信息和传递信息的方式变得不再有效,生活上的艰难此时刺激出一种方法论的反思:在真实世界的尽头,如何通往理念世界?在理念世界的尽头,又如何接引真实世界?通过强调社会性的“互动”为研究过程而起家的质性研究方法,是不是需要重新定义互动?我做了什么?应该做什么?如何找到自己的位置?用什么工具?沿着什么路径?会遭遇什么困难?能达到什么目标?甚至,在这个过程中如何监控过程和质量?读者朋友可以在这 10 卷本的丛书中找到诸多细致的提醒和讨论。

质性研究方法在中国学术界已有 20 余年的引荐和接受历程,但也一直面临一些经典的质疑,如这种方法是否科学,个案是否有代表性,抽样要多少个合适,有没有研究假设,是否要发展理论,与新闻采访有何区别……甚至有些定量研究的拥趸像面对异类的宗教信仰般排斥质性研究,而且拒不做认真而详细的了解。我把这种不相容归结为世界观的不同,即对世界的本体论看法有分歧所致。我们作为研究者,在考察这个世界的时候,不妨反思一下自己的世界观是什么,然后再选择与之恰切的研究方法。希望简单通过了解和运用一种研究范式而改变世界观是很相当难的,这需要很长的过程。研究者在尊重和悦纳自己的关于世界的本体论以及由此而决定的知识论和方法论以后,也需要友

好地尊重和悦纳研究世界中的他者。知识的进步从来都充满了争鸣和挑战,但有能力的探索者从来不会因此而封闭自己,望而却步。既然我们都是去摸大象的盲人,那么不如移动一些角度,围绕“大象”多转几圈。通过这套丛书,你会看到多姿多彩的盲人之手,它们能带着你拼出一个心目中较为完整而清晰的大象模样。

期待学界同仁在中国情境中阅读这套基于西方经验世界的质性丛书,在本土脉络中运用质性方法,都将是充满发现和惊奇的智识之旅。

林小英

北京大学教育学院

北京大学教育经济研究所

北京大学教育质性研究中心

2019年12月

# 主编寄语与丛书介绍

伍威·弗里克

## “SAGE 质性研究工具箱丛书”简介

近年来,质性研究经历了前所未有的发展和多样化时期,已经成为诸多学科和脉络下既定的和受尊重的研究取向。越来越多的学生、教师和专业人士正面临着如何进行质性研究的问题,无论是一般意义上的质性研究,还是针对具体的研究目标。回答这些问题,并解决实操层面的问题,正是我们推出“SAGE 质性研究工具箱丛书”(The SAGE Qualitative Research Kit)的主要目的。

“SAGE 质性研究工具箱丛书”中的卷册汇集了我们实际开展质性研究时出现的核心问题。每本书都聚焦于用质性术语来研究社会世界的关键方法(例如访谈或焦点小组)或材料(例如视觉资料或话语)。此外,“工具箱”中的各个分册是根据不同类型的读者需求编写而成的。因此,“工具箱”和各个分册将针对如下广泛的用户:

- **从业人员** 社会科学,医学研究,市场研究,评估,组织、商业和管理研究,认知科学等领域的质性研究的从业者,他们都面临运用质性方法进行规划和开展具体研究的问题。
- **大学教师** 在上述领域用到质性方法的大学教师,可以将此系列作为其教学的基础。
- **学生** 对社会科学、护理、教育学、心理学等领域的本科生和研

究生来说,质性方法是他们大学训练的一个(主要)部分,其中也包括实践应用(例如撰写论文)。

“SAGE 质性研究工具箱丛书”中的每本书都是由杰出的作者撰写的,他们在其所在领域以及他们所撰写的方法方面拥有丰富的经验。从头到尾阅读整个系列的书籍时,你会反复遇到一些对于任何质性研究来说都是至关重要的问题,例如伦理、研究设计或质量评估。然而,在每本书中,这些问题都是从作者的具体方法论角度和他们所描述的方法取向来表述的。因此,你可能会发现在不同的分册中,关于研究质量或如何分析质性资料的方法和建议都不相同,但这些方法结合在一起,就能全面展示整个领域的情况。

## 什么是质性研究?

要找到一个大多数研究人员都接受的、共通的“质性研究”(qualitative research)的定义,变得越来越困难。质性研究不再只是简单的“非定量研究”,而是发展出了自己的身份认同(甚或是多重身份)。

尽管质性研究方法多种多样,但质性研究的一些共同特征还是可以确定的。质性研究的目的在于探索“在那里”的世界(而不是在实验室等专业研究环境中),并以如下多种不同的方式,“从内部”去理解、描述和解释社会现象:

- 通过分析个人或团体的经验。经验可能与传记生活史或(日常的或专业的)实践相关;这些经验可以通过分析日常知识、讲述和故事来探究。
- 通过分析正在进行之中的互动和沟通。这可以基于对互动与沟通实践的观察、记录和分析而实现。
- 通过分析文档(文本、图像、电影或音乐),或类似的经验或互动痕迹。

这些方法的共同之处在于,都试图去解析人们如何构建周遭的世界、他们正在做什么或遭遇了什么,所有这些对研究对象都是有意义的,其中蕴含了丰富的洞察。互动和文档被视为协作地(或冲突地)构成社会过程和人工制品的方式。所有这些取向都代表了意义表达的方式,可以用不同的质性方法进行重构和分析,从而使研究人员能够提出(或多或少一般化的)模型、类型、理论,来描述和解释社会(或心理)问题。

## 我们如何做质性研究?

考虑到质性研究存在不同的理论、认识论和方法论,并且所研究的问题也非常多样,我们能确定质性研究的常用方法吗?至少我们可以确定质性研究方法的一些共同特征。

- 质性研究者旨在从自然情境中获取经验、互动和文档,要为这些经验和研究材料的特殊性留出空间。
- 质性研究避免对研究对象给出一个明确定义的概念,也反对从一开始就提出一个假设以供检验。相反,概念(或假设)是在研究过程中逐步得到发展和完善的。
- 质性研究一开始就要求考虑方法和理论是否与研究对象相配。如果现有的方法不适合具体的问题或领域,那么就要调整研究方法,或者开发新的方法和路径。
- 研究者本身是研究过程中的一个重要部分,无论是他们个人作为研究者的在场,还是他们在该领域的经验,以及这些经验(作为研究领域的成员)为他们所扮演的角色赋予的反身性(reflexivity)。
- 质性研究非常严肃地考虑情境和案例,以便理解所研究的问题。很多质性研究都是基于案例研究或一系列的案例研究,而案例

(及其历史和复杂性)往往是理解所研究对象的重要情境。

- 质性研究主要是基于文本和写作——从现场笔记和转录,到详细描述和阐释,再到最后的研究发现与研究整体的呈现。因此,如何将复杂的社会情境(或图像等材料)转化为文本——涉及转录以及一般意义上的写作——是质性研究的主要关注点。
- 正如方法须适用于研究对象,关于质性研究质量的定义和评估方法的讨论,亦必须考虑到质性研究本身与具体方法的特点。

## “SAGE 质性研究工具箱丛书”的范围

《质性研究设计》(*Designing Qualitative Research*, Uwe Flick)从如何规划和设计一项具体的研究的角度,对质性研究进行了简要的介绍。它旨在为“SAGE 质性研究工具箱丛书”中的其他分册提出一个框架,重点关注实操问题以及在研究过程中如何解决这些问题。该书讨论了在质性研究中构建研究设计的问题;概述了研究项目工作的绊脚石,并讨论了一些实际问题,如质性研究中的资源;还讨论了更偏方法论层面的问题,如质性研究的质量和伦理问题。该框架在“工具箱”的其他分册中有更具体的介绍。

丛书中有三本聚焦于质性研究的资料收集和资料生成。这三本书是对《质性研究设计》中简要概述的相关问题的具体展开,针对具体方法给出了更加详细、更加聚焦的讨论。首先,《访谈》(*Doing Interviews*, Svend Brinkmann 和 Steinar Kvale)阐述了,在对人们就特定问题或其生活史进行访谈时,所涉及的理论的、认识论的、伦理的和实践的问题。《人群志》(*Doing Ethnography*, Amanda Coffey)关注收集和生成质性资料的第二种主要方法。这里再次将实用问题(如选择场地、收集人群志资料的方法、分析资料时的特殊问题),置于更普遍议题

的语境中(人群志作为一种方法所涉及的伦理、表征、质量和充分性)加以讨论。在《焦点小组》(*Doing Focus Groups*, Rosaline Barbour)一书中,介绍了第三种最重要的生成资料的质性方法。在此,我们的主要关注点放在抽样、设计和分析资料的具体方法,以及如何在焦点小组中生成资料。

丛书中另有三本专门分析特定类型的质性资料。《质性研究中的视觉资料》(*Using Visual Data in Qualitative Research*, Marcus Banks)一书将焦点扩展到第三种质性资料(除了观察资料及来自访谈和焦点小组的口头资料外)。视觉资料的使用不仅成为了一般社会研究的一大趋势,而且使研究者在使用和分析它们时产生了新的实际问题,还产生了新的伦理问题。《质性资料分析》(*Analyzing Qualitative Data*, Graham R. Gibbs)一书提出了几种实际的方法,以及在理解任何类型的质性资料时都会遇到的问题,特别关注了编码、比较和质性资料机辅分析的实践。在这里,重点是口头资料,如访谈、焦点小组或传记。《会话、话语与文档分析》(*Doing Conversation, Discourse and Document Analysis*, Tim Rapley)将关注点扩展到与话语分析相关的不同类型的资料上。这本书关注的是已有的材料(如文件)、日常会话的记录,以及话语痕迹的发现,还讨论了生成档案、转录视频材料,以及利用这几类资料来分析话语时的实际问题。

丛书中的最后三本超越了特定形式的资料或单一的方法,采取的是更为广泛的取向。《扎根理论》(*Doing Grounded Theory*, Uwe Flick)专注于质性研究中的整体性研究计划。《三角互证与混合方法》(*Doing Triangulation and Mixed Methods*, Uwe Flick)阐述的是,在质性研究或定量方法中,几种方法的组合运用。《质性研究质量管理》(*Managing Quality in Qualitative Research*, Uwe Flick)一般性地讨论了质性研究中的质量问题,这个问题已经在丛书其他分册所探讨的具体情境中做了简要介绍。这本书介绍了在质性研究中,如何使用或重新制定现有的质量标准,或定义新的质量标准。该书考察了当前在质性方法论中关于“质量”和效度定义的争论,并检视了许多促进和管

理质性研究质量的策略。

在我接下来继续概述读者手上这本书的重点及其在丛书中的角色之前,我要感谢 SAGE 出版社的一些人,他们对于这套书的推出至关重要。一开始是 Michael Carmichael 向我提出了这套书的构想,在项目启动时他的建议也非常有帮助。之后 Patrick Brindle、Katie Metzler 和 Mila Steele 接手了这个项目,并继续提供支持。这套书能从手稿变成书,Victoria Nicholas 和 John Nightingale 两位的支持功不可没。

## 关于本书

伍威·弗里克

“SAGE 质性研究工具箱丛书”中的其他分册，曾几次探讨过如何处理质性研究的质量这个问题。至今，这仍是质性研究中的一个关键问题，我们必须找到解决办法与正确答案。与本书的重点相比较，丛书其他分册的作者们，已经把对这个问题的关注点转向了更宽泛和更具体的层面。之所以更具体，是因为他们采用了具体的方法讨论质量或效度的问题，也就是他们在各自的分册中所讨论的方法。Brinkmann 和 Kvale(2018)对访谈研究的效度和客观性进行了有益的反思；Coffey (2018)在观察法和民族志方面也是异曲同工；Barbour(2018)在运用焦点小组时也如出一辙。

从另一方面看，本书又比“SAGE 质性研究工具箱丛书”中的其他分册更具体，因为本书试图概述质性研究中质量管理问题的具体策略。本书尽量不将整个问题简化为只同研究过程中的某一个特定方法或步骤的运用(正确的或反身的)相关的议题。相反，本书的第一个重点，是将研究过程视作一个整体，以此作为解决质性研究质量问题的出发点。因此，本书的目标是讲解研究过程的质量管理以及透明度，将其作为解决质量问题的一种方式。本书的第二个重点，是扩展了通常对研究过程的构想方式，本书对此提出了有益的建议。多样性管理的策略，旨在将研究扩展到与研究结果或预期不直接吻合的案例中。例如，三角互证策略可以从多个角度对研究进行扩展，可以纳入其他的理论或个人视角，也可以运用一种以上的方法。“SAGE 质性研究工具箱丛书”的

第二版,对三角互证与混合方法等组合研究方法,给予了更多关注,而不仅仅停留在质量管理层面的探讨。丛书中的《三角互证与混合方法》(Flick, 2018a)对此展开了探讨。而本书也对三角互证进行了讨论,将它作为一种提升质性研究质量的方法。

总而言之,本书对于质性研究方法的质量问题给出了答案,比如怎样(重新)表述质量标准,如何提出并应用质量提升与质量管理的策略等。从这个意义上说,本书在“SAGE 质性研究工具箱丛书”中有两个功能:作为一本独立的书,它全面阐述了质性研究中的质量管理问题及其解决方案;作为补充,它也在方法论层面完善了丛书其他分册的理论框架。新版的《质性研究质量管理》增加了内容,并做了全面更新,与“SAGE 质性研究工具箱丛书”中的其他分册彼此唱和,互为一体。

# 目 录

推荐序 / I

主编寄语与丛书介绍 / IV

关于本书 / X

- 1 如何管理与评价质性研究的质量 / 1
- 2 质性研究标准(Standards) / 14
- 3 质性研究标准(Criteria) / 23
- 4 利用质性数据分析软件提高质性研究质量 / 38
- 5 具体方法的质量指标 / 51
- 6 核查清单与指南 / 67
- 7 管理质性研究中的多样性策略 / 77
- 8 质性研究的现实相关性、证据与质量 / 92
- 9 质量、原创性与伦理：不同的提问方式 / 103
- 10 质性研究质量管理：过程与透明度 / 112

术语表 / 123

参考文献 / 130

译后记 / 140

# 1

## 如何管理与评价质性研究的质量

### 主要内容

质性研究中质量问题的相关性

内部需求与外部挑战

四个层面探询质量问题

问题：如何评价质性研究质量？

质性研究的伦理与质量

质性研究的质量管理是什么意思？

本书结构

### 学习目标

读完本章，您应该能够：

- 明确质量问题的相关性，进一步开展并完善质性研究；
- 从不同角度与层次深度了解质量问题及其相关性；
- 总体概述后面章节并知道如何解决质量问题。

### 质性研究中质量问题的相关性

质性研究已羽翼丰满。与日俱增的教科书、学术刊物、其他出版物，以及跨学科的研究实践清楚地表明了这一点。或许这一迅猛发展的另一个指标，以及由此产生的一个需求，就是如何评价质性研究的研

究计划、研究方法与研究结果等相关问题。过去研究者只相信 Glaser (1998, p.254)的建议:“相信扎根理论,它着实有效。只管埋头挖掘、充分使用,并公开发表!”今天,那个早期开发的时代似乎终结了。现在我们不再是那样乐观,甚至天真。我们发现很多文章都在深入探讨质性研究评价(evaluation)、标准(criteria)、核查清单、评价标准、质量、严谨性等。

与质性研究发展的早期阶段不同的是,质性研究缺乏科学质量的问题不再是从外部提出。相反,更多是从内部角度不断提出了诸多“如何”的问题:如何评价与评估我们所做之研究?如何以积极、自信的方式证明质性研究质量?如何在质性研究过程中管理质量问题?总体上,以上问题已经成为质性研究需进一步探讨的重要课题。今天,相对于定量研究而言,质性研究的接受程度已不再是问题,但具体一项质性研究的过程和结果,(例如,因为资金与出版原因)却仍然可能备受质疑、岌岌可危。因此,对质性研究质量的讨论焦点,已经大部分从基本的认识论逻辑、哲学层面,转到更具体、更实用的设计、开展、呈现的层面。

## 内部需求与外部挑战

毫无疑问,对质性研究质量的讨论正置身于内部需求与外部挑战的十字路口。内部需求源于质性研究领域的发展与壮大。我们发现如何开展质性研究的选择越来越多,方法选择、认识论与概念性方案也灿若繁星。质性研究不再与一两种特定方法相关联。相反,我们发现背景不同、意图与策略各异的多种研究项目与之紧密相关。虽然我们可以发现不同研究项目中质性研究的共同特征[Flick, 2014a, 2014b(chapter 2、4、7), 2018c, 2018d; Flick et al., 2004],然而我们可以看到这些研究项目暗地里在内部较劲。因此,我们可以尝试解决单一研究计划中质性研究的质量问题:什么是优秀的扎根理论研究?(Charmaz, 2014; Gibbs, 2018; Flick, 2018b)与糟糕的扎根理论研究区别在何处?我们也可从比较视角解决质性研究的诸多问题:什么使