美德的生成与人类命运共同体

——情境的视角

赵永刚　吴杉丽 / 著

WUHAN UNIVERSITY PRESS
武汉大学出版社

作者简介

赵永刚，1978年生人，哲学博士，伦敦大学学院访问学者，现为青岛大学马克思主义学院特聘教授，兼任中国价值哲学学会理事，主要从事伦理学研究。在《哲学研究》《哲学动态》《世界哲学》《马克思主义与现实》等期刊发表论文30余篇，出版专（译）著3部，参编教材2部，主持完成国家社科基金项目1项，教育部人文社科项目1项，省级项目2项；获省社科成果三等奖1项。

美德的生成与人类命运共同体

——情境的视角

赵永刚　吴杉丽 / 著

WUHAN UNIVERSITY PRESS
武汉大学出版社

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com

图书在版编目(CIP)数据

美德的生成与人类命运共同体:情境的视角/赵永刚,吴杉丽著.
—武汉:武汉大学出版社,2020.12
ISBN 978-7-307-21907-6

Ⅰ.美… Ⅱ.①赵… ②吴… Ⅲ.社会制度—关系—道德—研究
Ⅳ.①D03 ②B82

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2020)第 222334 号

责任编辑:陈 豪 责任校对:汪欣怡 整体设计:韩闻锦

出版发行:**武汉大学出版社** (430072 武昌 珞珈山)
(电子邮箱:cbs22@whu.edu.cn 网址:www.wdp.com.cn)
印刷:武汉邮科印务有限公司
开本:720×1000 1/16 印张:15.75 字数:225 千字 插页:1
版次:2020 年 12 月第 1 版 2020 年 12 月第 1 次印刷
ISBN 978-7-307-21907-6 定价:56.00 元

版权所有,不得翻印;凡购我社的图书,如有质量问题,请与当地图书销售部门联系调换。

前　　言

如果我们把伦理学视为关于我们应当如何生活的学问，那么美德在伦理学中无疑是一个重要的词，而且其重要性甚至超过了道德一词。在中西伦理思想的演进过程中，美德比道德具有更加久远的历史，在现代汉语中，道德的内涵或许包括美德，但我们现在所说的道德最初是以美德的形态出现的。更重要的是，在生存论层面，道德只是伦理的一种形态或一个部分，道德并非伦理的本质，但美德却是伦理的根本。道德或许是凌驾于生活之上的意识形态，而美德则扎根于生活，甚至是生活本身。美德意味着我们以怎样的心理状态和行为方式展开自己的生活，是我们应对外部世界和关照自我的根本方式，道德只是以特定的内容嵌入在美德之中。也正是基于对美德与道德之间关系的这一理解，美德话语才在当今世界得以复兴。人们期望美德伦理学能够开辟新的伦理路径来更好地解释和指导伦理生活，避免像现代伦理理论一样疏离伦理实践。从这个意义上看，美德伦理是20世纪中叶以来西方伦理学领域的一个“存在主义转向”。但美德伦理学的发展在一定程度上忘却了初衷，不仅自身优势未能充分生长，而且沾染了现代道德哲学的一些顽固习气。我们对美德的说明在许多重要的方面并不充分，对我们伦理生活的具体场景的设想过于单调，因而脱离了真实的实践。我们有必要指出美德伦理学的这些不足，设想可能的积极改变，使其成为真正具有实践生命力和竞争力的规范伦理学理论。

在西方伦理思想史上，几种最主要的关于美德的看法从不同方面规定了美德的样态和价值。亚里士多德在幸福主义目的论的框架下，基于人类

的本质及其特有生活，论证了美德的必要性，这也是菲利帕·富特(Philippa Foot)和罗莎琳德·赫斯特豪斯(Rosalind Hursthouse)等当代新亚里士多德主义者的主要运思方向。亚里士多德对美德的说明还有另外一个显著特征，即对美德的心理学描述。在对美德进行心理学描述时，亚里士多德是一个经验主义者，同时也是一个理想主义者和精英主义者。在美德的心理状态和行为机制方面，亚里士多德的工作是极为细致的，对行动者的情感和理智、动机和理由等心理因素的分析十分缜密。这些心理学的分析，也体现在当代西方美德伦理学家对美德的理解中。除此之外，他对情境的考虑也极为出色，洞见了情境对人的影响，但由于他对美德的理想化规定，有德之人被构想为能按照美德的要求应对一切情境影响的人。这似乎表明亚里士多德未能充分地考虑到消极情境给行动者带来的巨大影响和压力。当然，我们可以通过道德精英主义的立场来消解这一指控，美德本来就是很难获得的。这也是美德伦理学家面对情境主义的批评时，通常采取的一个辩护策略。然而，如果我们基于实践的立场，来评估美德在多大概率上能为人们获得，那么精英主义的立场究竟有多大的现实意义呢?

尽管如此，亚里士多德在考虑情境的影响时，有一个积极的方面，他承认情境和外部环境对于人的塑造作用。消极的情境阻碍行动者进行合美德的选择，而积极的情境可以促进人的美德。因此，亚里士多德十分强调家庭、朋友和社会制度对人在实现美德过程中的重要作用。大多数公民或许因为先天的禀赋和欲望方面的缺陷不能实现完满的美德，但通过外部环境的塑造，他们至少可以达到自制的状态。这方面的思考，恰恰是当代西方美德伦理学家较少涉足的。

当代义务论者通常用义务或规则来解释美德，将美德理解为行为符合道德义务或规则的倾向。然而，将美德解释为某种类型的行动倾向的美德概念并不是作为义务论典范的康德伦理学所理解的美德。当代义务论与康德伦理学在美德概念上的这种分歧可能有两个原因。当代义务论者为了保证义务概念的优先性，有意对美德作行动倾向的解释，实现理论体系的连贯性和彻底性，此其一；其二，当代义务论者对康德伦理学文本的考察是

不全面的，因而不能全面把握康德的美德概念。伦理学界对康德伦理学的研究一般都限于《道德形而上学原理》(1785)和《实践理性批判》(1788)，遗漏或忽略了康德其他的伦理学文本，尤其是《美德论》(1793)与《纯然理性界限内的宗教》(1793)。① 而康德正是在这两部著作中对美德作了最为集中的阐释，康德在这两部著作中对美德的理解与他在前两部著作中的理解有很大的差别。②

在康德看来，具有道德价值的人能够克服或者不受欲望和爱好的影响而做正确的事情。道德价值是人们所能拥有的最重要的属性，它比聪明、才智和判断力等心灵的天赋以及勇敢、果断和坚韧等性格特质更为重要。这是因为聪明、勇敢等自然禀赋如果效力于不好的意愿，就会成为坏的东西。也就是说，人的自然禀赋本身并没有善恶之分，善恶的来源在于人的意愿。就此而言，人的道德价值至关重要。可见，美德对于康德伦理学来说具有相当重要的地位，它在价值上并非依附于义务概念。

康德对美德的说明以理性主义的道德认知为前提。在他看来，一个完美的道德行动者是在道德情境中脱离了情感和欲望的理性人，其行动只是出于理性的选择，是经过理性思考认识到自身的道德义务后，为了履行义务而采取的行动。康德在《美德论》中指出，美德需要道德行动者具有一种冷漠，也就是一种摆脱了激情、欲望和冲动的状态。这种冷漠的状态，是摆脱了人的本能、爱好和感性的纯粹的理性状态，他在《实践理性批判》中称之为“至福”或“极乐”(seligkeit)。当然，这样的状态趋近于神性，是很

① 康德对美德或德性概念的阐释主要体现在《美德论》(*Doctrine of Virtue*)中，这一文本是《道德形而上学》的第二部分。在英译本中，《美德论》除了被收录在《康德全集》的《道德形而上学》中，还有单行本。中译本见李秋零译的《康德全集》第6卷。

② 高国希教授认为之所以存在这个差别，这是因为：在《道德形而上学原理》与《实践理性批判》中，康德是要建立一种纯粹的根基性的理论，它摒弃了一切经验和与“人性”相关的东西，它针对的是“一般的理性存在者”；而在其德性论或美德学说中，康德则是专门探讨人或者说“有限的理性存在”的道德。德性论处理的是“人对人的道德关系”，针对的只是人这种有限的理性存在。而神圣的理性存在不可能违背义务，因而不存在德性论。参见高国希. 康德的德性理论[J]. 道德与文明，2009(3)：4-6.

难获得的，现实的人都是具有情感、爱好和欲望的，因此，人的美德就在于克服这些因素而趋向于善良意志。这需要人具有道德勇气，有一种为了道德而“克己”的刚毅，所以，在康德那里，美德被理解为强大的道德意志力。

可见，在康德伦理学中，美德是一种绝对物，有德之人对善良意志的表达及其行为选择是免受外部情境影响的。在这一点上，康德和亚里士多德的立场具有一致性。因此，他的美德观念也会遭遇同样的困难，外部情境之所以能够对人们产生强大的影响，就在于人有七情六欲，而且绝大多数人总会在形形色色的情境中受到干扰，屈从于自身的欲望和情感。更重要的是，在当今的价值观念中，这样的屈从在某些情况下是可原谅的，有时甚至具有不同程度的合理性。也就是说，在现实的伦理生活中，美德并非绝对物，其道德要求与情境有关，根本上则与我们对道德本身的尺度或限度的考虑有关。

休谟伦理学中蕴含着丰富的美德思想资源，即从休谟的伦理学文本中，我们至少可以发现美德和品格的核心地位、品格对于行为的优先性、美德的价值来源等与美德伦理有紧密关联的观点和内容。因此，近年来，国内外一些学者热衷于对休谟伦理学进行美德伦理学解读。① 无论休谟伦理学是否为严格意义上的美德伦理学，我们都可以确定一点：美德是休谟

① 对休谟伦理学进行美德伦理学解读的国外学者主要是杰奎琳·泰勒(Jacqueline Taylor)和克里斯汀·斯望顿(Christine Swanton)，国内学者主要是黄济鳌和顾志龙。泰勒和斯望顿的思路是，休谟伦理学的核心概念是美德，而美德伦理学是以美德为核心概念的伦理学；顾志龙和黄济鳌则是以亚里士多德伦理学为参照，分析休谟伦理学与亚里士多德伦理学之间的共同点。相关文献参见：Jacqueline Taylor. Virtue and the Evaluation of Character[M]//Saul Traiger(ed.). The Blackwell Guide to Hume's Treatise. Oxford：Basil Blackwell，2006：276-295；Christine Swanton. Can Hume be Read as a Virtue Ethicist?[J]. Hume Studies，2007，33(1)：91-113；黄济鳌. 德性伦理学的情感主义路径——休谟伦理学析论[J]. 中山大学学报(社会科学版)，2015(1)：136-144；黄济鳌. 德性伦理的启蒙话语——休谟德性理论探析[J]. 湖北大学学报(哲学社会科学版)，2014(5)：13-19；顾志龙. 休谟的伦理学也是一种德性伦理学[J]. 湖南科技大学学报(社会科学版)，2004(1)：21-24.

伦理学的核心论题之一。

休谟通过谈论美德阐明的是道德区别或道德判断和评价理论。休谟关于道德区别的理论主要是道德心理学的，它要回答的问题是“我们如何感知道德”以及“我们如何驱动道德行为”。在这些问题的立场上，休谟与康德的观点针锋相对，他持有情感主义的主张，认为我们对他人品格和行为的辨别和判断是依靠我们的道德感，驱动我们道德行为的是内在的情感、动机和品质。在美德的价值来源问题上，休谟与亚里士多德的观点是一致的。他们都强调，虽然美德对于人的幸福具有工具性的价值，但美德本身是高尚的、令人愉悦的，美德体现了人的生活趣味。因而休谟的美德理论可能会遭遇和亚里士多德美德伦理学同样的问题：对美德的高蹈规定将会降低美德实现的概率。我们是否应当要求行动者在各种情境中履行道德行为的同时还要伴随同样高尚的情感和动机。休谟在其著作中曾明确地意识到，人的行为会随着情境的变化而有所不同，似乎可以接受人的道德品质并非固如金汤，但休谟对美德的规定与这一态度是相反的。

总体而言，亚里士多德、康德和休谟对美德的说明既有描述性的方面，也有规范性的一面，向我们呈现了标准的有德之人不仅要如何行动，还应该具有怎样的理由或情感的理想状态。但在伦理实践中，人们往往达不到这些状态，人们在很多情况下大多会考虑自身当下的处境和诉求。也就是说，人们通常是在具体的情境中，具有特定的动机和理由，选择特定的行为，来回应当下的情境，它们构成了人们的真实品质。在延展的生活中，人们面临的情境并不总是一致的，有时候情境会促使人们做合美德之事，有时候则会给我们带来压力，在道德与非道德的选择之间艰难地徘徊，踯躅不前，当然，也有时候情境会促使我们背离美德。这才是我们伦理生活的真实状态，同时也是我们在道德成长中面临的真实考验。从这个意义上看，我们的道德品质正是我们在应对这些不同的情境中成长出来的。但对美德的应然性说明通常是静态的、理想化的，不能体现我们在通往理想人格的过程中那些中间状态的道德价值。这样的静态说明隐含着把中间状态排除在标准的美德之外，从而造成一个后果——人们实际上都将

是没有美德的。这就为情境主义对美德实在性的否定提供了很好的机会。

20 世纪 90 年代末以来，西方美德伦理学与情境主义就美德的实在性产生了一场持续近 20 年的争论。美德伦理学家相信美德的实在性，认为道德行为是由稳固的道德品质产生的，道德品质产生了跨情境一致的道德行为。但情境主义者借助社会心理学的证据表明，不同的道德行为是情境变化而非个体品质差异导致的，道德品质的实在性不具有经验基础。

在这一争论的演进过程中，美德伦理学的支持者有两种回应取向。一是捍卫美德的实在性，意在消解和融合情境主义的观点。有研究者通过西方美德伦理学的观点阐发亚里士多德伦理学中的“明智”“习惯”等思想，来解决个体对情境的应对问题，强调美德伦理学所言美德的情境应对能力，强调美德实现的艰难和过程性；也有学者从儒家伦理的美德立场回应情境主义的挑战，或强调儒家美德的稳定性，或强调“中庸”“仁”等美德的“整全性”以及“礼”的“情境性”。这些研究一方面强调伦理学的美德概念是规范性的，但同时也承认情境对美德规范性的限制。二是更加积极地承认情境主义的合理性，并试图利用情境主义的观点来发展和完善美德理论。随着争论的深入，美德伦理学家认识到美德概念的规范性在很大程度上要受制于情境因素，而情境主义者则承认“碎片式”的美德具有实在性。根据这一共识，传统美德概念虽然在规范性上具有合理性，但在描述性上有着明显缺陷，因而不能很好地指导美德实践。伦理学家需要根据实证心理学的研究对美德概念进行相应的调整，放弃传统的隐去了具体情境的“整全的”美德。这一调整包括两个层面：一是放弃“美德的统一性”主张，承认各种美德之间是分离的，具有一种美德不意味着具有其他美德；二是就某一项美德而言，实证研究中的美德是依赖具体情境的、碎片化的、局部性的(local)，而非整全的(global)，美德与特定情境相关，由特定的情境特征引出。因而以情境为基础的品格归因似乎更为准确，同时也可以把不同的人在道德价值上区分开来。

一些美德伦理学家进而意识到，情境主义并未对美德造成威胁，相反，美德的发展必须要利用情境因素。理想化的“整全的”美德在心理学上

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com

是不大可能的，我们只能不同程度地接近它，因而我们较为理智和适当的做法是采取把“局部性的美德”转变成“更加整全的美德”这一思路。这些美德伦理学家强调情境因素与美德生成的关联及其积极作用，注意到情境因素在美德培育中的重要性，并从宏观层面探究个体道德品质与社会环境的互动关系，来阐明德性培育对社会环境的要求。

可见，美德—情境之争的结果是积极的。首先，我们应当意识到，规范性理论对美德的说明应当更加全面，美德的生成既有主体能动的内在建构，也有外部环境的作用；既有规范性的设定，也要有基于事实的客观描述，二者之间要保持应有的张力。因此，对美德的道德心理学说明应当是规范性与描述性相结合的，应当遵循道德心理学的规律，尊重实证心理学知识。其次，我们在否定和纠正情境主义错误的同时，还要正视情境主义观点的合理性。对美德的规范性说明通常是静态的，强调的是行动者超乎常人的心灵状态和道德能动性。但情境观点的合理性告诉我们，美德的生成对于绝大多数人来说，最为重要的是外部情境和境遇，因为从总体上看，人们的道德能动性的差异并不是很大，而且道德能动性本身也与外部环境的作用有很大关系。这对于我们理解人们发展美德的道德责任以及制订美德方案具有积极的意义，同时也为我们审视基于美德伦理的榜样道德提供了一个有价值的视角。

虽然，美德本身是体现人的差异性的概念，然而我们却不能认为美德应当只是少数人在道德上努力获得的成就。因此，如果我们想要弱化道德精英主义的立场，把美德的发展视为大多数人不应逃避的事情，那么我们应当更加重视人在受情境影响方面的同一性。古代社会的道德共同体对个体美德的重视和营造的严苛的文化与制度环境，可能并未造成美德伦理意义上的大规模的个体美德，但无疑促进了个体美德的发展。文化与制度环境会在个体情境中产生压力，成为个体在行为选择时考虑的重要因素。因此，从情境的角度来考虑美德的生成问题，美德与政制的关系是极其重要的。这一点，不仅可以从亚里士多德的论述中发现，在斯宾塞的道德进化论、密尔和马克思的相关论述中也可以找到依据。同时，按照情境与美德

之间的交互作用，美德对于社会制度也有着影响，我们可以从近代西方契约论的制度道德原则演进的理论假设中发现这一规律。

美德与制度环境之间的交互作用可以用于我们反思当前世界的全球化挫折，从而发现美德与人类命运共同体之间的内在联系。一方面，在全球化时代，我们难以复制古代的封闭共同体，任何地域性的共同体在应对全球化挑战时必定会调整自身的政制安排，因而任何特定的美德政制必定受到全球化的影响。全球化中既有合作也有竞争，而恰恰是对竞争的强调，使得不同群体为了追逐局部性的利益，在各自的政治和文化建构中，强化竞争性的品质，为美德政制带来不利的影响。因此，美德的生成与全体人类的命运捆绑在一起。另一方面，人类要形成真正的命运共同体，无疑要加强合作，这是需要一定的美德作为条件的。美德与人类命运共同体之间的这一关联，我们可以从对《荷马史诗》的美德解读中发现。

关于荷马史诗的伦理研究通常囿于其战争和英雄主题，突出和强调史诗中的英雄伦理，把史诗中的美德主要解读为指向成功的竞争性美德，进而把荷马时期视为西方社会的“原始”或“野蛮”时期，造成一个研究立场上的背反：一方面我们承认荷马时代与后荷马时代伦理生活的延续性，另一方面又人为割裂了二者之间的发展线索。这主要是因为研究者大多囿于诗史的战争背景。但如果我们更全面地阅读荷马英雄的生活，还可以发现智慧、公正、怜悯、友善等柔性美德，荷马时期存在着人类主要的美德形式，而这些非竞争性的美德恰恰是人类走向文明和繁荣所依靠的主要伦理资源，它们发展成为现代社会的主要美德，是道德和文明的开端。

《荷马史诗》中的冲突主要表现为个体与群体意义上的人与人之间的暴力竞争，以及由这种非理性的竞争造成的对人类和谐生活的破坏；在人性中，则表现为英雄美德与人的柔性美德之间的冲突。这种竞争与和谐之间的冲突及其后果一直延续到当今世界的人类生活中。当今时代是一个充满竞争的时代，无论是国际社会还是国内社会，人们的生存充满竞争。一方面竞争推动了人类社会的科技、经济等方面的发展，但另一方面对竞争的强调和强化客观上加剧了人类社会的矛盾和冲突，削弱了人类文明赖以延

续和繁盛的重要元素——合作与善意。当今世界在全球化进程中遭遇的一系列挫折在很大程度上对此作了生动的注脚。虽然现代社会与荷马社会在政治、经济模式等方面存在巨大差异，但这两个时代人类社会内部的冲突都源于竞争的优先性，只不过荷马社会是出于本能，而现代社会更多的是出于理性的算计。然而，如果我们把柔性美德置于这些竞争性的英雄美德之下，那么现代社会与荷马社会之间的差距就微乎其微了，在特定条件下甚至会出现“返祖”现象。

总体上来看，英雄美德本质上服务于人类的欲望和竞争，是“个体自我中心”或者“群体自我中心”的。毋庸置疑，欲望和竞争客观上推动了人类物质财富的不断积累和科学的不断进步，但不对欲望和竞争加以节制，我们便仍然身处弱肉强食的丛林。无原则的竞争如若得不到遏制，被我们冠以文明之名的现代世界将逐渐变成一个放大的荷马世界，我们将重返文明的起点。当今的人类社会面临着一系列全球性问题，人类希望和尝试通过全球性的合作来应对这些问题，但现实的眼前利益和自我中心意识又驱使部分群体热衷于参与甚至制造竞争、对立和冲突。要化解这一矛盾，我们必须超越群体意识，从类的层面达成共识，致力于构建人类命运共同体，才有可能生成一个和平与繁荣的新世界，群体本位的思维模式不可能真正解决人类面临的共同问题。因此，人类社会必须达成共同的伦理价值立场，在价值优先性方面，把柔性美德置于竞争性美德的价值之上。否则，竞争性美德产生的技术进步和个别群体的优势只会加剧群体间的竞争和冲突，制造人类不必承受的种种艰辛和苦难。人类的繁衍和兴盛主要不是依靠个体和群体的强大，而是个体间、群体间的合作。个体的人乃至孤立的群体在自然界中都是脆弱的，我们必须相互依赖，克服人的脆弱性，在这个意义上，柔性美德为人类幸福所必需。如此，人类才配享有文明，才能共享文明。

由此看来，情境主义观点的积极意义不仅仅在于强调外部情境对于个体行为选择和品质的影响，一旦我们理解了文化与制度和情境之间的关系，那么社会制度对于个体生存和自我实现的重要性将不言而喻。美德是

一套由对世界的理解，到生活观，再到欲求、情感、理智等因素构成的体系，这些方面无一不受到外部环境的影响。个体身处的小情境要受到社会文化、制度环境的影响。人的美德生活并非独立于或超脱于人的一般生活和历史背景的，所以，从情境的视角看，我们必须超越美德伦理的框架，着眼于外部制度环境的改造。这将引导我们思考传统的美德伦理的局限性以及马克思历史唯物主义学说在道德哲学方面的相关意义。

目　　录

第一章　美德的诸定义：道德心理学的分析 …… 1
第一节　作为品质的心理系统：亚里士多德的美德概念 …… 2
第二节　美德中的意志与情感：康德与休谟 …… 12
第三节　美德的道德心理学共识 …… 27

第二章　情境主义的挑战及回应 …… 41
第一节　情境主义的立场及依据 …… 41
第二节　对情境主义的回应 …… 61
第三节　美德伦理与情境主义的虚假对立 …… 87

第三章　美德—情境之争的积极后果 …… 99
第一节　美德的内外之道 …… 99
第二节　美德的道德心理学构建 …… 114
第三节　情境主义的合理性 …… 128

第四章　美德的生成与制度情境 …… 138
第一节　适应环境：斯宾塞的道德进化论视角 …… 138
第二节　美德与政制：亚里士多德、马克思与密尔 …… 142
第三节　美德的生成与制度道德原则：近代契约论的反思 …… 156

第五章　美德与人类命运共同体 …… 170
第一节　《荷马史诗》的英雄伦理解读及其偏颇 …… 171
第二节　《荷马史诗》中的柔性美德析论 …… 185
第三节　竞争抑或合作：荷马社会的重新反思 …… 199
第四节　走向类伦理：马克思的制度伦理 …… 205

跋 …… 223

参考文献 …… 226

第一章　美德的诸定义：道德心理学的分析

无论是在日常语言中，还是在专业的伦理学术语中；无论是在中国传统伦理思想中，还是在西方的伦理学发展进程中，美德都是一个重要的概念。究竟什么是美德呢？虽然在各种不同伦理传统和伦理范式中，人们对美德的理解都包含“行”的一面，即德行或者 virtuous action，但还包含着更为重要的一面——“心”，也就是人的心理状态，即知、情、意，或 intellect、emotion、sentiment、desire、will 等。在对美德的理解中，之所以“心”比“行”更重要，就在于我们在因果关系上通常把“行”视为“心”的果。在儒家伦理传统中，我们要谈“仁”“智”“勇”“四心”“意”“志”“天理”“人欲”“一念发动处”……在西方伦理思想中，我们讲“理性”“明智”“欲求”“快乐”“意愿”“倾向”“意志”“动机”“爱”“关怀”等。在美德的内涵中，这些“心”的意蕴远比“行”要丰富、要根本，它们构成了我们的德与性。

当代西方伦理学大致上是从道德心理学的角度来理解美德，阐释为某种性格特质(character trait)。这种解释可以追溯到古希腊哲学家那里，比如柏拉图(以及苏格拉底)、亚里士多德以及斯多葛学派哲学家。当代西方美德伦理学家正是将美德的心理学意蕴作为一个重要依据来批判现代道德哲学和建构美德伦理学理论。虽然现代道德哲学家并未把美德作为其理论体系的基石，但他们并不否认美德作为内在的心理倾向和状态在道德上的重要性。本章将从道德心理学的视角呈现西方伦理思想中的几种主要美德

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com