Introduction to Logic and Critical Thinking

(Sixth Edition)

逻辑与批判性思维导论

[美] Merrilee H. Salmon 著

刘 剑 李嘉伟 译

中国轻工业出版社 | 全国百佳图书出版单位

Introduction to Logic and Critical Thinking (Sixth Edition)

逻辑与批判性思维导论

〔美〕Merrilee H. Salmon 著

刘 剑 李嘉伟 译

中国轻工业出版社

图书在版编目(CIP)数据

逻辑与批判性思维导论／(美)梅里利·H.萨蒙(Merrilee H. Salmon)著；刘剑，李嘉伟译. —北京：中国轻工业出版社，2020.10

ISBN 978-7-5184-2186-2

Ⅰ.①逻… Ⅱ.①梅… ②刘… ③李… Ⅲ.①逻辑思维 Ⅳ.①B804.1

中国版本图书馆CIP数据核字(2020)第074231号

总 策 划：石 铁
策划编辑：孔胜楠　　责任终审：杜文勇
责任编辑：孔胜楠　　责任监印：刘志颖

出版发行：中国轻工业出版社（北京东长安街6号，邮编：100740）
印　　刷：三河市鑫金马印装有限公司
经　　销：各地新华书店
版　　次：2020年10月第1版第1次印刷
开　　本：850×1092　1/16　印张：29.00
字　　数：370千字
书　　号：ISBN 978-7-5184-2186-2　定价：82.00元
读者热线：010-65181109，65262933
发行电话：010-85119832　传真：010-85113293
网　　址：http://www.chlip.com.cn　http://www.wqedu.com
电子信箱：1012305542@qq.com
如发现图书残缺请与我社联系调换
180109Y1X101ZYW

译 者 序

很荣幸能够翻译这本《逻辑与批判性思维导论》(*Introduction to Logic and Critical Thinking*)。

批判性思维不仅是一套用来分析、推理和判断的思维工具和方法，更是一种内化的能力和素养。因此，在学习批判性思维技能并将它转化成能力和素养时，大量的练习和对知识点的掌握同等重要。只有通过大量的案例分析和习题训练，才能逐步将外在的方法转化为内在的能力。

本书第一章对论证进行了基本介绍，第二章讨论表达论证的语言，第三章概括介绍演绎论证、归纳论证与谬误，其余章节则对归纳论证和演绎论证进行了详细讲解。本书的最大特点是，在讲解有关论证和推理的基本原则时，提供了大量的例子与习题，将知识点与现实生活紧密结合，这有助于读者把书中的原则和方法运用到对实际生活的分析中。

本书的翻译工作由我和东北大学科学技术哲学专业的李嘉伟博士共同完成。具体分工如下：

刘剑：前言，第一、二、三、四、八、九章。

李嘉伟：第五、六、七、十章及附录和习题答案。

我相信，这本书将会给予那些对批判性思维感兴趣的读者很大的帮助，也可以作为批判性思维课程的参考书目。

刘剑

2020 年 5 月

前　言

本书为从没有接受过逻辑训练的学生提供了一套训练批判性思维技能的工具。它包括以下内容：

- 介绍了演绎逻辑和归纳逻辑的基本原则；
- 指出在日常生活所接触的海量信息中，该如何使用上述原则来区分哪些信息是有价值的，哪些信息是无用的。

在本书第五版出版后的五年中，学生能够获得的信息呈爆炸式增长。接入互联网的计算机已成为大学新生的标配。所有网页都可以在移动设备上浏览。频繁地接触如此大量但未经编辑的信息，以及各种虽然经过编辑但带有很浓政治或社会偏见的信息，使得我们对批判性思维的需求比以往任何时候都强烈。第六版通过许多阐释、案例和习题帮助读者识别这些获取信息的方法。

本书的独特之处

本书与同主题的其他著作的不同之处在于：

大量的案例与习题

书中有大量从报纸、杂志、网络等媒介引用的来自文学、历史、法律、政治、数学、科学、医学和艺术

等领域的案例和习题。如果教授逻辑和批判性思维原则的目的是为了让学生在走出教室后能够将其应用于现实生活，那么在学习过程中就要让学生把这些原则应用在现实生活的例子中。习题的难度覆盖范围广泛，有很简单的，也有很具挑战性的。许多习题可以扩展学生的视野，引导他们进入新的知识领域。习题提供了充分的背景信息以帮助学生解决问题。书中大约有近 850 道习题，其中 45% 的习题是这一版新增的。习题中标有星号的题目在本书结尾处给出了答案，学生可以参照习题答案检查他们的答案并从中总结方法。

特别关注论证的语言

本书第二章专门讨论了那些与学生对日常语言论证的理解相关的重要问题。对含混、歧义和各种不同类型的定义及其使用的讨论，可以帮助学生提高他们对丰富语言的敏感水平。学生会明白，使用恰当的语言可以澄清观点并强化论证。他们也会发现，构成谬误论证的那些模糊的、模棱两可的语言看上去似乎是令人信服的。这一版中出现的新案例和习题都考虑到了因社会传媒的影响而增加的那些新词汇。

扩展了对归纳逻辑的介绍

学生在日常生活中接触到的大多数论证都是归纳的，即那些前提为结论提供了不那么有决定性证据的论证。本书介绍了不同类型归纳论证的结构特征以及评价它们的不同标准，尤其关注统计推理和概率，以便帮助那些即使不太擅长数学的学生也能理解评估样本论证的标准。其中，关于因果论证的一章讨论了大卫·休谟（David Hume）和约翰·斯图尔特·密尔（John Stuart Mill）的经典因果分析，并将这些理论与现代的对照实验和概率因果概念联系起来。这版新增的习题和案例引用了有关手机使用危害、环境问题、健康问题以及其他年轻人所关注的特别话题的实验报告。

本书结构

在第一章对论证进行了总体介绍后，第二章讨论了论证的语言，第三章介绍了三种论证（演绎论证、归纳论证与谬误论证）的特征，紧接着的四章介绍了归纳论证。虽然大多数逻辑导论书都在演绎论证后介绍归纳论证，但我认为对归纳论证的仔细研究是开始逻辑学习的一种更好的方式，因为学生更熟悉归纳论证并且在日常生活中也更容易找到例子。一旦学生熟悉了归纳论证的结构特征，他们就能更好地理解论证形式的重要性并且能够领会归纳论证对于确定演绎论证有效性的重要作用。此时再介绍演绎论证的符号化理论，学生就会把它看作一种有用的工具而不是谜团，并且能够快速掌握用以证明有效性的真值表和文恩图的用法。然而，对于那些更喜欢传统研究次序的教师，也可以直接从第三章跳到第八章、第九章和第十章，将演绎论证放在归纳论证前讲，然后进入附录 1 讲解自然演绎系统，如果有意向，可以再次回到第四章到第七章。

对谬误的处理

大部分推理谬误的发生都是因为违反了某些正确推理的标准。例如，轻率概括谬误就是在证据不充分的基础上得出结论，是一种典型的基于过小样本的概括。本书没有将对所有谬误的探讨放在单独的一章，而是把谬误和那些表面与其相似的正确的论证形式放在同一语境下进行讨论。这种处理方式可以让学生在了解为什么我们有时会产生谬误的同时找到避免谬误的方法。按照当下流行的将“乞题”意指“提出问题”的用法，新版中包含了对乞题谬误的简要讨论。为了方便参阅，附录 2 提供了带有简要定义的谬误索引。

本书每一章的教学辅助都包含很多相关的能够说明如何将逻辑和批判性思维的一般原则应用于日常生活的例子和习题。“圣智学习”（Cengage Learning）的网站上提供了每一章节的大纲、新增的习题和测验，同时还提供了包含附加教学材料和习题答案的教师手册。想要打造个人定制版教材的教师可以访问海量的资料库。全新的网站设计利于教师快速浏览材料并进而挑选课程所需的资源。网站上提供的工具能让教师按照自己想要的顺序组合学习单元，并提供了在线复习模块。其他内容，比如案例研究和习题，也有在线资源。教师可以通过联系出版社获得相关在线信息。

致谢

感谢所有读过本书前几版并提供了有益且富于洞察力评论的学生和教师。尤其感谢韦恩州立大学（Wayne State University）的约翰·伯恩（John Burn），芝加哥州立大学（Chicago State University）的菲利普·克龙斯（Philip Cronce），查菲学院（Chaffey College ）的 S.E.A. 休斯（S.E.A.Hughes），弗吉尼亚大学（University of Virginia）的卡林·利德基（Karlin Luedtke），布鲁克林学院（Brooklyn College）的迈克尔·弗莱彻·毛默斯（Michael Fletcher Maumus），韦恩州立大学的丹尼尔·耶克尔（Daniel Yeakel）、埃伦·卡普兰 – 马克斯菲尔德（Ellen Kaplan-Maxfield），以及一些匿名评论人对这一版本的慷慨帮助。

目　录

第一章 论证概述

导言 ……2
论证与逻辑 ……10
识别论证 ……13
扩展论证 ……21
重构论证 ……24
回顾 ……35

第二章 重视论证的语言

导言 ……46
歧义 ……46
含混 ……51
定义 ……53
使用与提及 ……67
回顾 ……68

第三章 演绎论证、归纳论证与谬误

导言 ……74
演绎论证 ……76
归纳论证 ……85
谬误 ……92
回顾 ……95

第四章 细探归纳论证

导言 ……104
统计三段论 ……105
类比论证 ……124
基于样本的论证 ……136
扩展型归纳论证 ……145
赞成论证与反对论证 ……146
回顾 ……147

第五章 因果论证

导言 ……156
确立原因的密尔方法 ……157
对照实验 ……172
“原因”的不同使用 ……179
休谟对因果的分析 ……183
因果谬误 ……186
回顾 ……191

第六章 概率与归纳逻辑

导言 ……198

概率规则 ……202
用概率规划行动方案——决策论 ……210
回顾 ……223

第七章 确证假说

假说 ……230
假说演绎法 ……231
假说演绎法的复杂性 ……233
增量确证与绝对确证 ……244
否证 ……246
贝叶斯确证 ……255
回顾 ……263

第八章 演绎推理——句子逻辑

导言 ……268
演绎论证的性质：有效性与逻辑形式的重要性 ……268
条件句 ……271
两种条件句论证形式 ……277
与条件句形式相关的谬误 ……281
其他形式的句子论证 ……286
联结词的符号化 ……295
句子的符号化 ……297
确定复合句形式的真值 ……301
确定论证形式的有效性或无效性 ……303
重言式、矛盾式与或然式 ……314
回顾 ……317

第九章 直言三段论

导言 ……322
直言句 ……323
将日常句子翻译为标准直言形式 ……332
用文恩图检验有效性 ……338
项的周延性——周延谬误 ……345
检验三段论有效性的其他方法 ……347
减少三段论的项 ……350
将日常语言论证重构为三段论 ……353
准三段论与连锁推理 ……354
回顾 ……359

第十章 量词与论证的有效性取决于关系

导言 ……364
关系论证的例子 ……364
关系的重要属性 ……365
使用量词来表达关系 ……367
论证的符号化 ……377
回顾 ……379

附录 1 真值函数逻辑的证明方法 ……383
导言 ……383
证明方法 ……386
推理规则的合理性 ……390

附录 2 谬误索引 ……397

参考文献 ……401

习题答案 ……409

第一章

论证概述

- 导言
- 论证与逻辑
- 识别论证
- 扩展论证
- 重构论证
- 回顾

导言

我们生活在信息时代，与互联网相连的计算机让我们能快速获得任何事物的信息。敲一两下键盘就能让我们得到最新的新闻、有名的和没有那么有名的人物的传记、历史事件的细节、引用的来源以及烹饪食物或安装家具的说明。查找消费品及对它们的评价变得很简单。对于信息的轻松获取，我们习以为常，而在过去，即使是那些拥有政府档案馆或最好的大学图书馆的人，获取这些信息也并非易事。

而且，互联网并不是我们唯一的信息来源。我们仍然会阅读报纸、书籍和杂志。我们参加讲座，看电视，听收音机，并与朋友在线下聊天。

所有这些信息，如果对我们有用，都必须加以处理——理解，按相关性排序，检查准确性和完整性，与竞争信息进行权衡，连贯地组织并分析其含义。如果我们打算根据信息采取行动，我们还需要考虑我们的行为将如何影响他人。

这就需要逻辑和批判性思维。它们是使我们能够掌控信息流的工具，可以让我们从糟粕中鉴别精华，发现模式，合并明显不相关的单位（bits），弄清信息如何丰富我们的智力生活并帮助我们管理我们的实际事务。

逻辑和批判性思维对你来说并不陌生。如果没有它们，你几乎不可能走到现今这一步。许多最重要的逻辑原则都嵌在语言中，当你学习如何使用某类语词，如“并且”“或者”和“并非”时，你就已经学习了它们。当你组织材料撰写学期论文，尝试说服他人分享你的信念，说服朋友看这一部电影而不是那一部电影，并且捍卫你的言论和行动来反对批评者时，你就在运用逻辑和批判性思维。当你认识到许多互联网帖子是令人难以置信的无稽之谈时，你正在使用批判性思维。一些互联网观察人士表示，如果没有对内容进行编辑过滤，95% 的互联网信息都是垃圾。即便媒体行为负责，你也会发现各种看法、谣言和虚构仍然能蒙混过编辑过滤。你意识到信息来源的重要性，你对接受政治家和广告商的自利言论持谨慎态度。

你喜欢读警察刑侦小说还是看由此改编的电影，比如《龙纹身的女孩》（*The Girl with the Dragon Tattoo*）？你是否收看关于犯罪现场调查的电视节目？运用逻辑和批判性思维去弄清楚这些故事对你享受这些情节是很重要的。你可以同调查员一起检查证据，追踪对证人的询问，注意到起初似乎微不足道的事情最终被证明是相关的，并最终将所有线索放在一起来解决犯罪问题。

当你在报纸或互联网上看照片时，你可能也会运用批判性思维技巧。当图片被用于传达信息时，需要进行批判性的检查。图片处理软件可以以欺骗性的方式来数字化地增强和改变图片。人们过去常说“照片不说谎”，但在图片处理软件面前，这也不完全正确。照片总是可以修饰、剪切和粘贴以产生假象。此外，任何照片，就像故事一样，即便是真实的，也都从一个角度开始，建立一个背景，忽略某个环境的某些方面，以专注于其他方面。知道这一点的批判性思维者可以利用他们的知识避免被欺骗，更好地欣赏故事和摄影的艺术性。

进入大学之前，你是否参加过 ACT 或 SAT 考试？这些考试测试逻辑和批判性思维技巧。其他考试，如 GRE，LSAT，GMAT 和 MCAT 等，被用来对想在大学毕业后进入研究生或职业学校的学生进行排名，也有一些批判性思维成分。这些测试的结果被认为能表明学生是否会在不同领域的各级教育中表现良好。

批判性思维测试也用于衡量学生在大学期间学习了多少东西。在《学术漂流》（*Academically Adrift*）一书中，理查德·阿鲁姆（Richard Arum）和乔西帕·罗克沙（Josipa Roksa）将检验大学生批判性思维技能的结果看作他们从入学第一年到第四年取得的进步。他们的研究着眼于参加美国大学学习评估（Collegiate Learning Assessment）考试的数千名大学生的成绩。通过研究，他们发现，45% 的学生在大学两年后的批判性思维能力没有提高。即使在大学四年后，36% 的学生仍未改善。被这些调查结果震惊的教育工作者试图解释这些可怜的百分比。这项研究的作者之一阿鲁姆指责大学教育缺乏学术严谨性。他认为，大学课程已经非常糟糕，学生不再需要通过努力学习才能获得好成绩。他说，因为学生没有面对充分的挑战，他们没有花足够的时间学习、阅读和写作，以提高他们的批判性思维技能。然而，其他教育工作者认为，学生没有提升的一个更可能的原因是，他们进入大学时已经具备高水平的技能。还有一些人认为，这类测试并不能准确反映学生在大学学习的内容。尽管在如何解释学生在大学学习评估考试中表现不佳的问题上存在分歧，但所有教育工作者都认为，批判性思维能力是受过教育的人的一个重要属性。

本书旨在通过提供一种有序的研究方法和技能培养练习来提高学生的逻辑和批判性思维能力。首先，说明研究主题。

批判性思维（critical thinking）是指许多不同的活动和能力。以下列出一些重要的活动和能力：

- 分析信息的意义；
- 检查信息的准确性和完整性；
- 以连贯的方式将各种不同信息汇集在一起；
- 理解指导和建议；
- 遵循指示；
- 解决问题；
- 判断哪些信息与某个特定问题相关，以及该信息是否证明某些断言的真实性；

- 质疑没有道理的事项；
- 试图避免思维错误（谬误）；
- 在需要支持某些陈述（构建论据）时收集相关信息（证据）；
- 判断宣称的证据是否支持结论（识别和评估论证）；
- 根据最佳可用信息或证据制订决策和计划。

我们特别感兴趣的是：①分析意义；②识别论证并评估其强度；③识别和避免谬误；④根据可用的信息或证据做出决策。

（1）我们需要解释信息以确定我们是否理解它。解释语言信息需要对语言特别敏感，这是本书第二章的主题。

批判性思维包括仔细关注我们所听到和阅读的内容，以便我们能够理解并做出适当的回应。到目前为止，我们主要关注的是传递信息的语言，通常是陈述性的句子，如“批判性思维课上有 30 名学生”。当传递的信息有问题时，就要寻求证据——支持或破坏某些断言的真实性的信息。

但是，语言并不总是用来提供信息。我们只是为了与他人“保持联系”而闲聊。我们用语言表达我们对快乐、悲伤、同情、愤怒、希望和恐惧的感受。我们提出问题，提出要求，并发出警告（“抬头！”）和命令（“不要在这本书上涂写”）。要求为表达感觉、问题、命令等的语言提供证据是不合适的。

要理解意义，我们需要注意说话或写作的情景或语境。例如，在闲谈中，谈论坏天气可以用来开启或维持对话。相反，如果你对天气感兴趣是因为你打算乘坐小飞机飞行，那么确定提供的信息是否正确就变得很有意义。

当你的亲密朋友告诉你，他的头部受伤或巧克力冰激凌棒极了，他正在表达他的感受，你不会要求他提供他感觉的证据。在不同的语境下，比如，一家出售止痛药或冰激凌的公司进行一项调查，寻求进一步的信息来支持人们对他们的疼痛和喜好的评价则是有意义的。

尽管歌曲和诗歌中经常传达信息，但我们主要关注它们表达的内容。当我们读一首史诗，如荷马的《伊利亚特》时，我们可能会对这首诗做出美学上的反应，而很少提出关于特洛伊的海伦是否存在的问题，以及她被特洛伊王子绑架是否导致了希腊人和特洛伊人之间的战争。《伊利亚特》是艺术作品，它可以作为艺术作品被评价，而不需被质疑有关事实的准确性。

然而，也可以将注意力从《伊利亚特》这类作品的美学价值中转移出来，并将其作为历史线索加以解读。事实上，许多探险都是为了寻找特洛伊战争的证据，学者们也在争论《伊利亚特》是不是基于真实的历史事件并且在多大程度上基于真实的历史事件。当把重点放在诗歌所包含的信息，而不是表现特征时，就会出现关于证据的问题。

（2）这些例子表明，语境和关注点指导我们如何分析所说的内容，以及在什么情况下我们需要寻找进一

步的信息来验证所讲内容的真实性。上下文和关注点也会影响所需信息的数量和类型。如果有人在你工作的办公楼里大喊“着火了！”，你需要的不是寻找证据，而是尽快离开大楼。如果你听说你曾经工作过的大楼今天被烧毁了，你可能会在接受这个事实前先确认一下。

被误导可能会导致代价高昂的错误，但收集信息作为证据也可能代价高昂。成本可以用时间、金钱甚至善意来衡量。例如，我们顶着冒犯他人的风险，质疑他们的准确性，或者侵犯他们的隐私。在我们决定是否收集证据之前，我们必须权衡这样做的成本与错误的代价。

如上所述，与某些断言的真实性有关并产生支持作用的信息，称为**证据**（evidence）。关于犯罪现场调查员的电视连续剧《犯罪现场调查》（*Crime Scene Investigation*，简称 CSI）的流行使“证据”成为一个熟悉的语词。在《犯罪现场调查》中，开场通常会把焦点集中在一些残暴罪行的后果上，通常是谋杀。一组调查人员出现在现场收集信息，识别受害者，确定发生了什么，并找到犯罪者。

犯罪现场调查员是法医学专家，他们主要关注物证，但在收集证人陈述和审查文件时也收集口头证据。利用这些口头证据，他们构建论证以证明谁是罪犯。有一些，但并非全部的口头证据由物证的描述和总结组成。在诸如史前考古学、地质学和化学等许多专门科学中，物证是科学研究的主要关注点。在其他学科如历史和许多社会科学中，口头证据更为重要。例如，文档是大多数历史研究工作的重点，并为构建重要历史事件的原因提供基本信息。

但历史学家也会研究物证，比如，他们会根据纸张和墨水的成分确定文档的日期。史前考古学关注的是，在没有书面记录或没有书面记录保留下来的情况下，什么材料可以告诉我们人类的生活。此时，物证则至关重要。然而，历史考古学研究的还有保存书面记录的人类的物质遗骸。例如，考古学家和历史学家都对美国内战进行了深入的研究。历史学家利用通信、军事命令和其他文件来构建有关发生事件及其原因的论证。考古学家们进行调查并挖掘，发现了防御工事、武器和其他战斗痕迹、部队活动等的遗骸。有时书面记录与实际结果不一致。任何一种信息都可能具有误导性。一个士兵对战斗的描述也许无法准确说明参战部队的数量或参战区域，一个考古学家可能会因为土壤流动和侵蚀或战争残骸的降解而误读战场的规模。所以，我们不能说一种证据总是胜过另一种证据。在每一起口头和实物证据冲突的案例中，双方的论证都必须经过仔细审查。

（3）谬误是推理中的错误，例如，认为某些不相关的信息支持了陈述的真实性。避免这种错误是批判性思维者的一个重要目标。我们大多数人对广告和政客夸大的言论持怀疑态度，并且总爱问我们为什么要相信他们。然而，有时候，我们并不要求证据，或是为了支持我们想要相信的事情，我们接受了最脆弱的理由。当我们的头脑被欲望、恐惧、贪婪或其他强烈的情绪所蒙蔽时，我们尤其容易犯错误。

当信息来自朋友和各种“权威人士”，比如教师、电视新闻记者和报纸记者时，我们通常不会寻找证据。当我们信任一个消息来源时，我们接受该来源所说的内容。但是，信任不应总是凌驾于对进一步信息的需求。如果一个朋友告诉你，某种物质能产生一种安全的快感，那么寻求进一步的证据是明智的。你所需证据的数量

部分地取决于如果你朋友的断言为假将会发生什么。

有时，我们所使用或接受的，是用手段来说服他人做事，而非证据。这并不总是错的。例如，利用人们的同情心来劝说他们援助贫穷或受压迫的遭难者是适当的。但仅仅基于这种同情，就认为一个特定的群体对压迫本身负有责任，认为一种类型的援助比其他类型更合适，或者认为如果援助被扣留则穷人的民主政府将崩溃，这都是不合理的。如果不区分非证据说服和支持断言的证据，就会犯下谬误。

（4）除了已经提到的关键任务之外，我们还需要批判性地思考我们的决定。当我们试图决定一些行动时，我们想要考虑自己和他人的后果。我们不仅要研究我们行动的各种结果将会是什么，还应该研究每种结果的可能性以及这些结果的相对收益或成本。例如，如果中奖的彩票奖金是 5000 美元，但是你的获胜机会只有百万分之一，你会不会花 5 美元买一张彩票？在这种情况下，只需要考虑两个结果：要么赢，要么不赢。但不赢的结果的概率高得多，你必须弄清楚 5 美元的成本是否值得冒险。

现实生活中的决策很少像购买一张便宜的彩票那样简单。许多罪犯都被关在监狱里是因为——撇开他们对道德因素的漠不关心——他们认为他们被逮捕的可能性很小，但却无法平衡这个被抓的低概率和被抓到时的严重代价。

有时，正是意识到非批判性思维的缺陷才会促使我们更仔细地思考。然而，就像生活中的许多其他领域一样，练习是提高批判性思维能力的最佳途径。

习题 1.1

这些练习旨在提高我们有关信息解释需求的意识，区分不受支持的断言和包含支持性证据的论证，并确认何时必须提供证据来支持所声称的内容或采取某些建议的措施。（带“★”的题目在书后都附有参考答案。）

1. 许多人认为奥巴马总统不是美国本土公民，因为他的父亲是肯尼亚人。他的父亲确实来自肯尼亚。是否需要进一步的信息来证明奥巴马不是美国本土公民？

★2. 假设一位朋友告诉你，选择西里尔教授的课肯定会提高你的平均学分绩点（Grade Point Average，即 GPA）。你会据此选择这门课吗？你会寻找什么样的信息来支持你朋友说的话？

3. 假设你告诉教授你因为生病而错过了考试，你如何支持这种说法？

★4. 除了历史学之外，你能否列举出其他两个在研究中口头证据常比物证更重要的学科？

5. 最近，一个真人秀节目制片人宣布他将与“美国在线”（American Online，简称 AOL）合作，在 Cliffs Notes[1] 的基础上制作莎士比亚和其他人的经典作品的喜剧视频。制片人说，这个想法

[1] 美国一家学习指南网站。——译者注