

国家司法文明协同创新中心

REPORT ON CHINA JUSTICE INDEX 2018

# 中国司法文明指数报告

## 2018

张保生 张 中 吴洪淇◎等著



中国政法大学出版社

国家司法文明协同创新中心

REPORT ON CHINA JUSTICE INDEX 2018

# 中国司法文明指数报告

2018

顾 问 张文显 陈光中  
首席专家 张保生  
首席专家助理 张 中 吴洪淇

## 项目组主要成员

张保生 张 中 吴洪淇 褚福民 满运龙 施鹏鹏  
郑 飞 樊传明 柴 鹏 李 吟 张 伟 冯俊伟  
刘世权 尚 华 戴 锐 曹 佳 董 帅 张南宁  
王殿玺 张文博 陆誉蓉 朱 婧



中国政法大学出版社

2019·北京

- 声 明
1. 版权所有，侵权必究。
  2. 如有缺页、倒装问题，由出版社负责退换。

图书在版编目（CIP）数据

中国司法文明指数报告. 2018/张保生等著. —北京：中国政法大学出版社，2019. 7  
ISBN 978-7-5620-9124-0

I. ①中… II. ①张… III. ①司法制度—研究报告—中国—2018 IV. ①D926

中国版本图书馆CIP数据核字(2019)第156062号

---

出版者 中国政法大学出版社  
地 址 北京市海淀区西土城路25号  
邮寄地址 北京100088 信箱8034分箱 邮编100088  
网 址 <http://www.cuplpress.com> (网络实名：中国政法大学出版社)  
电 话 010-58908289(编辑部) 58908334(邮购部)  
承 印 北京华联印刷有限公司  
开 本 889mm×1194mm 1/16  
印 张 9  
字 数 255千字  
版 次 2019年7月第1版  
印 次 2019年7月第1次印刷  
定 价 68.00元

# 中国司法文明指数项目组



顾 问：张文显 陈光中

项 目 主 任：张保生

项 目 副 主 任：张 中

项 目 执 行 主 任：吴洪淇

参 加 人 员：国家司法文明协同创新中心本项目课题组全体成员

# 序言

## PREFACE

司法文明指数项目是教育部、财政部“高等学校创新能力提升计划”（“2011计划”）、“双一流计划”司法文明协同创新中心承担的一项重大研究任务。

“司法文明协同创新中心”是教育部、财政部2013年第一批认定的“2011计划”14个协同创新中心之一。该中心按照“国家急需、世界一流”的要求，瞄准司法文明这一法治文明传承创新的重大需求，以中国政法大学为牵头高校，吉林大学、武汉大学、浙江大学为主要参与高校，并联合了各级司法机关和法律行业组织等38个国内协同单位，以及16个国外协同机构（含11个国外大学、研究所、国际组织和5个国外教授单位）。该中心的宗旨是：促进国家司法文明建设，提升中国司法文明在世界司法文明体系中的认同度和话语权，推进中华民族早日跻身世界司法文明先进行列。该中心肩负“五大任务”：一是理论创新，探索科学的司法理论；二是制度创新，建构先进的司法制度；三是实践创新，促进公正的司法运作；四是教育创新，造就卓越的司法精英；五是文化创新，培育理性的司法文化。

司法是维护社会公正和法治的最后一道防线。进入21世纪后，随着市场经济的发展，我国已逐步进入“诉讼社会”，人民群众日益增长的司法需求与司法供给的矛盾愈加突出，司法机关成为各种利益的竞技场、各种矛盾的集散地。然而，愚昧司法、野蛮司法、司法腐败、冤假错案等现象，严重损害了中国司法的公信力，成为人民群众反映强烈的一个突出的社会问题。自党的十五大提出“依法治国”方略以来，党的历次代表大会都把法治建设和公正司法作为党和国家的重大战略任务，十八届四中全会《决定》更加明确地把“保证公正司法，提高司法公信力”作为全面推进依法治国的六大任务之一，提出：“公正是法治的生命线。司法公正对社会公正具有重要引领作用，司法不公对社会公正具有致命破坏作用。”因此，司法文明传承创新是全面推进依法治国的一项重大战略任务，也是一项复杂的社会系统工程。

“中国司法文明指数”（China Justice Index）作为法治建设的一种量化评估工具，在“保证公正司法，提高司法公信力”方面可以发挥如下作用：首先，对于各级司法机关及其工作人员而言，它可为加强司法文明建设提供一面自我对照的“镜子”。该指数地区排名反映了各地司法文明建设的强项和弱项，为各地司法文明建设具体方案的制定和实施提供了实证数据。当然，我们也要申明该指数功能的有限性，它并未给各地如何加强司法文明建设提供一个完整的诊断或现成的“药方”，而仅仅是为描绘一个省、自治区、直辖市的司法文明状况提供了一些



关于人民群众满意度的基础数据。各地司法机关需要在此基础上进行多维度的综合分析和深入研究，才能找到解决自己问题的具体方案。其次，对于法学研究和法学教育而言，本指数报告可为其提供一种可靠和中立的数据资源，为学者和学生们探索司法文明的理论和实践问题提供一些实证研究的条件。

司法文明指标体系和调查问卷设计了一批客观数据，并试图以主观指标和客观指标9:1的比例，在指数评估中有机地加入这些客观数据。然而，在司法文明量化评价方法中，客观数据是否真的客观？被调查者的主观感受是否真的可靠？司法文明指数主要依靠人民群众满意度调查是否确实可信？这些都是值得法学理论界、司法实务界和本指数项目研究团队继续深入研究的问题。一方面，我们的法学研究和法律实务中都还存有迷信客观性的传统；另一方面，我们对域外民意测验、支持率调查、选民心态和选举活动等社会调查理论和实践还缺乏深入的研究。但是，我们相信，司法文明一定是人民群众可以认知和感受的东西，而不是虚无缥缈、不可捉摸的东西。我们要贯彻十八届四中全会《决定》“努力让人民群众在每一个司法案件中感受到公平正义”的精神，就要重视调查普通民众和法律职业群体对本地司法现状的亲身感受，以及他们对本地司法工作的满意度。我们还坚信，人民群众满意度评价是衡量“公正司法”和“司法公信力”的最高标准。

《中国司法文明指数报告2018》，展现了本指数项目研究课题组2018年在全国31个省、自治区、直辖市进行调查和数据分析的成果。本项目实施第五年，在司法文明指标体系、评价方法等方面仍带有试验探索的性质，所以，无论是指标体系设计，还是指数调查和分析方法，仍有很多值得改进之处，恳请读者提出宝贵的批评意见，以便我们继续完善。

国家司法文明协同创新中心

2019年5月24日

## 缩略语词表

全 称	简 称
《中华人民共和国宪法》	《宪法》
《中华人民共和国刑法》	《刑法》
《中华人民共和国刑事诉讼法》	《刑事诉讼法》
《中华人民共和国民事诉讼法》	《民事诉讼法》
《中华人民共和国行政诉讼法》	《行政诉讼法》
《中华人民共和国人民法院组织法》	《人民法院组织法》
《中华人民共和国人民检察院组织法》	《人民检察院组织法》
《中华人民共和国法官法》	《法官法》
《中华人民共和国检察官法》	《检察官法》
《中华人民共和国人民警察法》	《警察法》
《中华人民共和国律师法》	《律师法》
最高人民法院、最高人民检察院、公安部、国家安全部、司法部《关于办理死刑案件审查判断证据若干问题的规定》	“两院三部”2010年《死刑案件证据规定》
最高人民法院《关于民事诉讼证据的若干规定》	《民事诉讼证据规定》
最高人民法院《中华人民共和国法官职业道德基本准则》	《法官职业道德基本准则》
最高人民检察院《中华人民共和国检察官职业道德基本准则（试行）》	《检察官职业道德基本准则》
中华全国律师协会《律师执业行为规范》	《律师执业行为规范（试行）》
中国共产党第十八届中央委员会第四次全体会议通过的《中共中央关于全面推进依法治国若干重大问题的决定》	十八届四中全会《决定》

# 目录

CONTENTS

## 第一章 司法文明指数概论

一、司法文明 .....	1
二、司法文明指数 .....	2
(一) 主要特点 .....	2
(二) 主要功能 .....	2
三、司法文明指数与法治指数的关系 .....	3
(一) 司法文明指数与国内法治指数的关系 .....	3
(二) 司法文明指数与世界法治指数的关系 .....	4

## 第二章 司法文明指数设置

一、司法文明指标体系 .....	5
二、司法文明的4个领域 .....	7
(一) 司法制度 .....	7
(二) 司法运作 .....	7
(三) 司法主体 .....	8
(四) 司法文化 .....	8
三、司法文明指数一级指标 .....	9
(一) 司法权力 .....	9
(二) 当事人诉讼权利 .....	9
(三) 民事司法程序 .....	10
(四) 刑事司法程序 .....	10
(五) 行政司法程序 .....	10



(六) 证据制度	11
(七) 司法腐败遏制	11
(八) 法律职业化	12
(九) 司法公开	13
(十) 司法文化	13
<b>四、司法文明指数二级指标</b>	<b>14</b>
<b>指标1 司法权力</b>	<b>14</b>
1.1 司法权力依法行使	14
1.2 司法权力独立行使	14
1.3 司法权力公正行使	15
1.4 司法权力主体受到信任与认同	15
1.5 司法裁判受到信任与认同	16
<b>指标2 当事人诉讼权利</b>	<b>16</b>
2.1 当事人享有不被强迫自证其罪的权利	16
2.2 当事人享有获得辩护、代理的权利	17
2.3 当事人享有证据性权利	17
2.4 当事人享有获得救济的权利	18
<b>指标3 民事司法程序</b>	<b>18</b>
3.1 民事审判符合公正要求	18
3.2 民事诉讼中的调解自愿、合法	19
3.3 民事诉讼裁判得到有效执行	19
<b>指标4 刑事司法程序</b>	<b>20</b>
4.1 侦查措施及时合法	20
4.2 审查起诉公正有效	20
4.3 刑事审判公正及时有效	21
<b>指标5 行政司法程序</b>	<b>21</b>
5.1 行政审判符合公正要求	21
5.2 行政诉讼裁判得到有效执行	22
<b>指标6 证据制度</b>	<b>22</b>
6.1 证据裁判原则得到贯彻	22
6.2 证据依法得到采纳与排除	23
6.3 证明过程得到合理规范	23
<b>指标7 司法腐败遏制</b>	<b>24</b>
7.1 警察远离腐败	24
7.2 检察官远离腐败	24
7.3 法官远离腐败	24
<b>指标8 法律职业化</b>	<b>25</b>
8.1 法律职业人员具有适格性	25

8.2 法律职业人员遵守职业伦理规范 .....	26
8.3 法律职业人员享有职业保障 .....	26
指标 9 司法公开 .....	27
9.1 司法过程依法公开 .....	27
9.2 裁判结果依法公开 .....	27
指标 10 司法文化 .....	28
10.1 公众参与司法的意识及程度 .....	28
10.2 公众诉诸司法的意识及程度 .....	28
10.3 公众接受司法裁判的意识及程度 .....	28
10.4 公众接受现代刑罚理念的意识及程度 .....	29
五、司法文明指数问卷题目和变量 .....	29

### 第三章 司法文明指数项目

一、项目概述 .....	34
二、项目实施步骤与方法回顾 .....	34
(一) 2014 年项目实施步骤与方法 .....	34
(二) 2015 年项目实施步骤与方法 .....	35
(三) 2016—2017 年项目实施步骤与方法 .....	35
三、2018 年项目评估方法 .....	36
(一) 问卷调查方法 .....	36
(二) 数据统计分析方法 .....	37
(三) 客观指标及其计算 .....	37

### 第四章 司法文明指数数据报告

第一节 31 个省/自治区/直辖市得分排名分析 .....	39
1. 北京市 .....	40
2. 天津市 .....	42
3. 河北省 .....	44
4. 山西省 .....	46
5. 内蒙古自治区 .....	48
6. 辽宁省 .....	50
7. 吉林省 .....	52
8. 黑龙江省 .....	54
9. 上海市 .....	56



10. 江苏省 .....	58
11. 浙江省 .....	60
12. 安徽省 .....	62
13. 福建省 .....	64
14. 江西省 .....	66
15. 山东省 .....	68
16. 河南省 .....	70
17. 湖北省 .....	72
18. 湖南省 .....	74
19. 广东省 .....	76
20. 广西壮族自治区 .....	78
21. 海南省 .....	80
22. 重庆市 .....	82
23. 四川省 .....	84
24. 贵州省 .....	86
25. 云南省 .....	88
26. 西藏自治区 .....	90
27. 陕西省 .....	92
28. 甘肃省 .....	94
29. 青海省 .....	96
30. 宁夏回族自治区 .....	98
31. 新疆维吾尔自治区 .....	100
<b>第二节 指标得分排名分析 .....</b>	<b>102</b>
指标1 司法权力 .....	104
指标2 当事人诉讼权利 .....	106
指标3 民事司法程序 .....	108
指标4 刑事司法程序 .....	110
指标5 行政司法程序 .....	112
指标6 证据制度 .....	114
指标7 司法腐败遏制 .....	116
指标8 法律职业化 .....	118
指标9 司法公开 .....	120
指标10 司法文化 .....	122
<b>后 记 .....</b>	<b>124</b>



## Table of Contents

▶ Chapter I Conceptual Framework of Justice Index	/1
1 Judicial Civilization	/1
2 China Justice Index	/2
(1) Main Characteristics	/2
(2) Main Functions	/2
3 Relationship between China Justice Index and Rule of Law Index	/3
(1) Relationship with Domestic Rule of Law Indices	/3
(2) Relationship with WJP Rule of Law Index	/4
▶ Chapter II Structure of China Justice Index	/5
1 Indicators System of China Justice Index	/5
2 Four Areas of China Justice Index	/7
(1) Judicial System	/7
(2) Judicial Proceeding	/7
(3) Judicial Subjects	/8
(4) Judicial Culture	/8
3 First-level Indicators of China Justice Index	/9
(1) Judicial Power	/9
(2) Parties' Litigation Rights	/9
(3) Civil Proceedings	/10
(4) Criminal Proceedings	/10
(5) Administrative Proceedings	/10
(6) Evidence System	/11
(7) Absence of Judicial Corruption	/11
(8) Legal Profession	/12
(9) Open Justice	/13

(10) Judicial Culture	/13
4 Second-Level Indicators of China Justice Index	/14
Indicator 1 Judicial Power	/14
1.1 Lawful Use of Judicial Power	/14
1.2 Independent Exercise of Judicial Power	/14
1.3 Just Use of Judicial Power	/15
1.4 Trust and Recognition of Judicial Authorities	/15
1.5 Trust and Recognition of Judicial Outcomes	/16
Indicator 2 Parties' Litigation Rights	/16
2.1 Parties' Right of Being Free from Compelled Self-Incrimination	/16
2.2 Parties' Right to Legal Defense and Counsel	/17
2.3 Parties' Evidential Rights in Court	/17
2.4 Parties' Right to Remedies	/18
Indicator 3 Civil Proceedings	/18
3.1 Just Civil Procedure	/18
3.2 Voluntary and Lawful Mediation in Civil Procedure	/19
3.3 Effective Enforcement of Civil Judgment	/19
Indicator 4 Criminal Proceedings	/20
4.1 Timely Processing and Lawfulness of Criminal Investigation	/20
4.2 Just and Effective Examination and Public Prosecution	/20
4.3 Timely, Just and Effective Criminal Trial	/21
Indicator 5 Administrative Proceedings	/21
5.1 Just Administrative Procedure	/21
5.2 Effective Enforcement of Administrative Judgment	/22
Indicator 6 Evidence System	/22
6.1 Effective Application of the Principle of Judgment Based on Evidence	/22
6.2 Admission and Exclusion of Evidence according to Law	/23
6.3 Reasonable Regulation of Process of Proof	/23
Indicator 7 Absence of Judicial Corruption	/24
7.1 Avoidance of Corruption by Police	/24
7.2 Avoidance of Corruption by Prosecutors	/24
7.3 Avoidance of Corruption by Judges	/24
Indicator 8 Legal Profession	/25
8.1 Access to Professional Training by Legal Professionals	/25
8.2 Adherence to Professional Ethics by Legal Professionals	/26
8.3 Access to Professional Security by Legal Professionals	/26
Indicator 9 Open Justice	/27
9.1 Lawfulness and Transparency of Judicial Activities	/27

9.2	Open to Public of Judicial Outcomes	/27
	<b>Indicator 10 Judicial Culture</b>	<b>/28</b>
10.1	Awareness and Scope of Public Participation in Judicial Process	/28
10.2	Awareness and Scope of Public Use of Judicial Process	/28
10.3	Awareness and Degree of Public Acceptance of Judicial Judgment	/28
10.4	Awareness and Degree of Public Acceptance of Modern Concepts of Crime and Punishment	/29
5	Issues and Variables of China Justice Index	/29
	<b>► Chapter III China Justice Index Project</b>	<b>/34</b>
1	Project Overview	/34
2	Review of Process and Methodology of Project Implementation	/34
	(1) Review of Process and Methodology of Project Implementation in 2014	/34
	(2) Review of Process and Methodology of Project Implementation in 2015	/35
	(3) Review of Process and Methodology of Project Implementation in 2016	/35
3	Evaluation Methodology of China Justice Index 2017	/36
	(1) Survey by Questionnaire	/36
	(2) Data Statistical Analysis Methods	/37
	(3) Objective Indicators and Computation	/37
	<b>► Chapter IV Data Report of China Justice Index</b>	<b>/39</b>
	<b>Section 1 Ranking of 31 Provinces, Autonomous Regions and Municipalities</b>	<b>/39</b>
	1) Beijing Municipality	/40
	2) Tianjin Municipality	/42
	3) Hebei Province	/44
	4) Shanxi Province	/46
	5) Inner Mongolia Autonomous Region	/48
	6) Liaoning Province	/50
	7) Jilin Province	/52
	8) Heilongjiang Province	/54
	9) Shanghai Municipality	/56
	10) Jiangsu Province	/58
	11) Zhejiang Province	/60
	12) Anhui Province	/62
	13) Fujian Province	/64
	14) Jiangxi Province	/66
	15) Shandong Province	/68
	16) Henan Province	/70
	17) Hubei Province	/72



18) Hu'nan Province	/74
19) Guangdong Province	/76
20) Guangxi Zhuang Autonomous Region	/78
21) Hainan Province	/80
22) Chongqing Municipality	/82
23) Sichuan Province	/84
24) Guizhou Province	/86
25) Yunnan Province	/88
26) Xizang [Tibet] Autonomous Region	/90
27) Shaanxi Province	/92
28) Gansu Province	/94
29) Qinghai Province	/96
30) Ningxia Hui Nationality Autonomous Region	/98
31) Xinjiang Uygur Autonomous Region	/100
<b>Section 2 Analysis of Score Rankings</b>	<b>/102</b>
Indicator 1 Judicial Power	/104
Indicator 2 Parties' Litigation Rights	/106
Indicator 3 Civil Proceedings	/108
Indicator 4 Criminal Proceedings	/110
Indicator 5 Administrative Proceedings	/112
Indicator 6 Evidence System	/114
Indicator 7 Absence of Judicial Corruption	/116
Indicator 8 Legal Profession	/118
Indicator 9 Open Justice	/120
Indicator 10 Judicial Culture	/122
<b>► Postscript</b>	<b>/124</b>

# 第一章 司法文明指数概论

## 一、司法文明

“文明”是与“愚昧”“落后”“野蛮”相对的概念，指“人类社会进步状态”<sup>〔1〕</sup>。文明又与“文化”近义，<sup>〔2〕</sup>“文化是文明社会形成的生活方式”<sup>〔3〕</sup>。广义的文化包含物质文化、制度文化和精神文化。<sup>〔4〕</sup>一般而言，“文明总是与民族精神、信仰、文化及人们的使用语境相联系”，它是“人类从野蛮走向开化的进程”。<sup>〔5〕</sup>从社会发展进程看，“法制的形成系人类社会由野蛮进入文明的重要标志”<sup>〔6〕</sup>。与人类的古代文明和近代文明相比，现代文明是指社会文明发展的更高阶段，与科学技术、人文精神、市场经济、民主政治、法治文化相适应，其表现形态包括物质文明、政治文明、法治文明、精神文明、生态文明等。

在政治文明、法治文明与司法文明的关系中，“法治文明系政治文明的基本标志，司法文明系法治文明的基本标志”<sup>〔7〕</sup>。在这个意义上，司法文明意味着“司法进步”（progress of justice），意味着更先进的司法理念、司法制度、司法行为和司法文化，是一个国家法治文明的指示器。

现代司法文明是对人类司法史上以人治为基础的非理性裁判方式进行批判性反思的成果。拉德布鲁赫考察了从古代“建立在信仰和迷信之上的证据”，到近代“法定证据理论”，再到现代“科学证据理论”的发展过程，称其“令人联想到黑格尔精神发展过程的正反合三段式”。<sup>〔8〕</sup>显然，从愚昧、野蛮到文明，体现了司法理念和司法制度的螺旋式上升运动。贝卡利亚在考察残酷刑罚和野蛮刑诉程序的基础上，<sup>〔9〕</sup>提出了罪刑法定、罪刑相适应和刑罚人道化的近代刑法三原则。张文显教授则强调：“人权保障是司法文明的核心标志，也是司法文明的强大动力。如果说古代司法的文明意义在于定分止争、惩恶扬善，那么现代司法的文明意义则在于保障人权、维护正义，正是对人权

〔1〕 参见辞海编辑委员会编纂：《辞海》，上海辞书出版社2002年版，第1767页。

〔2〕 参见中国科学院语言研究所词典编辑室编：《现代汉语词典》，商务印书馆1995年版，第1204页。

〔3〕 胡适：《我们对于西洋近代文明的态度》，载《现代评论》1926年第4卷第83期。

〔4〕 杨明华编著：《有关文化的100个素养》，台北驿站文化事业有限公司2009年版。

〔5〕 Leslie C. Green, “‘Civilized’ Law and ‘Primitive’ Peoples”, *Osgoode Hall Law Journal*, Vol. 13, 1975, p. 1.

〔6〕 张晋藩：《中国古代司法文明与当代意义》，载《法制与社会发展》2014年第2期。

〔7〕 张文显：《司法文明新的里程碑——2012刑事诉讼法的文明价值》，载《法制与社会发展》2013年第2期。

〔8〕 参见〔德〕拉德布鲁赫：《法学导论》，米健译，法律出版社2012年版，第141~146页。

〔9〕 〔意〕贝卡利亚：《论犯罪与刑罚》（第2版），黄风译，中国法制出版社2005年版，第7页。

的尊重和保障使司法在现代化的道路上走向了文明。”〔1〕

司法文明作为法治文明的重要组成部分和基本标志，还有如下论据：一是在“世界法治指数”（WJP）中，“司法”（justice）被界定为“由称职、守德和独立的代表及中立人士及时实现正义”。司法的这一特性被确定为法治的四个普遍原则之一。司法的一级指标和二级指标在“世界法治指数”中分别占了1/3和17/47（36%）的比重。〔2〕二是十八届四中全会《决定》指出：“公正是法治的生命线。司法公正对社会公正具有重要引领作用，司法不公对社会公正具有致命破坏作用。”“司法”和“法治”在该决定中分别出现73次和111次。

## 二、司法文明指数

指数（Index）是一种有效的评价工具。在社会学中，通过反映社会生活状态或质量的社会指标（social indicator），可以对某一社会现象进行评估，如犯罪率、婴儿死亡率等。〔3〕运用指数可对复杂的社会现象进行整体评价，并可分析各种构成因素的影响程度，如测定不能直接相加和对比的社会现象总动态；分析社会现象总变动中各种因素变动的的影响程度；研究总平均指标变动中各组标志水平和总体结构变动的的作用。〔4〕例如，“世界法治指数”对各国法治状况进行监测，得出关于法治的一系列综合指标，用于评估各国在实践中坚守法治的程度。〔5〕

司法文明指数作为一种法治评估工具，通过对全国各省、自治区、直辖市司法实践的实际测量，具有如下特点和功能：

### （一）主要特点

第一，综合性。该指数试图显示全国各地司法文明建设的全景或全貌。

第二，独立性。该指数调查结果完全来源于“司法文明指数项目”每年独立收集的新数据。这与目前国内一些地区的司法机关仅依据自我搜集或委托收集的数据来编制评估报告的做法形成了鲜明对照。

第三，实践性。该指数试图通过考察实际的司法运作，来衡量全国各地司法机关在司法实践中对法治的坚守。

第四，亲历性。该指数综合了全国各地普通民众和法律职业群体严谨的投票意见，确保了调查结果反映被调查者亲身经历的情况和直接感受。

第五，可鉴性。该指数调查结果在分解表和雷达图中，显示出各地司法文明10个一级指标、32个二级指标的强项和弱项，可为解决各地司法文明建设中的具体问题提供可资借鉴的“镜子”。

### （二）主要功能

第一，为法治建设提供一种量化评估工具。司法是法治的核心内容，公正司法是法治的生命

〔1〕 张文显：《人权保障与司法文明》，载《中国法律评论》2014年第2期，卷首语。

〔2〕 The World Justice Project, *WJP Rule of Law Index 2015*, Washington D. C. ; The World Justice Project, p. 9.

〔3〕 [美] 艾尔·巴比：《社会研究方法》（第10版），邱泽奇译，华夏出版社2005年版，第353页。

〔4〕 参见百度百科“指数”，<http://baike.baidu.com/view/194477.htm>，访问日期：2014年12月13日。

〔5〕 Agrast, M. et al., *WJP Rule of Law Index 2012-2013*, Washington D. C. ; The World Justice Project, p. 3.