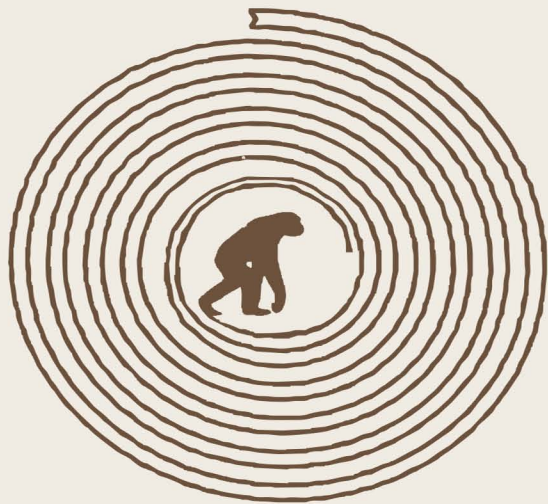


广西壮族自治区高等学校优秀教材项目

The history of anthropology

人类学史

郑一省◎编



世界图书出版公司

郑一省

广东梅县人，文学博士，毕业于北京大学东语系。现为广西民族大学教授，博士生导师，广西侨乡文化研究中心主任，《八桂侨刊》杂志主编。中国华侨历史学会常务理事、广西华侨历史学会副会长。主要研究方向：华侨华人、东南亚民族和国际关系。曾在国家核心期刊《民族研究》《世界民族》《世界历史》《当代亚太》《华侨华人历史研究》《东南亚研究》等期刊上发表论文100余篇。著作有《海外华侨华人与闽粤侨乡互动关系研究》《后苏哈托时代的印度尼西亚》《移民文化与市场伦理》《西南地区海外移民史研究》《一个移植在海滨的村庄》《国内第一村》《传承与交融——多维视野下的海外华人与中国侨乡关系研究》《互动与网络——多维视野下的海外华人与中国侨乡关系研究》《传播与发展——多维视野下的海外华人与中国侨乡关系研究》《婆罗洲华人研究》《中国侨乡比较研究》《瑶族归侨社会研究》《印尼美达村华人》《广西归侨口述历史研究》等。

广西民族大学民族学专业

广西本科高校特色专业及实验实训教学中心建设项目资助出版

The history of anthropology

人类学史

郑一省◎编



世界图书出版公司
广州·上海·西安·北京

图书在版编目(CIP)数据

人类学史 / 郑一省编. — 广州: 世界图书出版广东有限公司, 2020. 1

ISBN 978-7-5192-7188-6

I. ①人… II. ①郑… III. ①人类学 IV. ①Q98

中国版本图书馆CIP数据核字(2020)第019299号

书 名	人类学史
	RENLEIXUE SHI
编 者	郑一省
责任编辑	程 静
装帧设计	米非米
责任技编	刘上锦
出版发行	世界图书出版广东有限公司
地 址	广州市新港西路大江冲25号
邮 编	510300
电 话	020-84451969 84453623 84184026 84459579
网 址	http://www.gdst.com.cn
邮 箱	wpc_gdst@163.com
经 销	各地新华书店
印 刷	广州市迪桦彩印有限公司
开 本	787mm×1092mm 1/16
印 张	11.25
字 数	182千
版 次	2020年1月第1版 2020年1月第1次印刷
国际书号	ISBN 978-7-5192-7188-6
定 价	45.00元

版权所有 侵权必究

(如有印装错误, 请与出版社联系)

咨询、投稿: 020-84451258 gdstchj@126.com

目 录

导 论	001
第一节 人类学的定义与学科体系	001
第二节 近代人类学与现代人类学的区别	002
第一章 关于人类学的论战	008
第一节 人类的起源问题	008
第二节 人类的进化问题	010
第三节 人类的其他问题	012
第二章 化石人类学发展史	015
第一节 古代人类的发现	015
第二节 人种的分类	025
第三章 体质人类学发展史	030
第一节 体质人类学的概念与研究方法	030
第二节 体质人类学与其他学科的关系	032
第三节 体质人类学的出现与发展	035
第四章 文化人类学发展史	049
第一节 文化人类学的发展阶段及先驱	049
第二节 文化人类学理论流派的产生、发展和演变	053

第三节	文化人类学研究的领域	073
第四节	文化人类学的“六观”及“六方法”	078
第五章	人类学的新发展	089
第一节	人类学新发展的背景及原因	089
第二节	新发展的人类学学科	091
第六章	中国人类学发展简史	154
第一节	古代中国人类学知识的积累与先驱	154
第二节	近现代中国人类学的建立与发展	157
后 记	173

导 论

第一节 人类学的定义与学科体系

人类学这个学科的内涵是十分丰富的，因为它不仅研究人类本身的社会及其文化，还对与人相关的灵长类动物进行深入的研究。人类学既有社会科学的特征，又与自然科学紧密相连，是一个边缘学科。

一、人类学的定义

人类学是研究人类的体质和社会文化的学科。一般认为，亚里士多德首先提出了一个关于“人类学家”的定义，即他在《尼各马可伦理学》中描写一位心灵崇高的人时，称他为“一个不喜欢说人闲话，也不喜欢炫耀自我的人”，并称他为“人类学家”。

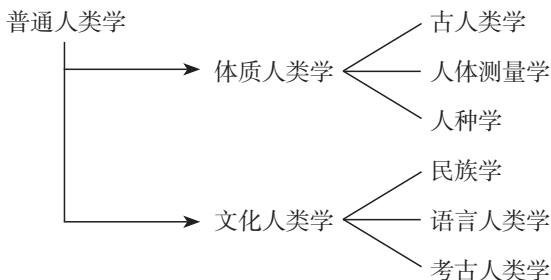
人类学有广义和狭义之分。广义的人类学研究的是过去的人种、文化以及社会类型。而关于这些研究对象的资料不仅大量地来自对世界各民族的了解，还来自游记、历史记载和考古发现。狭义的人类学研究的是人类的某一具体方面和内容，即从人类的体质、社会和文化等具体方面对人类进行研究，从而产生诸如体质人类学、文化（社会）人类学等学科。

二、人类学的学科体系

人类学是研究人类的自身起源、发展和演变情况及其规律的一门学科，同时又是研究人类所创造的物质文化和精神文化的起源、发展和演变的一门学科。前

者是体质人类学，属于自然科学的范畴；后者是文化（社会）人类学，属于社会科学的范畴。因此，整个人类学被认为是一门兼有自然科学和社会科学属性的边缘学科。

人类学可以分为几个次学科，具体如下图。



正如上面所说，人类学是研究人类的体质和社会文化的学科。有关人类学的知识资料从古代起就有大量积累。随着近代欧洲资本主义的发展和“地理大发现”，西方资本主义国家不断开拓市场和殖民地，各地土著居民集团体质形态的不同和文化特点的差异引起了人们的注意。对这些现象的研究导致一门新学科的兴起。人类学作为独立学科形成于19世纪中叶。

第二节 近代人类学与现代人类学的区别

人类学的发展过程中有一个非常重要的转折，就是从近代人类学向现代人类学的转变。这是大家必须要有所了解的。下面我们来谈谈这两种人类学。我们发现，如果把近代人类学和现代人类学分开来谈，可能并不容易理解。要对它们有更好的认识，最好还是比较它们之间的差异，看看它们之间有什么区别。

一、草莓部落的故事

在谈近代人类学和现代人类学的区别之前，我们先讲一个草莓部落的故事。这个故事是这样的：

在一个原始部落迎来草莓收获季节的时候，一位来自纽约的商人史密斯先生带着他的一项计划来到这个部落。他对部落酋长说：“我打算资助您的部落100万美元用于修建通往山外的公路，但有两个条件希望您能同意：第一，您的部落把现在的1000亩草莓种植面积扩大到5000亩，按照您部落的劳动力人口，我想这是可以做到的。第二，您与我公司签订购销合同，所有的草莓都由我公司收购，价格由市场来定，如果价格过低，那么可以由我公司进行保本补贴。”酋长随后召开部族大会，所有成员一致反对接受史密斯的资助和条件。

纽约的商人史密斯先生听到这个消息后，十分不理解这个原始部落的决定。于是他找到这位酋长并对他说：难道你们不想富裕起来？不想追求幸福吗？

一般来说，任何社会的人们都有追求幸福的愿望，关键是对幸福的理解。我们在这里给大家念一念酋长后来对商人史密斯所说的几句话，大家可以从中体会这个部落对幸福的理解：

尊敬的史密斯先生，非常感谢您对我们的好意，但您要知道，公路的修通对我们而言并不是一件好事。它会破坏我们宁静的生活。扩大草莓种植面积，会使我们的部族失去往日的欢乐，我们需要很多时间来唱歌、跳舞、敬拜祖先……

很显然，酋长和部族的幸福观与史密斯先生的幸福观是不一样的。是否幸福并非取决于金钱的多少，有没有汽车和洋房，而是是否有他们自己喜爱的文化氛围。失去了这种氛围，就等于失去了幸福。

这就是某些非主流文化与主流文化之间的区别。当然要真正能够理解某些非主流文化，用“他者”的目光去看问题，就要付出辛勤的汗水，要深入“他者”中间，与“他者”共同生活。

二、雷格瑞事件

在这里，再举一个例子来说明现代人类学家是如何用“他者”的目光去看待非西方文化的。雷格瑞事件是人类学中的经典案例。这个事件是这样发生的：

雷格瑞是印度尼西亚巴厘岛的村民。有一天，他的妻子突然出走了，失踪了。他很着急，于是就向村议会提出申请，要求村议会派人一起去把他的妻子找回来。但村议会的人认为这件事情对他们村子而言并不重要，所以一直置之不理。雷格瑞实在是气愤啊！他只好自己去找妻子。可是，村里有一项轮值制度，每个人一年当中都有一天是要值班的。正好这一天轮到雷格瑞值班，雷格瑞哪里还管这些，只顾自己去找妻子。雷格瑞没找到妻子，回来后就受到了村议会的惩罚。村议会根据本村的制度，对擅离职守的雷格瑞进行了严厉的处罚，剥夺了他的房产，没收了他的财产，并开除了他的村民资格。雷格瑞因此而深受打击，得了精神病，没人理睬，成了流浪汉。

故事的基本情节就是这样的。现在我们需要对这一事件进行评论。究竟是要谴责村议会的这种行为，还是雷格瑞理应受到这种处罚？

一般人应该很同情雷格瑞的遭遇。人们一定会认为村议会缺乏人道主义精神，是应该受到谴责的。一般人的这种眼光应该算是“他者”的目光还是“本己”的目光？在雷格瑞事件中，“他者”是谁？

其实，“他者”不是雷格瑞，而是村议会制度所代表的那个巴厘岛村的文化。这个文化在人类学中被称为“地方性知识”（local knowledge）。这是美国著名人类学家克利福德·格尔茨（Clifford Geertz）提出的一个概念，也是他在一本名为《地方性知识》的书中所体现的一种观念。

克利福德·格尔茨认为，巴厘岛之外的外部世界所运作的那一套知识体系与巴厘岛的文化是格格不入的。他通过这个事件来说明，虽然根据外部的法律，雷格瑞的村民资格应当受到保护，“即使一定要惩罚他的话，也必须改变方式”。但巴厘岛人根据自己独特的意义构想和知识体系解释雷格瑞的行为，恪守自己的规

则处理这一事件。这种解释和处理并没有受到外部知识体系的影响：根据村中规则，雷格瑞拒绝自己对村公务的责任，理应剥夺其在巴厘岛的“村民”权利。

以上草莓部落的故事和雷格瑞事件可以用于说明近代人类学和现代人类学的区别，即它们各自所具有的不同特点。

近代人类学的特点是什么呢？它最大的特点就是在观察其他文化的时候采取“本己”的目光。现代人类学的特点是什么呢？与近代人类学相反，它在观察其他文化时，采取的是“他者”的目光。

按照人类学的观点，“本己”的目光又叫客位的眼光，而“他者”的目光又叫主位的眼光。人类学家在研究不同民族和他们的文化的时候，十分强调主位和客位的观察方法的区分。在人类学的方法中，主位的观点指的是被研究者（也就是局内人）对自身文化的看法，而客位的观点则是指这个文化的局外人的解释。

除“本己”和“他者”的区别之外，近代人类学和现代人类学之间的区别还在于前者持有文化中心和文化等级主义的观点，而后者则坚持文化的互为主体性和文化相对主义。

典型的文化中心主义的例子很多，如中国古代的民族观。那时有“非我族类”的大民族主义观念，对其他少数民族持有“非我族类，其心必异”的偏见，认为少数民族和汉族的价值观是截然不同的。用长城把少数民族排斥在外，在观念上也把少数民族作为另类来看待。那时是没有中华民族这个观念的。这是中国古代的文化中心主义。

19世纪的时候，欧洲的探险家、商人、海盗等看见非洲黑人不穿衣服，就认为他们文化低下，还处在“野蛮状态”，认为自己是先进的，非洲黑人的文化是落后的，认为欧洲是世界文化的中心。近代人类学就是在这种客位的眼光下发展起来的。那时，西方人类学家常常把英国、德国和法国的穷苦农民和欧洲以外的其他民族同等看待，把他们的文化看成是低级、落后的文化，认为他们的文化是原始的，那里的人民是未开化的。受达尔文进化论的影响，当时的人类学家也认为这些落后民族经过慢慢进化，也是可以不断进步的，可以从低级发展到高级。

现代人类学与近代人类学相反，它坚持文化的互为主体性。什么是文化的互为主体性？英文里叫“cultural inter-subjective”。它和“他者”的目光有一致的地方，有密切的联系。意思就是用“推人及己”对人的素质形成一种具有普遍意义的理解。用一句俗话来说，就是“他山之石，可以攻玉”。

草莓部落的故事说明什么？在我们认为需要进行现代化建设的一些地方，那里的人认为并不需要，甚至认为现代化实际上是在危害他们的文化。大家学过历史，知道北美的印第安人都有过这样的遭遇，白人通过战争和强迫同化的方式消灭了印第安文化。而雷格瑞事件的发生表明了“普遍性知识”与“地方性知识”的冲突。格尔茨认为，知识的性质是地方性、多元的，因为人们生活所凭借的符号系统是特定、地方化、特殊性的，借助这些符号系统的作用，意义结构才得以形成、沟通、设定、共享、修正和再生。这个系统的作用是甄别日常行为的意义和类别，地方性知识力图维持这些特定的意义系统，并根据它去组织行动。在这里，事件本身传达的意义是独特的，无法运用外部的一般性规则进行“客观”反映，在外部的知识体系中理解和解释这些事件是困难的，甚至往往出现错误。正确的认识途径只能是运用巴厘岛人自己的知识系统去理解他们的事件。

过去这方面的教训很多。有这么一个例子，云南省宁蒗县永宁乡有一个少数民族叫“纳西族”，那里盛行一种“阿注婚”，其实并不是什么婚姻。他们的小社会中没有父亲和丈夫。在那里，男女之间可以自由地同居，当然我们这个社会绝对不能这样。和我们相反，他们认为独占是不可接受的，是一个十分怪异的想法，是要受谴责的。

综上所述，近代人类学与现代人类学的区别就是其观察其他文化时，采取的是“本己”的目光还是“他者”的目光，是采用文化等级主义还是文化的互为主体性，是采用文化中心主义还是采用文化相对主义。

本章要点

人类学是研究人类的体质和社会文化的学科。人类学既有社会科学的特征，又与自然科学紧密相连，是一个边缘学科。

人类学的发展过程中有一个非常重要的转折，就是从近代人类学向现代人类学的转变。近代人类学和现代人类学之间的区别除“本己”和“他者”之外，还在于前者持有文化中心和文化等级主义的观点，而后者则坚持“文化的互为主体性”和文化相对主义。

复习思考题

1. 人类学的概念及其内涵是什么？
2. 近代人类学与现代人类学的区别在哪里？
3. 你如何看待纳西族的“阿注婚”现象？

推荐阅读书目

1. [英] A.C. 哈登：《人类学史》，廖泗友译，冯志彬校，山东人民出版社，1988年。
2. [美] E. 哈奇：《人与文化的理论》，黄应贵、郑美能编译，黑龙江教育出版社，1988年。
3. [美] 克利福德·格尔茨：《文化的解释》，韩莉译，上海人民出版社，1999年。

第一章 关于人类学的论战

在欧洲，除地理大发现之外，对人类学最具有影响的事就是论战了。人类学经常被认为是一门有点无政府主义的学科，因为它主张的观点可能对当时欧洲国家和宗教有威胁，而许多观点也在人类学家内部和外部引起了激烈的争论。

第一节 人类的起源问题

有关人类的起源问题，欧洲古代的一些哲学家、一元论者和多元论者对此有不同的解释。

一、古代哲学家的观点

一些哲学家，如毕达哥拉斯（Pythagoras）、柏拉图（Plato）和亚里士多德（Aristotle）认为，人类自始至终存在，谈不上开始。他们的观点基于这样的看法：没有蛋就没有鸟；没有鸟就没有蛋。

伊壁鸠鲁（Epicurus）和卢克莱修（Titus Lucretius Carus）等人相信“偶然性”，认为人类是肥沃的泥土经过水的长期孵化而产生的，或者是由天体和星系结合而形成的。

其他的哲学家却认为，人类和动物像蘑菇一样，是偶然地从土地中冒出来的。

二、一元论的观点

由于基督教的传播，摩西（Moses）的宇宙起源说得到普遍采用，一元论发

展成为人们所信仰的学说，主张全人类是由唯一的亚当和夏娃这一对人产生的。因此，基督教是一元论的主要提倡者。基督教教会是无神论者怀疑亚当和夏娃表示谴责，并把他们说成是异教徒。基督教教会还对根据权威著作推论出人类已存在了6000多年的说法深表不满。

17世纪英国有位神学者莱特富特（Lightfoot）博士在剑桥大学当过名誉副校长。他的结论：“人是在公元前4000年10月23日早晨9点由上帝创造出来的”。^①

三、多元论的观点

多元论的观点，即人类存在着众多种族的看法。这种看法从16世纪开始受到广泛重视。西奥弗拉斯托斯·帕拉斯勒斯（Theophrastus Paracelus）于1520年首先提出人类存在着许多种族的看法，并指出摩西的宇宙起源学说是“神学的一为软弱同胞写出来的”。瓦尼尼（Vanini）于1616年提出人类是由人猿发展而来的，或与猿猴同类。1655年，法国的伊萨克（Lsaac de la Peyrere）出版了《亚当之前的人类》，证明了亚当和夏娃不是首先出现在地球上的人类。虽然书中所出现的这些证据是建立在《圣经》基础上的，但他的作品还是被当局列为禁书。

多元论观点产生的原因，一是16世纪新大陆的发现，欧洲人在向世界其他地区的扩张中接触到许多不同人种的民族；二是百科全书派，如伏尔泰和卢梭著作中所主张的自由思想，以及林奈的分类著作大大鼓励了多元论者；三是语言学中所体现出来的多样性，使多元论者发现了“语言就是种族的一种标志”。

人类的起源问题一直是欧洲争论较为激烈的问题之一。这一激烈的争论产生了由一元论和多元论组成的两个对抗的堡垒。英国的普里查德（Evans Pritchard）、法国的居维勒（Cuvier）和戴格特里法日（Quatrefages）代表一元论，而英国的弗利（Virey）和法国的圣文森特·波雷（Bory de Saint Vincent）等代表多元论。一元论是正统派，主张全人类是由唯一的一对人产生的，而多元论主张多种起源。当时大多数人类学家都是一元论者，认为人类都是由唯一的一对人传下来的。不过，他们也对圣经中的某些解释有些怀疑，对自然界的某些变异现象也有不同的看法。比如，林奈相信物种固定论，但他作为植物学家，觉得一

^① [英]A.C.哈登：《人类学史》，廖泗友译，冯志彬校，山东人民出版社，1988年，第44页。

个国家特殊的自然环境不可能提供所有的动物种类，如彼此相对立的北极熊和热带的河马。

第二节 人类的进化问题

这是达尔文（Darwin）之前的有关人类进化的讨论。人类是从什么动物进化而来，而作为人类本身的种族之间是否有差异？这些也是当时人类学论战中所探讨的重要问题之一，其主要的争论体现在多个方面。

一、人类是否有变化？种族是否有差异？

在基督教世界，人们普遍认为，人类自古以来是一成不变的，即“物种固定论”。但随着人类学研究的发展，人们发现人类存在着变种的现象。

拉马克（Lamarck）最先清楚地阐明了一种有逻辑的进化论，即生物演化论或演变适应论。他认为物种不是固定不变的，复杂的物种是从人类存在之前的简单形式发展而来的。

居维勒是法国的比较解剖学和自然历史的教授，是拉马克的主要对手。他主要支持再生论和灾变论，反对进化论和变异的理论。他认为，整个宇宙起源于剧烈的革命，包括摧毁一切事物和属于过去时代的全部生物。拿破仑时期远征埃及的科学探险用1801年带回到法国的证物支持了居维勒的观点。它们是一些化为木乃伊的动物，有3000—4000年的历史，当时与现在的动物类型相比没有明显的差别。有人认为这一事实推翻了进化论，证明了物种是固定不变的。

不过，罗伯特·钱伯斯（Robert Chambers）于1844年出版了一本对达尔文以前的进化史有巨大影响的著作，书名为《自然创造史的痕迹》。在该书中，他回顾了一般规律在整个宇宙中的生长和发展的作用，并认为动植物上有各种各样的物种是由于未知法则和外部环境的影响才形成的，即“自然的”。自然痕迹立刻成为科学讨论的中心问题。罗伯特·钱伯斯的这本书阐释了后来被称之为“达尔文理论”的许多论据，并通过自然法则清楚地确立了进化论的概念。

关于种族的差异，威廉·劳伦斯（William Lawrence）认为这可以由两项原则

作出解释。其一是自然的种族类型或有缺陷的人种偶然生出与父母的不同特征的后代（如返祖现象的毛孩子）；其二是这些人种一代一代地遗传下去，便形成不同的人种差别。劳伦斯还认为，动植物的家养驯化可以产生先天和可遗传的变种。那么人类自身呢？

二、人与动物的关系、物种的变化原因

詹姆斯·伯内特·蒙波多（James Burnett Monboddo）公爵是一个见解超出他的时代的预言家。他对人类与猴子的关系理论有独特的看法。他被当时大量关于“有尾巴的人”的资料所吸引。他把人类看作一种动物来研究，对野蛮人也进行了研究，以便阐明文明起源的问题。

拉马克认为，人类是某些猿猴缓慢演变的产物。物种的变化原因主要归于人类生活的自然条件，也归于种族杂交，尤其是归于器官机能的使用。器官机能使某些物种发生变化——得到发展或衰退。他还认为，个人身上由于环境关系所产生的变化会遗传给后代。拉马克的这种看法发表于1801年，1809年又在其著作《动物哲学》中得到系统的论证。

布丰（Buffon）也认为人类是有变种的，这种变种的现象是由于气候和食物的影响造成的。而普里查德认为偶然变化的遗传在某种程度上可能引起种族的多样性。

在达尔文以前的进化论者中，赫伯特·斯宾塞（H. Spencer）是另外一个伟大的人物。大约在1850年，他写道：“有机体进化论的观点已在我们的思想中深深地扎下了根，其结论来自大量的证据。这些证据不是从许多特殊的实例而来，而是从有关机体性质的一般方面而来，是从特别创造的假设遭到反对、进化论的设想被接受的必然性而来。多年以前，特别创造这个主张就从我的思想中清除了，我不能处于悬而未决的状态，接受唯一可能的选择是完全必要的。”

有关人类进化问题的争论，到达尔文的《物种起源》出版时，科学见解大致分为两个对立的阵营：一个阵营代表古典派、保守派、灾变派和创世派，主张种族固定论，并认为一切物种都是由上帝创造的；另一个阵营代表进化论者或嬗变适应论者的观点，反对特别创造论，认为所有物种是通过某些未知法则由其他物种演变而来的。