

社会资本、抗逆力与 农村留守儿童的发展状况研究

梁昆 赵环 肖莉娜◎著



华东理工大学出版社
EAST CHINA UNIVERSITY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY PRESS

社会工作与社会政策智库论丛

社会资本、抗逆力与农村 留守儿童的发展状况研究

梁 昆 赵 环 肖莉娜 著



華東理工大學出版社
EAST CHINA UNIVERSITY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY PRESS

· 上海 ·

图书在版编目(CIP)数据

社会资本、抗逆力与农村留守儿童的发展状况研究/
梁昆,赵环,肖莉娜著.—上海:华东理工大学出版社,
2019.1

(社会工作与社会政策智库论丛)

ISBN 978-7-5628-5758-7

I. ①社… II. ①梁… ②赵… ③肖… III. ①农村—
儿童—生活状况—研究—中国 IV. ①D432.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2019)第 028071 号

策划编辑 / 刘 军

责任编辑 / 牟小林

装帧设计 / 戚亮轩

出版发行 / 华东理工大学出版社有限公司

地址:上海市梅陇路 130 号,200237

电话:021-64250306

网址:www.ecustpress.cn

邮箱:zongbianban@ecustpress.cn

印 刷 / 江苏凤凰数码印务有限公司

开 本 / 710 mm×1000 mm 1/16

印 张 / 13.25

字 数 / 172 千字

版 次 / 2019 年 1 月第 1 版

印 次 / 2019 年 1 月第 1 次

定 价 / 66.00 元

版权所有 侵权必究

本研究得到了国家社科基金项目“我国农村留守儿童现状调查报告”(10CSH049)、“中国儿童观建构的社会学研究”(18BSH015)支持。

前 言

改革开放以来,数以亿计的人口迁移使城乡社会的面貌发生了巨大的变化,“个体迁移”与“家庭迁移”并存所衍生的群体性亲子分离,也彻底改变了农村家庭子女们的人生轨迹。本书的研究主要出于以下两方面的考虑。

第一是“认清现实”。农村儿童是否因为留守状态而遭遇现时与未来的不利境遇,是国内留守儿童研究二十余年来始终试图给出确定判断的问题。然而,由于样本状况、研究方法、价值倾向等方面的差异,当前部分经验研究对这一问题持不同,甚至是完全相反的观点,而且由于缺乏准确、恰当的参照群体,多数研究并没有将儿童个人品质、家庭内生资本对农村留守儿童的影响与农村社会环境、学校教育资源产生的影响区分开来。种种结论和观点的不一致表明,留守经历和留守家庭结构是否真正给农村儿童带来了身心健康和个人发展的负面影响,仍需要做更加深入和细致的实证研究。

第二是“找到出路”。已有的研究过分聚焦问题,缺乏对儿童的优势、资源和力量的认识。近期国内外针对农民工子女的实证研究倾向于采取优势视角去分析问题,即更多地关注保护因素而不是风险因素,以此来探索如何激发处于不利社会环境下的青少年的潜能。在此种范式

指导下,我们在对实证研究切入点的选择上,从个体层面而言,儿童的抗逆力是国际研究的最新热点,它旨在探索信念、意义、希望如何作用于儿童应付不利处境;在社会层面,社会资本是一个比较好的、具有整合意义的概念。从聚焦问题到抗逆力和社会资本的转换,可以重新认识留守儿童,从而发现新的政策、服务和实践的启示。

因此,本书旨在较为全面地了解农村留守儿童的状况,着力通过对农村留守和非留守儿童的比较,考察抗逆力和社会资本对这两个群体身心健康和教育获得的作用机制及其差异,以此回答当前的留守儿童是否处于不利境遇,这种不利境遇的家庭与社会来源,以及儿童自身、家庭、社会该如何改善这一状况等一系列关键问题。

围绕农村留守儿童的社会资本、抗逆力、身心健康和教育获得,本书采用大规模问卷调查的方式,收集了四川、河南、安徽、广东、湖南、云南6省及广西壮族自治区14县(市、区)2000余份问卷,积累了较多的、全国性的第一手数据。主要研究发现包括:当前农村留守儿童的结构性资源少于非留守儿童;农村留守与非留守儿童在抗逆力方面并无显著差异;农村留守与非留守儿童在身心健康方面没有较为显著的差异;农村留守儿童的教育获得弱于非留守儿童;社会资本构造和抗逆力培育是提升农村留守儿童个人发展的有效手段等。

本书通过探讨抗逆力对农村留守儿童的身心健康和教育获得的影响,考察社会资本影响农村留守儿童个人发展的作用机制,旨在推动农村留守儿童抗逆力研究、社会资本研究的发展。通过从问题视角向优势视角的转变,关注“保护性因素”,整合抗逆力模型和社会资本模型,本书尝试建构一个理解受留守经历影响的农村儿童的解释框架,以期推动后续研究的发展。

目 录

第一章 调查背景与方法	001
第一节 调查背景	001
第二节 调查目的	002
第三节 调查内容	003
第四节 调查方法	003
第五节 调查实施	004
第二章 国内留守儿童研究回顾：议题、趋势与述评(2004—2017)	007
第一节 群体意象与边界厘清	007
第二节 留守儿童的人口规模	012
第三节 学科分工与主要议题	016
第四节 近期研究进展与趋势	023
第五节 研究启发	030
第三章 国际移民、家庭分离与留守儿童：基于文献综述的分析	033
第一节 全球化、国际移民与留守儿童	033

第二节	父母移民对留守儿童的影响及政策回应	036
第三节	国际文献对中国留守儿童研究的启示	041
第四章	农村留守儿童调查结果分析	046
第一节	农村留守儿童的基本状况分析	046
第二节	农村留守儿童的家庭关系分析	061
第三节	农村留守儿童的社区环境分析	067
第四节	农村留守儿童的学校环境分析	073
第五节	农村留守儿童的同辈关系分析	080
第六节	农村留守儿童的身心状况分析	082
第七节	农村留守儿童的家庭基本情况分析	087
第八节	小结	092
第五章	社会资本、抗逆力与农村留守儿童的身心健康	095
第一节	引言	095
第二节	研究方法	099
第三节	结果分析	108
第四节	小结	134
第六章	社会资本、抗逆力与农村留守儿童的教育获得	138
第一节	国内留守儿童教育获得的文献回顾：与流动儿童 比较的视角	141
第二节	研究方法	146
第三节	数据分析	150
第四节	模型验证	158
第五节	讨论	162

第七章 总结与展望	165
第一节 研究总结	165
第二节 反思与展望	172
参考文献	178
后 记	199

第一章 调查背景与方法

第一节 调查背景

改革开放以来,中国见证了规模巨大的人口城乡迁移。城乡迁移使城乡社会的面貌发生了巨大的变化,而父母的迁移也改变了儿童的生活轨迹。跟着父母进城或是留在农村就读,两个不同的家庭选择导致了农村儿童群体的分化:非留守儿童、留守儿童和流动儿童。官方统计口径,如全国妇联于2013年发布的《我国农村留守儿童、城乡流动儿童状况研究报告》指出,根据《中国2010年第六次人口普查资料》样本数据推算,全国有17岁及以下的留守儿童6102.55万,占农村儿童总数的37.7%,占全国儿童总数的21.88%。亦即,我国每5个儿童中就有1个处于留守状态。从学者的田野观察和分散于各地的实地调查来看,当前我国农村地区留守儿童随处可见。农村儿童中平均每5人中约有2人正处于留守状态,有过留守经历的难以估量。在中西部典型的人口流出型农村地区,留守儿童占比已经过半。由此可见,留守儿童问题已成为我国重要的社会问题。

2004年5月,教育部召开了“中国农村留守儿童问题研究”研讨会,会议强调了对留守儿童群体的重视,并在会议前后委托了几家高校与科

研机构开展调研^①，在国家层面上正式拉开了留守儿童调查与研究的序幕。之后，国内学术界对农村留守儿童问题进行了广泛的研究，取得了丰硕的成果且研究范围不断扩大，从精神健康、问题行为、学习表现到三餐营养和健康状况等，极大地增进了我们对留守儿童群体的了解。此次调查即在此背景下展开。

本章将对此次调查的目的进行扼要介绍，并对调查的内容、方法和实施情况做出说明。

第二节 调 查 目 的

现有研究发现，虽然因父母不在身边而导致留守儿童有一定的压力，但祖父母等的隔代照顾和社会支持是留守儿童成功适应留守的保护性因素。Xiang Biao 进一步指出，要将留守儿童的生活处境与更大的城乡差异背景联系起来理解。本书认为，这是一个基于社会学想象力的判断。与此同时，现有研究的不足也给我们指明了进一步研究的方向，主要包括以下两点。

第一，现存研究多将留守和非留守儿童单独分析，缺乏一个共同的概念框架。于是，尽管知道留守和非留守儿童各自的福利水平，但由于不同研究的样本之间可能并不相容，测量的量表也不一致，无法直接比较他们的相对福利水平。因此，对留守和非留守儿童进行比较研究是必要的，这需要一个整合的分析框架，以便更好地了解留守经历对儿童的影响是什么、不同的群体受到的影响有什么不同。

第二，从问题视角转变为优势视角是必要的。现有的研究过分聚焦问题，缺乏对儿童的优势、资源和力量的认识。从个人层面而言，儿童的

^① 如 2004 年，中央教育科学研究所受教育部基础教育司委托，在三省五县进行的“中国农村留守儿童问题研究”；华中师范大学受教育部委托，在湖北省 3 个县市进行的留守儿童调查等。

抗逆力是国际研究的最新热点,它旨在探索信念、意义、希望如何作用于儿童应付不利处境;在社会层面,社会资本是一个比较好的、具有整合意义的概念。因此,从聚焦问题到抗逆力和向社会资本转换,可以重新认识留守儿童,从而发现新的政策、服务和实践的启示。

本书旨在较为全面地了解农村留守儿童的状况,并聚焦于探索社会资本和抗逆力的作用。儿童因留守处于不利境遇,如何应对这一境遇,其结果如何,是本书的聚焦所在。

本书着力通过对农村留守和非留守儿童的比较,考察抗逆力和社会资本在其中发挥什么作用、作用的机制有何不同、结果有什么差异,具有重要的理论意义和实践意义。本书的创新意义主要体现在以下两个方面:一是以一个整合的分析框架系统比较农村留守和非留守儿童的状况;二是辨识中国内地社会脉络下的儿童抗逆力和社会资本的文化特殊性。

第三节 调查内容

本调查的调查工具为“中小学生发展状况调查问卷”。该调查问卷共包括四个部分:第一部分询问被调查者的基本情况;第二部分以社会资本的类型为指引,分别从家庭关系、社会支持、社区环境、学校环境、朋友交际等方面提出问题,以便全面了解被调查者拥有的社会资本状况;第三部分了解被调查者的健康状况及心理感受;第四部分针对农村留守儿童,询问被调查者的生活经历。

第四节 调查方法

为了较为全面地了解我国农村留守儿童的状况,本书采用了大范围问卷调查的方式,并辅之以文献法。此次问卷调查采用多阶段抽样的方式。首先,根据《我国农村留守儿童、城乡流动儿童状况研究报告》,选择

包括四川、河南、安徽、广东、湖南等劳务输出大省在内的 7 个劳务输出省及自治区作为调查地。它们分别是：四川、河南、安徽、广东、湖南、广西、云南(样本来源分布见图 1-1)。其次,从每个调查地抽取 1~4 个劳务输出县(区),具体名单包括四川省南充市南部县、雅安市芦山县,河南省驻马店市上蔡县、周口市淮阳县,安徽省滁州市凤阳县、宿州市埇桥区、马鞍山市当涂县、池州市贵池区,广东省茂名市高州市,湖南省益阳市南县、怀化市鹤城区,广西壮族自治区南宁市宾阳县,云南省文山市麻栗坡县、曲靖市罗平县。然后,再从抽中的县(区)中,抽取 1 所中小学;接下来,从抽中的中小学中,抽取 2~5 个班级,考虑到 1~2 年级小学生的阅读理解能力有限,小学只选取 3~6 年级班级,中学则选取 7~9 年级。最后,在抽中的班级中,抽取 20~50 个样本(儿童)。

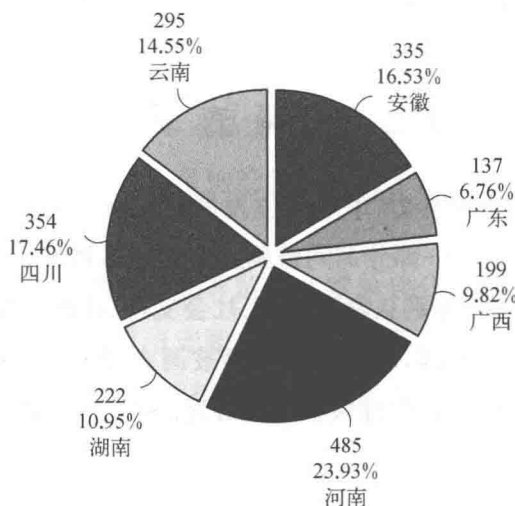


图 1-1 样本来源按省份及自治区分布

第五节 调查实施

在大规模问卷调查之前,课题组于 2013 年 11~12 月采用主观评价

法进行了试调查,并根据试调查的结果对问卷做了进一步的修改和完善。正式的问卷调查开始于2014年1月,全面调查于2014年5月完成。

此次调查的调查员主要由华东理工大学社会工作系的教师、研究生及调查所在地中小学的教师组成。在进行调查之前,课题组成员对调查员进行了认真的培训。在部分调查地点,课题组成员还对其他参与调查的中小学教师进行了问卷讲解,以获得他们的配合。

问卷调查主要采用自填式,即由被调查者在问卷上直接填答。调查员对问卷的填答方式进行了详细说明。调查共发放问卷2100份,回收问卷2081份,问卷回收率约为99%。其中,有效问卷为2027份,问卷有效率约为97%。无效问卷主要由于样本年龄超出范围(18岁及以上)、样本所在年级不符合抽样要求(小学1~2年级)、样本基本信息缺失(如年龄、性别)等原因造成。有效问卷包括1506份留守儿童问卷,521份非留守儿童问卷(见下图1-2)。

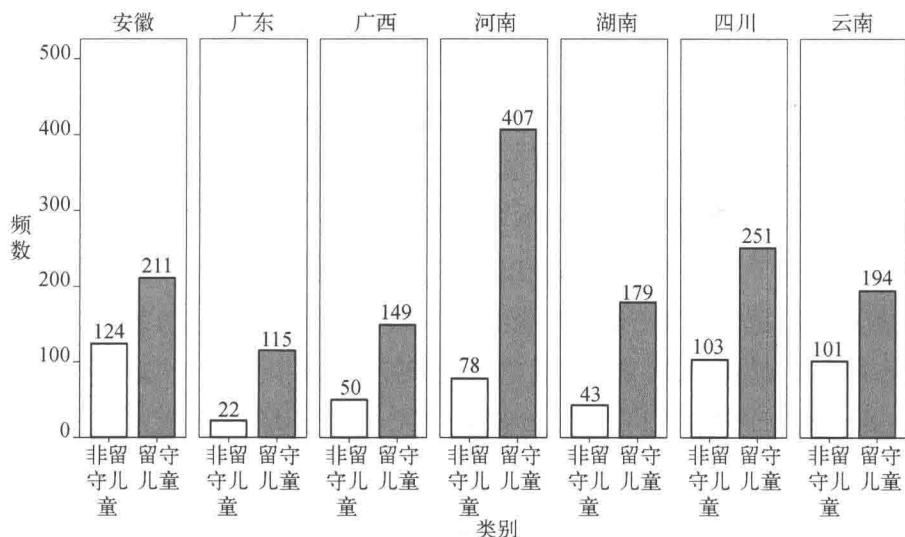


图1-2 分类样本来源按省份及自治区分布

在对问卷进行检查核对之后,课题组对回收的有效问卷进行了编码处理,并对编码输入的数据进行了整理,保证了数据的可靠性。在此基础上,课题组使用 SPSS 软件,对调查数据进行了描述性、交互、回归等统计分析。这主要包括:对农村留守和非留守儿童基本情况的描述性分析,对农村留守和非留守儿童在家庭关系、社会支持、社区环境、学校环境、朋友交际等方面的交互分析,以及对社会资本与健康状况和心理感受之间关系的回归分析。

第二章 国内留守儿童研究回顾：议题、趋势与述评(2004—2017)

本章以 2004 年为国内留守儿童学术生产的起点,对多个学科针对留守儿童问题的研究进行了回顾和总结,以期建立起与以往研究的对话基础,为后续经验调查指明方向。

第一节 群体意象与边界厘清

单就字面含义,留守儿童一词并无太多歧义,特指“未能随父母一起外出生活而留在家乡的未成年人”。其语义重心在“留守”二字上面,即强调父母外出所造成“亲子分离”的家庭状态。然而,早期学术研究和媒体报道对留守儿童的界定并不统一,曾出现过“留守子女”“留守学生”“空巢儿童”等称谓,并且同时存在“广义留守儿童”和“狭义留守儿童”这两种界定倾向。林宏、刘志军等倾向于广义的界定方式,例如,刘志军将留守儿童界定为“不能随外出务工、经商或从事其他活动的父母一起生活而留在家乡由代理监护人教育或自我照顾的 18 岁以下的未成年人”。按照这一操作化定义,留守儿童的外延构成变得复杂多样:父母的身份与外出事由多种多样,从进城务工、异地经商到出国求学、求职;儿童的

留守地也囊括了农村、城镇和大都市。以叶敬忠、吴霓、吕绍清为代表的另一批学者则批判这种广义留守儿童的界定方式涵盖了太多异质性的因素,使其所指称的人口群体占据了不同的社会经济地位,并且面临的具体问题也不尽相同,因此主张采取狭义的界定方式。他们的研究对象仅指农村中的留守儿童,并且父母外出的原因通常限定为外出务工。

实际上,留守儿童在人类社会中长期存在,通常情况下零散分布于社会各个阶层,而个人选择、家庭变故或工作需求均有可能导致亲子分离。但以群体面貌出现的留守儿童与亲子分离家庭,则往往与特定时期的劳动力迁移有关。近代史上的“走西口”“闯关东”“下南洋”等历史事件,显然都产生过大量的留守儿童。明清时期,规模化的地方商人游走于各省之间,他们在当地也留守着大量子女。曹锦清在《当代浙北乡村的社会文化变迁》一书中指出,当代浙北人多地少的矛盾突出,过剩的人口便进入城市谋求生存,由此产生了少量的留守儿童。不过彼时,留守儿童尚未被视为“问题”。在农业社会中成长的儿童,其父母似乎并不是首属群体中不可或缺的组成部分:一方面,儿童可以从传统社区及大家庭中的祖辈、父辈,乃至同辈成员那里获得足够多的社会支持;另一方面,“隔代抚养”“单亲抚养”“同辈互助”等家计模式因其解放了青壮年,反而可能是农业社会中劳动力有效配置的一种传统。

新中国成立以来,我国最早的留守儿童应该是特殊职业者的子女,例如军人和秘密建设工作人员。在我国“三线”建设等特殊历史时期,大批军人和科技工作者被派往军事禁区,其家人与子女无法随迁而过着实际上的留守生活。但这批留守人口由于国家政策的补偿和庇护得到了妥善安置,因此也没有引起广泛的社会关注。

随着计划生育政策的贯彻实施,无论城市还是乡村,核心家庭逐渐成为人口再生产的基本单元,主干家庭迅速没落,家庭结构的脆弱性为亲子分离所可能造成的隐患埋下伏笔。20世纪90年代中期,留守儿童现象以群体面貌重新出现在公众视野当中。不过,彼时的留守儿童是两