



/ 马克思主义研究丛书 /

张一兵 主编

MAKESIZHUYI YANJIUCONGSHU
SHIMIN SHEHUI DE WUTUQBANG

市民社会的乌托邦

王浩斌 著

马克思主义的社会历史哲学阐释

 江苏人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

市民社会的乌托邦：马克思主义的社会历史哲学阐释 / 王浩斌著. — 南京：江苏人民出版社，2020.4

(马克思主义研究丛书)

ISBN 978-7-214-23969-3

I. ①市… II. ①王… III. ①马克思主义—市民—城市社会学—研究 IV. ①A811.64

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2019)第 218883 号

书 名 市民社会的乌托邦：马克思主义的社会历史哲学阐释

著 者 王浩斌
责任编辑 王 溪
装帧设计 许文菲
责任监制 陈晓明
出版发行 江苏人民出版社
出版社地址 南京市湖南路1号A楼，邮编：210009
出版社网址 <http://www.jspph.com>
照 排 江苏凤凰制版有限公司
印 刷 江苏凤凰通达印刷有限公司
开 本 652毫米×960毫米 1/16
印 张 18.25 插页 3
字 数 270千字
版 次 2020年4月第1版 2020年4月第1次印刷
标准书号 ISBN 978-7-214-23969-3
定 价 45.00元

(江苏人民出版社图书凡印装错误可向承印厂调换)

作者的话

自晚清“西学东进”以来，中国学人在丧失文化自信心之后，一些外来词汇便在我国的政治、经济、文化生活中扮演了颇具号召力的“旗帜”角色，如新文化运动中的“德先生”和“赛先生”。在 20 世纪的最后十年中，中国人文社会学界所举的“市民社会”这一旗帜再次扮演了这一角色。中国学界对于市民社会的讨论，一方面是受到西方 70 年代所开始的市民社会热的影响；另一方面则是由中国社会转型所引发，换言之，它是中国由传统社会向现代社会转型进程中的一系列理论探索深化的表现。较之先前的“新权威主义”和“国家主导论”，“市民社会论”者欲图从社会结构的层面未探求中国的现代化道路，这无疑有认识上和方法上的进步。然而，这种分析思路过于关注结构性立场（国家与社会二元结构的理论分析框架）而缺乏一个大历史的视角，造成了中国市民社会研究的路径依赖关系——civil society 的主导模式与 Bürgerliche Gesellschaftt 这一历史性批判维度的缺失。

中国学界在市民社会研究中过于关注西方市民社会的现代化成功模式，有意无意地忽视了对市民社会现代性的反思与批判维度，忽

视了西方社会已经发生了从启蒙到批判(启蒙反思甚至“反启蒙”)的重大历史转折,没有注意到西方的市民社会理论发展进程中从 civil society 到 Bürgerliche Gesellschaft、从资产阶级立场到马克思主义、从建构到批判的历史性断裂及其包含的重大社会政治理论意义,从而消解了市民社会研究中的“历史性”维度。

从历史的角度来把握市民社会这个概念,可以发现,市民社会概念经历了从“简单范畴”到“比较发达的具体”(马克思语)这样一个辩证发展的历史过程,并且在其历史进程中获得了不同的理论表现形式:第一个阶段是古代希腊罗马时期,古代政治—伦理学(即当时所谓的城邦学)所指认的城邦社会,这是市民社会的古代阶段,这是一个“简单范畴”,它主要指认市民社会的政治内涵;第二个阶段是经过资产阶级启蒙运动与资本主义经济过程,市民社会逐渐获得“充分深入而广泛的发展”,逐渐凸现出经济内涵,在古典经济学的“科学”话语中确证为市场社会,这是市民社会的成熟时期,它在古典经济学的语境中成为一个比较发达的“具体范畴”。黑格尔正是在古典经济学的基础上把握住了市民社会的本质并展开了历史的批判;而马克思则在黑格尔的基础上提出了资本主义的概念及一系列的批判理论。

由于市民社会的历史过程漫长,相关理论庞杂,关涉多学科的问题;仅就马克思主义的分析路径而言,不仅关乎马克思、列宁以及西方马克思主义的理论逻辑,而且往前则涉及德国古典哲学与古典经济学,向后则关涉当代批判理论以及新社会运动等,其理论思潮之庞杂、历史内涵之丰富使得如何总体性地把握这一分析路径成为一个难题。为解决此问题,本书以市民社会“概念”的演变作为核心的关节点,试图贯穿起马克思主义社会历史哲学的中心逻辑。用概念的方式来把握一个历史进程,这是黑格尔辩证法的发明,也是马克思主义历史与逻辑相一致原则之体现。

本书对市民社会概念的历史与逻辑作如下解析:第一步是从古

希腊的“公民社会”发展到近代的“市民社会”；第二步是从启蒙(现代性)运动中的“市民社会”到现代性批判视域中的“资产阶级社会”；第三步是马克思把“资产阶级社会”这个概念指认作“资本家社会”，而这个“资本家社会”就是“资本主义”这个概念的最初来源。第四步是对资本主义的市民社会概念进行帝国主义的阐释。因为资本主义并不是在一个封闭的环境中发生的，与资本主义相伴而生的还有殖民主义——世界市场的开拓与原材料的掠夺。由此可见，市民社会必然与资本主义全球化相关，正如列宁所说，“帝国主义是资本主义的最高阶段”，帝国主义与市民社会的分工与交换关系、阶级关系、生产关系密切相关，列宁的帝国主义论在19世纪末第一次全球化的历史语境中，指出现代资产阶级已发展成为国际垄断资产阶级，市民社会已发展成“帝国主义”。第五步是从社会批判理论的角度把当代资本主义市民社会指认作晚期资本主义。西方马克思主义的社会批判理论虽然离开了经典马克思主义从“经济基础”(分工与交换关系、阶级关系、生产关系)的角度来理解市民社会的内在矛盾与结构性内涵之维度，放弃了市民社会的政治经济学批判维度(马克思的古典经济学与列宁的国际政治经济学)；转而从“公共领域”的角度，从政治学、社会学的视野来考察市民社会；但在另一方面，它们还是承接了传统马克思主义对市场经济社会(即苏格兰学派与古典经济学视域中的市民社会)和重商社会的批判性话语，因此它们又从资本主义政治经济对公民社会进行渗透和控制之角度出发，深入地分析了市民社会的文化霸权、意识形态、公共领域的崩溃等问题，从而也为马克思主义的市民社会批判理论注入了新的资源。这样，在市民社会这个问题上，马克思主义的社会历史哲学提供了三大重要的批判性视角：资本主义理论的历史性视角、帝国主义理论的全球化视角、晚期资本主义理论的文化政治学视角。当代中国的市民社会研究必须认真面对这三个问题。

需要特别说明的是,上述这一逻辑线索是贯穿于本书的思考之中;在具体篇章结构的安排上,本书并没有严格按这一逻辑线索来展开,而是从纵(历史)、横(专题研究)两个方面来论述,本书四大章的篇章结构安排如下:第一章是讲纵向的历史线索,从中提出市民社会与资产阶级社会这两个不同的逻辑思路。第二章是从政治经济学批判的角度提出理解马克思主义社会历史哲学的基本方法,并用这种方法来解读市民社会的历史内涵。第三章是从经典马克思主义生产方式分析的立场来把握资产阶级社会与资本主义的范畴,在此基础上阐释马克思主义的社会历史哲学。第四章是借鉴西方马克思主义文化政治学的思路来考察市民社会的政党、意识形态、公共领域、中产阶级等问题,这也是马克思主义社会历史哲学的重要组成部分。

目 录

作者的话 1

导 论 1

第一章 市民社会的历史 6

第一节 古代公民社会 7

一 公民的共同体 7

二 伦理的政治 11

三 从属政治的经济 13

第二节 现代市场社会 14

一 罗马法与商品契约思想 15

二 自然法哲学思想与“人建”主张 18

三 古典经济学与资本主义市场经济的自我意识 21

四 古典经济学时代的来临与自由市场社会的确立 26

第三节 文明社会与资产阶级社会 31

一 文明的“共同体”——civil society 32

二 自利的“社会”——Bürgerliche Gesellschaft 36

三 从 civil society 到 Bürgerliche Gesellschaft 41

第四节 市民社会与资本主义文化矛盾 44

一 市民社会的内在矛盾与资本主义文化分裂 45

二 公共领域与私人领域的对立 49

三 市民社会矛盾的经典解决方案 53

第二章 市民社会的政治经济学诠释 58

第一节 马克思主义政治经济学的分析立场 59

- 一 政治经济学的方法 59
- 二 政治经济学的起源 63
- 三 政治经济学的核心 65

第二节 政治经济学与政治—社会哲学 70

- 一 资产阶级古典经济学的政治哲学功能 70
- 二 马克思的政治经济学批判与政治哲学 74
- 三 政治经济学批判的当代政治价值 80

第三节 政治经济学与历史哲学 83

- 一 历史唯物主义的“物”概念 84
- 二 阶级与“物” 87
- 三 阶级与历史 97

第四节 市民社会的政治经济学批判与诠释 100

- 一 市民社会研究的主导模式 101
- 二 市民社会研究的方法论问题 105
- 三 市民社会研究中被遮蔽的政治经济学维度 107
- 四 市民社会范畴的政治经济学批判逻辑 112

第三章 市民社会的市场乌托邦主义批判 119

第一节 市民社会从建构到批判的历史转折 120

- 一 费希特 121
- 二 黑格尔 126
- 三 马克思 134

第二节 市民社会的异化 138

- 一 交往关系的异化 139
- 二 共产主义是一种全新的交往关系 145

第三节 市民社会与资产阶级社会 148

- 一 市民阶级的崛起 150
- 二 市民等级与资产阶级 155
- 三 从市民等级到资产阶级的历史断裂 160

第四节 市民社会与资本主义 166

- 一 从阶级分析到生产关系批判 166
- 二 市民社会的“资本生产关系” 170

三	从“阶级关系”到“资本生产关系”的逻辑深化	177
第五节	资本主义概念的前世今生	180
一	资本主义概念的逻辑基础——资本生产关系	181
二	资本主义概念的文本依据	184
三	资本主义社会与资产阶级社会的逻辑异质性	188
四	从古典资本主义到晚期资本主义概念	190
第六节	市民社会与帝国主义	199
一	市民社会从民族国家扩展到世界体系	200
二	市民社会的全球化与世界历史	204
三	市民社会的帝国	214
四	民族解放与市民社会批判	224
第四章	市民社会的文化政治学考量	230
第一节	西方马克思主义文化政治学的新思路	231
一	回归政治社会的语境	232
二	文化政治学取代政治经济学	234
三	市民社会文化政治内涵的凸显	236
第二节	市民社会的文化政治学议题	241
一	革命道路与政党政治	243
二	意识形态与文化再生产	247
三	文化政治公共领域的崩溃与重建	250
第三节	市民社会的政治想像与现实思考	258
一	在理性与神话之间的政治想象	259
二	市民社会与中产阶级	260
三	市民社会与混合政体	262
结语	市民社会：在乌托邦与现实之间	265
参考文献		276
后 记		280

导 论

综观学术思想的发展可以发现,任何学科都有自己的知识谱系,任何知识谱系又有自己的“问题意识”。通过对深层次问题意识的把握、通过对知识结构的清理,可以把一个学科的知识谱系贯通起来,从而为知识的系统积累及其创新提供一个基本的平台。

从上世纪中叶开始,中国马克思主义各理论学科逐渐建构起自己的知识谱系,经过半个世纪的发展,在我们这个时代面临着巨大的发展机遇与挑战。目前迫切需要对我们自己的问题意识与知识谱系进行自我反思。当前马克思主义知识谱系存在的一个问题是把马克思主义进行不合理的学科分割——分为哲学、政治经济学、政治学(科学社会主义)三门学科,这一学科分割所引发的问题随着学科发展与学术分工的细化而日益加剧,以致今日各学科之间已呈“老死不相往来”之势。这个问题已被学界意识到,也有许多有识之士不断呼吁加强各学科之间的融合,推动马克思主义的理论创新。然而知易行难,虽然呼声很高,却鲜见具体行动。究其原因,关键在于没有找到一个有效突破的路径。

实际上,理论创新需要找准深层的问题意识进行集中突破方可见效。综观马克思主义 150 多年的历史进程与理论发展的深层逻辑,我们

发现,市民社会问题正是那个突破点,因为它是隐藏在历史事件与理论布展背后的那个“看不见的手”,从马克思到第二国际、再到列宁主义、西方马克思主义,以及中国自鸦片战争之后的“被现代化”^①进程,概莫能外。

当代中国正处于社会历史转型时期,市民社会自 90 年代以来成为中国人文社会科学界的共识性话题,绝非偶然,而是有其深刻的社会历史背景。20 世纪的最后 20 年,中国社会发生了急剧变化,这种社会变迁在思想文化层面上的一个重要反映则是学界基本理论问题的更迭。在 80 年代的文化热中,最有影响的大多是理论抽象层次最高的哲学观念,比如对于人道主义和主体性哲学、异化问题的讨论,对中西文明的本性、对中西哲学的比较研究,以及萨特的存在主义、弗洛伊德的性欲论、尼采超人哲学等热潮。到了 90 年代,随着研究的深入,思想的探索与交锋更重视较现实的、具体的问题,甚至是制度层面的、可操作的问题。20 世纪 90 年代中国思想界的研究状况,套用一句话说就是,从个体性偏向社会性,从“内圣”转移到“外王”(徐友渔的观点)。在 20 世纪 90 年代的热点问题中,有现代性与后现代性问题,市场经济的理论问题,以及公共领域和私人领域的划分问题。公共领域的研究,吸引了政治学、社会学、哲学等各个学科的学者,并且经历十多年仍然方兴未艾,其目的是为了解决中国传统社会的结构问题,这是当代中国的政治经济体制改革在理论层面上的反映。如果说 20 世纪 80 年代的社会核心问题是“思想问题”的话——与这种“思想问题”的核心地位相称的是,在那个时期哲学在人文社会科学中闪烁着耀眼的光芒——那么 20 世纪 90 年代的社会核心问题则是“制度问题”,与这种“制度问题”的核心地位相称的是,经济学由于与体制改革紧密勾连而成为“显学”,因此有人以“从哲学帝国主义到

①“被现代化”指中国的现代化进程是由于西方殖民主义的入侵所引发的中国社会的现代转型,因为这种社会转型并不是内生性的,而是由于外力的作用而引发的,用现在网络流行语言的说法,是“被……”,因此这里用“被现代化”来指认这一进程。

经济学帝国主义”来形容这一社会思潮的转折^①。与这种社会变迁和基本理论问题域转换相一致的是,在具有极强实践性的马克思主义理论研究中也必须凸现这样一种问题意识:从抽象的哲学形上思辨层面转换到具体的社会理论研究,其中尤以当代的社会结构与制度变迁(传统的说法则为“生产关系”的变革)为关键。而马克思主义的市民社会批判理论正是以现代社会的生产关系与社会结构为目标指向,它对当代中国的意义也就不言而喻。

从更大的历史时段来看,市民社会与现代性的社会转型具有重要的关系,正是这种重要性,使得近代思想家纷纷研究市民社会这种现代社会组织形式与制度安排,近代社会科学也在此基础上建构起来,如古典经济学以市民社会(市场)作为自己的研究对象,现代法哲学则从市民社会的角度来讨论“国家科学”,即政治学。从西方社会的“现代性”转型来看,除去科学技术(自然科学)、文化(文艺复兴)、宗教信仰(宗教改革)等方面外,如果从社会组织的方式来观察,正是现代市民社会为现代性提供了社会组织形式。然而这种社会组织方式在建构现代社会的同时,也带来了负面影响,这就是人在现代市民社会与市场经济体系中的异化。这正是马克思那个年代的时代课题,如当时的“法国大革命”和英国“光荣革命”所解决的是市民等级的政治权力问题,工业革命则是解决市民社会的经济问题,德国人则在古典哲学中反思性地讨论市民社会,如康德在《历史理性批判》中、黑格尔则在《法哲学原理》中详细地讨论了市民社会的各个方面。现代以来的社会科学的学科建构也正是在市民社会中形成的,其最为典型的是经济学与社会学,经济学被马克思称为市民社会的科学,而以孔德、斯宾塞所开启的社会学则是直接以其为研究对象。欧洲市民阶级的政治革命解除了人在政治等级制度下的压迫,但却陷入经济力量的奴役之中。因此,马克思作为一个彻底的革命者,必然

^① 党国英:《从“哲学帝国主义”到“经济学帝国主义”》,《书屋》2001年12期。

不满足于资产阶级(市民阶级)革命的政治解放,还要求把人从经济力量的奴役中解放出来——人类解放,因此,对资产阶级现代性社会的组织方式——市民社会进行批判和革命,就成了马克思思想中的应有之义,马克思正是在对市民社会的批判中提出了资本主义批判这一影响 20 世纪历史进程的重要社会政治理论。

在对市民社会的解剖与批判过程中,马克思完成了哲学改造与革命,对资产阶级政治经济学进行了批判,为社会主义从空想到科学提供了坚实的理论基础:青年马克思在《黑格尔法哲学批判》中提出“市民社会决定国家与法”,这使马克思在社会历史研究中确立唯物主义的基本原则,并把批判眼光从宗教与政治问题转向更为根本的社会问题——市民社会的异化;随着马克思经济学研究的深入,这一命题转换为“经济基础决定上层建筑”,历史唯物主义的基本理论构架由此奠定。马克思在市民社会研究中,发现对“市民社会的解剖应该到政治经济学”中寻找,由此开始了长达 20 多年的资产阶级政治经济学批判,为当代资本主义社会批判理论提供了丰富的资源。马克思通过对市民社会的解剖,发现了市民社会与资产阶级意识形态和哲学的关系,提出“旧哲学的基础在于市民社会,新哲学的基础在于人类社会或社会化的人类”(《关于费尔巴哈的提纲》),从而为马克思主义哲学新形态的建构提供了基础。马克思通过对市民社会的政治经济学批判,发现了资本主义崩溃的政治经济学根源,从而为社会主义从空想到科学提供了科学根据。由此可见,市民社会是贯穿和融合马克思主义三个组成部分的逻辑中轴:政治经济学是作为市民社会的科学(马克思语)、传统哲学的基础是市民社会^①,社会主义则实际上是超越市民社会的新的社会组织方式。

市民社会作为传统社会向现代社会转型这一现代性事件的核心问

^① 即马克思在《关于费尔巴哈提纲》中所说的“旧唯物主义的立脚点是市民社会,而新唯物主义的立脚点则是人类社会或社会化了的人类”。

题,所有的现代社会理论叙事必将围绕市民社会展开;从这个意义上说,市民社会问题是马克思主义理论创新集中突破的“爆破点”:马克思的历史唯物主义理论是在市民社会批判的维度上建构起来的,而第二国际的理论转向与政策取向则是重新回到肯定市民社会的立场上来,即伯恩斯坦所说的社会民主党的目标是要使“工人阶级上升为市民阶级”,列宁主义之所以能在落后国家主张马克思主义的合法性与正统性,其理论基础就在于从全球化的视角来重新审视原来局限于欧洲的市民社会问题,这一转换就提出了帝国主义的问题,从此之后,马克思主义从西方(欧洲)转向了东方,与此同时也面临着一个新的敌人——帝国主义。西方马克思主义创始人卢卡奇所提出的阶级意识、葛兰西提出的文化领导权、阿尔都塞提出的意识形态问题、哈贝马斯所主张的交往理论等都发生在市民社会这个领域之中。

就中国问题而论,五四运动中的民主问题就直指市民社会,在 90 年代的市场化改革进程中,学界与政界均深感在传统计划经济基础上包办一切的国家过于庞大,社会缺乏活力,不约而同地想到“市民社会”这个点子,政府把市民社会看成是市场社会,希望以此来搞活经济;而学界则是把市民社会看成是公民社会,希望以此来推进政治体制改革。然而,经过十几年的发展,国家仍然很强大、市场则越来越强大,只有市民社会还很小。党的十七大一改过去政治、经济、文化建设这种三维度的提法,提出建设政治、经济、文化、社会四个方面,说明市民社会这个问题已经进入了决策层的视野;与此同时,也提出了深入研究市民社会理论的要求。马克思主义作为当代最为重要的社会政治理论,应当在这个问题上发出自己的声音,本书选择市民社会作为研究对象,一方面试图通过对马克思主义市民社会批判理论的梳理来认识马克思主义的精髓;另一方面则希望从马克思主义的立场来分析和把握市民社会这一历史与现实问题,在此基础上理解马克思主义的现代性社会政治理论与历史哲学。

第一章 市民社会的历史

自 20 世纪 90 年代市民社会问题成为中国人文社会科学界的共识性话题以来,中国学界的关注点主要集中在从结构性的视角出发考察市民社会与国家的关系,其中心问题是像西方传统那样关注如何建构一个独立于国家的社会。他们对于市民社会的建构将有可能导致的社会形态的变化——历史本质——不太关注,对于它的历史过程及其历史语境的转换问题理解得过于简单,特别是没有注意到,在西方思想史进程中,市民社会已经历了从公民社会到资产者社会、从政治社会到经济社会、从建构到批判的历史性断裂以及其中所包含的资本主义文化矛盾。在本章中,我们以市民社会在西方所经历的从建构到批判的历史性断裂为中轴,展开延伸性的考察,以揭示其所包含的内在矛盾。为了有机地把握市民社会范畴的内在矛盾与历史逻辑,我们采取黑格尔—马克思式的历史与逻辑相一致的方法来把握市民社会这个范畴的“历史语境”:它最早是从古代的简单范畴开始(希腊罗马的政治伦理),经历各种经济关系,“简单范畴”逐渐“历史展开”(资产阶级的自然法哲学),到近现代发展成为一个“复杂范畴”(古典政治经济学)并达到其历史顶峰;与此同时,市民社会也开始了其“自我的反思”(德国古典历史哲学)并走向“批

判”(马克思主义)。由此可见,如果不把市民社会这个范畴放入一定的历史过程中,就无法理解它的真实内容,也不能确认我们要诉诸的是一个什么样的市民社会。

第一节 古代公民社会

市民社会的思想最早可以追溯到古希腊人关于城邦生活的理想。大约在公元前 800 年,希腊建立了国家,即从氏族部落基础上的农村公社发展成一个组织规模更大的政治单位——城邦,与这种组织形式对应的是,在思想政治上层建筑领域出现了相应的城邦政治思想。古希腊人的城邦政治思想凸现了市民社会概念的政治伦理内涵,具体体现在以下几方面:

一 公民的共同体

古代市民社会与现代市民社会的最大不同在于,对构成市民社会的最小单位——“市民”——的理解不同。在古代市民社会中,“市民”指的是归属政治共同体的公民^①,其原意为“属于城邦的人”(用中国式的说法可比作“公家的人”)。与这种归属政治共同体的公民观念相联系的“社会”观念实际上是一个共同体,即指作为公民集体的城邦。在古希腊,城邦并不是一个地理空间概念,而是一个政治概念,即公民集体^②,这就是古代的政治共同体。正如亚里士多德所指出的,“城邦是一个公民集团”^③，“城邦的一般含义就是为了要维持自给生活而具有足够人数的一

① 这一概念与 *politeia* 有关,关于 *politeia* 一词的详细内容可参见《顾准文集》,贵州人民出版社 1994 年版,第 68—69 页。

② 如我们所使用的“人民”这个具有政治内涵的概念。

③ 爱得华·希尔斯:《市民社会的美德》,载《直接民主与间接民主》,三联书店 1998 年版,第 287 页。

个公民集团”^①，“判别城邦的标准，不是看它的国土、城桓、人口，而是看它是否由公民组成”，“若干公民集合在一个政治团体以内，就成为一个城邦”^②。“公民是城邦的主人，他们有‘执干戈以卫社稷’的义务，同时有参加城邦内议事或审判的职能。”^③由此可以看出，古代希腊对公民以及人的理解是从政治的角度出发，因此亚里士多德声称“人类在本性上也正是一个政治动物”^④。这与古典经济学中把人理解成经济动物（自私自利的市民），市民社会也由此被理解成了经济社会——是大相径庭的。从这一人性认识的视角转换，我们便不难窥见市民社会内涵的历史转变。

由于把人理解成公民，而把城邦理解成公民集团，这样公民与城邦之间就形成了密切的关系，古代希腊的政治思想文化也充分地体现了这一点。亚里士多德认为，人的本性是合作和群居，“人天生要过城邦生活”，“城邦虽在发生程序上后于个人和家庭，在本性上则先于个人和家庭。就本性来说，全体必然先于部分”^⑤，因此国家高于个人，个人应服从城邦。斯多葛学派则认为，参与公共事务是有理性思想的公民的义务。在古希腊的市民社会中，市民（公民）是属于国家（城邦）的，这与近代资产阶级自由主义所主张的独立于政治国家的市民社会正好相反，而黑格尔所主张的“国家”以及马克思主义所说的“共产主义社会”则又重新把人纳入一个更高的共同

① 从日云：《西方政治文化传统》，大连出版社 1996 年版，第 34 页。

② 爱得华·希尔斯：《市民社会的美德》，载《直接民主与间接民主》，三联书店 1998 年版，第 287 页。

③ 亚里士多德：《政治学》，商务印书馆 1965 年版，第 118、第 119 页。

④ 同上书，第 7 页。

⑤ 同上书，第 8 页。