



国家社科基金青年项目“改革开放四十年中国城镇化道路研究”  
(18CKS019) 阶段性成果

# 资本空间化的 历史图景及其当代批判

---

姚新立◎著



苏州大学出版社  
Soochow University Press



# 目录

---

## Contents

导 言 .....	001
第一章 资本空间化的相关概念 .....	012
第一节 资本：资本空间化的本性 .....	012
第二节 空间与空间生产 .....	021
第三节 资本空间化 .....	033
第二章 《资本论》中的工业资本空间化 .....	038
第一节 资本占有空间 .....	039
第二节 资本生产空间 .....	047
第三节 土地和资本：一种空间生产 .....	057
第四节 工业资本空间化的整体状况 .....	066
第三章 当代资本空间化的内驱力与历程 .....	077
第一节 过度积累和资本主义的危机 .....	077
第二节 从帝国主义到新帝国主义 .....	086
第三节 从福特主义到灵活积累 .....	109
第四节 都市经济对过度积累的吸收 .....	117
第四章 资本空间化的当代形态 .....	126
第一节 资本形态的历史演变 .....	126

第二节	资本主义空间的多元形态 .....	137
第三节	资本形态与空间形态的内在关联 .....	147
第五章	资本空间化的文化状况 .....	160
第一节	拜物教及其发展 .....	160
第二节	消费主义文化与能指拜物教 .....	171
第三节	理性主义文化及其危机 .....	181
第四节	时空压缩和后现代主义文化 .....	190
结语：	资本空间化的理论限度 .....	203
参考文献	.....	210
后 记	.....	214

# 导言

## 一、当代中国空间问题的凸显

在当代中国的现代化进程当中，我们不可避免地会遭遇到不同层次的空间问题，这些问题大致可以从以下三个层面进行阐释。

全球化问题。当今时代真正是一个全球化的时代，原先分隔在世界各地的人们现在建立起普遍而密切的交往关系，所以全球化问题内在的是一个空间问题。四十多年的改革开放使中国成为全球空间的有机组成部分，所以全球化问题也就成为中国问题。在经济方面，中国是全球产业链、全球市场和全球金融体系的一部分，但是作为一个后发国家处在全球空间结构的不利位置。中国大陆虽然抓住了发达国家制造业转移的历史机遇，取得了改革开放的巨大成就，但至今仍处于全球产业分工的不利位置，缺少核心产业或核心产品的知识产权，工业经济很大程度上为发达国家的知识经济所控制，较大的资源环境代价只换来较小的利润分成。另外，中国经济对全球市场的较高依存度，使国内很多产业的生死兴衰都取决于全球市场状况，发达国家经常采取的反倾销策略会对某些产业产生重大影响。中国在全球金融体系中也处于弱势地位，对投机性国际金融资本应对能力不够，曾不得不为国际金融危机买单，国家金融体系与外汇储备的安全系数偏低。在地缘政治方面，世界各国都在争夺空间资源，包括领土、海洋经济专属区、公海、南北极，甚至外太空，中国也在积极参与空间竞争，并面临与周边国家的领土争端。在文化方面，多元文明之间的对话或对抗呈现出复杂的空间格局，特别是特定文明之间的冲突深刻改变着全球政治格局。中国文化如何在西方文化的侵袭中保持自身和焕发时代魅力成为国家战略中的重要组成部分。

城镇化问题。中国的城镇化和工业化密不可分，因为城镇化很大程度上是建立在工业化基础之上的，是工业化和城镇化共同推进了城乡社会空间的变迁。城镇化问题不仅包括城市问题，同时包括乡村问题及城市和乡

村关系问题。中国的城镇化在一段时间内高速扩张，为资本和地方政府共同驱动，特别是土地城镇化快于人口城镇化，造成了一系列问题。就乡村来说，城镇化侵占了乡村空间，既包括物理空间也包括发展空间，工业和城市服务业吸收了乡村青壮年劳动力，再加上乡村还要承受工业化造成的环境污染与生态破坏，于是出现了一种乡村破败的景象。这产生了一系列经济社会问题，包括粮食安全问题、城市的生态足迹问题、失地农民问题、留守儿童问题、农民养老问题等。就城镇来说，它的问题也许更多。在城镇规划建设方面，有征地、旧城改造产生的拆迁问题，有道路和其他基础设施建设问题，有日常生活用品供给与垃圾处理问题，等等。另外，还有交通拥堵问题、城市生态环境恶化问题、高房价问题、农民工及其子女城市权问题等。由于2011年城镇的常住人口数已经超过乡村，因此在中国的城乡二元结构问题之上又增加了城镇内部的二元矛盾问题。要解决后一个问题，就要坚持以人的城镇化为核心，保证每个城镇居民的空间权益，为他们提供相对公平的发展空间，包括居住权、交通权和其他社会权益。例如，在解决城市交通问题方面，即使是出于资源环境压力与交通承受力的考虑，也不能再继续放任小汽车的无限扩张，而是应当不断完善公共交通体系，以保证城市居民在移动空间中获得基本公平。对当前中国的城镇化问题来说，需要从总体上反思城乡空间关系，如果我们的现代化必然要进行城镇化，那么问题就在于我们需要什么样的城镇化，以及以什么样的方式推进城镇化。

日常生活空间。个体的日常生活是一切社会空间最终发挥作用的所在，无论是全球化还是城镇化都会对个体的生活空间和精神空间产生影响。当代中国人打破了最初的空间区隔，获得了更大的流动性，人们的生活节奏不断加快，空间变得越来越重要，并以更大的规模呈现在人们面前，人们为了控制自己的生活加强了对空间控制权的争夺。但人们的空间感不能适应这种前所未有的空间规模，如高层建筑给人持续的高空体验会使某些人患上恐高症。日常生活的另一方面是消费主义的泛滥，其主导价值是后现代主义美学。在这种后现代空间中，人们追逐的是形象、影像和拟象，审美客体不断压迫主体。生活空间决定人的精神面貌，当代中国人处在激烈的价值冲突当中，传统与现代、现代与后现代相互混杂，并令人迷惑。时空的快速变换使人与人、人与物之间亲密关系和稳定关系的建立变得异常困难，人们很难在现代社会生活中获得安全感与自我认同。

在现实意义上，资本空间化研究实际要揭示这样一个问题，那就是当

前中国的空间问题与资本现代性有内在的关联。我们的现代化建设不可避免地遭遇到了资本现代性，但问题在于是否只有一种现代化及我们需要的是何种现代化。在这里，我们必须回到马克思为我们提供的看待资本现代性的辩证观点，只有深刻理解了这种观点才能走出一条新时代中国特色社会主义现代化之路。

## 二、西方社会批判理论的空间转向

1974年，列斐伏尔《空间的生产》的出版，标志着西方社会批判理论开始了一种空间转向。现在，空间研究也已经成为社会科学研究中的一种新的理论指向、新的叙事和一种有效解释当代社会的理论范式。之所以会出现这种理论转向，既是批判理论自身发展逻辑使然，也是社会实践发展的客观要求。

就理论发展来说，之前的社会批判理论内部长期缺乏必要的空间维度，空间被认为是无足轻重的而被忽略，这使之前的理论无法深入当代社会现实的深层机理中。在当代社会，空间压迫和空间异化已经成为资本主义统治的主要形式，而且从有形的空间统治逐渐转变为隐形的、网络化的和流动的空间控制，从政治经济手段走向对日常生活领域的微观渗透，这也就要求社会批判理论更多地从空间视角来透视资本主义的压迫机制。所以说，空间转向本身就是社会批判理论整体逻辑发展的必然结果。以列斐伏尔为例，他晚年思想所发生的“空间化转向”，就是对以往日常生活批判研究和都市社会学研究的一种总结和提升，他并没有因此放弃日常生活批判，而只是扩大和深化了日常生活批判的理论视野。在列斐伏尔看来，空间规划是造成“消费受控制的科层制社会”的主要手段，而日常生活、都市、空间和空间的生产都是一些近似的问题，都植根于马克思的社会关系生产和再生产的辩证法理论，由此他致力于将历史辩证法转变为“空间生产”的辩证法。

作为一种理论转向，空间转向还是后现代转向的一部分，在这方面论述较多的是詹姆逊，空间范畴是詹姆逊后现代主义的核心范畴。他认为，从时间化转向空间化是区分现代主义和后现代主义的关键所在，“如果说空间化在某种较高的意义上为我们提供了理解后现代主义的一把钥匙的话，那么理解现代主义的一个关键术语就是时间化”<sup>①</sup>。在詹姆逊看来，

<sup>①</sup> [美] 詹姆逊：《晚期资本主义的文化逻辑：詹明信批评理论文选》，陈清侨，严锋，等译，北京：生活·读书·新知三联书店，1997年版，第293页。

空间范畴和空间化逻辑已经在主导着后现代社会，例如，“在跨国资本主义的充盈空间中，场所仅仅在‘极为脆弱的层面’上存在，它们被更为强大的抽象空间（如通信网络）所淹没。体验的真实性‘不再与这种体验得以发生的场所相匹配’，这意味着绝大多数人不再能够获得或理解生命体验的结构条件。尤其是，‘社会空间和体验如今已经千篇一律地被现代化和机械化，这种真正的一体化’使得后现代完全排斥了自然。与此同时，后现代也包含着不同形式的对立文化的空间”<sup>①</sup>。而且，这种后现代的人工空间是一种我们的感官并不能适应的“超空间”，于是詹姆逊把解码看作空间认识论的首要目标，提出了一种空间图绘理论。由以上的论述可见，列斐伏尔和詹姆逊都把空间置于问题的核心，他们在不同的层面上共同推动了空间转向。迪尔在《后现代都市状况》中专门用一章的内容分析列斐伏尔的现代主义和詹姆逊的后现代主义之间的相似性：“他们都继承了马克思的传统；所关注的问题都突出了空间和生产方式的变革；都强调表象和日常生活；都认同通过以阶级斗争为基础的政治来实现社会变革。”<sup>②</sup>迪尔还以此来说明现代和后现代之间紧密的传承关系，以及后现代转向和空间转向的不可分割。但事实上，列斐伏尔和詹姆逊之间的差别也是明显的，与詹姆逊过度强调空间不同，列斐伏尔虽然也强调空间，并把空间的生产作为自己理论的主要研究对象，但他实际上把空间和时间放在同等重要的位置上，把空间建构和时间建构都看作社会建构中不可或缺的方面。

就社会实践方面来说，当代资本主义出现了一系列深刻的转变，这些转变的原因之一就在于当代社会生产方式运行采用了空间化策略。如列斐伏尔认为的那样，当代社会已由物的生产转变为空间的生产，由工业社会转变为都市社会，空间生产策略是资本主义得以持存的原因；哈维则分析了资本主义剥削方式的转变，无论是福特主义还是灵活积累体制，都是保证战后资本主义持续繁荣的社会—空间建构。空间建构现在被看作和资本主义生产方式密不可分，因为，“资本主义是一种革命的生产方式，总是不安地寻找新的组织形式、新的技术、新的生活方式、新的生产和剥削模式，因此也寻找新的时空客观定义。空间关系和空间再现的周期化重组总

① [美] 迪尔：《后现代都市状况》，李小科，王全瑞，杨永霞，等译，上海：上海教育出版社，2004年版，第74页。

② [美] 迪尔：《后现代都市状况》，李小科，王全瑞，杨永霞，等译，上海：上海教育出版社，2004年版，第86页。

是具有非常有力的影响”<sup>①</sup>。这也是当代社会空间与空间现象越来越多的根本原因。就宏观方面来说，资本主义全球化造成了全世界范围的不平衡的地理发展，已经形成了一个等级制的世界体系，而正像曼德尔等人所分析的那样，不平衡的地理发展是资本主义得以持续存在和“发展”必不可少的空间结构。就中观层面的城市化来说，当代城市不再完全依托于工业资本，更是金融资本流动与聚集的物化及载体；资本积累在当代城市中表现出更加多样的形态，同时也在不断塑造和改变着城市面貌，城市表现为由生产、交换、消费、符号等多种要素组成的复杂系统。就微观层面日常生活来说，个体在全球化和城市化的双重影响下，在新的物质实践和新的空间再现模式面前，在时空压缩产生的时间飞逝与空间崩溃感中，既困惑又不安。

应该注意，后现代转向与传统的社会批判理论并不是兼容的，后现代主义倾向于推崇文化与哲学分析，而不重视社会理论和政治经济学，因而未能恰当地阐明社会的经济、政治及文化层次之间的相互关系。当代资本主义构造出了比以往任何时候都要多的社会生活领域，后现代理论对这些领域和现象的分析则让我们看到了传统社会批判理论的局限性。凯尔纳和贝斯特看到了这一点：“后现代理论描述了那些被许多古典社会理论所忽视的微观现象和边缘现象，肯定了常常被过去的宏大理论所压制的差异性、多元性和异质性。但是，后现代理论倾向于从事片段性的图绘，忽视了现代社会理论所关注的社会结构中的那些较为系统的方面和关系。故此，我们呼吁在批判的前提下，将现代理论和后现代理论批判结合起来，以便既能图绘出社会组织和社会冲突中的那些较为广泛的方面，同时又能图绘出其片段性的方面以及各种微观领域”<sup>②</sup>。所以说，后现代理论可以为社会批判理论提供全新的视角，以建立一种多向度、辩证的批判理论，空间理论是其中一个基础性的、越来越重要的向度。不过，在接受后现代理论提供的理论视角时，并不意味着要放弃宏观理论，正像接受空间向度的历史唯物主义也并不是要放弃历史唯物主义本身。

① [美] 哈维：《正义、自然和差异地理学》，胡大平译，上海：上海人民出版社，2010年版，第273页。

② [美] 凯尔纳，贝斯特：《后现代理论：批判性的质疑》，张志斌译，北京：中央编译出版社，2006年版，第295页。

### 三、历史唯物主义需要空间维度

不可否认，当代资本主义与其早期资本主义相比发生了巨大的变化。资本主义由最初的原始积累时期、工场手工业时期，经由机器大工业和大工业体系时期，最终发展成为现在以信息技术为支撑的资本全球化时期。而对当代资本主义不同的学者有着不同的定位，如贝尔的后工业社会理论、鲍德里亚的消费社会理论、贝克的风险社会理论等，他们从不同的视角对当今社会进行了描述。尤为引人注意的是，许多西方马克思主义者和左派理论家都从空间维度来阐释当代资本主义社会，如列斐伏尔的空间生产与空间辩证法理论、哈维的灵活积累与希望的空间理论、索亚的第三空间与后现代地理学理论、卡斯特的网络社会理论等。他们认为，资本主义生产已经从空间中物的生产转变为空间本身的生产，“空间作为一个整体，进入了现代资本主义生产模式”<sup>①</sup>，而且其生产形式和组织形式也更加多样更加灵活。值得一提的是，哈维在《后现代的状况》一书中对资本主义从福特主义转向弹性生产和灵活积累进行了详细的描述。哈维认为，正在发展中的灵活积累体制具有以下表现：灵活的劳动体制和劳动契约；工业结构发生变化，超大型企业与小企业、家庭劳动体制同时发展；生产结构变为小批量生产和转包；工会力量退却；消费方面出现文化转变和新的美学策略；制造业收缩，服务业迅速增长；信息和知识成为商品；形成复杂的全球金融体系，并越来越成为一种独立的力量。<sup>②</sup> 这一系列转变的原因在哈维看来，就在于采用了新的组织形式和新的技术，即时空压缩的策略，更确切地说是采用了空间策略，即资本主义生产关系的生产和再生产被看作空间的。

基于这种理论立场，列斐伏尔、索亚、哈维等人对传统的历史唯物主义提出了批评，认为其缺乏必要的空间要素，如哈维认为空间是马克思未完成的要素，要将历史唯物主义升级为历史地理唯物主义。的确，在传统的历史唯物主义乃至传统的西方马克思主义那里，有一种明显的反黑格尔的反空间倾向，这里的空间被看作消极静止的，或者是容器式空间和物化的空间；在教条主义马克思主义那里，空间更被直接归结为物理空间。不

① 包亚明编：《现代性与空间的生产》，上海：上海教育出版社，2003年版，第49页。

② [美] 哈维：《后现代的状况——对文化变迁之缘起的探究》，阎嘉译，北京：商务印书馆，2003年版，第191—211页。

仅对历史唯物主义，很多学者还对马克思本人提出了批评，如索亚认为：“马克思将空间主要处理为一种自然语境，即生产的各种处所、各不同市场的区域、距离天然摩擦的源头等方面的总体，而这一总体将会通过时间和资本日益解脱束缚的运作而被‘消灭’。”<sup>①</sup>哈维也认为马克思“未能在自己的思想里建立起一种具有系统性和明显地具有地理和空间的观点，这因此破坏了他的政治视野和理论”<sup>②</sup>。列斐伏尔还在批评的基础上提出了将历史唯物主义空间化的任务：“在刻板的马克思主义传统中，社会空间被看作是一种上层建筑，作为社会结构与生产力的一个结果，包括财产关系。现在空间已经进入了生产力和劳动分工的领域；它具有了自身的财产关系，非常清楚——具有了交换的形式，具有了制度、文化与学说。空间可以被出售；它具有了交换价值与使用价值。它因而不再固守于这个或那个层次或层面上，而被传统的等级制度所规定。（社会的）空间概念以及空间本身于是逃脱了‘经济基础—社会结构—上层建筑’这样的分类法。……在诸如此类的问题上，马克思主义的分析与方向应该被放弃吗？”当然不是，“我们应当做的是从各个方面进行改革与创新”<sup>③</sup>。这就需要传统的历史唯物主义进行一种方法论的提升，在历史建构、社会建构的前提下补充一种空间建构，只有这样才能应答当今时代提出的空间问题，并在一个新的层面上与西方思想家展开对话，从而开阔历史唯物主义的理论视域，使之在新的历史语境中重新出场和不断出场，使马克思主义获得当代性。

不仅历史唯物主义需要空间维度，空间研究也需要历史唯物主义。索亚就认为，在历史唯物主义在空间化的同时，地理学也在马克思主义化，“历史唯物主义因此成为联结空间形式与社会进程的首选方式，也因此成为将人文地理学与阶级分析方法、对地理结果的描述与马克思政治经济学所提供的解释结合在一起的首选路径”<sup>④</sup>。就是说，马克思主义的分析方法与阐释方法也可以对空间研究和现代地理学研究进行方法论的提升。但

① [美] 索亚：《后现代地理学——重申批判社会理论中的空间》，王文斌译，北京：商务印书馆，2004年版，第192页。

② [美] 索亚：《后现代地理学——重申批判社会理论中的空间》，王文斌译，北京：商务印书馆，2004年版，第100页。

③ 张一兵编：《社会批判理论纪事》第1辑，北京：中央编译出版社，2006年版，第181页。

④ [美] 索亚：《后现代地理学——重申批判社会理论中的空间》，王文斌译，北京：商务印书馆，2004年版，第81页。

是，仅仅使地理学研究具备马克思主义思想，或者说仅仅将马克思主义运用到空间研究中，还是不够的，我们需要在一定意义上将历史唯物主义空间化，将历史建构与空间建构结合起来，这也是社会批判理论的要求。

#### 四、《资本论》的当代价值和空间化解读

要继承和发扬历史唯物主义，在一定意义上将历史唯物主义空间化，既要与西方空间理论、地理学理论、都市理论等进行深入对话，又要不断回到马克思的经典文本，在文本解读中发掘马克思思想中的空间维度。确实，相对于空间，马克思更明确地是在强调时间和资本，但马克思并没有因此忽略空间维度，空间维度内在于时间维度之中，更是由于后继者的理论旨趣而使空间维度被遮蔽起来。在马克思关于资本主义地理扩张的著作，如《共产党宣言》中，以及《德意志意识形态》中对城乡对立的阐述，都说明空间维度并没有脱离马克思的视野。那么，在马克思巨著《资本论》中有没有空间维度呢？答案是肯定的。这在理论上首先表现为不平衡地理发展理论。马克思在《资本论》及其手稿中对东西方前资本主义、国际市场、对外贸易、殖民主义、国家的作用等问题都进行了历史和地理学的考察，为不平衡地理发展理论提供了思想源头。布哈林、考茨基、列宁、卢森堡等人虽然有各自不同的理论指向，但他们对帝国主义理论及与之相关的不平衡地理发展理论都做出了重要的贡献，可以说这是对《资本论》中空间维度的继承和发扬。另外，《资本论》中的空间维度并不局限于不平衡的地理发展理论。这可以从《资本论》的解读方式来分析。长久以来，我们对《资本论》主要进行的是政治经济学式解读，但马克思的政治经济学和哲学并不是分立的，所以也要对《资本论》进行哲学解读，而在当代，对其进行空间哲学解读就显得尤为具有理论价值和时代感。这种当代语境的新解读，可以使《资本论》中长期受到忽视的空间维度凸显出来，可以将时间维度和空间维度结合起来，实现历史唯物主义的空间化，同时可以将政治经济学批判和历史唯物主义有机结合起来。

《资本论》揭示了资本的性质、特点、内在矛盾和规律性趋势，揭示了资本逻辑的逐利性、扩张性和历史限度，资本的秘密也就是资本主义空间生产的秘密。当今时代仍然是资本全球化的时代，我们还没有超越《资本论》的理论视域，马克思对资本逻辑的批判也没有过时。一方面，资本作为人类生产方式和交往方式一系列变革的产物，在历史上曾起到十分革命的作用；另一方面，资本也在不断产生否定自身的因素，也具有必然灭

亡的趋势，所以资本主义生产方式只具有暂时的必然性。历史发展到资本主义社会并没有终结，只是为真正人类史的到来创造条件。马克思主义哲学以历史观的高度审视资本主义社会，批判地看待资本主义生产方式，辩证地分析资本逻辑，这在《资本论》中得到了很好的体现。马克思主义哲学是一种历史唯物主义，在《资本论》及其手稿中，这种历史唯物主义最重要的理论逻辑得以完成。这是因为，历史唯物主义的创立和发展，不是简单地通过哲学变革就可以实现，而是与政治经济学密切相关。批判作为社会形态的资本主义，单纯的哲学批判或单纯的资本批判都不能完成任务，而只有将两者有机结合起来，才能为资本主义转变为社会主义提供有效的理论支持。《资本论》以一种独特的经济哲学话语，打破学科壁垒，将对资本主义的批判上升到了历史观的高度，也使历史唯物主义由一般历史哲学上升为以资本批判为核心的历史唯物主义，将哲学批判、政治经济学批判、空想社会主义批判有机结合起来，使历史唯物主义以一种具象的形态真正出场。由此我们可以看到《资本论》对历史唯物主义的价值，而要实现其当代价值和使马克思主义获得当代性，则必须采取一种必要的当代视野，通过与当代思想家深入对话，在新的理论生长点对其进行文本解读。对《资本论》中空间维度的挖掘，对其进行空间哲学式的解读是一种有益的尝试，这可以使《资本论》在新的历史语境和思想语境下重新出场。《资本论》虽然揭示的是工业资本存在和延续的空间结构，但也揭示了其他资本形态得以存在的一般结构，而且，工业资本主义占有空间的方式及其创造的各种社会空间，在当今社会仍然发挥着不可或缺的作用。另外，马克思的资本积累理论和不平衡地理发展思想为以后的思想家发展出帝国主义理论和不平衡发展理论提供了思想源头，资本空间化研究则更会使正在进行空间转向的社会批判理论走向深入。

《资本论》中的空间维度对西方学者形成空间理论也有着不可替代的影响，在一定意义上，不理解《资本论》的理论逻辑和空间思想，也就无法深入理解空间理论。在列斐伏尔、哈维等人看来，他们的空间理论是马克思《资本论》逻辑的继续，他们只是继承了马克思的空间思想，并使之凸显和进一步发展。如列斐伏尔认为，马克思和自己一样，都把空间看成是关系性的，但马克思只将社会空间看作社会结构与生产力的结果，而事实上当今社会的生产已经由“空间中事物的生产转向空间本身的生产”<sup>①</sup>，

① 包亚明编：《现代性与空间的生产》，上海：上海教育出版社，2003年版，第47页。

空间已经进入生产力和劳动分工领域。所以，不应该仅仅把空间看作一种上层建筑，不同类型的空间生产已经构成了社会建构的基础性层面。不过，列斐伏尔又不认为因此就要放弃马克思主义的分析和方向，而是要对马克思主义“从各个方面进行改革和创新”。<sup>①</sup>又如哈维认为，经验的时空性和资本主义抽象的时空性都是社会物质地且历史地建构的结果，时间和空间都是资本主义生产方式定义和不断定义的结果。对于时间，哈维完全赞同马克思在《资本论》中的论述，认为社会劳动时间是价值（交换价值）的尺度，剩余社会劳动时间是利润的源泉。对于空间，哈维发挥了《资本论》中“通过时间消灭空间”的思想，认为资本主义通过向新领域的地理扩张及构建全新的空间关系来吸收剩余资本，空间是当代资本主义解决其过度积累问题的主要策略。哈维同时也看到，资本主义的多重时空性和时空关系的周期性革命并不是没有矛盾，一种“创造性破坏”会造成资本主义更加复杂的内部矛盾，“情况常常是，当金融市场的时空性超过并混淆生产、消费、城市化等的时空性时，紧张局势就会在资本主义内部产生”。<sup>②</sup>所以我们仍然要以历史唯物主义的基本立场和基本观点对待资本和资本主义。不过，面对资本主义在当代创造的比以往任何时候都要多的社会生活领域和多重空间结构，虽然不必像哈维那样将历史唯物主义升级为历史地理唯物主义，但在一定程度对历史唯物主义进行方法论上的升级和理论视阈的拓展亦是非常必要的。

历史唯物主义空间化研究已经成为当代发展马克思主义的一个前沿课题，面对日益复杂多样的当代社会，没有空间维度的历史唯物主义根本无法深入社会现实，既不能解释空间现象也不能解答空间问题。空间维度的这种不足要求我们在一定意义上对历史唯物主义进行空间化，在进行历史建构的同时必须进行空间建构，在进行历史叙事的同时深入微观的日常生活和大众文化领域，只有这样，历史唯物主义才能回答现实存在的各种空间问题。在另一方面，历史唯物主义作为方法论，在历史辩证法的基础上还需要空间辩证法或空间生产的辩证法。但是也应该看到，历史唯物主义空间化也有自己的限度，要注意不能在强调空间维度的同时又遮蔽了时间维度，要将空间建构和历史建构同时植根于社会生产关系的生产和再生产

① 张一兵编：《社会批判理论纪事》第1辑，北京：中央编译出版社，2006年版，第181页。

② [美]哈维：《正义、自然和差异地理学》，胡大平译，上海：上海人民出版社，2010年版，第275页。

过程中，在时间、空间和社会三个维度之间保持必要的张力。空间研究在面对复杂多样的空间现象时还要坚持历史唯物主义的科学指导，避免陷入相对主义。这在另一个层面说明了回到马克思经典文本的重要性，对《资本论》中空间维度的挖掘就显得尤为重要。

总之，《资本论》不是单纯的政治经济学著作，不是历史唯物主义在政治经济学上的简单运用，而是历史唯物主义由抽象上升到具体的一次重大提升。资本空间化是对当代资本存在形态的本质批判与结构批判，在这里，资本批判、资本主义批判和空间批判得到了有机结合，既坚持了马克思资本批判的基本原则，又将当代空间生产纳入资本空间化的特定方面。建立在对《资本论》当代解读基础上的资本空间化理论，通过文本解读、理论对话的方式，将现实问题研究、思想史研究、发展理论研究有机结合起来，最终达到推进历史唯物主义当代化和中国化的目标。

## 第一章 资本空间化的相关概念

任何理论研究必须首先限定一些基本的概念和范畴，因为只有限定好这些基本概念，才会使整个研究建立在一个确定的前提之下。对资本空间化的研究也是如此，它建立在对资本和空间两个范畴进行限定的基础之上，所以首先要对这两个范畴进行辨析。对资本范畴来说，笔者主要从马克思对资本的理解来阐述，并进一步分析马克思的资本理论；对空间范畴来说，则是分析其历史流变，以及当代学者对空间的不同理解，从而得出对空间范畴的当代理解。在此基础上，进一步分析资本逻辑和空间化之间的内在关联，最终确定资本空间化的概念。

### 第一节 资本：资本空间化的本性

资本是一个内涵丰富、外延宽泛的概念体系，马克思对资本的界定也是在多个层次进行的，但这些界定有两个最基本的层面，一个基于人与自然之间的关系，另一个基于人与人之间的关系。在人与自然的关系层面，资本表现为一种价值，尤其是使用价值；在人与人的关系层面，资本表现为一种社会生产关系。而以上两个层面都是建立在资本是一种运动，是一种自我增殖的过程的基础之上。马克思揭示了资本的本性，而这种本性在当代没有改变，它同样是资本空间化的本性。

#### 一、资本是一种价值

在《经济学手稿（1857—1858年）》中，马克思主要是从货币角度来阐述资本，而在正式出版的《资本论》第1卷中，马克思则是从商品出发来阐述资本。之所以会出现这种差别，固然有历史现实和逻辑表述方面的原因，但也体现了马克思对“价值”的强调，以及他要把自己的资本理论建立在劳动价值论基础之上的意图。

从商品来说，它表现为使用价值和交换价值两种规定的统一，具体的

私人劳动创造使用价值，抽象的社会劳动创造交换价值，而且这是对同一个劳动过程的不同表述。就使用价值来说，它是商品的物质方面，商品在这里表现为满足人们某种需要的物，它可以为某种特定经济关系的表现提供物质基础。这一点在不同的生产时期是共同的，商品是使用价值，但有使用价值不一定就是商品，只有在特定的经济关系中物品才成为商品，即获得交换价值的规定。使用价值和交换价值在商品中直接地结合在一起，但它们又是直接分开的。这表现为，商品的使用价值不仅不能决定交换价值，而且只有当商品的所有者不把它当作使用价值来对待时它才成为商品，才能实现其交换价值。当每个人都成了商品生产者，每个商品所有者都通过商品交换而获得各种使用价值，那交换价值就成了某种社会生产制度最简单、最抽象的表现形式。价值是一定社会条件下的价值，在商品经济条件下，特别是在资本主义条件下，价值就表现为交换价值，作为前提的商品使用价值只是对整个社会来说是如此，对个别商品所有者来说则不是如此。在这里，价值（交换价值）只是量上一一定的可交换性，作为价值的商品只有量的不同而没有质的区别。所以说，“价值是商品的社会关系，是商品的经济上的质。……作为价值，商品按一定的比例同时是其他一切商品的等价物。作为价值，商品是等价物；作为等价物，商品的一切自然属性都消失了；它不再和其他商品发生任何特殊的质的关系，它既是其他一切商品的一般尺度，也是其他一切商品的一般代表，一般交换手段。作为价值，商品是货币”<sup>①</sup>。马克思还用一句警句形象地描述了商品和货币的关系：一切商品都是暂时的货币；货币是永久的商品。商品转变为货币，交换价值被社会地抽象出来，是现实历史发展的必然。商品和货币都是价值，而价值在理论上是先于资本的，正像商品和货币是先于资本一样；而另一方面，价值在概念上和实践上的展开又要以资本主义生产方式为前提，正像不理解资本也就无法理解商品和货币一样。

资本以货币为自己的出发点，作为资本的货币进入流通并同时从流通返回到自身，这是资本最初的概念和最初的表现形式。所以，在资本主义经济发展的最早状态中，流通资本是资本的最初形式，其代表首先是商品经营资本和商业资本，进一步是货币经营资本和货币资本。作为资本的货币不同于作为货币的货币，资本流通也不同于货币流通，作为货币的货币

<sup>①</sup> 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局编：《马克思恩格斯全集》第30卷，北京：人民出版社，1995年版，第89页。引文中的着重号都是原作者加的。

一旦进入流通，就会消融在商品交换的一系列过程当中，其购买力用尽之后便会消失，所以，纯粹流通中的交换价值不会实现资本。但是，当货币表现为不仅与流通相对立而且可以在流通中保存自己的交换价值时，货币就转化为资本，纯粹流通即货币流通就变成了资本流通。所以说，“资本最初的规定是：起源于流通，因而以流通为前提的交换价值，在流通中并通过流通保存自己；交换价值不会由于进入流通而消失；流通不是交换价值消失的运动，反而是交换价值实际上使自己设定为交换价值的运动，是交换价值实现为交换价值的运动”<sup>①</sup>。交换价值在资本流通中保存了自己，它始终是货币，又始终是商品，它在每一瞬间都是两者，而这两者在流通中一个消失在另一个中，资本交替成为商品和货币。

交换价值（资本的一般性形式）通过流通保存自己，但这个交换价值同时也作为货币，作为对象化（物化）的交换价值而为流通提供前提。所以说，作为资本的货币和作为货币的货币都首先作为货币，只是从不同的规定性出发才将它们区别开来。换一种说法是，交换价值本来是劳动或劳动时间对象化的一定量，它曾在流通之外作为流通的前提，这一点是马克思的劳动价值论所要说明的；而现在，交换价值不再是简单的等价物或劳动的简单对象化，而是对象化了的并且独立化了的交换价值，它从自身出发设定劳动、使用劳动，通过活劳动再生产自己和使自己增殖，这一点则是马克思剩余价值理论所要揭示的。所以说，资本虽然在流通领域以各种形式展现自己，而事实上资本的秘密不在流通领域而在生产领域，因为交换价值“必须成为需要的对象并作为需要的对象被消费，……必须由劳动来消费，并由此重新把自己再生产出来”<sup>②</sup>。

资本是一种价值，但价值本身还不是资本，能增殖自身的价值才是资本，这是通过无偿占有剩余价值来实现的。而且，“资本只有一种生活本能，这就是增殖自身，创造剩余价值，用自己的不变部分即生产资料吮吸尽可能多的剩余劳动。资本是死劳动，它像吸血鬼一样，只有吮吸活劳动才有生命，吮吸的活劳动越多，它的生命就越旺盛”<sup>③</sup>。资本是死劳动，但它是会运动的死劳动，它从自身出发把自己变成劳动资料提供给活劳

① 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局编：《马克思恩格斯全集》第30卷，北京：人民出版社，1995年版，第215页。

② 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局编：《马克思恩格斯全集》第30卷，北京：人民出版社，1995年版，第219页。

③ [德]马克思：《资本论》第1卷，北京：人民出版社，2004年版，第269页。