

高等教育质量理论与实践研究丛书

美国高校学术道德 保障机制研究

陈翠荣 胡玉辉 张一诺 © 著



Research on the
Governance Mechanism of
Academic Morality in
American Universities

美国高校学术道德保障机制研究

Research on the Governance Mechanism of
Academic Morality in American Universities

陈翠荣 胡玉辉 张一诺 著

华中科技大学出版社



华中科技大学出版社

<http://www.hustp.com>

中国·武汉

内 容 提 要

近年来,我国高校成为学术道德问题的高发地,全面开展高校学术道德保障机制建设已是刻不容缓的事情。美国高校学术道德保障机制建设较早且成效显著,对其进行研究具有重要意义。本书旨在通过对美国高校学术道德保障机制进行历史梳理、理论研究及个案分析,提出完善我国高校学术道德保障机制的对策建议。本书分析了学术道德、学术不端、学术道德保障体系等核心概念及研究的理论基础,探讨了美国高校学术道德保障机制的主要构成及设计理念,从美国高校学术道德保障的政策机制、监督查处机制、教育机制三方面进行了研究,并探讨了对我国高校学术道德保障机制建设的相关启示。

图书在版编目 (CIP) 数据

美国高校学术道德保障机制研究/陈翠荣,胡玉辉,张一诺著. —武汉:华中科技大学出版社,2020.6

(高等教育理论与实践研究丛书)

ISBN 978-7-5680-6003-5

I. ① 美… II. ① 陈… ② 胡… ③ 张… III. ① 高等学校-学术研究-道德规范-制度建设-研究-美国 IV. ① G649.712.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2020) 第 096557 号

美国高校学术道德保障机制研究

陈翠荣 胡玉辉 张一诺 著

Meiguo Gaoxiao Xueshu Daode Baozhang Jizhi Yanjiu

策划编辑:周晓方 张馨芳

责任编辑:苏克超

装帧设计:赵慧萍

责任校对:阮敏

责任监印:周治超

出版发行:华中科技大学出版社(中国·武汉)

电话:(027) 81321913

武汉市东湖新技术开发区华工科技园

邮编:430223

录排:华中科技大学出版社美编室

印刷:武汉市金港彩印有限公司

开本:710mm×1000mm 1/16

印张:12.5 插页:2

字数:226千字

版次:2020年6月第1版第1次印刷

定价:68.00元



本书若有印装质量问题,请向出版社营销中心调换
全国免费服务热线:400-6679-118 竭诚为您服务
版权所有 侵权必究



前 言

随着我国在政治、经济、科技及文化各领域改革的不断深化,社会对高校发挥知识创新表率作用、引领核心关键领域的科技发展,以及利用科技成果服务国计民生的需求,比以往任何时候都要更加紧迫与旺盛。高校师生是国家知识创新、科技发展、社会服务的生力军,其学术品性的优劣关系着我国社会人才队伍发展的未来,影响着科学研究风气,决定着学术研究的继承与开拓,也是国家科教兴国和以德治国两大方略是否取得成效的重要衡量标准。长久以来,我国高校广大师生以认真、积极的态度从事学术研究和知识创新,不仅在学术精神方面树立了良好的典范,也为我国的科研事业做出了重要贡献。然而,在社会转型阶段,由于社会上一些不良风气的影响,近年来高校频频出现的弄虚作假、抄袭剽窃、权学交易等现象使高校成为学术道德问题的高发地,极大地破坏了科学创新精神和学术研究风气,严重地危害着高校人才培养质量,成为妨碍我国高等教育发展的绊脚石。2010年6月出台的《国家中长期人才发展规划纲要(2010—2020年)》明确指出,要“建立健全科研诚信体系,从严治理学术不端行为”,全面深入地开展高校学术道德保障机制建设已是刻不容缓的事情。

从世界高等教育的发展情况来看,世界排名前100的高校中,美国高校几乎占据了半壁江山,其高等教育水平名列前茅。与此同时,美国高校学术道德保障机制建设也开展得较早、成效较为明显。自20世纪80年代起,美国政府部门、高校以及学术界开始联合推动学术道德保障机制建设,对学术道德教育、学术不端治理等问题进行了深入的理论研究和实证探讨,开展了系统的学术道德教育课程建设,构建了完善的学术道德保障制度,建立了相应的学术不端治理组织机构,在高校学术道德保障机制建设方面积累了许多经验。相形之下,我国虽然高度重视高校学术道德问题,但保障机制并不健全。分析美国高校学术道德保障机制建设的经验和主要内容,探讨其蕴含的设计理念,研究其建设规律与主要特点,在此基础上,结合我国高校学术道德问题的实际情况对其进行探讨,无疑有助于进一步完善我国高校学术道德保障机制,更好地解决我国



高校学术不端行为治理问题。

全书的主体结构共由七章构成,这七章按照一定逻辑又可分为四个部分。

第一部分为研究的导论,由第一章导论构成,主要介绍研究背景、文献综述、研究目的、研究意义及研究方法等,明确本研究的技术路线。

第二部分为研究的相关基础性理论,由第二章基本概念界定及研究的理论基础分析和第三章美国高校学术道德保障机制的主要构成及设计理念构成。该部分首先明确“学术道德”“学术不端”“高校学术道德保障机制”等核心概念,再采用多学科分析方法,从心理学计划行为理论、社会学失范理论以及经济学博弈理论视角,分析了美国高校学术道德保障机制建设的理论基础,以此作为进一步探讨其保障机制设计与运作的重要理论着力点。紧接着分析了美国高校学术道德保障机制的主要构成,就其实施主体而言,主要涉及联邦政府、高校和行业协会。这三者之间分工明确,联合开展学术道德保障事务:政府发挥着宏观协调、原则性指导的作用,高校针对本单位的特点进行具体的学术不端行为预防、教育和监督,行业协会根据学科、专业特点对其会员进行学术行为指导与评判。三者既相互独立又相互配合,形成了统一协调的学术道德保障机制。最后透过美国高校学术道德保障机制的主要构成及其演进过程,进一步挖掘其蕴含的设计理念,可以发现其中蕴含着学术道德自律与他律相结合理念、以人为本与充分尊重师生的监管理念、注重过程监管的理念以及多元监管理念。

第三部分为研究的主体内容,由第四章美国高校学术道德保障的政策机制、第五章美国高校学术道德保障的监督检查机制、第六章美国高校学术道德保障的教育机制构成。分析美国高校学术道德保障的政策机制,可以发现其主要包括联邦政府以政策法规为基础的层级制度体系、专业协会以职业道德为内核的学术规范制度、高校基于自身特点的制度规定。而美国高校学术道德的监督检查机制是一个集合了多领域、多层级、多机构的复杂系统,其主体包括联邦政府、高校以及行业协会,其监督检查机制的构建涉及学术不端监督检查机制和学术不端行为查处程序机制两方面。对这两方面的建设情况进行分析后,发现美国高校学术不端行为监督检查机制在调查程序、执行主体职责划分、处罚办法和申诉等方面都有着详细的规定,表现出以下特点:程序阶段性分明,保证了处理的规范性;明确规定了负责相应程序的机构与人员,形成彼此分权制约的关系;程序的执行秉持“以人为本”理念,保护举报人与被举报人的相关权利;处罚措施明确具体,处罚力度有章可循。美国高校学术道德保障的教育机制包括学术道德教育的理念、内容、方法等方面,而不同主体在学术道德教育活动中的职责分工十分明确,教育效果良好。



第四部分为启示与借鉴,由第七章美国高校学术道德保障机制建设的经验与借鉴构成。通过对美国高校学术道德保障机制的主要构成、具体运作方式、相关组织机构的相互关系和各自发挥的作用的分析,可以进一步发现美国高校学术道德保障机制具有以下四个特点:校内治理与校外参与相结合;事前预防与事后处理相结合;程序公平与权力制衡相结合;显性教育与隐性教育相结合。为了借鉴美国经验,本研究以我国部分高校的研究生为研究对象进行了问卷调查与访谈。结果表明,我国高校学术道德状况不容乐观,主要表现为以下几个方面:学术道德规范知识不足;部分人学术道德意识淡薄;“学术剽窃”及“修改、捏造实验数据”现象较为普遍;“作业抄袭、考试作弊”问题明显;“网上买论文”“花钱发表低水平论文”现象严重。其原因在于:部分人学术研究动机不纯;学术道德规范教育作用不足;受不良社会风气的影响;学术评价体系不科学;学术道德监督惩处机制不健全;期刊、出版社监管机制不到位等。为此,立足于中国高校的实际状况,结合美国高校学术道德保障机制的建设经验,本书特从以下方面提出中国高校学术道德保障机制构建的策略:一是明确指导思想,完善高校学术道德保障的政策制度;二是完善高校学术评价机制,创建宽松的学术研究环境;三是建立专门而系统的高校学术道德保障机构;四是强化高校学术不端行为的查处机制;五是丰富高校学术道德教育活动,端正学术动机;六是治理手段要与时俱进,利用网络舆情开展高校学术不端监管。

本书在撰写过程中,得到许多人的帮助。参阅并借鉴了国内外有关文献资料,在此谨向相关作者表示诚挚的感谢。作者指导的研究生王艳银、宋燕利、杜美玲、姚姝媛参与了部分资料的收集、整理和校对工作。同时,本书得到湖北省普通高等学校人文社会科学重点研究基地——大学生发展与创新教育研究中心、中国地质大学(武汉)教育学学科培育计划的资助;华中科技大学出版社人文分社周晓方副社长、张馨芳编辑、苏克超编辑为本书的出版工作付出了辛勤的劳动,在此深表感谢。

由于作者知识水平有限,研究尚不够深入,书中难免存在不足之处,敬请读者给予批评指正。

作 者

2019年9月12日



目 录

第一章 导论	/1
第一节 问题提出	/1
第二节 研究的目的和意义	/5
第三节 研究综述	/7
第四节 研究思路与方法	/21
第二章 基本概念界定及研究的理论基础分析	/24
第一节 基本概念界定	/24
第二节 美国高校学术道德保障机制建设的理论基础	/30
第三章 美国高校学术道德保障机制的主要构成及设计理念	/41
第一节 美国高校学术道德保障机制的主要构成	/41
第二节 美国高校学术道德保障机制的历史演进	/43
第三节 美国高校学术道德保障机制的设计理念分析	/46
第四节 美国高校学术道德保障机制设计的进一步思考	/53
第四章 美国高校学术道德保障的政策机制	/57
第一节 联邦政府以政策法规为基础的层级制度体系	/57
第二节 专业协会以职业道德为内核的学术规范制度	/60
第三节 高校基于自身特点的制度规定	/67
第四节 完善的学术评价制度	/77



第五章	美国高校学术道德保障的监督查处机制	/87
第一节	美国高校学术道德监督查处机构建设	/87
第二节	美国高校学术不端行为监督查处程序机制	/92
第三节	美国高校学术不端行为监督查处机制的特点分析	/101
第四节	对美国高校学术道德保障的监督查处机制的进一步思考	/105
第六章	美国高校学术道德保障的教育机制	/109
第一节	美国高校学术道德教育	/110
第二节	美国高校学术道德教育中的职责分工	/118
第三节	美国高校学术道德教育的效果及思考	/127
第七章	美国高校学术道德保障机制建设的经验与借鉴	/135
第一节	美国高校学术道德保障机制的主要特点分析	/135
第二节	中国高校学术道德状况调查分析 ——以高校研究生为例	/140
第三节	中国高校学术道德保障机制构建策略	/148
结语		/169
附录 A	高校研究生学术道德现状调查问卷	/172
附录 B	高校研究生学术道德问题访谈提纲	/177
主要参考文献		/179



第一章

导 论

第一节 问题提出

众所周知，现代高校的三大基本职能是教学、科研和社会服务，而其中任何一项职能的实现无不以诚实守信、遵纪守法为根本。随着知识经济时代的到来，国家政治、经济、文化改革与发展的不断深化，社会对高校大规模培养创新人才、在关键领域引领核心科技，以及利用科技成果服务国计民生的需求，比以往任何时候都要更加紧迫与旺盛。高校师生是科技创新、社会发展的生力军，其学术道德水平的高低、学术品性的优劣关系着我国社会人才队伍发展的未来，影响着科学研究风气，决定着学术研究的继承与开拓。

学术道德与品性是维护学术活动正常进行、促进学术事业健康发展的保证。所有学者在科学研究活动中必须遵守学术道德的规范，这既涉及学术界的形象和尊严，也关系到科学事业的良好发展。长久以来，我国高校广大师生以认真、积极的态度做学问、做科研，不仅在德才方面树立了良好的典范，还为我国的科研事业做出了重要贡献。然而，在社会转型阶段，由于社会上一些不良风气的影响，近年来高校频频出现的弄虚作假、抄袭剽窃、权学交易等现象使高校成为学术不端事件的高发地，极大地破坏了科学创新精神和学术研究风气，严重地危害着高校人才培养质量，成为妨碍我国高等教育发展的绊脚石。

2010年12月21日，山东省学位办公布了对该省学位授予工作的检查结果。统计显示，本年度该省有65人由于学术道德问题未通过学位申请。^①

^① 山东省65名研究生学术不端“丢”学位 [EB/OL]. [2018-07-22]. <http://edu.sina.com.cn/l/2010-12-22/0751197680.shtml>.



2015年9月19日,南开大学校长龚克给本科、硕士、博士新生开讲了题为《千学万学学做真人》的“新生第一课”,郑重告诫学生要讲学术诚信:“我之最忧者是同学们‘不能守拙’。上个学年,学校撤销了一位毕业生的博士学位、两位毕业生的硕士学位,处分了九位本科生和研究生,都是因为他们在学习和研究中投机取巧,作弊违规,牺牲品行谋取分数和文凭。此中的惨痛教训,同学们不可不深思自省。”^①

2016年6月17日,山东农业大学学位评定委员会对2010年农业推广硕士周继强的论文《从有机认证制度论我国有机农业发展》抄袭中国社会科学院研究生院单吉堃2003年的博士论文《从有机认证制度看我国有机农业发展》展开调查,通过论文查重比对,发现该论文总文字去除本人学位论文会议论文,文献复制比为66.8%,单篇最大文字去除引用文献复制比为57.4%。山东农业大学学位评定委员会决定撤销周继强的硕士学位^②。

2016年6月22日,经河海大学学术委员会学术道德分委员会查实,该校水利工程(水信息学)专业2009级博士研究生张家华,于2013年11月22日完成博士论文答辩,其博士学位论文确系抄袭。河海大学学位评定委员会做出撤销张家华博士学位的决定^③。

除了硕士生、博士生学术不端现象频频发生外,本科生学术不端问题也不鲜见。2016年11月24日,西南交通大学学生个人的最高荣誉奖“埃实扬华奖章”评选答辩会后,该校建筑与设计学院2013级城乡规划班全体学生实名举报该班候选人李某,钻评选制度的漏洞,在论文、专利上存在多项学术不端问题。学校经调查研究,决定取消李某的“埃实扬华奖章”评选资格。^④

高校教师本应为人师表,以德育人,但极少数教师为了追逐名利,利欲熏心,学术不端事件也时有发生。2009年国际学术期刊《晶体学报》发布社论通告,井冈山大学讲师钟华和讲师刘涛至少有70篇发表在《晶体学报》C分卷或E分卷上的晶体结构报告存在数据造假行为,他们在2006年至2008年间仅凭修改一套原始强度数据而发表系列文章。^⑤

① 南开校长:1博士2硕士毕业生因作弊被撤销学位 [EB/OL]. [2018-07-22]. <http://news.sohu.com/20150920/n421632973.shtml>.

② 山东农业大学关于撤销周继强硕士学位的决议 [EB/OL]. [2018-07-22]. http://blog.sina.com.cn/s/blog_4af211ac0102w49s.html.

③ 关于撤销张家华博士学位的决定 [EB/OL]. [2018-07-22]. <http://gs.hhu.edu.cn/2016/0718/c3624a47106/page.htm>.

④ 王钟的. 学术不端的毒瘤正向本科生蔓延 [N]. 中国青年报, 2016-11-30 (2).

⑤ 徐光明. 两教师发表70篇论文竟造假,井冈山大学严惩学术不端行为 [N]. 中国教育报, 2009-12-30 (1).



2010年3月21日,西安交通大学举行校党政联席会议,宣布西安交通大学前教授、国家科技进步二等奖得主李连生存在“严重学术不端行为”,决定“取消其教授职务,并解除其教师聘用合同”。北京化工大学2015年5月28日发布公告,经调查核实,该校生命科学与技术学院教授陆骏盗用他人学术文章并伪造履历,属严重学术不端行为,决定予以开除。^①

近几年,全国哲学社会科学规划办公室、国家自然科学基金委员会在对国家项目的管理过程中,发现并撤销了多起存在严重学术规范问题的项目。全国哲学社会科学规划办公室在2014年通报了24起存在学术不端问题的国家社科基金项目,2015年通报了18起。^②2016年12月12日上午,国家自然科学基金委员会在北京召开2016年“捍卫科学道德反对科研不端”通报会,对外通报2015—2016年期间查处的8个科研不端行为典型案例,并公布近期查处的61份科研不端行为案件处理决定。例如:江苏某大学印晓星、汤道权等人,4篇论文涉嫌造假;安徽某大学郭传友,在国家自然科学基金项目(31370665)申请书个人简历部分涉嫌将中文论文用英文的形式列出,实际上郭传友到目前为止没有1篇SCI论文;四川某大学吴国玉,申报的国家自然科学基金项目申请书(受理号8140151362)中,研究基础部分造假;安徽某大学王明明,在国家自然科学基金项目(81273003)申请书中的论文涉嫌重复发表和造假;广西某大学黄亦其,涉嫌抄袭剽窃论文;广州某大学刘立新,申请书(受理号81480964)抄袭剽窃他人已获资助国家自然科学基金项目申请书,且申请书中研究工作基础部分存在造假的问题;云南某大学黄体龙,基金项目(受理号8140110932)申请书抄袭剽窃他人已获资助国家自然科学基金项目申请书,且研究工作基础部分存在造假的问题;山东某大学张仕状,涉嫌存在数据造假、论文重复发表等不端行为;湖南某大学唐静波,从中介公司购买论文并发表,抄袭剽窃他人研究成果,且在该论文中擅自标注他人科学基金项目批准号,擅自将他人列为论文作者或通讯作者;辽宁某大学任昊,面上项目申请书(受理号3157070170)中,代表性研究成果信息及提供的发表论文附件涉嫌多处造假;河南某大学邓锦波,在申请书中学位、职称和履历信息虚假;2015年8月,德国施普林格出版集团宣布因伪造同行评审撤销旗下10家学

^① 河南科技大学警示教育:学术不端案例展 [EB/OL]. [2018-07-22]. <http://ygb.haust.edu.cn/info/1981/4783.htm>.

^② 关于撤销2项存在严重学术规范问题的国家社会科学基金项目的通报 [EB/OL]. [2018-07-22]. <http://www.npopss-cn.gov.cn/n/2015/0806/c219469-27422722.html>.



术期刊已经发表的 64 篇论文，这些论文全部出自中国作者之手，主要为受国家资助的高校教师，在国际上产生极其恶劣的影响。^①

高校学术不端问题可谓层出不穷，涉及的群体包括高校教师（科研人员）、研究生、本科生等各个层面，虽然在人数比例上只是极少的一部分，但是高校作为引领社会主流价值走向的风向标，这些行为对社会的影响较大，严重危害着高校的声誉和可持续发展，妨碍着科教兴国和创新驱动发展两大国家方略的落实。中共中央组织部、教育部、中共中央办公厅、国务院办公厅先后出台了一系列文件对治理高校学术不端行为做出了重要指示。

2010 年 6 月，中共中央、国务院印发了《国家中长期人才发展规划纲要（2010—2020 年）》，明确指出要“建立健全科研诚信体系，从严治学术不端行为”。全面深入地开展高校学术不端行为的治理，构建从根本上杜绝或防止学术不端行为的治理机制已是刻不容缓的事情。

2012 年 11 月 13 日，教育部出台《学位论文作假行为处理办法》（中华人民共和国教育部令第 34 号），指出博士学位论文、硕士学位论文和本科学生毕业论文（毕业设计或其他毕业实践环节）存在买卖、代写、剽窃、伪造等作假行为的，均要予以严肃处理。^②

2016 年 6 月 16 日，教育部正式颁布《高等学校预防与处理学术不端行为办法》，指出高校是学术不端行为预防与处理的主体，应当构建集教育、预防、监督、惩治于一体的学术诚信机制。^③

2018 年 5 月 30 日，中共中央办公厅、国务院办公厅印发了《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》，对进一步优化科技创新环境、推进科研诚信制度化建设、完善科研诚信工作机制等方面做出部署，强调要着力打造共建共享共治的科研诚信建设新格局，营造诚实守信、追求真理、崇尚创新、鼓励探索、勇攀高峰的良好氛围，为建设世界科技强国奠定坚实的社会文化基础。^④

2018 年 7 月 10 日，教育部办公厅发布《关于严厉查处高等学校学位论文

① 国家自然科学基金委员会通报科研不端行为典型案例及近期查处的科研不端行为案件处理决定 [EB/OL]. [2018-07-22]. <http://www.nsf.gov.cn/publish/portal0/tab38/info53393.htm>.

② 学位论文作假行为处理办法（中华人民共和国教育部令第 34 号）[EB/OL]. [2018-07-22]. <http://www.cdgdc.edu.cn/xwyyjsjyxx/hyxsdd/zcjs/276622.shtml>.

③ 高等学校预防与处理学术不端行为办法 [EB/OL]. [2018-07-22]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A02/s5911/moe_621/201607/t20160718_272156.html.

④ 中办、国办印发《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》[EB/OL]. [2018-07-22]. http://www.gov.cn/xinwen/2018-05/30/content_5294938.htm.



买卖、代写行为的通知》，指出部分高校的学位论文买卖、代写行为时有发生，造成了不良社会影响。

在“双一流”建设背景下，我国高等教育领域要着力打造一批世界一流大学，而不可忽视的是高校要秉持诚信、创新、进取的精神，在人才培养、科学研究、社会服务和文化遗产方面做出突出贡献，在世界高等教育领域彰显中国特色与中国文化自信。但是，近年来随着我国高等教育的快速发展以及社会环境的急剧变化，一些不诚信的社会风气也影响了高等教育领域，高校学术道德问题日益成为备受社会广泛关注的现象。抄袭、剽窃、伪造数据等各种学术不端行为损害了学术的严肃性，也对我国开展“双一流”建设形成了掣肘。

从世界高等教育的发展情况来看，当前美国的高等教育水平名列前茅，其学术不端治理研究较早，学术道德保障机制建设成效较为明显。一方面，美国高校对学术道德问题进行了深入的理论研究和实证调查，开设了学术道德教育课程，构建了较为成熟的学术道德研究体系。另一方面，自20世纪80年代起，美国政府部门、高校以及学术界开始联合推动学术道德保障机制建设，构建了完善的学术道德规范制度，建立了学术不端治理机构，为美国高校学术不端治理提供了有力保障。分析美国高校学术道德保障机制建设的经验和主要内容，探讨其蕴含的设计理念，研究其建设规律与主要特点，对我国学术不端治理以及相关机制完善具有重要的借鉴作用，有助于进一步完善我国高校学术道德保障机制，更好地解决应对高校学术道德问题。

第二节 研究的目的是和意义

一、研究目的

1. 分析美国高校学术道德保障机制的主要构成、历史演进，揭示其理论基础及设计理念

从20世纪80年代开始，美国学术界就一直围绕学术道德、学术不端行为的界定及表现形式、严重程度，该问题产生的关键性影响因素及对策举措等进行了全面研究，积累了丰富的研究经验与成果。与此同时，高校学术道德问题也引起了美国联邦政府、高校及行业的高度重视，正式开始了



美国高校学术道德保障机制建设，实践表明其建设效果显著。本研究力图通过对美国高校学术道德保障机制建设的相关研究成果进行梳理，深入分析美国高校学术道德保障机制的主要构成、历史演进及其特点，秉持理论研究与实际分析相结合的原则方法，多层面、多维度地揭示美国高校学术道德保障机制建设的理论基础及设计理念，以为构建我国高校学术道德保障机制奠定基础。

2. 探讨美国高校学术道德保障机制的具体内容，总结分析其主要特点

时至今日，美国已经形成世界上最具代表性的高校学术道德保障机制。本研究力图从政策制度建设、监督检查机制及教育活动等多方面，结合具有代表性的美国研究型大学的具体做法，探讨美国高校学术道德保障机制的具体内容，分析其主要特点，总结其建设的主要原则与一般规律，以期对完善我国高校学术道德保障机制提供有益的借鉴。

3. 研究美国高校学术道德保障机制建设的特点，结合我国高校学术道德问题的实际情况，为进一步完善我国高校学术道德保障机制提供对策与建议

近年来，高校学术道德问题引起了我国全社会的高度重视，但是在高校学术道德问题的治理过程中仍然困难重重，而相关学术道德保障机制建设也较为滞后。本研究力图通过对美国高校学术道德保障机制的全面研究，分析其保障机制的主要特点，同时通过对我国高校学术道德问题的调研，揭示我国高校学术道德保障机制建设的不足之处，提出进一步完善我国高校学术道德保障机制的对策与建议。

二、研究意义

（一）理论意义

（1）探讨美国高校学术道德保障机制问题，需要对高校学术道德、学术不端等基本概念做出明确的区分和界定，对美国高校学术道德保障机制的历史发展、主要内容、理论基础及设计理念等问题进行系统探究，这有助于进一步完善学术道德研究的理论体系，丰富我国高等教育研究的理论宝库。

（2）从政策制度、查处机制、规范教育等方面，深入探讨美国高校学术道德保障机制建设的主要特点，总结归纳美国高校学术道德保障机制建设的基本经验和一般规律，可以为我国高校学术道德保障机制建设提供有益的理



论借鉴。

（二）实践意义

（1）高校肩负着国家未来学术研究、科技发展、创新人才培养的重任，其学术道德状况事关高校师生能否真正成为建设社会文明、推动科技创新、传播优秀文化的实践者，也是国家人才强国、以德治国、创新驱动发展三大治国方略是否取得成效的重要衡量标准。本研究可为增强我国高校学术道德、促进学术发展而制定各类相关法规、政策、科学民主决策提供有力的参考。

（2）通过对美国高校学术道德保障机制具体运作方式的全面研究，对实际案例进行深入分析，总结其规律和经验，在此基础上进一步完善中国高校学术道德保障机制，将对预防、整治高校学术不端行为具有较强的借鉴意义和参考价值，对于增强我国高校的学术精神、端正社会的学术态度、净化学术风气具有积极意义。

第三节 研究综述

除了收集相关著作外，笔者以“学术道德”“学术不端”“学术诚信”“学术失范”“Academic Misconduct”“Scientific Misconduct”“Academic Fraud”“Academic Integrity”“Academic Dishonesty”“College Cheating”等作为关键词，通过国内外公共数据库如中国知网、维普期刊资源整合平台、SSCI 数据库、ProQuest 博硕论文全文库、Springerlink 数据库等国内外学术资料，以及美国研究生院委员会（Council of Graduate School）、美国研究诚信办公室（The Office of Research Integrity）等官方网站进行相关资料的搜索。对这些资料进行分析、筛选、整理，发现目前关于该问题的国内外研究现状如下。

一、国内研究现状

21 世纪以来，我国有关学术不端治理的研究在教育学界、心理学界和社会学界等领域逐渐兴起，相关研究成果也得以不断丰富。分析我国学者对学术道德问题的研究文献，根据研究主题可以将研究成果归纳为四部分：对我国高校学术道德状况的研究、对高校学术道德问题影响因素的研究、对高校



学术不端问题的治理措施研究以及对国外学术不端治理的比较研究。

1. 对我国高校学术道德状况的研究

对我国高校学术道德状况的研究，近年来学者们倾向于采用问卷调查和具体案例分析的方法，围绕高校学术道德建设的情况与问题来展开。其内容主要可以分为：分析高校学术道德问题的主要表现形式，调查相应学术不端行为的发生比例，结合具体案例进行分析探讨。

对高校学术不端行为的表现形式的研究，主要集中在对学术不端行为的具体区分方面。徐晓华（2014）将高校教师学术不端的表现归纳为伪造既有成果、个人信息及研究信息，套取研究经费、研究中以公谋私、学术剽窃等方面。^①周欣荣（2017）将高校学术不端行为总结为抄袭剽窃、篡改结果、一稿多投、署名不当、评审失范以及违反科研经费的使用与管理等六个方面。^②何宏莲、宋雪（2014）^③和周洁（2014）^④等研究者通过问卷调查的方式，对我国高校研究生学术道德失范行为频率进行研究，认为我国高校研究生学术道德失范主要表现为论文抄袭、捏造实验数据、一稿多投以及用不正当的方式影响学术评价。陈翠荣、张一诺、赵飒（2017）通过对 2691 份有效问卷的分析，发现研究生学术不端突出表现在学术剽窃、捏造实验数据、抄袭作弊、买论文及花钱发低水平论文等方面。^⑤方润生（2014）对论文抄袭的具体形式做了分析，他区分了不同类型研究生学位论文抄袭的特点，指出在职研究生的论文抄袭更为严重，人文社会科学专业研究生的论文复制情况较严重；而其中复制文献主要来源于学术期刊和学位论文，在论文重复率方面，绪论和研究综述部分的最高。

对学术不端行为发生比例的研究方面，江新华（2005）的研究结果显示，68.2%的学生认为身边的同学有作业抄袭行为、39.7%的学生表示本科毕业论文中存在论文抄袭行为。^⑥张英丽、程永佳（2014）对国内 22 所高校 1641 名学生进行的问卷调查结果显示，有 30%的学生认为考试作弊行为很普遍、

① 徐晓华. 高校教师学术道德失范的形成机制及防治策略 [J]. 黑龙江高教研究, 2014 (2): 79-81.

② 周欣荣. 加强科研制度建设, 预防高校学术不端 [J]. 中国高校科技, 2017 (9): 28-30.

③ 何宏莲, 宋雪. 高校研究生学术道德失范问题防治策略研究 [J]. 教育科学, 2014 (3): 78-80.

④ 周洁. 研究生学术道德现状、原因及对策分析 [J]. 江苏高教, 2014 (6): 112-114.

⑤ 陈翠荣, 张一诺, 赵飒. 对加强当前研究生学术道德的思考 [J]. 学校党建与思想教育, 2017 (5): 43-45.

⑥ 江新华. 学术何以失范——大学学术道德失范的制度分析 [M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2005: 35-37.



60%的学生认为论文抄袭现象普遍存在、超过30%的学生认为用不正当的手段获得荣誉的现象较为普遍。^① 陈翠荣、张一诺、赵飒(2017)调查发现,研究生学术不端突出表现在剽窃和捏造实验数据等方面,被调查对象选择“严重”或“较严重”的分别占54.7%、54.5%。

不少学者对高校学术不端现象进行了具体案例分析,主要是针对某一特定群体或典型高校开展微观考察。陈涛(2007)通过对研究型大学工科研究生的学术道德和学风建设现状进行调查,发现目前研究生的学术道德总体是好的,但也存在一系列的问题。^② 何峰等(2012)以北京大学为例,对北京大学的研究生学术道德规范教育体系进行分析,对其学术道德规章制度等一系列举措进行剖析,总结经验。^③ 范晔、柳建兴(2014)基于对厦门大学的案例分析,研究奖学金制度的梯度对于研究生科研活动和学术道德的影响。^④

2. 对高校学术道德问题影响因素的研究

研究者对学术不端行为产生的原因进行了分析,综合而言,可以将其研究归纳为三个维度:影响高校学术不端行为的个人因素、环境因素和组织因素。

1) 个人因素

研究者认为在影响高校学术不端行为的个人因素中,学术道德与年龄、专业、学术态度和学术能力有关。在年龄方面,赵延东、邓大胜(2012)针对科技工作者如何看待学术不端的问卷调查结果显示,年龄是科技工作者对学术不端行为采取不同态度的影响因素,相比前辈,年轻的科技工作者对学术不端行为持同情态度的比例更高。^⑤ 对于不同学科专业而言,张英丽(2012)通过对大学生学术道德失范相关因素的回归分析得出,与理工农医专业相比,大学生学术道德失范行为在人文社科专业更普遍。^⑥ 方润生(2013)对硕士研究生学位论文的复制率进行调查,发现人文社科专业论文复制率高

① 张英丽,程李佳.大学生学术道德失范的现状、心理归因及影响因素[J].教育科学,2014(1):73-75.

② 陈涛.研究型大学工科研究生学术道德及学风建设的调查分析[J].中国电力教育,2007(11):138-140.

③ 何峰,贾爱英,郭蕾.研究生学术道德规范教育体系的探索与实践——以北京大学为例[J].学位与研究生教育,2012(5):44-47.

④ 范晔,柳建兴.奖学金制度对研究生的心理激励探讨——基于厦门大学的案例研究[J].研究生教育研究,2014(2):70-71.

⑤ 赵延东,邓大胜.科技工作者如何看学术不端行为——问卷调查的结果[J].科研管理,2012(8):94-95.

⑥ 张英丽.大学生学术道德失范相关因素的实证研究[J].高教探索,2012(4):130-133.