



马克思主义理论学科建设系列

德性与品格教育

蔡春 著



 復旦大學 出版社

德性与品格教育

蔡春 著

復旦大學出版社

图书在版编目(CIP)数据

德性与品格教育/蔡春著. —上海: 复旦大学出版社, 2020. 4
(马克思主义理论学科建设系列)
ISBN 978-7-309-14929-6

I. ①德… II. ①蔡… III. ①德育-教育理论-研究 IV. ①G410

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2020)第 045283 号

德性与品格教育

蔡春 著

责任编辑/黄丹

复旦大学出版社有限公司出版发行

上海市国权路 579 号 邮编: 200433

网址: fupnet@fudanpress.com <http://www.fudanpress.com>

门市零售: 86-21-65642857 团体订购: 86-21-65118853

外埠邮购: 86-21-65109143

当纳利(上海)信息技术有限公司

开本 787×960 1/16 印张 13.25 字数 203 千

2020 年 4 月第 1 版第 1 次印刷

ISBN 978-7-309-14929-6/G·2087

定价: 46.00 元

如有印装质量问题, 请向复旦大学出版社有限公司发行部调换。
版权所有 侵权必究

丛 书 序

自 2006 年设立了“马克思主义理论”一级学科,学科建设就成为学科发展的主旋律。近几年,从客观要求出发我们把学科发展的主要工作放在布点建设上,主要体现为学科点规模的扩大。但是,学科的发展不能仅仅是学科点的扩大,更重要的是学科建设水平和质量的提高。因此,在学科点建立以后,就必须集中力量注重学科的内涵建设。

学科建设的内容有很多方面,但最主要也是最基本的是学科发展的理论研究。作为学科建设的基础内容,理论研究体现了学科建设的水平和成果。离开了理论研究来谈学科建设,容易把学科建设抽象化,或者把学科建设变为难以把握的东西。理论研究的实实在在的,可以把握的,并且能展现为具体的研究成果。作为“马克思主义理论”一级学科建设的理论研究,重点应放在以下两个方面。

一是以“马克思主义理论”为基点来确定研究范围,突出马克思主义理论这一主题。马克思主义理论研究当然应该名副其实,而不应该只有其名而无其实。我们这里所说的“马克思主义理论”有其明确界定,那就是“马克思主义理论”一级学科下所属的各二级学科的范围,或者主题是马克思主义的理论研究,而不是泛指以马克思主义为指导的人文社会科学等诸学科的理论研究。因此,也就不能因为是以马克思主义为指导,也纳入“马克思主义理论”学科研究和建设的范围,否则,就可能既模糊了“马克思主义理论”的学科建设,也未必有利于其他学科的建设。

二是要把握好马克思主义理论研究中坚持与发展的关系。马克思主义的理论品质是与时俱进,只有体现这个品质,才能实现马克思主义理论不断发展。在理论研究中要把握好:必须坚持马克思主义基本原理,如果不能

做到这一点,那么发展马克思主义也就无从说起,没有坚持马克思主义基本原理的研究,不可能是真正的马克思主义理论研究;必须有新的方法、新的内容,不能只是重复过去已经讲过的老话,如果做不到这一点,发展和创新马克思主义理论也就成了一句空话。没有反映实践发展的理论研究,不能真正体现马克思主义的理论品质。坚持马克思主义并不容易,发展创新马克思主义更不容易,做到二者的统一,才是实现马克思主义中国化、时代化、大众化。

这套“复旦马克思主义理论学科建设系列”是“复旦大学社会科学基础部学科建设研究项目”的成果,本丛书突出研究的理论性、学术性、创新性,力求体现马克思主义理论学科建设的成果。论丛的作者以复旦大学社会科学基础部“马克思主义理论”学科的学术团队为主体,以及集聚在复旦大学马克思主义研究院这一平台上的理论研究队伍。我们力争用几年时间,经过努力,集中展现复旦大学马克思主义理论学科建设的研究成果,为马克思主义理论学科建设作出贡献。

顾钰民

2012年9月

目 录

引言	1
第一章 德性与德性伦理	17
第一节 西方传统德性思想与观点	18
一、古代西方：古希腊城邦与德性	18
二、中世纪基督教德性：七主德	26
三、当代德性论的复兴：传统的捍卫——复归亚里士多德	29
第二节 中国传统德性思想与观点(以儒家为代表)	36
一、孔子：“仁”引入德性	37
二、孟子：仁义礼智四德	40
三、孔孟之后唐宋明清的心性之学：重心性、尊德性	42
四、现代新儒家：内圣外王	44
第三节 中西德性伦理的真谛：做一个有德性的人	49
一、德性含义	49
二、真谛：做一个有德性的人	56
第二章 品格及品格教育	62
第一节 品格	63
一、品格研究状况概述	63
二、品格含义	68
第二节 品格教育	79
一、品格教育含义	80

二、品格教育的目标、内容、方法及其理论分歧	87
三、品格教育的哲学基础：德性伦理学	90
第三章 德性与品格教育	97
第一节 德性养成与品格教育	98
一、“教”的概念和内容	98
二、德性的可教性	100
三、德性的需教性	103
四、品格教育：个体德性养成的实现	106
第二节 品格教育：德性伦理观的实践	113
一、德性伦理视阈中的社群主义	113
二、品格教育道德社群的建构：品格教育的内部环境支撑	118
三、个体德性实现与群体趋于善的统一	131
四、中西德性资源的整合	132
第三节 品格教育的外部环境	140
一、德性伦理与规范伦理	140
二、德性养成是德性与规范共进的过程	149
第四章 品格教育实践：美国品格教育的经验教训及启示	155
第一节 美国品格教育概述	156
一、美国品格教育的历史轨迹	156
二、美国品格教育的理论与实践	167
第二节 美国品格教育运动的评价与启示	179
一、美国品格教育运动的评价	179
二、美国品格教育运动的启示	187
结语	196
参考文献	198
后记	204

引 言

天地之大德曰生。

君子以成德为行。

——《易经》

“天地之大德曰生”，德变成与天地本体密不可分的始源性范畴。从历史渊源上来看，德性(Virtue)与道德(Morality)的产生一样古老。“道德关注人的生活与幸福，它是一种生活方式，一种生活态度；伦理学(Ethics)关注人类以个体或集体的方式如何过上一种值得过的生活。”^①通达幸福之路，对个人是“好的生活”，对群体是“好的社会”^②。而德性是伦理学的核心词汇之一。“德性是人类为了幸福、为了欣欣向荣、生活美好所需要的特性品质。”^③因此，德性是做人的根基，德性理论为人的幸福提供根基性的依据。德性伦理(Virtue Ethics)关注的基本问题是：应当做一个什么样的人？其理论内核是塑造什么样的人的问题。

也就是说，德性伦理的目标是培养有德之人。道德之所以为道德，主要在于一个人的内在品质，因为只有具有某种内在的品质，才可以算是一个道德的人，而只有道德的人才能产生道德的行为。德性伦理学认为，人类有着特殊的本性，即我们都有着特殊的目的和目标——成为有德之人，我们的行动是实现这一目标的手段^④。同样，“君子以成德为行”说的就是人生的价值

① 高国希：《道德理论形态：视角与会通》，《哲学动态》2007年第8期。

② 同上。

③ Rosalind Hursthouse, *On Virtue Ethics*, Oxford University Press, 1999, p. 29.

④ 高国希：《道德哲学》，复旦大学出版社，2005年，第255页。

在于成就品德而行事。即我们研究德性,其目的就是为了培养有德性的人,达到个人的自我实现和自我完善这一终极目的,过上幸福的“好的生活”,对群体而言,就是达到了“好的社会”,即达到个人实现德性与社会趋于善相统一的一个动态的统一体。

那么,如何培养有德性的人,如何实现个体德性的养成呢?德性伦理把道德落实于人的内在品质,以人的道德品质作为道德评价的中心。可以说,德性作为一种获得性的内在优秀品质,与品格(Character:生命个体的道德品性、道德倾向性)有着密切的关系。因此,要培养有德性的人,实现个体德性的养成,就需要培养人的品格,需要进行品格教育(Character Education),即以品格为中心的德性伦理通过培养和形成良好品格的方式来指导行为。德性伦理认为,“品格塑造不是仅仅通过学习、遵守抽象的道德规则就可以完成的,更需要通过学习具体事件,如通过学习类似的情节、故事和他人的经验而完成”^①。品格不只是知识,还要行动;德性伦理关注的不仅是行为,还关注伴随在行为中的动机、愿望、情感等问题。可见,德性伦理通过培养品格而指导行为是其理论特长之一。美德的培养是在规则与具体情节的联系中进行的,而由此形成的品格也就能够在面临具体的道德境遇时进行相应的道德行为的选择。因此,可以说,德性伦理学是品格教育的伦理哲学基础,品格教育是个体德性养成的实现。这就是本书的议题所在。

一、问题的提出及意义

1. 问题的提出

在20世纪60—70年代多元主义、相对主义时代背景下,西方社会出现了对道德权威的怀疑、人在利益驱动下道德行为的功利目的、多元价值观主导下的道德秩序混乱等问题,道德丧失了其自身的价值和同一性,沦为一种碎裂的工具性的存在。工具(技术)理性主义严重破坏了人类赖以生存的生态家园,价值重建成为当代社会最为紧迫的任务,学校道德教育责无旁贷。然而,多元主义、个人主义和价值相对主义的盛行,消解了价值的普遍性,使人类的精神家园出现了重重危机,道德逐步退缩到了私人领域,道德教育出

^① 刘余莉:《西方美德伦理的当代复兴》,《玉溪师范学院学报》2003年第1期。

现了合法性危机。并且,由于规范伦理对人的行为的约束更多地体现在生活世界的层面上,难以对人的精神领域、意义世界领域的行为动机予以有效制约,这种道德困境激发了人们对规范伦理的反思和德性伦理回归的渴望。面对全球社会道德生活中出现的“道德失范”“道德滑坡”等如此严峻的道德危机困境,以及道德理论与实践的混乱现实,西方伦理学界通过反思,在20世纪80年代,开始了旨在恢复古希腊德性伦理传统的现代德性伦理学运动,反映到学校道德教育实践上,则开始了以德性伦理学为伦理哲学基础的品格教育复兴运动的探索。品格教育的理论和实践受到美国社会各界的空前关注,成为当时美国学校道德教育最具合理性的、占主导地位的新型道德教育模式,并形成了一场轰轰烈烈的品格教育运动。而在西方德性伦理学、品格教育复兴的同时,我国儒家伦理学在现代的转化成为伦理学研究的热点。伦理学研究的发展趋势与西方一些先发国家和地区的道德教育实践已经表明,回到品格教育是当代学校道德教育可以“有为”的必然选择^①。

在当代中国改革发展进程中,随着政治经济体制改革的不断深入,市场经济得到了迅猛发展,科学技术也一路高歌猛进,商品交换原则拓展到社会生活的各个领域,人们的物质需求空前高涨。在社会不断发展进步的同时,也出现了严重的“道德滑坡”现象,享乐主义、拜金主义、极端个人主义一度泛滥。主导性价值的缺失是“道德滑坡”的深层次原因,即传统的价值体系无法支配人们的内心世界,而现代的价值体系尚不成熟;人们的价值观之间缺乏通约性,没有一种主导性价值能起到支配作用,从而出现了价值的多元化,导致了道德的失范与混乱。面对这样的困境,学校德育到底应该怎么进行?德育实效性较低,问题的症结在哪里?怎样才能找到解决问题的途径,发现走出困境的突破口?……这些问题引起了人们普遍的关注与探讨,政府和理论界也都积极探讨着应对的政策和出路。为了走出道德危机困境,我国政府非常重视培养公民的品德,把培养公民的品德、道德作为明确的任务。从一般意义上讲,政府具有关注美德的使命和培养美德的责任。在《代议制政府》中,密尔多次强调政府有责任培养公民的公共德性,“好政府的第一要素既然是组成社会的人们的美德和智慧,所以任何政府形式所能具有的最重要的优

^① 丁锦宏:《“去道德化的教育”现象刍议》,《教育理论与实践》2004年第8期。

点就是促进人民本身的美德和智慧。对任何政治制度来说,首要问题就是在任何程度上它们有助于培养社会成员的各种可想望的品质——道德的和智力的,或者说(按照边沁更完善的分类),道德的、智力的和积极的品质。在这方面做得最好的政府,就很可能在其他一切方面是最好的,因为政府的实际工作中一切可能的优点正是有赖于这些品质(就它们存在于人民中来说)”^①。我国政府非常重视培养公民的品德,采取了许多强有力的措施。2001年,中共中央颁布的《公民道德建设实施纲要》,对社会主义道德建设体系做出了概括:以为人民服务为核心,以集体主义为原则,在全社会大力倡导“爱国守法、明礼诚信、团结友善、勤俭自强、敬业奉献”的基本道德规范,加强社会公共生活、职业生活、家庭生活等领域中的道德建设,即社会公德、职业道德、家庭美德建设。2007年,党的十七大报告提出:“大力弘扬爱国主义、集体主义、社会主义思想,以增强诚信意识为重点,加强社会公德、职业道德、家庭美德、个人品德建设。”这是首次在中央文件中正式提出加强个人品德建设,道德建设由“三德建设”增加为“四德建设”,“四德建设”分别从社会层面、组织层面、家庭层面和个体层面提出了相应的道德建设要求,为社会主义道德理论体系增添了新内容,具有重要的理论意义和实践意义。2012年,党的十八大报告进一步对“全面提高公民道德素质”做出部署,认为“这是社会主义道德建设的基本任务”,并提出“要坚持依法治国和以德治国相结合,加强社会公德、职业道德、家庭美德、个人品德教育,弘扬中华传统美德,弘扬时代新风”。根据当前社会道德领域还存在的不少亟待解决的突出问题,党中央积极“推进公民道德建设工程”,“深入开展道德领域突出问题专项教育和治理”等。2017年,党的十九大报告明确要求:“深入实施公民道德建设工程,推进社会公德、职业道德、家庭美德、个人品德建设,激励人们向上向善、孝老爱亲,忠于祖国、忠于人民。”公民道德建设摆到了更加重要的位置,为提升公民素质进一步指明了方向。2016年9月9日,习近平总书记在北京市八一学校考察时也提出,“要旗帜鲜明加强思想政治教育、品德教育,加强社会主义核心价值观教育,引导学生自尊自信自立自强”。

同时,国内伦理学界和道德教育领域都积极寻找着解决危机的出路。道

^① 密尔:《代议制政府》,汪瑄译,商务印书馆,1982年,第26—27页。

德危机的出现,促使学者们广泛关注伦理学理论的研究,科学地概括道德的“应然”和“实然”,积极探索新的道德理论、道德原则和规范,寻求建立中国特色伦理准则和价值标准,并兴起了对西方现代德性伦理学与中国儒家伦理学的整合研究。在道德教育领域,很多教育者和学者在思考学校德育到底应该怎么进行;德育实效性较低,问题的症结在哪里;怎样才能找到解决问题的途径,发现走出困境的突破口等问题的同时,开始将眼光转向国外的德育领域,希望能从国外的德育理论和实践中汲取经验和教训。品格教育的复兴,引起了我国德育教育者的关注。传统美德的教育——品格教育——重新出现在高度现代化的社会,这本身就是一件值得寻味的事,值得关注学校道德教育发展的人们重视和认真对待。

想要探讨解决道德危机的良方,通达幸福之路,实现个人过上“好的生活”、群体成为“好的社会”的目标,就要使人们重新回到内在德性品质的培养上,使人成为有德之人,就需要培养人的品格,进行品格教育。为解决道德危机困境,西方在现实中轰轰烈烈地开展品格教育复兴运动,给我们提供了很好的借鉴。其中以美国最为典型,美国在伦理学界和教育学界的探索,即德性伦理和以德性伦理为基础的品格教育的复兴,为解决现代道德危机困境做了积极而有益的尝试。伦理学研究的发展趋势与西方一些先发国家和地区的道德教育实践已经表明,回到品格教育是当代学校道德教育发展的可“有为”的一条重要路径。我国政府和理论学界也纷纷将目光聚焦到品德、品格和品格教育上,对品格教育进行深入研究非常有必要而且迫切。这就需要品格教育的伦理哲学基础——德性伦理学——的理论渊源、发展路径,以及与品格教育的关系进行深入挖掘和分析。目前,我们关于品格教育的研究还处于起步和发展阶段,因此需要借鉴西方的经验和教训。西方品格教育理论可以溯源到古希腊德性论,并进而以德性伦理学作为品格教育的哲学基础指导品格教育的实践,为解决道德危机困境做了积极的尝试。但我国也有自己的国情,五千年的中华传统道德思想是宝贵的资源,需要深入挖掘。而对品格教育的研究,从品格教育的伦理哲学基础——德性伦理学角度进行深入分析的还不多。由此,本书选取了德性与品格教育关系(德性伦理学是品格教育的伦理哲学基础,品格教育是个体德性养成的实现、品格教育实践体现德性伦理观)的角度进行深入阐释和研究,既是对现有相关理论研究的补充,

又是一种理论视角的创新。

2. 选题的意义

从选题的理论意义上来看,本书从德性与品格教育关系着手,融合伦理学、道德教育哲学、教育学、语义学、心理学、社会学等多学科的分析,有助于我们积极探讨解决道德理论的困境和实践危机的理论良方,同时结合中西德性伦理资源的整合与品格教育外在环境(规范伦理)的支撑,以期使品格教育成为一种全面、科学、合理的道德教育理念及模式。同时,美国在伦理学界和教育学界的探索,即德性伦理和以德性伦理为基础的品格教育的复兴,为解决现代道德危机困境做了积极而有益的尝试。品格教育也是个实践问题,当今的西方品格教育以美国最为典型,介绍分析美国的品格教育实践的经验教训对我国的道德教育具有极大的启示和借鉴意义。可以说,一方面,对品格教育来说,从其伦理哲学基础进行深入探讨,有助于更好地指导品格教育实践,丰富品格教育的理论研究;另一方面,对德性伦理研究来说,深入的理论分析、多学科交叉的方法论视角,丰富了相关伦理学和道德教育的研究。

从选题的实践意义上来看,面对全球社会道德生活中出现的“道德失范”“道德滑坡”等如此严峻的道德危机困境,面对道德理论和实践的混乱现实,重振道德雄风,旨在塑造个体理想人格尤其是道德人格的品格教育显得尤为重要且具有现实意义。通过德性伦理与品格教育的分析,力图构建一个较为完整的品格教育体系,实现个体德性的养成,从而达到个人实现德性与社会趋于善相统一的动态的统一体,以实现人们更加幸福、美好的生活,使社会得以和谐,这无疑对个人和社会发展具有重要的现实意义。本书选取品格教育的伦理哲学理论基础进行深入挖掘分析,以期为中国道德教育提供更为广阔的理论知识背景。同时,介绍分析美国的品格教育实践的经验教训,对我国的道德教育具有极大的借鉴意义。

二、国内外研究现状

国内外学术界关于德性、品格教育的研究,无论是著作还是论文,数量都相当多。但将两者联系起来做深入研究的还相对较少。

1. 关于德性的国内外研究现状

自20世纪80年代以来,国内外对德性问题展开了较为充分的研究。

就国外来看,西方伦理学发展在 20 世纪晚期可分为两条运行轨迹:一是在以罗尔斯为代表的自由主义者的努力下,使曾一度因元伦理学的形式主义影响而被边缘化的规范伦理学获得了新的发展,力图为现代社会重建一种自由主义的社会伦理规范;二是在以麦金太尔等为代表的社群主义者和伦理学中的“反理论”思潮等学者的努力下,开始了德性伦理学的复兴运动,对以功利论(边沁、密尔)、义务论(康德)和新契约论(罗尔斯)等为代表的新旧规范伦理学思想进行了批评,力图恢复古典的亚里士多德主义的德性伦理传统,建构现代德性伦理学。其代表人物主要有:伊丽莎白·安斯克姆(G. E. M. Anscombe)、费丽帕·福德(Philippa Foot)、阿拉斯代尔·麦金太尔(Alasdair MacIntyre)、玛莎·努斯鲍姆(Martha Nussbaum)、伯纳德·威廉斯(Bernard Williams)、约翰·麦克多维尔(John McDowell)、迈克尔·斯洛特(Michael Slote)、罗莎琳德·赫斯特豪斯(Rosalind Hursthouse)、朱丽叶·安娜斯(Julia Annas)、斯塔勒·哈弗罗斯(Stanley Hauerwas)、罗尔·吉里甘(Carol Gilligan)等。1958 年,英国女哲学家伊丽莎白·安斯克姆的著名论文《现代道德哲学》,被公认为是对功利主义和康德主义同时发动批评的檄文,成为现代伦理学的必读经典。1981 年,麦金太尔的《德性之后》一书可以看作德性伦理全面复兴的开始,他提出,要摆脱现代道德困境就必须回归亚里士多德的德性传统,并对通过复兴传统的德性伦理来提升德性伦理的地位寄予希望。在麦金太尔的激发下,众多哲学家开始加入德性伦理的讨论中,从各种视角论述了德性与幸福、德性与情感、德性与正义的关系,以及从女性主义的视角探讨了关怀德性及其当代价值等,由此掀起了西方德性伦理复兴的热潮,从而为解决人类面临的道德困境和伦理难题提供了一个全新的思路。

就国内来看,时间上与西方大体同步。20 世纪 90 年代以来,我国社会转型时期所出现的道德滑坡等现实危机和一些道德理论危机,使我国学者对德性问题的研究关注焦点与西方社会类似,不同之处在于有部分学者主要侧重于对西方德性伦理思想的引介与研究。国内伦理学者们主要围绕着当代中国“道德危机”“道德重建”与“以德治国”等问题展开探讨,有两种基本讨论思路:一种是制度伦理论或伦理制度论;另一种是德性伦理论。其中,很多学者在肯定规范(制度)伦理及其价值的基础上充分阐释了德性伦理及其当代意义:有的学者从西方现代德性伦理思想的复兴出发,对以麦金太尔为代

表的当代西方德性伦理思想进行了较为系统的引介与研究;有的学者从中西伦理思想史出发,对以古希腊伦理思想与中国古代儒家伦理思想为代表的传统德性伦理思想及其现代价值进行了侧重研究;更多的学者则在与现代规范(制度)伦理的比较或批判中,阐明德性伦理及其当代价值。一些学者出版了有关德性问题的论著,如高国希的《走出伦理困境——麦金太尔道德哲学与马克思主义伦理学》(1996)、葛晨红的《德化的视野——儒家德性思想研究》(1998)、万俊人的《现代性的伦理话语》(2002)和《寻求普世伦理》(2009)、王华的《美德论——传统美德与当代公民道德建设研究》(2002)、金生鉉的《德性与教化》(2003)、陈根法的《德性论》(2004)、戴兆国的《心性与德性——孟子伦理思想的现代阐释》(2005)、余纪元的《德性之镜——孔子与亚里士多德的伦理学》(2009)、寇东亮的《德性重建的自由根基——现代道德困境的人学解读》(2006)和《公民荣辱观教育:基于德性论的分析》(2011)、江畅的《德性论》(2011)、张宜海的《论公民德性》(2011)等,有关德性研究的论文成果则更加丰富。但从总体上看,国内对于德性伦理的研究还缺乏系统性、整体性,研究视角的现代性眼光、宽广的人类学视野和全球性视野还不够,研究方法缺乏多学科的交叉与融合,同国外研究水平相比,尚有较大差距。

从国内外的学术讨论来看,争论的焦点是道德规范与道德德性何者为道德之本,也就是伦理学的本体论问题。研究内容主要包括:德性的含义和内容、本质和地位、德性伦理在现代社会被“边缘化”的根源、德性伦理在当代的社会价值及其重建与实现等问题。

2. 关于品格教育的国内外研究现状

品格教育的研究可以从哲学、心理学和教育学角度来探讨,这里主要从与议题最贴近的教育学角度进行介绍,以美国复兴的品格教育为代表。

西方学者对复兴的品格教育运动的系统研究主要是从20世纪80年代初开始的,这里对主要代表人物及其著作进行简单介绍。托马斯·里克纳(Thomas Lickona)1991年出版的《品格教育——我们的学校如何教授尊重和责任》(*Education for Character: How Our Schools Can Teach Respect and Responsibility*)一书,对为什么学校要进行品德教育、价值标准的内涵、学生应当具有的美德、实施品格教育的具体措施等方面,进行了深入的分析 and 探讨,

构建了道德认知、道德情感、道德行为三位一体的综合性品格教育模式,在美国教育界产生了深远影响,他还提出了“有效的品格教育的十一条原则”(“Eleven Principles of Effective Character Education”, 1996),作为品格教育课程、著作和实施质量的评估标准;大卫·艾萨克(David Isaacs)在《建立品格:给父母和教师的指导》(*Character Building: A Guide for Parents and Teachers*, 1984)中界定了24种7—18岁的青少年需要具备的品质,并对教师和家庭应该如何培养这些品质提出了建议,使我们了解了品格教育的具体内涵;凯文·瑞安(Kevin Ryan)和凯伦·波林(Karen E. Bolin)合著的《在学校建立品格》(*Building Character in Schools*, 1998),阐述了品格教育的概念、重要性,并就品格教育的方法、行动策略等对学校管理者、教师和家长提出了建议,使我们了解了当今美国品格教育及品格教育的策略和方法;爱德华·麦克莱伦(Edward B. McClellan)《从殖民地时期到现在的美国道德教育:学校及品格的形成》(*Moral Education in America: School and Shaping of Character from Colonial Times to the Present*, 1999)系统阐述了美国道德教育的发展历史、从殖民地时期开始美国品格教育的发展过程,使我们了解了美国品格教育的发展历史;霍华德·基尔申鲍姆(Howard Kirschenbaum)在《个人历程:从价值澄清理论到品格教育》(*From Values Clarification to Character Education: A Personal Journey*, 2000)中阐述了笔者由一个价值澄清理论的倡导者转变为品格教育倡导者的历程与体会,论证了价值澄清理论盛行的原因、衰败的必然性,以及品格教育在20世纪90年代盛行的必然性,描绘了一幅关于价值澄清理论与品格教育前后更替的图画,使我们了解了这两个理论的发展历程;马文·博克维兹等人(Marvin W. Berkowitz, Esther F. Schaeffer and Melinda C. Bier.)的《美国的品格教育》(“Character Education in the United States”, 2001),在对品格教育大量文献分析的基础上归纳提出了有效的品格教育的八大要素;克里斯多夫·彼格森(Christopher Peterson)和马丁·赛列格蒙(Martin E. P. Seligman)《品格力量与美德》(*Character Strength and Virtue*, 2004)对品格的基本范畴、关系、培养途径进行了极好的梳理。此外,还有贝内格(Benninga)《基础学校的道德、品格与公民教育》(*The Morality, Character and Citizenship Education of Elementary School*, 1991);威廉姆·基尔帕特里克(William K. Kilpatrick)《为什么约翰尼不能辨别是非》(*Why Jonny Can't Tell*

Right from Wrong, 1992); 凯文·瑞恩(Kevin Ryan)、爱德华·怀恩(Edward A. Wynne)《重建我们的学校: 品格、学术和纪律教学手册》(*Reclaiming our Schools: A Handbook on Teaching Character, Academics and Discipline*, 1992)、《学校里的品格培养》(*The School's Character Building*, 1999); 阿兰·洛克伍德(Alan L. Lockwood)《什么是品格教育》(*What is Character Education*, 1997); 普理查德(Pritchard)《优良的教育: 学习的美德》(*Excellent Education: the Virtues of Learning*, 1998); 西奥多·赛泽(Theodore R.Sizer)等《学生们拭目以待: 学校和道德契约》(*Students Wait and See: Schools and Moral Contract*, 1999)。上述著作和论文主要探讨了品格教育的基本概念和理论基础, 例如, 品格教育的含义、目的、原则、意义、实施策略和评价机制等。

同时, 在西方政府、学校的支持下, 还出现了大量的品格教育机构、组织、网站、蓝带学校、《品格教育》杂志等专业性期刊、研讨会等, 影响较大的机构组织和网站有: 品格关注联盟(CCC: Character Counts Coalition, 1992)、品格教育联盟(CEP: Character Education Partnership, 1993)、公民教育中心(Center for Civic Education)、杰克逊品格教育中心(Jefferson Center for Character Education)、约瑟夫森伦理研究所(Josephson Institute of Ethics)、伦理道德和品格教育推进中心(Center for the Advancement of Ethics and Character)、品格发展基金会(Character Development Foundation)、第四和第五个“R”中心(Center for 4th and 5th Rs)、品格教育学院(Character Education Institute)等。其中, CEP 和 CCC 是美国最有影响力、成果最丰的品格教育研究组织, 旨在广泛推广品格教育各种模式、鼓励品格教育并提供品格教育资源上的支持。

与此同时, 国内学者对品格教育的认识与研究也日渐深入。从 20 世纪 90 年代初开始, 一些介绍美国学校品格教育的论文和专著陆续发表和出版, 主要研究学者有戚万学、丁锦宏、郑富兴、杨韶刚、施铁如、檀传宝等。(1) 较有代表性的专著有: 戚万学的《冲突与整合: 20 世纪西方道德教育理论》(1995); 丁锦宏的《品格教育论》(2005), 在当前全球价值多元化、社会结构变迁的时代背景下, 探寻学校道德教育如何应对可能出现的“去道德化的教育”现象; 郑富兴的《现代性视角下的美国新品格教育》(2006), 通过分析美国新品格教育的理论和实践, 探讨传统道德教育的本质、特征及其现代价值;