

解读
黑格尔的
自然哲学

王上 吴江

绘

著

On
Hegel's
Philosophy
of
Nature

图书在版编目 (C I P) 数据

解读黑格尔的自然哲学 / 吴江著 ; 王上绘. — 北京 : 华文出版社, 2019.6

ISBN 978-7-5075-5118-1

I. ①解… II. ①吴… ②王… III. ①黑格尔 (Hegel, Georg Wehelm 1770-1831)—自然哲学—研究 IV. ①B516.35

中国版本图书馆CIP数据核字(2019)第063978号

解读黑格尔的自然哲学

JIEDU HEIGEER DE ZIRANZHEXUE

作 者: 吴 江

绘 画: 王 上

封面设计: 王 上

责任编辑: 杨艳丽 王晓冰

出版发行: 华文出版社

地 址: 北京市西城区广外大街 305 号 8 区 2 号楼

邮政编码: 100055

网 址: <http://www.hwcbs.com.cn>

电 话: 总编室 010-58336210 编辑部 010-58336191

发行部 010-58336253 58336202

经 销: 新华书店

印 刷: 北京博艺印刷包装有限公司

开 本: 880×1230 1/32

印 张: 8.25

字 数: 150 千字

彩 插: 40 张

版 次: 2019 年 6 月第 1 版

印 次: 2019 年 6 月第 1 次印刷

标准书号: ISBN 978-7-5075-5118-1

定 价: 68.00 元

版权所有, 侵权必究

献给 L. Q. H.

目 录

引 言·····	001
自然哲学·····	015
理论总结·····	231
参考文献·····	253
附录：自然哲学范畴列表·····	255

引 言

—

《自然哲学》是理念的历险记。理念被抛于自然，成为自然，又返回自身并最终化为精神。

自然是理念，理念是它的本性，它遵从自己的本性，这是它的自由；但自然也随性而为，逍遥自在，不受理念的束缚，这同样是它的自由。

是的，《自然哲学》更像是一本小说，但它只是黑格尔的《哲学全书》的第二部分；它的续集是《精神哲学》，即《哲学全书》的第三部分；它的前传——《哲学全书》的第一部分，是《逻辑学》，也就是人们常说的“小逻辑”，只不过，这个前传中的故事并不发生在现实中。

这三个部分有各自的特点。

《逻辑学》是一本愈疗小说，它告诉我们，无论一个人当

下的样子与最初有多么大差异，无论他当下的境遇多么超出他先前的设想，无论他在回首自己走过的道路时感到何等惊异，他都要面对自己的变化、自己的境遇、自己的道路，他应该淡泊地接受自我，接受这一切。然而，这种愈疗作用同时又是一声如追问一样灼热的叹息，一句如叹息一样无言的追问，一个来自虚无，指向虚无，并且永远不会有答案的追问。因此，愈疗作用反而与令人窒息的虚无绝对地同一了。

《精神哲学》是一本极具现实感的小说，因为它讲述的是我们无法回避的现实，它的主题是自我意识、社会、道德、共同体、艺术等各种现实存在的东西。但是《精神哲学》同样散发着死亡和暴力的气息，因为，暴死和自然死亡，不仅没有被精神完全征服，反而成了精神实现自身的工具。精神的世界不是幻想，是现实，是与死亡统一了的现实。

《自然哲学》让得到愈疗的心灵满怀自信地走进现实，又让虚无的心灵做好承受现实的折磨的准备，因而它是以上两个部分之间的过渡。自然之所以有这种过渡作用，是因为它是火焰，当它跳动时，我们会感受到它的愤怒和刚毅；当它消逝时，我们又会感受到它的绝望和挣扎，一种最终也会消逝的绝望和挣扎；与此同时，自然也是水，它轻盈，它易变，但也任性，任性得义无反顾。

如果我们不看《逻辑学》，我们就不了解自然的身世，不了解它何以拥有丰富的灵魂和不断扬弃自身的勇气；但是，如

果我们只对现实中的故事感兴趣，我们也可以从《自然哲学》读起，暂时不读《逻辑学》。

那么，我们为何要阅读《自然哲学》呢？特别是，这本书涉及大量自然科学的知识，而其中有很多在现在看来是错误的，或至少是不合时宜的，那么我们又为何要读它呢？我们能够从自然之中看到超越自然科学的东西吗？

对这个问题的回答是：

如果你在冬天的午后走进咖啡馆时会选择坐在有阳光的窗前的话；

如果你即使在快乐的时候也会为生命的消逝而失语的话；

如果当你来到郊外时还渴望看到在城市里看不到的星空的话；

那么，你就不会拒绝了解自然。

重要的是，我们要从自然中看到生命，从中看到我们自己，从中看到每一个漫长、无意义的夜晚，都值得你去祈祷它过得慢些。

二

本书的目的有两个：一是用绘画和图表来呈现自然哲学；二是辨识并析出自然哲学中的全部范畴和三段论。

《自然哲学》用文本呈现自然中的理念。但是，文本只是一种形式。图像或许是更合适的形式。理念是内容，文本和图

像是形式。文本固然便于呈现理念中明晰的、可分析的一面，但是理念还有难以用语言呈现的一面，因为理念既是心灵的瞬间痉挛，是固执于自身的、透明的力量，也是超越主观性和客观性的诗歌，一种诗化的力量。在黑格尔的精神哲学中，艺术、宗教和哲学是绝对精神的三种形式，或者说，是用来呈现无限性的三种形式。与艺术相比，哲学无疑是理性的，但它同时也是感性的，我们不但要表述，要理解，而且还要感觉到理念。因此，当我们在讲解过程中感到难以用文字表达一个理念的时候，就会用到适于表达感性东西的形式。

当然，我们并不认为本书中的绘画单纯是为表述概念而服务的，事实上，它们一旦被创作出来，就有了自己的独立性。一方面，艺术品的特点就在于人们对它的理解并不主要依赖于哲学思考；另一方面，对艺术品的解读亦是开放的、多元的。因此，本书中的绘画所具有的独立性，恰恰起到了渲染和扩大思想空间的作用，而绝不是我们要加以抑制的东西。

三

除了插画外，我们还尝试使用简单的图表来明确呈现一些内容。当然，本书并不是第一个采用这种表达方法的作品，Carlson、Maybee 的作品就以运用大量的图表来解读黑格尔哲学为特色。

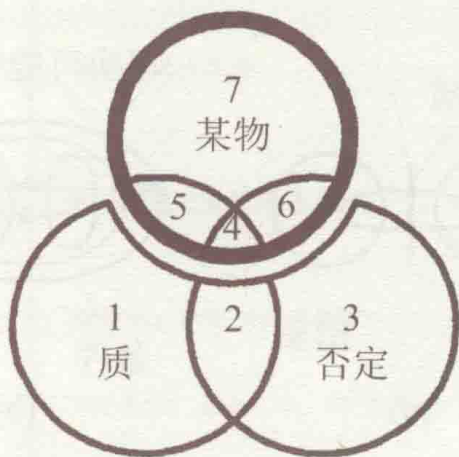


示意图 1 Carlson 所用图举例^①

Carlson 的图有两个典型特征：第一，他用由三个圆环组成的维恩图来代表三段论的三个环节。这种形式的图符合他的研究目的：辨识出黑格尔逻辑学中的每一个三段论并且分析范畴之间的递进关系。例如，图 1 展示的就是质→否定→某物这个三段论。第二，示意图 1 各区域都被编号并被赋予相应的含义，这样做便于表达范畴内部以及范畴之间的分裂、包容、排斥关系。例如，示意图 1 被划分为 7 个区域，其中，质作为第一个环节是由 [1] 和 [2] 两个区域组成的，但这就意味着质内在地分裂为它自身与它的他者，并且这个他者 [2] 也被作为第二个环节的否定所拥有。

① 图表来源：Carlson, David. *A Commentary to Hegel's Science of Logic*. New York: Palgrave Macmillan, 2007, p. 63。

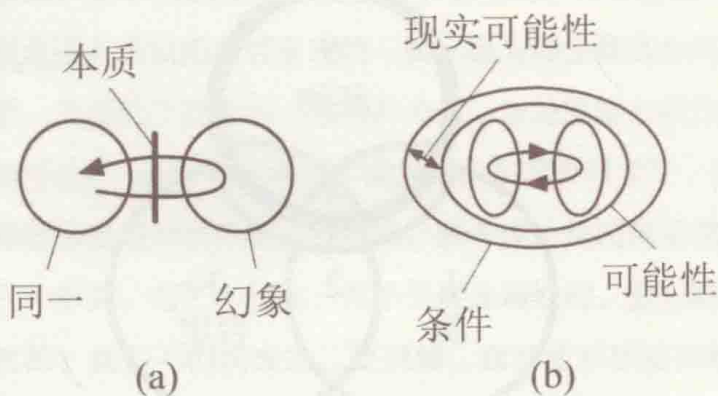
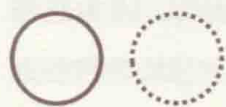


示意图 2 Maybee 所用图举例^①

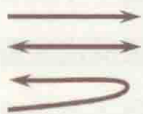
Maybee 使用了更为丰富的图表符号，包括各种形状和尺寸的圆环、方框、线条、箭头等，从而能够表达黑格尔逻辑学中较为复杂的概念和关系。例如，示意图 2 (a) 表达的是本质所具有的返回自身的特性；示意图 2 (b) 表达的是可能性通过外在条件转化为现实可能性的过程。

尽管我与 Carlson 一样希望能明确呈现各个范畴和三段论，但我更愿意像 Maybee 一样使用更加多样化的符号和表达方式。示意图 3 对我在绘制图表时使用的符号进行了说明。

^① 图表来源：Maybee, Julie. *Picturing Hegel: An Illustrated Guide to Hegel's Encyclopaedia Logic*. Maryland: Lexington, 2009, pp. 132, 237, 略去原图中的说明性文字。



圆环：表示范畴



箭头：表示各种关系



粗箭头：表示“A意味着B”



V形箭头：表示过程，即“先有A，后有B”



五边形箭头：要么表示“因为A，所以B”，
要么表示“A为B提供合法性”

示意图3 图表符号说明

四

本书的另一个目的是以列表的方式辨析出自然哲学中的范畴和三段论。

众所周知，黑格尔会提出一连串彼此间存在辩证关系的概念，局部的若干概念会组成三段论，进而生成由一组组三段论组成的发展链条。但这里有两个问题：第一个问题是，在黑格尔哲学及其单个领域中，到底有哪些范畴，又有哪些范畴可以组成三段论，我们理应明确列出这些范畴和三段论。第二个问题是，声称黑格尔哲学是由正题、反题、合题组成

的各种三段论，实际上是一种相当不负责的做法，因为这样做就忽略了三段论中各个环节的具体含义和各个三段论内在逻辑上的差异。

先来回答第一个问题。必须承认，从文本中识别这些范畴和三段论并不容易，原因有以下几点：

第一，黑格尔为每个概念分配的篇幅大小不一，他会花大量篇幅论述某些概念，但对另外一些却只是一笔带过；甚至，他并没有为链条上的所有概念命名，我们只能根据上下文来确证某些概念的存在。换句话说，虽然黑格尔没有明确地提出这些概念，但是如果缺少这些概念的话，辩证关系的链条就是不完整的。

第二，同一个概念会被黑格尔在一部作品中提及多次。这要么是因为这些概念确实需要出现多次，并且它们每次都带有不同的含义；要么是因为黑格尔要对之前的论述进行补充；要么仅仅是在重复之前说过的话。在这种情况下，梳理出完整的概念链条或三段论链条就比较困难了，只有结合上下文进行理解并反复比对不同段落才能达到目的。黑格尔自己为文本划分了章节，给出了若干标题，使读者能够从中看到一个基本的提纲或目录，但他的划分方式和标题有时反而有误导性。

第三，《自然哲学》文本分为正文、说明、附释三个部分。其中，不少附释并非直接出自黑格尔之手，而是他的学生所做的笔记。由此带来的问题是，我们在解读并对概念链条进行梳

理时，是应该只考虑每个小节的正文和说明中的内容，还是应该同时考虑附释中的内容？实际上，后一种选择是正确的。原因有两个：首先，正文和说明中的内容有时过于简略，我们必须借助附释对其加以理解；其次，更重要的是，有些对辩证链条来说必不可少的概念恰恰是在附释中给出的。

那么，《自然哲学》中的概念是否确实能够组合成一组组三段论？对此，我们可以提出两点质疑：首先，假设黑格尔给出了六个概念，这些概念之间有一种前后接续、辩证演化的关系，这一点是没有疑问的。但是，自然的发展并不严格遵循理念的指引，而且概念之间的辩证关系比较松散，体系性比较弱，在这种情况下，我们能确定前三个、后三个概念能够分别组合成两个三段论吗？其次，就算确实能够为每个概念进行分组，那么也未必采用三段论的形式。黑格尔自己也明确表示，“属于必然性的完整形式的”还有“四一体”和“五一体”，而不是仅像精神一样只具有“三一体”（§ 248，附释）。

在以上两点质疑中，第二点更易回应。我们发现，四段论或五段论均可化约为三段论，因而与三段论并不矛盾。例如，尽管气、火、水、土四种元素构成了一个四段论，但是火与水的对立可以视为第二个环节的内在对立，这样，气就是第一个环节，土是第三个环节，第二个环节就是火/水（示意图4）。

同样，五段论，甚至是六段论都可以被处理为三段论，那

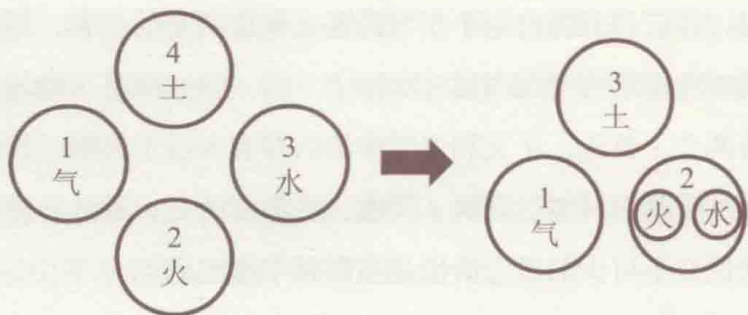


示意图 4 四段论化约为三段论

些看似游离于三段论之外的范畴也可以被纳入三段论之中了。这样，第一点质疑就得到了回应：众多范畴确实能够组成一条由多个三段论接续而成的链条。事实上，《自然哲学》包括 81 个三段论，243 个范畴。

但由这样一种范畴的罗列引出的问题是，这些范畴之间存在线性的、前后相继的关系吗？举例来说，如示意图 5 所示，1a、1b、1c、3a、3b、3c 之间的关系，以及 2a、2b、2c 之间的关系，均可视为线性的递进、演化关系。但是，1a 与 2a 之间的关系则不同：由 2a、2b、2c 组成的三段论是包含于 1a 中的；尽管 2a、2b、2c 这三者彼此之间有一种前后相继的关系，但

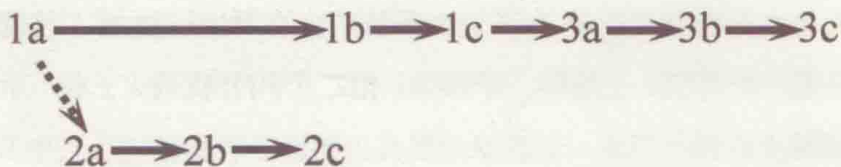


示意图 5 线性关系和包含关系

是它们同时也是嵌套于 1a 这个环节中的。在本书正文中，笔者利用在范畴名称前边添加的“●”来表示处于嵌套关系中的各个范畴的层级，例如，“●”代表一级范畴，“●●”代表嵌套在一级范畴下的二级范畴，“●●●”代表嵌套在二级范畴下（并间接地嵌套在一级范畴下）的三级范畴，依此类推。读者亦可通过附录中为范畴标注了编号的范畴列表来把握这种嵌套关系。

接下来回答上述第二个问题。的确，我们不但要弄清自然哲学中有哪些范畴和三段论，还要弄清三段论各个环节的含义以及各个三段论的独特性，而这正是本书要解决的问题。在此，我们可以先简要提及各环节的一般含义。

一方面，我们可以说，三个环节代表着三种面对事物时的态度；另一方面，必须强调，黑格尔哲学既是认识论，又是存在论。简单来讲，如果我们对一事物抱着怀疑态度，那么黑格尔会说，这个怀疑态度不仅是你的，而且也是这个事物的，这个事物具有一种“可 - 怀疑 - 性”。那么，三段论中的三个环节到底代表着怎样的态度呢？

a. 第一个环节是知性的态度，代表着对直觉的积极运用：要么是利用直觉从纷繁复杂的局面中找到关键之所在，要么是利用直觉从平淡无奇的事物中获得新见解。如果没有知性的态度，我们就不可能下任何判断，不可能作任何选择，不可能有任何创新。但是知性态度的劣势恰恰就是：它热衷于直接、简

单、纯粹的东西，倾向于把复杂问题简单化（用海德格尔的话说，它在去蔽的同时也在遮蔽）；它醉心于把新鲜的观点抛在旁人面前，让他们感到惊讶，但却不屑于为自己提出的观点给出证明。

b. 第二个环节是辩证的态度，它对知性的骄傲自大感到不满，因而就站在知性的对立面。它的策略包括但不限于以下几种：

第一种策略是“硬碰硬”，一方面异于、否定第一个环节，另一方面又与第一个环节追求相同的东西。例如，当你和别人穿了同样的衣服并且看到彼此时，只会排斥和远离对方，衣服的相同性并没有拉近你们的距离。

第二种策略是不在表面上反对知性的观点，而是让这种观点发挥到极致，以至于得出了连知性自己都反对的观点。

第三种策略是明确指出事物被知性忽略的那些方面，从而反对知性的简单性。

第四种策略是指出那些被知性掩盖的历史。知性总认为有些东西是不证自明的；而辩证的态度却让知性记起自己的身世，它告诉知性那些看起来不证自明的东西其实是能够得到证明并且已经得到证明的。

不过，尽管第二个环节有各种反对第一个环节的策略，但是，请注意，我们也不能夸大它对第一个环节的敌意。以点与线的关系为例，点是第一个环节，线与点对立；但是，点内在