

RESEARCH SERIES  
OF GLOBAL INNOVATIVE TALENT  
DEVELOPMENT

全球创新人才培养  
研究丛书

# 高校创业教育的 组织模式与运行机制创新研究

梅伟惠◎著

Innovation of Organizational Models and  
Operational Mechanism of Entrepreneurship  
Education

in Higher Educational Institutions



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS

浙江大学出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

高校创业教育的组织模式与运行机制创新研究 / 梅伟惠著.  
—杭州: 浙江大学出版社, 2020. 7

ISBN 978-7-308-20373-9

I. ①高… II. ①梅… III. ①高等学校—创业—教育  
研究—中国 IV. ①G647.38

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2020)第 123362 号

## 高校创业教育的组织模式与运行机制创新研究 梅伟惠 著

---

责任编辑 傅百荣  
责任校对 杨利军 张利伟  
封面设计 周 灵  
出版发行 浙江大学出版社  
(杭州天目山路 148 号 邮政编码 310007)  
(网址: <http://www.zjupress.com>)  
排 版 杭州隆盛图文制作有限公司  
印 刷 广东虎彩云印刷有限公司绍兴分公司  
开 本 710mm×1000mm 1/16  
印 张 15  
字 数 261 千  
版 次 2020 年 7 月第 1 版 2020 年 7 月第 1 次印刷  
书 号 ISBN 978-7-308-20373-9  
定 价 62.00 元

---

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江大学出版社市场运营中心联系方式: (0571)88925591; <http://zjdxbs.tmall.com>

# “全球创新人才培养研究丛书”编委会

主 编：顾建民

编 委：(以姓氏笔画为序)

刘正伟 孙元涛 李 艳 肖 朗

吴巨慧 吴雪萍 汪 辉 周谷平

徐小洲 徐琴美 眭依凡 阚 阅

# 总 序

创新是民族进步之魂。实施创新驱动发展战略,建设创新型国家,是时代赋予我们的历史使命。2013年,习近平总书记在甘肃调研考察的讲话中强调指出:“必须紧紧抓住科技创新这个核心和培养造就创新型人才这个关键”。2017年,习近平总书记在十九大报告中再次明确指出,创新是引领发展的第一动力,要培养一大批具有国际水平的创新人才。随着全球化进程的不断推进,国际竞争日趋激烈,迫切需要培养越来越多具有国际视野的拔尖创新人才。因此,顺应国家战略需求,对接国际学术前沿,加快培养更多具有创新意识、创新思维和创新能力的拔尖创新人才,成为当下教育面临的重大课题。

高校是培养创新人才的重要基地。2015年,国务院发布的《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》明确规定,坚持立德树人,突出人才培养的核心地位,着力培养具有历史使命感和社会责任心,富有创新精神和实践能力的各类创新型、应用型、复合型优秀人才,是各高校“双一流”建设的核心任务,也是各高校在新时代里肩负的重要使命。创新人才培养,既是高等教育内涵发展的题中应有之义,也是高校实现高质量内涵发展的重要途径。但“钱学森之问”仍不时在拷问每位教育工作者。理性辩证地看,我国拔尖创新人才培养不足,不仅是教育问题,也是社会问题,需要运用整体思维,开展多学科、多层面、多维度的协同创新研究。

基于上述历史方位和现实背景,浙江大学教育院确立了“全球创新人才培养”作为“双一流”背景下学校优势特色学科建设计划教育学的主攻方向。其中的“全球”涵盖了“基于全球视野,在全球化背景下,培养具有全球竞争力的创新人才”等要义。这一高远的目标,既是高校“双一流”建设的重要任务,也是教育现代化的出发点和归宿,同时也是教育研究应当为创新型国家建设所做的智力

支持与知识贡献。本丛书围绕“全球创新人才培养”展开多学科、多层面和多维度的专题研究,具有包括基于教育神经科学的创新人才核心素养和学习机制研究,近代中国拔尖创新人才成长机制研究,全球创新人才培养的国际经验与发展趋势研究,创新人才培养的课程改革、教学设计和信息化教育资源开发研究以及高校创新人才培养战略与制度保障研究。

“基于教育神经科学的创新人才核心素养和学习机制研究”专题,依循 E—B—M—I—E (Education—Brain—Mind—Information—Education) 的逻辑线索,对我国教育在培养创新型人才方面的欠缺,进行教育学、心理学、文化人类学的剖析;依托浙江大学—牛津大学学习与认知科学实验中心,借助实验研究,从脑科学、学习与认知科学的多维视角,透析创新人格和成长型心智模式的生成、培育和改进机制;依托当代以数据为核心表征的信息科学研究,对创新型人才的内隐结构和外隐结构和外显征象进行聚类分析;尝试开展基于人工智能的精准化教育改革实验,构建基于个性化、精准化的新教育形态。

“近代中国拔尖创新人才成长机制研究”专题,以近代中国拔尖创新人才培养的思想基础、制度建设和实践案例三大板块为基本架构,重点问题包括蔡元培的人才观及其影响、竺可桢的大学本科人才培养目标及活动、钱锺书的成才之路、“庚款”留美学生群体分析、北京大学物理系人才培养制度研究、大学与民族救亡,西南联大的人才培养理念与实践等,旨在通过探索近代中国人文大师和科学巨擘的培养机制来为当前一流大学及一流学科如何造就拔尖创新人才提供历史的经验和借鉴。

“全球创新人才培养的国际经验与发展趋势研究”专题,以“国际经验”和“发展趋势”为导引,以全球层面(即联合国教科文组织、经合组织等重要国际组织)以及国家层面(包括英国、美国、芬兰等代表性的发达国家“一带一路”国家,尤其是“金砖国家”等新兴市场转型国家)为主要维度,以国际组织战略和国家政府改革与政策的目标、举措和实施为重心,着力探讨创新人才培养的思想基础与动力机制,政策话语的形成与扩散,政策理念与实践在全球、国家和地方层面的互动与作用等。

“创新人才培养的课程改革、教学设计和信息化教育资源开发研究”专题,在剖析创新人才特点的基础上,根据国家关于课程与教学改革的需求和国际教育发展的趋势,建构向内和向外两条研究路径,从课程变革、教学设计和信息化资源开发三个视角来支持创新人才的培养。具体研究内容包括:课程史与教

科书研究(近现代与新中国课程史系列研究、20世纪教科书整理研究等),全球化背景下的课程理论与实践革新(比较课程理论研究、课程政策与伦理研究、素养导向下的课堂教学变革、STEAM研究、教育评价研究),信息时代的学习与教学设计(教学设计理论与设计前沿研究、大数据背景下精准教学的实践研究、信息时代的教学设计等)。

“高校创新人才培养战略与制度保障研究”专题,重点分析探讨双一流背景下,如何通过政策设计与实施,有计划、有重点地选拔与培养创新人才,为其成长提供有效的制度与环境保障,助推人才强国战略的实现。具体研究内容包括:战略实施的顶层设计与领导体制建设,大学治理机制与文化环境建设,人才战略的实施重点与方向研究,创新人才培养的评价与监督机制研究,资源投入与保障机制研究等。

本丛书是上述“全球创新人才培养”五大专题的研究成果。这些研究工作旨在从教育神经科学、哲学研究、历史研究、比较研究、课程研究、政策研究、人工智能等多学科视角探讨高校“全球创新人才培养”的学理基础和机制体制问题,以期对我国各高校当下的“全球创新人才培养”有所助益。我们真诚期待同仁不吝指正,共同推进“双一流”建设过程中的创新人才培养。

**“全球创新人才培养研究丛书”编委会**

2018年11月于杭州

# 目录

CONTENTS

绪 论 .....	1
一、研究缘起与意义 .....	1
二、国内外研究现状 .....	3
三、核心概念界定 .....	7
四、研究方法 .....	13
五、研究思路与内容 .....	14
<b>第一章 全球高校创业教育的发展基础与现实需求 .....</b>	<b>17</b>
第一节 全球高校创业教育的发展基础 .....	17
一、早期创业教育的发展与争论焦点 .....	17
二、21 世纪以来全球格局的新变化 .....	19
第二节 21 世纪以来各国创业教育的新进展 .....	24
一、国际组织的推动和努力 .....	24
二、欧美国家创业教育的进展 .....	27
三、亚洲国家创业教育的进展 .....	38
第三节 中国社会经济转型对创业教育的现实需求 .....	42
一、经济转型驱动创新型国家建设战略出台 .....	42
二、科技迅猛发展对创新创业人才战略需求 .....	45

三、创业教育是高等教育机构自身变革的需求 .....	46
<b>第二章 高校创业教育组织的核心要素与支撑体系</b> .....	50
第一节 高校创业教育的核心要素 .....	50
一、建设创业课程 .....	50
二、组织创业实践与竞赛 .....	59
三、开展创业孵化 .....	61
第二节 高校创业教育组织的支撑体系 .....	64
一、利益相关者的相互协同 .....	64
二、创业教育资源的合理配置 .....	67
三、创业教育文化的营造 .....	67
<b>第三章 西方高校创业教育组织与运行的学院主导模式</b> .....	69
第一节 传统学院主导模式 .....	69
一、商学院与创业教育发展 .....	69
二、工程学院与创业教育发展 .....	71
三、艺术学院与创业教育发展 .....	77
第二节 创业学院主导模式 .....	80
一、创业学院主导模式的发展现状 .....	80
二、实体学院:俄克拉荷马州立大学创业学院 .....	81
三、虚体学院:耶鲁大学创业学院 .....	82
第三节 学院主导模式的优势与挑战 .....	82
一、学院主导模式的优势 .....	82
二、学院主导模式的挑战 .....	83
<b>第四章 西方高校创业教育组织与运行的学科渗透模式</b> .....	86
第一节 学科渗透模式的内涵与现状 .....	86
一、学科渗透模式的内涵 .....	86
二、美国高校学科渗透模式的多样化探索 .....	88
三、欧盟高校学科渗透模式的发展现状 .....	106

第二节 学科渗透模式的运行机制 .....	107
一、教育决策与管理机制 .....	109
二、课程开发与实施机制 .....	110
三、资源整合机制 .....	110
第三节 学科渗透模式的优势与挑战 .....	111
一、学科渗透模式的优势 .....	111
二、学科渗透模式的挑战 .....	112
<b>第五章 中国高校创业教育组织与运行的现状 .....</b>	<b>114</b>
第一节 中国高校创业教育组织与运行的历史变迁 .....	114
一、高校自主探索背景下的酝酿期(1997—2002) .....	114
二、教育行政部门引导下的多样化探索期(2002—2015) .....	116
第二节 中国高校创业教育组织与运行的实证调研 .....	117
一、实证调研设计与实施过程 .....	118
二、实证调研结果 .....	120
第三节 中国高校创业教育组织与运行的核心问题 .....	128
一、高校创业教育的组织目标与领导力 .....	128
二、中国高校创业教育的组织模式 .....	129
三、中国高校创业教育的运行机制 .....	132
<b>第六章 中国高校创业学院的兴起与发展 .....</b>	<b>140</b>
第一节 中国高校创业学院兴起的动因 .....	140
一、政策动因 .....	140
二、组织动因 .....	147
第二节 中国高校创业学院的主要进展 .....	148
一、创业学院的类型 .....	148
二、创业学院的创业班建设 .....	150
第三节 中国高校创业学院:制度同形还是制度创业? .....	150
一、同形压力与创业学院的创建 .....	150
二、制度创业与创业学院的革新 .....	154

第四节 中国高校创业学院改革的风险与策略 .....	165
一、创业学院改革的风险 .....	165
二、创业学院改革的策略 .....	168
<b>第七章 高校创业教育组织变革的影响因素与未来展望 .....</b>	<b>171</b>
第一节 高校创业教育组织变革的影响因素 .....	171
一、创业教育驱动力 .....	171
二、创业教育发展阶段 .....	174
三、大学与区域文化 .....	177
第二节 中国高校创业教育组织变革的深层次问题 .....	178
一、构建创业教育学科体系 .....	178
二、推动创业教育与专业教育相结合 .....	181
第三节 中国高校创业教育组织变革的未来展望 .....	183
一、坚持顶层设计与自下而上的统一 .....	184
二、探索多样化的创业教育组织模式 .....	189
三、搭建内外融通的运行机制 .....	190
<b>参考文献 .....</b>	<b>196</b>
(一)中文文献 .....	196
(二)英文文献 .....	202
<b>附 录 .....</b>	<b>211</b>
附录 1:2008 年度人才培养模式创新实验区名单(创业教育方向) ..	211
附录 2:2016—2018 年教育部“全国创新创业典型经验高校” .....	213
附录 3:2016 年和 2017 年国务院双创示范基地名单(高校部分) ..	214
附录 4:访谈提纲 .....	214
附录 5:调查问卷 .....	215
<b>后 记 .....</b>	<b>218</b>

## 表 目 录

表 0.1	对创业的四种理解 .....	10
表 1.1	欧盟创业教育政策 .....	26
表 1.2	美国与其他国家大学创业中心经费来源比较 .....	29
表 1.3	“创业美国计划”的主要领域与行动(公共部门) .....	32
表 1.4	英国科学创业中心一览表 .....	34
表 1.5	马来西亚创业教育战略与规划 .....	41
表 1.6	中国全球竞争力排名分指标情况(2016—2017) .....	44
表 2.1	创业教育的核心内容 .....	51
表 2.2	全球创业教育项目发展状况( $N=321$ ) .....	52
表 2.3	创业体验学习例举 .....	59
表 2.4	美国主要的全国性和国际性创业计划大赛一览表 .....	61
表 3.1	创业型工程思维与技能 .....	75
表 3.2	STVP 本科生课程列表 .....	76
表 4.1	商学院之外提供创业教育项目的学院( $N=321$ ) .....	89
表 4.2	哈佛大学开设的部分社会创业课程 .....	90
表 4.3	“来自校长的挑战”历年遴选主题 .....	92
表 4.4	康奈尔大学与专业领域相结合的创业课程 .....	95
表 4.5	“考夫曼校园计划”受资助高校 .....	98
表 4.6	“考夫曼校园计划”实施前后创业教育项目发展对比 .....	99
表 4.7	欧盟高校创业教育的战略与组织 .....	106

表 5.1	受访者基本情况	118
表 5.2	地域(东部、中部、西部)与政府经费占比的交叉表	125
表 5.3	地域(东部、中部、西部)与政府经费占比的卡方检验	126
表 5.4	地域与是否设置独立创业教育机构的交叉表	127
表 5.5	地域与是否设置独立创业教育机构的卡方检验	127
表 5.6	九所试点院校创业教育组织管理机构的变迁	133
表 5.7	我国主要的高校创业教育联盟一览表	137
表 6.1	地方政府关于高校创业学院建设的政策内容	144
表 6.2	浙江大学在 QS“世界大学排名”的表现(2012—2018)	156
表 6.3	浙江大学创业教育发展大事记	159
表 7.1	欧洲和美国创业教席资助不同来源比较	173
表 7.2	全校性创业教育发展阶段及其特征	176
表 7.3	滑铁卢大学独特创业型大学实施计划(2013—2018)	184

## 图目录

图 1.1	世界不同区域的高等教育毛入学率(2000—2012)	20
图 2.1	创业体验学习的四象限	57
图 3.1	Epicenter 本科工程人才培养的核心素质观	73
图 3.2	KEEN 创业型工程师框架图	74
图 3.3	基于商学的艺术创业课程设计思路	78
图 3.4	基于情境的创业教育项目设计逻辑	79
图 3.5	基于情境的艺术创业课程设计思路	80
图 3.6	俄克拉荷马州立大学创业学院的组织与运行	81
图 4.1	哈佛大学社会创业教育共同体	93
图 4.2	科尔曼基金会“创业教育影响力计划”	101
图 4.3	“一中心、多学院”的创业教育组织框架	108
图 4.4	康奈尔大学创业教育的运行与管理	109
图 4.5	学科渗透模式创业教育的运行机制	111
图 5.1	高校设立双创教育领导小组情况	119
图 5.2	创业教育组织结构类型分布图	121
图 5.3	高职院校中来自政府的创业教育经费情况	123
图 5.4	清华大学创业教育的组织与运行	130
图 6.1	浙江大学创新创业学院的运行机制	157
图 7.1	MIT 不同创业阶段的支持组织	186
图 7.2	全校性创业教育的核心要素	188
图 7.3	高校创业教育组织模式分类图	190
图 7.4	全球创业观察(2017—2018)中国与亚太国家比较情况	192

# 绪 论

## 一、研究缘起与意义

过去 20 年里,全球高校创业教育的理念、模式、实施路径都发生了巨大的变化。全校性创业教育的兴起和发展,不仅使参与学生数量显著增加,而且推进了创业教育课程的多元化和评价的复杂化。组织结构与运行机制层面的变革对于成功实施全校性创业教育具有关键作用。<sup>①</sup> 从早期发展历史看,商学院或管理学院是开展高校创业教育的主要基地。<sup>②</sup> 由于商学院是围绕日益专门化的功能领域(如市场营造、金融、人力资源等)进行组织的,而创业教育却往往要求跨越这些功能领域边界,越来越多学者提出应该将创业教育拓展至其他学院。此外,随着“模式 II”知识生产方式的兴起和社会对跨学科人才需求的增加,成功创业者往往并非毕业于商学院;创新和可行的创意,更有可能来源于技术、科学以及创造性的学术领域。<sup>③</sup> 与此同时,社会创业、数字创业、内创业和知识创业等新型创业现象纷纷涌现,创业逐渐超越了传统的创建企业的概念,可能出现在各种形式、各个阶段的公司和组织中。五大趋势促成全校性创新创业教育的发展:一是创业者在全球知识经济中发挥越来越重要的作用;二是鼓励创业成为各国推动技术创新、提升经济活力的重要政策;三是新技术显著降低了创业门槛,为将

---

<sup>①</sup> Volkman, C., & Audretsch, D. Entrepreneurship Education at Universities: Learning from Twenty European Cases[M]. Cham, Switzerland: Springer, 2017:4.

<sup>②</sup> Katz, J. A. The Chronology and Intellectual Trajectory of American Entrepreneurship Education 1876—1999[J]. Journal of Business Venturing, 2003,(18):283-300.

<sup>③</sup> European Commission. Entrepreneurship in Higher Education, Especially Within Non-business Studies[R]. Brussels: European Commission, 2008:97.

创意转化为创业行动提供了技术保障；四是各种利益相关者，如非政府组织、慈善基金会、创业者积极促进创业的发展；五是创业获得了越来越多的社会文化支持，提升了大学生成为创业者的兴趣。<sup>①</sup> 为培养多样化的创业型人才，全球高校创业教育已经呈现出快速向全校拓展的趋势，对传统的高校创业教育组织模式及其运行产生了重大挑战。构建“全校性创业教育”(university-wide EE)<sup>②</sup>、“跨校区创业教育”(cross-campus EE)<sup>③</sup>、“所有学生有机会接触创业教育”(make EE available to all students)<sup>④</sup>等理念逐渐被广为接受。

长期以来，我国高校创业教育被视为“学生工作”的一部分，主要依托团委、学工处、就业处等相关部门来管理。<sup>⑤</sup> 尽管教育部从2012年就指出应该面向全体学生提供创业教育，但是在这个过程中，政府政策却因为高校创业教育定位不清晰，管理部门归属不明确，以及缺乏学科支撑而出现了一定程度上的“失灵”状况。<sup>⑥</sup> 有学者指出，应切实增强高校创新创业教育发展的内生动力，防止出现名义上“加强”，实际上“虚化”乃至“落空”的现实问题。<sup>⑦</sup> 在政府营造良好创新创业氛围的基础上，如何完善高校内部创新创业教育组织与运行机制，成为当前我国高校面临的重要挑战。

高校创业教育组织与运行的问题不仅困扰我国高校，也是国外高校创业教育发展过程中的重要议题。合理的组织结构能够将零散的创业教育要素紧密结合，有效整合各方面资源推进创业教育实践，从而切实完成创业教育的组织目标。无论是国外还是国内，随着高校创业教育理念的变革和全校性创业教育的涌现，很多高校对创业教育的组织结构和运行机制开展了有益的探索。但是，理论研究却远远落后于实践的发展。因此，本研究尝试从组织模式与运行机制创

---

① Sá, C. M., & Kretz, A. J. The Entrepreneurship Movement and the University[M]. New York: Palgrave MacMillan, 2015:4-8.

② Morris, N. M., Kuratko, D. F., & Pryor, C. G. Building Blocks for the Development of University-Wide Entrepreneurship[J]. Entrepreneurship Research Journal, 2014, 4(1):45-68.

③ Katz, J. A. et al. Perspectives on the Development of Cross Campus Entrepreneurship Education[J]. Entrepreneurship Research Journal, 2014, 4(1):13-44.

④ Ellermann, L. University of Osijek: Developing Entrepreneurship Education from Scratch over Time[A]. In Volkmann, C. K., & Audretsch, D. B. Entrepreneurship Education at Universities: Learning from Twenty European Cases[C]. Cham, Switzerland: Springer, 2017:276.

⑤ 黄兆信, 王志强. 地方高校创业教育转型发展研究[M]. 杭州: 浙江大学出版社, 2013:150.

⑥ 梅伟惠, 孟莹. 中国高校创新创业教育: 政府、高校和社会的角色定位与行动策略[J]. 高等教育研究, 2016(8):9-15.

⑦ 王占仁. 中国高校创新创业教育的学科化特性与发展取向研究[J]. 教育研究, 2016(3):56-63.

新角度开展高校创业教育研究,具有重要的理论价值和现实意义。首先,通过系统开展比较研究,提炼西方国家高校创业教育组织模式创新的主要类型,剖析不同组织模式下高校创业教育如何有效运行,为高校创业教育研究提供新的思路。其次,梳理中国高校创业教育组织与运行的独特模式和机理。各国高校创业教育组织与运行的发展基础、约束条件、体制机制、文化土壤有着重要差别,研究将分析影响高校创业教育组织与运行的核心因素。通过研究高校组织模式和运行机制的创新,为中国高校创业教育提供对策建议,从而更好地释放中国大学生创业潜能,提升中国创业的整体水平。

## 二、国内外研究现状

### (一)国外研究现状

#### 1. 关于高校创业教育重要性的研究

创业活动通过提供工作岗位、开展创新以及经济重建,对社会和经济产生重要影响。库拉特科(Kuratko)指出,美国1995—2005年间,平均每年创建的新企业为60万家,雇员少于500人的小公司雇佣了53%的劳动力,并且创造了51%的国民生产总值。<sup>①</sup>随着创业日益成为可持续经济发展和竞争力优势的关键动力,世界各国对于高质量创业教育的需求也与日俱增。<sup>②</sup>研究表明,创业教育项目的毕业生和其他专业毕业生相比,创办企业可能性高出三倍,工资收入增加27%,并且对自身工作的满意度更高。<sup>③</sup>

从国际高校创业教育发展轨迹看,各国发展进程不一。美国高校早在20世纪40年代就陆续开设一些创业课程,但是直到20世纪70年代若干高校提供硕士和本科阶段的创业方向(concentration),美国高校创业教育项目数量才出现快速增长的态势。根据库拉特科的研究,到2005年美国超过1600所大学以各

---

<sup>①</sup> Kuratko, D. F. The Emergence of Entrepreneurship Education: Development, Trends, and Challenges[J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2005, (9):577-597.

<sup>②</sup> Matlay, H. The Impact of Entrepreneurship Education on Entrepreneurial Outcomes [J]. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 2008, 15(2):382-396.

<sup>③</sup> Charney, A. H., & Libecap, G. D. The Impact of Entrepreneurship Education: An Evaluation of the Berger Entrepreneurship Program at the University of Arizona, 1985—1999[R]. Tucson, Arizona: University of Arizona, 2000.

种形式提供 2200 门左右的创业课程。<sup>①</sup>而欧盟、亚洲各国创业教育的繁荣则出现在 21 世纪之后。

## 2. 关于高校创业教育组织模式变迁的研究

通过追溯美国高校创业教育的历史,莫里斯(Morris)等发现,高校创业教育组织经历了开设单一课程、设立创业中心、系统开发创业课程、成立学位项目、提供跨学科与全校性创业教育项目以及成立专门的创业学院等发展阶段。<sup>②</sup>实践中的美国高校创业教育组织创新具有多样性,包括由工程学院、教育学院、文理学院等提供创业教育;将创业精神培养渗透进全校不同学科;<sup>③</sup>成立专门的创业学院,通过整合全校资源和增强自治性来培养创业型人才等。英国高校创业教育在传统商学院模式基础上开展了有效创新,通过将高校创业教育和创业型大学建设有机结合,英国一方面将高校创业教育作为推进大学变革的杠杆;另一方面以创业型大学建设为载体,为高校创业教育提供开放的文化氛围和强有力的组织保障。<sup>④</sup>芬兰近年来不仅提出国家创业教育战略,而且构建了纵横交错的创业教育网络,并组建以创业为导向的新大学来探索创业型人才培养的新型模式。<sup>⑤</sup>

## (二)国内研究现状

国内开展创业教育研究的人员主要有两类:一是具有教育学或管理学背景的理论研究队伍;二是广大创业教育的管理者和实践工作者。两类研究人员各有优势和劣势。前者偏向于理论研究,主要对国内外高校创业教育的政策、院校实践、支撑体系等内容开展比较研究;对创业教育的理念、课程、教学方法、大学生创业能力等维度进行理论建构;或者开展我国大学生的创业意向、创业决策逻

---

<sup>①</sup> Kuratko, D. F. The Emergence of Entrepreneurship Education: Development, Trends, and Challenges[J]. Entrepreneurship Theory and Practice. 2005,(9):577-597.

<sup>②</sup> Morris, M. H., Kuratko, D. F., & Cornwall, J. R. Entrepreneurship Programs and the Modern University[M]. Northampton, MA: Edward Elgar, 2013:20-36.

<sup>③</sup> Streeter, D. H., Kher, R., & Jaquette, Jr. J. P. University-wide Trends in Entrepreneurship Education and the Rankings: a Dilemma [J]. Journal of Entrepreneurship Education, 2011(1):75-92.

<sup>④</sup> Gibb, A., Haskins, G., & Robertson, I. Leading the Entrepreneurial University: Meeting the Entrepreneurial Development Needs of Higher Education Institutions [A]. In Altmann, A., & Ebersberger, B. Universities in Change[C]. New York: Springer, 2013.

<sup>⑤</sup> 任之光,张志旻. 创业型大学发展范式:阿尔托大学的实践与启示[J]. 高等教育研究,2012(6): 101-106.