

国家社科基金项目成果  
当代社会科学学术文库

# 中国投资拉丁美洲的 风险与对策研究

李紫莹 张 勇 李 菡 著

对外经济贸易大学出版社  
中国·北京

# 引 言

国家风险这一概念，由于其性质的复杂性并没有公认或统一的定义。简单说，它是指国际市场上的股票、债券、金融衍生品以及国际直接投资等几乎一切国际资本流动都面临的因债务国“不能”或“不愿”履行债务而产生违约的风险。实际上，最著名的几家国家风险测评机构，如国际国家风险指南（International Country Risk Guide, ICRG）、穆迪投资者服务公司（Moody's Investor Services）、标准普尔信用评级集团（Standard and Poor's Rating Group）所测定的国家风险，均包含了所有的国际贷款和投资所面临的损失的可能性。国家风险的分析与评估中包括了经济风险、政治和社会风险以及自然灾害风险等。

政治和社会风险是国家风险的重要组成部分，其评估是一门古老的艺术，从有国际贸易以来，出口商使用这一概念已有几百年的历史。关于其内涵，宏观经济学者、投资人、出口商、银行经理，不同的人站在不同的角度，有着不同的见解。我国学者认为：“国家政治（和社会）风险是主权国家政府决策和行为，或主权国家社会事件或社会条件变化造成他国出口商、银行或投资者不能收回或不能按时收回货款、贷款及利息、投资以及相关收益的可能性。”<sup>①</sup>

当前，国家政治和社会风险评价在国家风险评估中的地位越来越受到重视。这是因为在世界多极化、经济全球化的今天，国际地缘政治、各国政党的左右倾向、文化与宗教信仰差别、对待外资的政策法规变化乃至一般性态度、环境问题、社会冲突等这些政治和社会因素，在影响国际安全和特定国家的国家风险水平的要素中显得特别突出。

---

<sup>①</sup> 杨学进. 出口信用保险国家风险评价 [M]. 北京: 经济科学出版社, 2004: 111.

本书研究拉丁美洲国家政治和社会风险对中国企业投资的影响问题。拉丁美洲国家由于其地理位置相对遥远和语言障碍,对于中国而言显得尤为陌生。其以克里欧尤(criollo)为主体的特殊的文化构成,在考迪罗制(caudillo)政治传统下民主政治艰难的成长历程,民族主义和民众运动的传承,特别是当前各国政坛的不同倾向和特点,与美国的利益关系、社会冲突和印第安部族的环保要求等等错综复杂的情况形成了拉美国家特有的政治和社会风险问题。

21世纪以来,在企业“走出去”战略的指导下,中国在拉丁美洲的直接投资取得了可喜的增长。根据商务部的数据,2010年中国当年对拉美直接投资流量首次超过100亿美元,2016年中国对拉美直接投资流量达到创历史纪录的272.3亿美元。截至2017年年底,中国对拉美直接投资存量达到3868.9亿美元,拉丁美洲已是仅次于亚洲的中国对外直接投资存量最为集中的第二大地区,占中国对外直接投资总存量的15.3%。尽管投资中有93.2%流入开曼群岛和英属维尔京群岛,但由于投资总额的大幅增长,中国在拉美主权国家的直接投资之多,规模之大,增长之快,都是前所未有的。<sup>①</sup>

然而,在“高歌猛进”的同时,中方企业的许多项目遇到了启动初期没有预见到的困难。如首钢集团在秘鲁遭遇的劳资纠纷;中冶、五矿集团在拉美收购遇阻;厄瓜多尔的能源国有化政策给中石油、中石化造成损失;由于环保要求项目被迫追加投资或停产,等等。这些由于拉美地区特有的政治和社会风险导致的障碍,给国家和企业造成了损失。深入研究拉美地区的政治和社会风险问题,构建适合我国投资需求的拉美政治和社会风险评估指标,形成行之有效的风险防控机制和制定规避风险的投资策略,成为我国在拉美投资持续健康发展的关键环节。

对于政治和社会风险的研究,一些国际组织、国外政府机构和一些国际知名的风险测评机构会发布定期的风险分析报告和不定期预警。但是,上述研究均从西方发达国家的视角和利益出发对政治和社会风险进行测

---

<sup>①</sup> 参见商务部、国家统计局、国家外汇管理局. 2017年度中国对外直接投资统计公报[R].

评,不符合中国与拉美国家的政治经济关系现实,比如对于古巴的政治风险评估,几乎无一例外地放在了最危级或次危级。此外,政治和社会风险分析作为国家风险评估的一部分,每期的评估报告重点关注当时政府出台的政策、工作效率、是否选举、腐败程度等短期行为,缺乏对该国该地区政治历史传承和社会文化状况的根源性研究和宏观分析。这些机构的评估报告对我国企业在拉美投资有一定的预警和参考作用,但由于上述原因,在使用上又有着很大的局限性。

目前,由于我国对拉美投资在短时间内增长迅猛,而国内针对这一地区的科研力量相对不足,对拉美地区政治和社会风险的研究还停留在一时、一事的分析层面和亡羊补牢的认识阶段。相关研究或把拉美问题放在全球国家风险评估体系的统一框架中加以研究,或对拉美某一国、某一个投资领域或者某一个项目的具体分析,鲜见从政治和社会的根源性问题出发从全局角度对拉美政治和社会风险进行研究,亦尚未形成适合我国投资需求专门针对拉美地区政治和社会风险评估的风险预判体系。

笔者认为,当前投资拉美所面临的政治与社会风险不是孤立的、暂时性的,更不是偶然的。相反,它是由拉美地区长期形成的政治传统和社会文化取向所决定的,是其在当前投资风险领域的显现。因此,研究这一问题,有必要深入分析拉美地区政治和社会形态的总体特点,从历史和全局的角度深刻认识拉美地区的共性问题,方能真正了解风险产生的根源;与此同时,投资拉美国家所遭遇的政治社会风险是与当前的国际政治经济格局、拉美国家自身发展的诉求和其政治外交战略紧密相关的。具体到中国企业,必须从我们在拉美投资的现状入手,明确我们在拉美投资的战略需求。只有在对以上三点充分分析的基础上才能够做到有针对性地预判风险、规避风险。

本书的研究希冀在吸收和借鉴国内外已有研究成果的基础上,从历史与全局的角度,分析拉美地区民族历史变迁、政治形态和制度发展、社会思想和思潮形成、社会形态变化等方面的情况,研究导致投资拉美政治和社会风险的根源性问题;从国际经济一体化形势下拉美政治格局的新形势出发,从能源国有化浪潮、对美关系与利益、“社会融合”运动、环境保

护等角度分析当前中国企业在拉美面临的政治和社会风险问题；在确立对这一地区投资风险的全局性和前瞻性认识的基础上，综合国内外已有的政治和社会风险评估体系，尝试提出专门针对拉美地区的中国投资的政治和社会风险评估指标，构架前瞻性的风险预判体系，提出风险防控机制和投资策略建议，力图初步建立一套符合中国国情和企业需要的拉美国家政治和社会风险研究的理论与对策体系，为国家和企业在拉美的投资决策服务。

本书第一篇是综述部分，首先回顾了独立后拉美政治制度和社会结构的演变，从拉美政治意识形态的形成与发展、社会结构与社会分层和全局的角度，分析研究拉美政治和社会形态的总体特点，以此作为研究拉美政治和社会风险问题的基础。接下来分章节阐述了拉美经济发展历程和当前的经济形势，以及中国对拉美投资的发展与现状。

第二篇是风险篇，从拉美的民族主义和资源国有化、拉美政坛的钟摆现象、拉美政府的可治理性与政治文化传统、对美关系与利益、劳动力市场与潜在问题、社会安全、环境问题等多角度分析当前中国企业在拉美面临的政治和社会风险问题，力求剖析拉美政治和社会风险的根源。

第三篇是对策篇，对我国当前在拉美投资遭遇的政治和社会风险问题进行梳理和归类。综合借鉴国内外已有的政治和社会风险评估体系，尝试提出专门针对拉美地区的中国投资的政治和社会风险评估指标。通过分析西方国家在拉美投资的成功经验，从多个维度提出我国企业的风险防控机制和规避风险的投资策略。

有鉴于研究内容的应用性特点，笔者力避使用艰难晦涩的学术术语，而在表述中注意其实用性、工具性和可读性，努力使研究成果对我国政府决策和企业投资具有切实的指导和帮助，为中国企业“走出去”拉美站的圆满成功献计献策。

本书是国家社科基金青年项目（13CGJ016）的研究成果，受到国家社科基金资助。课题组成员是三位中青年学者，均常年从事拉美政治、经济和社会问题的研究。章节分工如下：

李紫莹博士（北京外国语大学区域与全球治理高等研究院副院长，曾任对外经济贸易大学外语学院副院长、博士生导师）：课题主持人，第一、

四、五、六、七、十一、十二、十三章、引言、结语和全书统稿；

张勇博士（中国社会科学院拉丁美洲研究所经济室副主任）：第二、三、八章；

李菡博士（中国社会科学院拉丁美洲研究所政治室助理研究员）：第九、十章。

感谢对外经济贸易大学西班牙语系的研究生孙业、苗译元、杨喆、王冬瑞、赵静和于璐同学为本书提供了资料。教学相长，在对外经济贸易大学与你们共度的时光分外美好。

本书付梓之际，正值笔者调整工作岗位。感谢对外经济贸易大学出版社，特别是刘丹编辑的辛苦付出；感谢北京外国语大学区域与全球治理高等研究院提供出版资助。两所高校及同仁的支持与帮助，永远是笔者前行的动力。

鉴于我们能力有限，错漏之处难免，敬请方家学者批评指正。

著 者

2020年5月

# 目 录

## 第一篇 综述篇

第一章 独立后拉美政治制度和社会结构的演变	3
第一节 独立后拉美政治制度的发展	3
第二节 独立以来拉美社会结构的演变	10
第二章 拉美经济发展历程与当前的经济形势	17
第一节 独立后拉美经济发展历程简述	17
第二节 当前拉美的经济形势	20
第三章 中国对拉美投资的发展与现状	29
第一节 拉美吸收外国直接投资概况	30
第二节 中国对拉美投资现状及特征	36
第三节 拉美对中国投资的诉求	41
第四节 中国对拉美投资展望	43

## 第二篇 风险篇

第四章 拉美的民族主义和能源国有化	51
第一节 拉美民族主义的历史嬗变	51
第二节 拉美民族主义的经济表达——能源国有化浪潮	61
第五章 拉美政治中的“钟摆现象”	71
第一节 拉美政治“钟摆现象”的历史演进（独立后至 20世纪70年代末）	71

第二节 “还政于民”后的左右翼博弈（20世纪80年代至今）	80
第六章 政府可治理性问题和政治文化	93
第一节 拉美的政府可治理性问题	93
第二节 拉丁美洲的政治文化	102
第七章 美国对拉美的政策及其影响	111
第一节 美国对拉美的政策	111
第二节 当前美国因素对中国在拉美投资的影响	118
第八章 拉美劳动力市场发展及潜在问题	123
第一节 拉美劳动力基础与就业形势	123
第二节 拉美劳动力市场改革	128
第三节 投资环境面临的劳工问题	132
第九章 拉美社会安全与投资风险	137
第一节 腐败	137
第二节 暴力犯罪	144
第三节 社会冲突	150
第十章 拉美环境发展与中国企业投资风险	157
第一节 拉美环境问题现状	158
第二节 拉美环境治理	162
第三节 中国投资拉美的环境风险	169

### 第三篇 对策篇

第十一章 中资在拉美遭遇的政治与社会风险案例	179
第一节 中资在拉美遭遇风险的总体情况	179
第二节 风险案例分析	182
第十二章 中国投资拉美面临的政治和社会风险评估指标	193
第一节 国际指标体系概述	193
第二节 中国投资拉美的政治和社会风险评估指标初探	197

第十三章 中国投资拉美的风险防控机制和投资策略·····	207
第一节 中国投资拉美的风险防控机制建设·····	207
第二节 规避拉美政治和社会风险的投资策略·····	214
结语·····	219
参考文献·····	222

# 第一篇

---

## 综 述 篇



# 第一章

## 独立后拉美政治制度和社会结构的演变

### 第一节 独立后拉美政治制度的发展

拉丁美洲地区作为一个有着共同历史背景、相近文化传承的地区，在其经济发展道路、政治制度变迁、社会和阶级结构、文化与价值观等多方面保持着许多共同的特征。然而，与此同时，由于地理位置、气候特点、自然资源、种族融合、历史文化遗产差异等多方面因素，每个国家又各不相同，有着自身独特的发展路径。正如一些学者指出的，多样性中的统一性是贯穿拉丁美洲的主题<sup>①</sup>。

独立以来，拉美地区的政治制度发展，和其他领域一样，也体现着地区总体的相似性与国别的差异性、历史进程的统一性与具体情况的多样性，既有与世界现代化进程同步的共性，又兼具自身的特殊性，呈现出艰难发展的复杂进程。

#### 一、独立后拉美政治制度的历史演进

19 世纪上半叶取得政治独立后的拉丁美洲，在建立民族国家方面经历了艰难而曲折的历程。我们按照历史发展的总体轮廓，把这一过程大致

---

<sup>①</sup>（美）霍华德·J. 威亚尔达等. 拉丁美洲的政治与发展 [M]. 刘捷, 李宇娴, 译. 上海: 上海译文出版社, 2017: 3.

分为独立后至 1870 年、1870 年至 20 世纪 70 年代末、20 世纪 80 年代至今三个发展阶段。

### 1. 独立后至 1870 年——民族国家的构建阶段

甫一独立，选择什么样的政治制度，如何处理教会和国家的关系，在摆脱殖民统治的同时如何看待欧洲民主制度等等，是摆在独立运动领导人面前亟待解决的一系列问题。

拉美大多数国家的独立是通过武装斗争取得的，因此多数国家的民众和领导人希望在新的民族国家建立的过程中彻底抛弃西班牙帝制。与此同时，近代资产阶级国家学说中的立宪思想、三权分立理念、民主政治的基本原则与模式在以玻利瓦尔为代表的独立后的拉美领袖和知识界中非常流行。尽管有主张君主立宪势力的影响，但这个时期，除巴西外，大多数国家都最终建立了共和制度的政府。基于自由立宪的思想，拉美国家在独立后最初的几十年陆续制定法律废除了奴隶制和等级制度，几乎所有国家出台的宪法都确立了三权分立的制度。

这一时期，拉美国家还普遍经历了中央集权制和联邦制的论争，至 19 世纪 70 年代，墨西哥、巴西、阿根廷和委内瑞拉最终建立了联邦制，其他国家均采用中央集权制度。

如何处理新兴国家与教会的关系，是另一个重要问题。独立后，拉美国家在承认天主教的国教地位的同时，接受了宗教自由的原则。并通过各种方式，推动政教分离，力图缩小教会的世俗权力和影响。

巴西的情况比较特殊。其独立是由葡萄牙王室在巴西的摄政王佩德罗宣布实现的，因此，独立后建立了以佩德罗为国王的君主立宪政体，一直持续到 1889 年。

三百年殖民统治给拉美地区留下了专制主义的深刻烙印。“考迪罗(Caudillo)”们经常把自己凌驾于法律和制度之上，往往通过暴力手段夺取政权，接管政府。根据《剑桥拉丁美洲史》第三卷的数据统计，1832 年至 1899 年间，拉美地区以非法手段夺取政权多达 187 次。<sup>①</sup>“考迪罗”

<sup>①</sup> 莱斯利·贝瑟尔，剑桥拉丁美洲史（第三卷）[M]，中国社会科学院拉丁美洲研究所，组译。北京：社会科学文献出版社，1994：246。

是拉美独立战争中军事首领的西班牙语音译，是拉美政治中的专有词语，在语义上经历了转变。词的本义是指独立战争中涌现出的军事领袖。在独立战争之后，这些军人（或前军人）依靠军事实力上台，掌握政权，在统治中强调权威和个人影响力，试图将个人意志强加于国家，实行长制的专制统治。考迪罗和考迪罗主义（Caudillismo）后来泛指控制全国政坛的政治强权人物及其作为，作为政治领域的一种特点长期影响拉美政坛，19世纪后半叶乃至20世纪许多拉美国家领导人都被冠以考迪罗称号或被视为带有强烈考迪罗色彩的政治人物。<sup>①</sup>

拉美国家政治制度最初确立的过程中，既可以看到欧美民主政治思想和政治模式的影响，又可看到殖民地时期西班牙专制传统模式的影响。这两种模式和思想的冲突、斗争和融合，最终表现为拉美国家独裁形式与民主形式政治体制的相互交替和相互渗透。<sup>②</sup>

### 2. 1870年至20世纪70年代末——民族国家的建设与政治制度的曲折发展

普遍移植、模仿复制欧洲和美国的政治制度，甚至照抄美国、法国宪法条文建立起来的民主宪制在拉美长期“水土不服”。由于经济发展落后、社会严重分化、专制传统深厚，加之缺少社会变革、庇护主义盛行，在三权分立的民主表象之下盛行的是“考迪罗”专制和寡头政治，政府机构缺乏权威，不能有效治理，政变频仍，军人与文人交替执政，这种状况一直持续到20世纪70年代末。恰恰在此期间，拉美国家呈现出其政治领域最为独特的一些特点，一些长期影响其政治制度发展的因素得到固化。

1870年之后，各国初步形成比较稳定的政治局面，为民族经济的发展创造了必要条件，由于自然禀赋和殖民地经济发展的不均衡所带来的惯性，拉美国家普遍实行了初级产品出口发展模式，主要出口产品分为温带农产品、热带农产品和矿产品三种。随着经济的发展，劳动力人口不断增加，雇佣工资制度逐渐取代各种前资本主义劳工制度，早期的工业和城市在不同国家呈现出不同的发展速度。20世纪以后的现代化进程进一步推

<sup>①</sup> 张凡. 当代拉丁美洲政治研究 [M]. 北京: 当代世界出版社, 2009: 161.

<sup>②</sup> 袁东振, 徐世澄. 拉丁美洲政治制度研究 [M]. 北京: 世界知识出版社, 2003: 11.

动了拉美国家阶级和社会结构的变革，产业工人、中间市民阶层的队伍崛起，新兴的工商业企业主集团力量不断壮大。二战后，拉美政治发展进程中最根本性的变化是国家阶级实质的变化：资产阶级已经成为拉美社会的主导力量，从而改变了战前寡头势力和外国垄断资本主宰国家政治的局面。社会和阶级结构的变化带来了社会政治力量的多元化，新兴社会力量要求更多参与和决策国家政治生活的权力。

经济和社会阶层的发展变化，在政治领域呈现出复杂斗争的样貌。彼得·H. 史密斯在《拉丁美洲的民主》一书中，把这一时期拉美的政治变革周期大致描述为两个阶段，即 1900~1939 年，主要由寡头竞争体制主导的第一个周期和 1940~1977 年民主呈现 M 型曲线的第二个周期。他认为，在第一个周期，“1910 年前后，寡头间的选举盛行于一半以上的拉美国家，……民主只是昙花一现，……它是一个通过选举手段进行寡头统治的年代。”<sup>①</sup> 在第二个周期，拉美民主国家数目经历了短暂的上升，到 20 世纪 50 年代又被各种军事政变打压。“1960 年是这一时期选举民主的高峰之年，拉美当时有九个国家是选举民主制，另外三个是半民主制，总数达到了 12 个（这一地区国家总数的 63%）。此后，1960 年代和 1970 年代初硕果仅存的民主国家见证了日渐残暴和攻击性的军事干涉逐步升级的模式，以巴西（1964 年）、阿根廷（1966 年和 1976 年）、智利和乌拉圭（都是 1973 年）最为典型。到 1970 年代中期，整个地区只有三个民主国家——哥伦比亚、哥斯达黎加、委内瑞拉。”<sup>②</sup>

值得指出的是，在这一时期，拉美经历了五次革命，分别是 1910~1917 年的墨西哥革命、1944~1954 年的危地马拉革命、1952~1964 年的玻利维亚革命、1959 年的古巴革命和 1979 年的尼加拉瓜革命，这五次革命是拉美民族民主运动中的重大事件。

1910~1917 年的墨西哥革命是 20 世纪一次具有重要历史意义的反帝反封建资产阶级民主革命。革命的重要成果是《1917 年宪法》。宪法宣布，国家是一切土地、水源和地下资源的最终所有者，国家有权征用。宪法还

① 彼得·H. 史密斯. 论拉美的民主 [M]. 谭道明, 译. 北京: 译林出版社, 2013: 15.

② 彼得·H. 史密斯. 论拉美的民主 [M]. 谭道明, 译. 北京: 译林出版社, 2013: 16.

加强了国家对教会的控制,宣布提出普遍的免费教育。墨西哥宪法是一部拉丁美洲现代意义的资产阶级宪法,拉美首次没有照搬西欧和美国的立宪文献,而是“提供了以本地经验为基础创建新的民族国家的出发点”<sup>①</sup>,为打击大地主制、削弱教会权力、限制外国资本提供了法律依据。1944年危地马拉人民武装起义推翻了亲美的独裁统治,在此后十年间,征收罚没了美国联合果品公司和本地大庄园主55万多公顷土地,将其分配给10万多农户。1952~1964年的玻利维亚革命将锡矿公司收归国有并实行土地改革。1959年卡斯特罗领导的古巴革命胜利,推翻了巴蒂斯塔的傀儡政权,建立了新的古巴共和国,1961年,古巴宣布建设社会主义国家。1979年,尼加拉瓜在桑地诺民族解放阵线的领导下推翻了独裁统治长达40年之久的索摩萨家族政权,建立了新的民族复兴政府。上述革命虽然发生在不同历史时期和不同国家,但是都代表了本地区民众反抗美国垄断资本和本国寡头集团的专制统治,要求政治权力和实现民主道路的共同愿望,体现了拉美人民对政治道路的选择,对拉美政治制度的发展有着重要的影响。

### 3. 20世纪80年代至今——拉美现代民主政治的发展

20世纪80年代的“还政于民”浪潮开启了拉美历史上持续时间最长的民主周期,并一直延续至今。在这一时期,拉美的民主政治制度获得总体性、持续性和稳步性发展,权力分立和制衡机制趋于有效,立法和司法机构作用和地位得到加强。<sup>②</sup>

拉美民主化进程,持续整个80年代,至90年代末达到顶峰。到1998年,该地区已经有15个选举民主国家,4个半民主制国家,没有一个专制国家。到2000年,拉美接近90%的人口享有选举民主。<sup>③</sup>20世纪90年代之后,拉美国家不断推行政治改革和政党变革,选举制度日趋稳定,制度的合法性基础更加牢固;政府体制日渐成熟,制度运行的保障更加坚实。同时,制度形式趋于多元,在除古巴外的拉美32个国家中,有20个国家

① 布拉德福德·伯恩斯. 简明拉丁美洲史 [M]. 王宁坤,译. 长沙:湖南教育出版社,1989:243.

② 袁东振. 理解拉美主要国家政治制度的变迁 [J]. 世界经济与政治,2017(10):29.

③ 彼得·H. 史密斯. 论拉美的民主 [M]. 谭道明,译. 北京:译林出版社,2013:16.

实行三权分立制度（其中，委内瑞拉创立了五权分立的政体模式，在传统三权之外，增加了选举权和公民权）。第二次世界大战后新独立的 12 个加勒比国家则多实行“议会和行政合一”的权力混合体制，制度设计更具有包容性。同时，拉美国家的政党政治也更为成熟，政党在政治生活中的主体地位日益巩固，在政治运转中成为具有决定性作用的力量。随着民主政治不断完善，独裁专制统治或威权政治逐渐淡出拉美政治舞台，拉美国家已经形成维护民主制度的广泛共识。<sup>①</sup>

但是，即便在当前阶段，拉美国家政治制度的发展仍然无法彻底改变其自身的脆弱性和缺陷。主要表现为其民主代表性不足、民众政治参与度低下、政府的可治理性问题凸显、制度能力滞后、管理效率低下，甚至面临运转失灵的风险，上述问题导致民众对政治模式、政府以及制度的不满，政治体制的可信度低。

## 二、拉美政治制度发展的特点及其根源

拉美政治制度发展的特点，首先表现为历程的复杂性和曲折性。拉丁美洲从殖民者手中取得独立，历经 200 年的发展，受到世界政治、经济发展演变总体趋势的影响，在传统与现代之间，保守与变革之间，威权与民主之间，重商主义、资本主义与社会主义之间，发达国家建立的秩序与发展中国家的自我诉求之间，不断探索与选择，经历了复杂而曲折的发展历程。一方面，在其政治、经济、社会等各个领域提供了各种研究的形态与范式，世界上几乎所有的政治、经济和社会模式与政策都能在拉丁美洲找到样本；另一方面，在具有地区总体性的同时，由于历史传统、文化传承、自然禀赋、人口特点等方面的差异，各个国家又体现出各自政治制度的发展特点和自有轨迹；此外，在这个发展过程中，拉美政治制度发展一波三折，极不稳定，呈现出钟摆现象，在威权与民主、军人与文人、左与右之间的多维摆动周期性反复发生。如此趋同与趋异的变量错综交织的政治发展历程，世界上恐怕没有其他地区有同样的经历。

<sup>①</sup> 袁东振. 理解拉美主要国家政治制度的变迁 [J]. 世界经济与政治, 2017 (10): 30.