

十字路口的欧罗巴

右翼政治与欧洲的未来

李强 段德敏 主编



Europa at the Crossroads
Right Wing Politics and the Future of Europe



商务印书馆
The Commercial Press

创于1897

十字路口的欧罗巴

右翼政治与欧洲的未来

李强 段德敏 主编

Europa at the Crossroads
Right Wing Politics and the Future of Europe

 商务印书馆
The Commercial Press

2020年·北京

图书在版编目(CIP)数据

十字路口的欧罗巴:右翼政治与欧洲的未来/李强,
段德敏主编.—北京:商务印书馆,2020
(北京大学区域国别研究丛书)
ISBN 978-7-100-18013-9

I. ①十… II. ①李…②段… III. ①欧洲联盟—
研究 IV. ①D814.1

中国版本图书馆CIP数据核字(2019)第282881号

权利保留,侵权必究。

北京大学区域国别研究丛书

十字路口的欧罗巴

——右翼政治与欧洲的未来

李强 段德敏 主编

商务印书馆出版

(北京王府井大街36号 邮政编码100710)

商务印书馆发行

北京新华印刷有限公司印刷

ISBN 978-7-100-18013-9

2020年1月第1版

开本710×1000 1/16

2020年1月北京第1次印刷

印张25 1/2

定价:65.00元

“北京大学区域国别研究丛书”

编委会

钱乘旦 于殿利 宁 琦 夏红卫
翟 崑 王锁劳 替 涛 李 昀

“北京大学区域国别研究丛书”

总 序

钱乘旦

“北京大学区域国别研究丛书”是北京大学区域与国别研究院主持出版的一套丛书，旨在推动我国的区域与国别研究，向读者推介这个领域内高水平的学术成果，为有志于该领域的学者尤其是北大学者提供方便的传播渠道，并且为社会各界开辟一个集中阅读的园地。

对区域与国别进行研究，已经是当下中国一项刻不容缓的学术任务，需要学者们尽心投入，需要政府的大力扶持，更需要全社会的关注与倡导。中国正在迈步走向世界，但障碍之一就是不了解世界，对外国的情况似懂非懂，对一些国家和地区甚至一无所知。中国要发挥世界性作用，或者解决因走向世界而面临的新问题，不了解世界是做不到的。而所谓了解，不是最低限度的知晓常识或毛皮琐事，而是在学术研究基础上的领悟，是了如指掌的沁透心脾，是根枝叶茎的全盘掌握。一个人举手投足，他头脑里想什么都会不自觉地表露出来。我们对世界的了解就需要有这样的深度——从任何人的行为表象看到其思想的根、文化的根、社会的根，由此看懂他的目标所在——这个深度，就要靠区域国别研究来提供。

区域国别研究是什么？笔者多次指出：它是一个领域，包括众多学科；它是一个跨学科领域，只有进行跨学科的研究，才能真正和全面了解世界各个国家和地区。因此对区域与国别研究的要求会非常高，只有多学科高水平的专家们协同合作，才有可能做一个真正的“区域与国别研究”。现有学科目录下的任何一个学科都无法单独支撑这个领域，只有共同努力，才能达成目标。出于这种认识，我们这套书就要尽可能囊括多个学科的研究成果，学科涉及面越大，丛书的价值就越高。多学科研究只有一个公分母，那就是从不同角度、不同维度对某个国家或地区相关的问题进行观察和研讨，最终拿出高质量的成果。经过多年努力，我希望这套书成为一个百花园。读者在这个园子里看到的不仅是文科之花，也有理科工科之花，医科农科艺术之花……所以，我们欢迎各科学者都到这个园子里来栽花，让它成为名副其实的百花园。

中国的区域国别研究刚起步，它最需要的是人才，而我们最缺乏的恰恰是人才。所以，这套书也是一个人才培养的园地，我们希望看到更多的年轻学者加入到作者行列中来，通过写书和出书既培养自己，同时也推动区域与国别研究的队伍建设。从事区域国别研究有一些基本要求，比如语言要求（研究对象国的语言能力）、经历要求（在对象国有较长期的生活经历）、专业要求（有特定的专业学术素养），等等。这些要求是青年学者必须具备的，也是我们评判入选丛书的学术标准之一。

本丛书出版得到北京大学校方的全面支持，没有这些支持，也就没有这套书。本丛书也得到各位作者的通力配合，没有他们配合，我们做不出这套书。本丛书在商务印书馆的大力支持下得以出版，在此向出版社表达敬意。丛书的问世只是开始，丛书的目标属于未来：丛书将一年一年地往前推进，每一年都推出新的好书。

前 言

二十一世纪的第二个十年，欧美国家发生了一些令人吃惊的转变：民族主义抬头，各个国家“向内转”，右翼政治势力强势崛起，排外情绪增长，曾经是全球化引领者的国家开始质疑，甚至反对全球化。这个十年是否会成为全球史上的一个重要转折，目前下定论当然为时尚早，但这些无可否认的现象都指向某种意义上的转变。如何理解这一转变，是我们可以而且也应该去做的。其中，一个极其重要的关键词是“人民”，所有重大政治变动、制度转变、政策调整都无一例外地以人民的名义进行。英国脱欧是全民公投产生的“民意”要求；欧洲极右翼政党法国国民阵线、德国选择党等进入主流大党阵营，也是人民选择的结果；反移民、反全球化，包括特朗普政府的“美国第一政策”，都直接导源于民众诉求；甚至东欧一些国家如匈牙利、波兰等转向某种威权政体也是建立在选票基础之上的。这就使我们不得不问这样一个问题：人民主权的政治到底是一种什么样的政治？这正是我们重新认真地讨论民粹主义（populism）这一并不“新”的概念的原因。我们需要回到这个概念，不是因为它是一个可以方便地用来批评时政的标签，而是因为它触及现代政治的根本性问题。用政治哲学家勒弗（Claude Lefort）的话来说，在现代社会，人民是统治者，但人民的

身份始终悬置。

李强教授的《认同政治与西方右翼民粹主义的崛起》就直接涉及人民的身份问题——认同(identity)。自从马基雅维利以来,现代西方政治思想家们就不断地试图处理这一难题,权力来自于人民,但权力所有者本身又和抽象的人民之间有一定距离。当马基雅维利笔下的“君主”被职业政治家或其背后的政治组织取代时,这一紧张关系不仅没有缓解,反而更进一步加剧。正如李强教授曾经指出的,我们不应该对民粹主义现象感到诧异,毕竟它早就存在于现代政治的普遍精神之中。或者说,民粹主义正是现代性的根本特征之一。帕塔潘(Haig Patapan)的《论民粹主义者和古典时代的鼓动者》讨论了古典时代的“民意鼓动者”(demagogue),这无疑是现代民粹领袖的早期表象,但我们同时也了解到,正是古代社会的“非平民”要素限制了鼓动者带来的负面效应。扬-维尔纳·穆勒(Jan-Werner Müller)的文章从讨论“民粹主义浪潮”开始,分析了民粹主义的内在特征,即它始终建立在一个同质化的人民基础之上,不承认任何内部的分裂。民粹主义也不像是人们经常预设的那样,仅仅是一种反抗性的运动——反抗精英或体制。时至今日,欧洲的经验一再告诉我们,民粹主义者可以统治,而且其统治无论对内还是对外都会更加固化和极端。格布哈特(Jürgen Gebhardt)追溯了现代西方政治中的“恺撒主义”(Caesarism)特征,他借用马克斯·韦伯的分析指出,现代民主的基础性内容就是恺撒式领袖与大众之间认同,对这一过程的约束似乎都是外在的和偶然的。段德敏的《民粹主义的“政治”之维》则在更加分析性的层面上讨论这一问题,如果要确认民粹主义的独特性、区分民粹和民主,我们得承认“政治”始终是社会生活的内在组成部分,而只有从政治的角度才能准确地区分民粹与民主。张继亮的文章则更进一步详细辨析了民粹主义和自由民主之间的纠葛,“谁是人民”的问题很容易转化为敌人与朋友的选择。

以上是本书第一部分“民粹主义理论”的基本构成,虽篇幅并不长,但可以说对民粹主义理论的核心问题展开了精深的探讨。如果现代政治中内在地包含着民粹的成分,那么我们需要的可能不是模糊民主与民粹之间的区别,而是在接受这一现代性设定的前提之下思考政治生活的可能性。人民的统治之所以有多重形式,正是因为“人民”即存在又不存在,既具体又抽象,它释放出来的权力既可能理性而温和,又完全有可能极端、不宽容和非理性。同样,具体到政策层面,它也可以包容我们正在看到的西方政治内部的民族主义、右翼政治等现象。理论思考的重要性正在于,它可以提供理解这一复杂性的分析框架,它让我们意识到,即便看上去极其常规的现实或稳如磐石的制度也有可能在这段时间内遭遇“意想不到”的巨大变动,正如英国脱欧所造成的冲击那样。欧洲在这个十年所遭遇的困难——金融危机、恐怖主义、难民危机——也一再指明一个经常被忽视的事实,即制度既是一个“常量”,它规范和影响着人们的行为预期,同时也是“变量”,会随着民意的风向发生变动,且变动的方向往往难以预期。为何法国国民阵线的领导人玛丽娜·勒庞(Marine Le Pen)就不能当选法国总统呢?她在过去的大选中离这一位置越来越近。而如果勒庞当选总统,谁能够确保法国不会给欧洲带来一场比英国脱欧更大的震荡呢?同样的问题我们也可以向德国提出,而法德二国无疑是现有欧盟体系的两大支柱。

本书的第二、三部分具体涉及欧洲的民粹主义和右翼政治,其线索仍然是现代政治中挥之不去的“不确定性”。“二战”以后的欧洲一直被看作是世界体系内较稳定、较理性的那一端,如果说美国“恺撒主义”政治必然导致政策风向——尤其是对外政策——时常在两极之间交替,欧洲则明显更为恒常一些。虽然这一特征似乎也在发生明显的变动,但到底多么明显、多么具有标志性意义?变动的构成、原因、后果又有哪些?我们之前并不太

清楚。如果说欧洲人自己对此已有一定程度的研究,国内的关注基本还停留在对表面现象的讨论之上。本书包含的论文是目前国内少见的对欧洲民粹主义和右翼政治的科学性分析。在右翼政治方面,马尔科·塔奇(Marco Tarchi)的文章精确展示了右翼政治与民粹主义之间微妙而又重要的区别,而欧洲右翼政治内部的构成也比我们一般预设的要复杂得多,以至于我们是否还能笼统地使用这一概念都成了问题。史春玉解读了法国国民阵线的基本构成及其与欧洲政治之间的复杂关系。刘力达则从民族主义、政治危机与选民分野的角度详细讨论了欧洲右翼民粹主义政党崛起的原因。何晴倩和陆屹洲的两篇文章则都使用量化分析方法寻找右翼政党在欧洲兴起的数据痕迹,为我们理解这一现象提供了宝贵的数字证据。在“民粹主义在欧洲”部分,本书作者则更明确地讨论了今日欧洲政治中的“不确定”。正如伊夫·辛多默(Yves Sintomer)指出的,民粹主义至少可以分为左、右两翼,从长期来说,左翼民粹主义也许比右翼政治更具有改变欧洲的能力。国内著名欧洲研究专家冯仲平教授的《欧洲民粹主义兴起会令欧盟解体吗?》一文毫不回避欧盟存续的问题,将民粹主义看作这一“悬案”的极重要动因。钟准从政党制度异同的独特视角出发,比较了德国、意大利、法国、英国不同的政党制度对其民粹主义政治的影响。孔田平、李凯旋、徐晓红则在各自的文章中分析了匈牙利及波兰、意大利和英国的民粹主义政治。从欧洲作为一个整体到欧洲内部各国的国别分析,从远景到近景,这一部分完整展现了“民粹主义在欧洲”的多个维度。

当我们在讨论欧洲时,我们一般会将它当作一个整体来看待,而民粹主义和右翼政治则将这一整体放在一个重要关口上:欧盟是否会进一步整合?还是会在将来的某个时间点解体?这就是本书主标题“十字路口的欧罗巴”的由来。我们对此并没有一个明确的答案,但“不确定”正是本书的一个主要线索。欧洲的

左右翼民粹主义都有疑欧、甚至反欧盟的特征，都多少带有地方主义或民族主义的倾向。但吊诡之处正在于，欧洲许多此类政党都寻求在欧盟层面的合作，都试图在欧洲议会的选举中获得更有利的位置。欧盟并不是一个主权国家，它充其量是各个欧洲主权国家的联合体，但它同时又具有大量传统主权国家的特征，统一的货币（除个别欧盟国家外）、内部开放的边界、互相协调的经济、金融、外交、国防政策等，都使得这一联合体内部的人民在各个方面结合为一个整体。既是一个整体，又不是一个整体，这是欧盟的特殊性，也正是它难以解决的问题之所在，以至于那些积极捍卫传统国家主权、试图拆解欧盟的地方政党也觉得有必要积极参与到欧盟本身的机构选举中去。传统上与欧洲大陆有所区隔的英国要脱离欧盟尚且如此困难，难以想象欧洲大陆的国家从现有的欧盟体系中退出会面对什么样的困境。然而，英国脱欧的反面例子即便有“吓阻”效应，欧盟内部的结构性问题并不会因此而得到根本性解决，欧罗巴仍然在十字路口徘徊。

在欧盟内部的结构性矛盾中，最重要之一就是欧盟机构无力获得地方民众的高度认同，这使得欧盟轻而易举地成为地方国家政治中的“罪人”。很多深深影响民众切身利益甚或命运的决定都是在布鲁塞尔的欧盟机构中做出的，但这些决定的做出到底在多大程度上“代表”了民众？尽管欧盟在其全境范围内布有普遍性的选举机制，但它仍然无力弥合这一距离。在今天，相当数量的欧洲人认为，他们是被一个和自己不相关的外国官僚机构管治的，这一观感正是民粹主义反建制、反精英和排外情绪的温床。不过这还只是问题的表面层次，因为即便欧盟想要解决这一“民主赤字”（democratic deficit）问题，从根本上说也面临几乎无法逾越的障碍。民主政治必然要导向某种集体行动，而某一时刻的集体行动又必然产生社会或经济资源的分配，某些民众会因此受益，而另一些则会因此受到一定的损失，或者至少他们会有这样

的主观感受。在传统的一国之内的政治中,这一分配能够被民众接受,在很大程度上是因为认为自己受到损失的一方会期待他们是在为一个更大的“我”而做出暂时的牺牲,从长远来说这对他们自己也是有好处的,或者当他们自己有需要的时候,这个“大我”也会提供帮助。换言之,集体认同在这里扮演了一个极其重要的角色,传统主权国家内部的民主政治与认同息息相关。欧盟的真正困难在于,目前尚没有一个“欧洲人民”这样的集体政治认同,一旦发生危机(经济、难民危机等),人们几乎自然而然地倒向地方性的政治认同:德国人、意大利人、法国人,等等。在这样的情况下如何实现欧盟层面的民主政治?如何让人民切身感受到欧盟机构所做出的决定,即便看上去不利于自己,也是“自己的”决定?如果这一“民主赤字”的问题无法根本解决,欧盟作为一个整体始终只能是海市蜃楼,民粹主义和右翼政治的幽灵始终会在欧洲大陆游荡。

哈贝马斯(Jürgen Habermas)认为欧盟作为一个政治体的存在确实需要某种认同,但他拒绝接受任何传统的民族或宗教认同形式,他相信一个经过合理设计的、充分保护人权和政治参与的宪法结构足以让人们欧盟的存在抱有信心,并让人们有动力超越地方性民族感情去捍卫它。考虑到民族和宗教认同在“二战”结束以后扮演的极不光彩的历史角色,哈贝马斯的这一判断是很好理解的。然而,时至今日,我们已经可以看到,他所表达出来的乐观精神正在遭遇前所未有的重创。今天的欧洲人看上去仍然更加依赖地方性的认同,而对欧盟旗帜和标识的态度非常模棱两可。这是为什么?欧洲研究最重要的专家之一蒂莫西·加顿·艾什(Timothy Garton Ash)认为,欧盟背后的欧洲计划(The European Project)最重要的推动力是“二战”结束后欧洲人的痛苦记忆:战争、纳粹主义、大屠杀、西部和南部的法西斯主义专制、经济衰退,等等。而欧洲整合的计划则代表着光明的未来和希望,人们可以在和平环境中自由迁徙,自由地在各个地方寻找工作机

会,商品和货物可以自由地寻找市场,人们更少有可能受到歧视和种族、宗教迫害。但是,加顿艾什说:“现在,我们第一次有了整整一代这样的欧洲人:他们没有那些糟糕的时代记忆,他们把一个自由、繁荣、民主的欧洲视为理所当然。因此那个根本的动力就丢失了,欧洲不再是一个目标,因为它是现实,而现实肯定不如理想美好。”每个国家都有很多问题,但大多数时候人们是希望改进它,而不是放弃它。但对很多今天的欧洲人而言,欧盟本身似乎成了问题的来源,他们并不太愿意去改进并不完美的欧盟体系,而是认为更好的前景在于回到没有它的状态,重新从“布鲁塞尔人”手里夺回自主权。但这么做到底是好还是坏?是否还有可能回到过去?对于欧洲人来说,这些都是难以回答,但又不得不提出的核心问题。本书并不声称能够提供关于诸多此类问题的明确答案,但肯定代表了目前国内关于民粹主义研究和欧洲研究的最新探索。

在本书编撰过程中,我们欣喜地看到,欧洲研究和民粹主义研究已在国内呈欣欣向荣的态势,与过去相比,具有更规范化、更科学化和国际化的特征,论题更加多元和前沿,未来可期。我们希望本书能为学界带来新的思想资源及有益的参考。当然,本书中难免有错漏之处,恳请读者和学界同仁不吝批评指正,从而共同进步。

本书除文末书评外的文章都来自2018年由北京大学区域与国别研究院和北京大学欧洲研究中心主办的“民粹主义、右翼政治与欧洲的未来”国际研讨会。在此感谢所有作者、译者、校者、与会人员和会议工作人员,尤其感谢北京大学区域与国别研究院院长钱乘旦教授和北京大学欧洲研究中心主任李强教授的指导和支
持,感谢商务印书馆鲁大东编辑的督促和校正。

段德敏

北京大学燕园

2019年11月12日

目 录

第一部分 民粹主义理论	1
认同政治与西方右翼民粹主义的崛起	李强 3
论民粹主义者和古典时代的鼓动者	海格·帕塔潘 26
民粹主义浪潮席卷全球?	扬-维尔纳·穆勒 49
我们人民	
——人民主权,民族认同和民主原则	
.....	于尔根·格布哈特 69
“人民的统治”与民主代表的权威	达里奥·卡斯蒂廖内 81
民粹主义的“政治”之维	段德敏 104
敌人抑或朋友?	
——论民粹主义与自由民主之间的纠葛	张继亮 123
第二部分 民粹主义在欧洲	141
欧洲民粹主义兴起会令欧盟解体吗?	冯仲平 143
欧洲的左翼民粹主义	
——理论和实践	伊夫·辛多默 152

欧洲民粹主义政党的对外政策影响

——政党制度的比较视角 钟准 185

匈牙利和波兰与欧盟冲突的起因及其影响 孔田平 203

透视意大利民粹主义政党 李凯旋 226

多元文化主义的理念和政策

——英国民粹主义崛起的认同基础 徐晓红 237

第三部分 欧洲右翼政治的现状与未来 257

民粹主义、激进右派与极右

——亲缘性和错误的等同性 马尔科·塔奇 259

解读法国极右翼政党国民阵线 史春玉 272

民族主义、政治危机与选民分野

——欧洲右翼民粹主义政党崛起原因分析 刘力达 297

西欧右翼民粹主义政党的兴起

——文化抵制还是文化反弹? 何晴倩 321

谁为极右翼政党投票?

——基于宏观数据与微观数据的跨国比较研究
..... 陆屹洲 359

书评 民粹主义的镜子

——评扬·维尔纳·穆勒《什么是民粹主义》
..... 段德敏 383

第一部分 民粹主义理论

