



科教管理与创新战略研究文库

主 编：顾建民

副主编：吴 伟

急剧变革中的 大学社会服务

Social Services of University in
Dramatic Social Reforming

吴 伟 臧玲玲 齐书宇 著



上海交通大学出版社
SHANGHAI JIAO TONG UNIVERSITY PRESS

总 序

这是一个充满变数、急剧变革的时代。人类正经历百年未有之大变局，新一轮科技革命和产业变革正在重塑经济社会发展格局和人类生活面貌。大学当然不会置身事外。正如工业革命需求催生一大批新兴大学，进而倒逼古典大学在办学理念、学科设置、学术范式、培养模式上产生巨大革新一样，当前的大学也正面临着前所未有的挑战，经历着更加深刻、更为全面的变革。

从挑战的角度来看，如今对于大学在社会发展全局中的地位的认识似乎开始模糊起来。一方面，我们常说，随着经济社会的不断发展，大学已经远离象牙塔而走向社会的中心，日益成为社会的轴心机构；另一方面，对于大学还能否扮演社会发展中知识发源地、创新发动机的角色，已有不少怀疑的目光。究其原因，从根本上说，是人类面临挑战的日趋复杂化对大学发展提出了更为迫切和更为高端的需求。

就科技创新而言，很多发现、发明并非首先出现在大学，甚至与大学没有直接关系。大学在有组织研究和重大成果产出上，不断面临来自领军型企业、一流科研机构的挑战。

就人才培养而言，虽说是大学最核心、最传统的功能，一时半会尚难被其他社会机构所完全替代。但不容忽视的事实是，许多新兴科教机构已经抛开了传统的物理校园和教育组织体系，在招生与培养方式、课程体系、教学模式等方面进行了颠覆性变革。

再从大学内部的变革实践来看，传统的院系-学科结构正遭遇巨大挑战，跨学科、交叉学科机构和平台大量涌现，科学研究的范式和组织体系正在发生快速变化。以上种种，都说明大学如不顺势而为，勇于变革，真有被其他组织“挤出”

的危险。

“双一流”建设是当前国内影响高等教育系统运行最为强大的政策话语,可以说是吹响了我国高等教育迈向世界一流的冲锋号。核心政策诉求在于,以师资队伍和学科建设为基本抓手,通过一系列改革举措,强化质量和贡献导向,着力实现大学内涵式发展。

实践层面的挑战和变化也深刻影响着高等教育研究。在我看来,深入实践、回应需求、聚焦问题、讲求实证,应该成为高等教育研究必须做出的范式转变。高等教育正在发生着翻天覆地的变化,我们的研究不能只停留在过去,止步于经典,应当更多地关注现实,面向未来,做出更多能够创新理论、影响实践、引领发展的成果。

我们策划科教管理与创新战略研究文库,重要目的之一就是关注和回应迅速发展的实践变革,尝试回答其中的一些学术问题。我们把“科教管理”与“创新战略”合在一起作为丛书名称,体现着实践层面的发展趋势,当然另一方面也是为了有较好的覆盖面。文库聚焦全球视野下的中国科教管理与创新战略,主题涵盖人才培养、“双一流”建设、科技政策、院校管理等,将持续推出新品种,形成相关领域优秀学者成果展示的学术品牌和开放平台。

加入文库的作者,都是国内各大学的中青年骨干教师,长期从事与大学发展相关的学术研究,其中部分人兼有行政职务,具有学术研究与管理实践相结合的天然优势。难能可贵的是,他们当中的许多人有着较为密切的研究合作,并发表过高水平的研究成果。这对于提高著作质量无疑将会有很大帮助。丛书设计策划得到浙江大学中国科教战略研究院吴伟博士和上海交通大学出版社易文娟编辑的大力支持,在此表示衷心感谢。最后,我要感谢各位作者,是他们的不懈努力和严肃认真,使得丛书达到了一个较高的水平。

浙江大学教育学院院长、教授
顾建民

前 言

2005年,宁波市政府提出构建服务型教育体系,通过理念创新、政策推进、实践探索,宁波市服务型教育体系建设取得初步成效。我国当前正处于深化提升服务型教育体系建设的重要时期,所以,当我收到浙江大学吴伟博士送来《急剧变革中的大学社会服务》书稿时,我非常期待,为其可能对服务型教育体系建设提供的理论指导感到十分高兴。

习近平总书记指出,“高等教育是一个国家发展水平和发展潜力的重要标志”,“高等教育要为人民服务、为中国共产党治国理政服务、为巩固和发展中国特色社会主义制度服务、为改革开放和社会主义现代化建设服务”。可见,我国高等教育进入了一个全面服务的新时代。从历史看,高等教育的社会服务职能自产生以来,便始终是高等教育理论和实践的重要问题。伴随着经济社会的快速发展,高等教育社会服务功能一方面不断拓展,另一方面与人才培养、科学研究功能的关系也不断演变,至今三大功能之间的关系也正在发生深刻变化。

社会服务功能从19世纪中叶正式确立以来,在历次的社会革新大潮中不断推陈出新,如今早已远非它诞生时的模样。“描绘”社会服务的前世今生,自然不能跳开它的诞生地——美国,何况美国至今还是全球高等教育最发达的国家之一。吴伟等撰写的《急剧变革中的大学社会服务》一书,以美国大学的社会服务发展为主线,通过丰富的案例和科学论证,揭示了大学社会服务功能的最新发展及其规范的管理和评价,对于我们深化对大学社会服务功能的认识,科学管理和激发大学社会服务功能,提供了先进的理论框架和有效方法。

本书对于高等教育的理论与实践都有一定指导意义,尤其在如下几个方面对我们很有启发:

一是提供关于大学社会服务的新认识。本书认为大学社会服务不是简单的“第三功能”，“社会服务不再与其他功能简单并列，而是成为大学各类活动的中心”，揭示出大学社会服务对于人才培养和科学研究两大功能的重要作用，从而使社会服务这一“第三功能”具有了“嵌入”“贯穿”“重塑”“提升”色彩，深化了高等教育社会功能的理论研究，丰富了大学社会服务的内涵。

二是通过引入参与性这一分析视角，认为社会服务开始由单向的公共服务向双向的公共参与演变。运用“拓展与参与”(outreach & engagement)这一更广泛和更具有包容性的术语来描写社会服务的最新发展，把服务性学习、社区参与性学术、拓展、参与性大学等概念，纳入共同的分析框架之中，突出互动的、互惠的、深度的协同关系。

此外，本书还系统介绍了美国部分大学参与性评价标准，以及社会服务的评价体系建设，对于我们科学管理大学社会服务活动，广泛调动广大教职工的积极性，更好地发挥社会服务的学术功能具有十分重要的借鉴作用。

本书立足于时代发展的大格局，呈现了社会服务的各个侧面，包括历史的演变、理念的更新以及人才培养、经济助力、国际交往、服务评价等。著作内容资料翔实，论证充分，行文流畅，既有对历史的关照，更有针对现状的描述；既有广阔的国际视野，又有扎根本土的问题意识，也有难得的批判精神。这可能与吴伟博士长期从事与大学发展实践密切相关的院校决策咨询工作，同时又身兼学术研究者的双重角色有关。我相信，对于高等教育管理者、决策者以及相关的学术研究者来说，这本书都值得一读。希望本书能够为深化高等教育改革，促进高等教育事业发展贡献力量！

宁波大学教授

胡赤弟

2020年2月

目 录

绪论	... 1
第一章 大学社会服务的 200 年嬗变	... 13
第一节 从弗吉尼亚大学到威斯康星思想	... 13
第二节 从“二战”到创新创业时代来临	... 19
第三节 社会深度融合的新时代	... 28
第二章 服务性学术理念	... 33
第一节 理念产生的背景	... 33
第二节 理念形成及其基本内涵	... 36
一、服务性学术理念的形成	... 36
二、服务性学术理念的内涵	... 40
第三节 服务性学术的实践	... 43
一、基于社区的教与学	... 43
二、聚焦全球化的跨学科研究	... 48
三、基于社区的参与式研究	... 50
第三章 服务性学习与培养范式转变	... 52
第一节 工程教育挑战与服务性学习	... 52
一、工程教育转型发展	... 53
二、服务性学习	... 57

第二节 普渡大学的社区服务工程项目	... 61
一、复合型人才培养愿景	... 62
二、侧重体验的培养模式	... 63
三、开放性结果评价体系	... 70
第三节 培养范式重塑与转向	... 71
一、以学生为中心的培养理念	... 72
二、以项目为纽带的培养机制	... 73
三、以产出为导向的评价体系	... 74
第四章 直接助力经济社会发展	... 76
第一节 助力经济发展之必要	... 76
一、办学资源紧缺	... 76
二、外部迫切需求	... 82
第二节 助力经济社会发展之方式	... 87
一、提供高素质人才资源	... 88
二、知识转化及商业化	... 91
三、就业创造及其衍生效应	... 95
四、构建大学—社区深度互动关系	... 99
第五章 建构国际交往中心	... 107
第一节 高等教育国际化凸显	... 109
一、产生演变的历史进程	... 110
二、当代大学发展的核心命题	... 114
第二节 国际交往中心角色塑造	... 122
一、什么是国际交往中心	... 122
二、如何打造国际交往中心	... 126
第六章 “拓展与参与”评价	... 131
第一节 评价理念与内容	... 132
一、坚持学术导向	... 132

二、突出公益导向	... 133
三、活动类型全覆盖	... 134
四、聚焦教师群体	... 136
第二节 评价方式及改进	... 136
一、院系评价与教师评价相结合	... 137
二、定性数据与定量数据相结合	... 141
三、内部学术性评价和外部社区评价相结合	... 142
四、尚需改进的方面	... 143
第三节 重塑“任命、晋升和终身教职”(RP&T)体系的探索	... 146
一、密歇根州立大学将“拓展与参与”活动纳入 RP&T 的探索	... 146
二、社区参与性大学将“拓展与参与”活动纳入 RP&T 的案例	... 148
第四节 评价工具开发	... 151
一、评价工具开发历程	... 152
二、评价工具的维度与内容	... 155
三、评价工具的运用	... 157
第五节 经验与借鉴	... 165
第七章 社区参与性高等教育机构分类	... 170
第一节 卡内基分类简介	... 170
第二节 社区参与性分类	... 175
一、分类概况	... 175
二、分类标准	... 178
三、分类与社会服务	... 184
本章附录 所有社区参与性院校：2010 年和 2015 年	... 186
第八章 总结与展望	... 208
附录一 美国部分大学“重大挑战”行动	... 212
一、“重大挑战”行动倡议	... 212
二、“重大挑战”大学行动案例	... 215

三、简单讨论	... 226
附录二 加州大学系统的社会服务行动	... 229
一、加州大学社会服务计划	... 229
二、对硅谷和圣地亚哥地区的影响	... 233
三、对农业和生物技术产业的影响	... 236
致谢	... 239

绪 论

当前,全球社会正面临着诸多领域内艰巨而复杂的重大挑战,各国人民追求物质生活、精神享受、社会公平的动力愈发凸显,国家间合作与竞争相伴而生。大学作为科学、技术、艺术的汇集之地,是孕育人才和创新科技成果的重要依托,需要在创造人类更加美好的未来中发挥关键作用。2012年,美国国家研究委员会(NRC)、美国自然科学基金会(NSF)、美国国家工程院(NAE)推出的政策导向性报告《研究型大学与美国未来:与国家繁荣与安全密切相关的十项突破行动》把高水平大学的地位和作用提升到国家繁荣与安全的角度来审视,进而提出增加联邦投入、减少行政规章及约束、缩短知识转化周期、设置国家层面的“战略性投资计划”、强化STEM教育等针对性建议。^①

在回应社会亟须重视的问题的同时,大学自身不断演化,从最初的小规模、小团体、小场所逐渐成形为“多元巨型”(Multiversity)的样态。正如布鲁贝克在《高等教育哲学》中所言,人才培养、科学研究、社会服务是大学三大传统功能^②。在新的历史时期,有学者提出“教育、研究、创业”三大功能,如田华和王沛民(2008)所提出的“知识中枢”概念,与原有“知识库”“知识工厂”的创业功能相对

① Committee on Research Universities, Board on Higher Education and Workforce, Policy and Global Affairs, National Research Council. *Research Universities and the Future of America: Ten Breakthrough Actions Vital to Our Nation's Prosperity and Security* [R]. Washington D. C.: The National Academies Press, 2012.

② [美]约翰·S.布鲁贝克.高等教育哲学[M].杭州:浙江教育出版社,2002年版,第15-25页。

应^①。“四功能说”一般是在经典的传统三大功能之外,不同作者从不同角度加进不同的功能,如技术创新^②、国际交流(或国际合作、文化交流、国际化、对外交流)^③、文化引领^④、引领社会^⑤、文化传承与创新^⑥等说法。国外文献中经常提及的与功能论相关的其他词汇还包括,“第三使命”(the third function/the third mission)、“第三种活动”(the third stream/third stream activity),大抵是指代同一类对象。也有学者从其他角度来描述大学的传统三功能,如亚拉伯罕·弗莱克斯纳(Abraham Flexner)最早提出的探索真理、培养学生、诠释知识和思想^⑦,加罗斯拉夫·帕利坎(Jaroslav Pelikan)界定的科学研究、教学和社会责任^⑧,格兰特·哈曼(Grant Harman)划分的教学、研究与学术、社会服务^⑨,李军以学术发表(代表研究功能)、本科生和研究生的教学、社会服务作为大学核心功能的三个核心维度,作为数据收集与分析的理论框架。^⑩

需要明确的是,大学三大传统功能是随着大学所处社会环境的变化,以及大学自身运行范式的变革而渐次进入大学概念框架的,后一种功能的加入,在表现形式上是缓慢的,但在内涵上是与前一功能密切协同的。例如,洪堡大学观的理念所蕴含的科学研究功能,就是与人才培养的原始使命结合在一起出现的,这是教学与科研相统一的德国大学传统。同理,社会服务功能不能脱离人才培养和科学研究,它是把后两者的实现手段和展现空间做了进一步拓展。美国赠地学

① 田华,王沛民。“知识中枢”:大学创业转型的新功能——以美国佐治亚理工学院为例[J]. 高等工程教育研究,2009年第1期,第24-28页。

② 方展画. 高等教育“第四职能”:技术创新[J]. 教育研究,2000年第11期,第19-24页。

③ 冯振业,杨鹤. 对大学的第四职能:国际文化交流与合作的一些理解[J]. 国家教育行政学院学报,2003年第6期,第61-66页。

④ 赵沁平. 发挥大学第四功能作用 引领社会创新文化发展[J]. 中国高等教育,2006年第Z3期,第9-11页。

⑤ 袁广林. 引领社会:大学第四职能[J]. 现代教育管理,2011年第1期,第8-11页。

⑥ 胡锦涛. 在庆祝清华大学建校100周年大会上的讲话[J]. 清华大学教育研究,2011(3):1-4.

⑦ Abraham Flexner. Universities: American, English, German [M]. Oxford: Oxford University Press, 1930, pp230.

⑧ Jaroslav Pelikan. The Idea of the University: A Reexamination [M]. New Haven: Yale University Press, 1992, pp98-101.

⑨ James J. F. Forest, Philip G. Altbach (Eds.). International Handbook of Higher Education [C]. Springer, Dordrecht, 2007, pp309.

⑩ 李军,田小红,张升芸. 全球大学排名、科研评估与高等教育重构——中国内地、香港和日本的案例比较[J]. 高等教育研究,2017年第6期,第1-11页。

院(Land-grant College)最开始出现的时候,是针对地方工农业生产最新发展需求,面向劳工阶级培养农业、军事战术和机械技艺急需人才,同时也开展农业科学、工程技术、医学、物理等领域的科学研究。

大学三大传统功能之间的“演进式”特征十分明显。就人才培养来看,科学研究功能出现之前的人才培养目标是神职人员、政治经济精英、绅士等(即纽曼的理想)^①;科学研究进入大学围墙后的人才培养目标进一步拓展为专家学者、工程师、科技专家和高素质公民等(对应洪堡大学观的理想)^②,并且在当代得到进一步拓展,成为社会各阶层、各领域人们获得生存和发展素养、能力和技能的基本途径。就科学研究来看,中世纪以前的科学研究主要存在于家学渊源、师承关系和宫廷资助等组织形式,呈现出散点式、经验积累、随机偶然等特征,伴随着大学和研究机构在社会组织体系中地位的崛起,科学研究的建制化、规模化和长期化特征逐渐明确。

从大学学术发展演进的角度来看,欧内斯特·博耶(Ernest L. Boyer)是一位跳不过去的教育家,他在1990年向卡内基教学促进会提交的研究报告《学术反思:教授的工作重点》(*Scholarship Reconsidered: Priorities of the Professoriate*),对“学术”及“大学教师的学术工作”重新作了概念界定。他提出大学教师要承担四种相互独立而又互相联系的学术工作:探究的学术(Discovery)、应用的学术(Application)、教学的学术(Teaching)以及整合的学术(Integration)。学术工作的四个方面是不可分割的整体,知识需要历经研究(research)、实践(practice)、教学(learning)和综合(synthesis)的过程获得。博耶强调,“学术”(Scholarship)不仅仅指研究,知识的发现、传播或应用不是以单向线性的方式发展,它们之间常常是双向互动的。1996年,博耶呼吁高等教育应该把“参与性学术”(scholarship of engagement/engaged scholarship)囊括进来,以应对紧迫的社会议题。显然,这进一步拓展了大学功能的实现空间及其所能囊括的活动范围。与此相联系的,还有一些使用较为频繁的概念,如“社区拓展”(community outreach)强调大学师生关系和活动的触角由内向外延伸;“服

① [英]约翰·亨利·纽曼. 大学的理想[M]. 徐辉,顾建新,何曙荣,译. 杭州:浙江教育出版社,2001年版,第1-12页。

② 张弢,何雪冰,蔡志楠. 洪堡神话的终结?——德国史学界对洪堡与德国现代大学史之关系的解构以及相关思考[J]. 德国研究,2018年第3期,第132-147/152页。

务性活动”(service activities)强调大学在开展社会服务中践行服务理念;“商务和社区参与”(business and community engagement)意在突出知识转化和商业回报范畴的社会服务活动;“参与型大学”(Engaged University)是指社会服务精神内化为大学运行范式的总体状态^①,与“创业型大学”(Entrepreneurial University)所指向的灵活变革、风险意识、引领高技术行业发展等定义相通。

程军(2017)等通过使用语料库和批判话语分析相结合的研究方法,对美国公立大学使命宣言中的话语变迁主题进行了分析,研究发现知识经济社会中的大学社会活动的学术质性增强,以“拓展与参与”(Outreach and Engagement)为代表的组织活动正在逐渐融入大学传统功能之中,成为公立大学新的使命和任务。拓展与参与的组织活动特点是:强调大学需要走出象牙塔,使大学知识与社区产生合作,促进大学自身的学术发展^②。

谈及大学社会服务功能,自然首推美国大学的社会服务实践,因为社会服务早已嵌入了美国大学的基因中。无论是美国建国初期的国父富兰克林(Benjamin Franklin, 1706 - 1790)和杰斐逊(Thomas Jefferson, 1743—1826),还是美国工业革命时期的教育家吉尔曼(Daniel Coite Gilman, 1831—1908)和艾略特(Charles W. Eliot, 1834 - 1926),都强调教育的目的是服务于社会。^③1862年,美国国会通过的《莫里尔法案》(Morrill Land Grant Act)使得大学服务社会的使命快速确立,直接表现为大学承担起满足农业机械化、制造工业化发展的现实责任,直至1890年又通过第二个《莫里尔法案》接续推动社会服务活动开展。而在第二次科技革命和第三次科技革命如火如荼发展的背景下,美国大学不断嵌入经济社会发展进程,在表征创新引领角度上的研究型大学概念不断得到强化,到20世纪下半叶,大学已成为促进社会经济发展的原动力和创新枢纽,其间大多数社会功能范式都是在美国发轫并拓展开来的。

从20世纪后期开始,全球范围内的各个层次和各个类别的大学都经历了翻天覆地的变化,尤其是在资源获取、组织转型、活动范围等方面,大学的“社会服

① 任重,邵晓梅.大学功能研究的新范式——基于参与型大学理论[J].高教探索,2009年第5期,第70-72页。

② 程军,高文豪.美国公立大学使命宣言的话语变迁——基于语料库的批判话语分析[J].比较教育研究,2017年第3期,第14-25页。

③ 吴军.大学之路:陪女儿在美国选大学(第二版·上册)[M].北京:人民邮电出版社,2018年版:前言XIX。

务”功能已远非它当初的模样。当今,创新支撑经济转型、创业激发社会活力、创造引领未来发展的趋势逐渐清晰。随着与社会联系的不断深化和多元,大学渴望在前沿创新、高技术创业、文化遗产与辐射、引领社会发展中扮演更加重要的角色。本书认为,大学从来没有像今天这样嵌入经济社会发展的血液和骨髓,成为创新生态系统、社会价值体系、人类发展源动力的关键组成部分,社会服务也已经在重塑大学面貌,遑论作为其职能的人才培养和科学研究。同时,大学存在的样态正在不断被改变,尤其在与其他知识生产机构之间的竞争中,大学不断面临挑战。

美国社会经济是以生物医疗健康、未来信息智能等重大科学为支撑的产业发展样态,作为大学人才培养、纯粹研究基础功能之外的第三大功能的社会服务,正逐步过渡到混成交互各种创新创业活动的“拓展与参与”、“服务性学习”(Service Learning)、应对“重大挑战”(Grand Challenge)等功能范式。美国公立/赠地院校是承载大学公益使命的战略力量,借以与更大社区(community)的广泛活动实现在创新创业上的充分融合。“拓展与参与”意在表征美国公立大学与私立大学一样,强化了面向社会需求尤其是公益需求办学,以及“草根式创新”、与政产学研深度融合的发展范式转变^①;“服务性学习”被公认为是一种有效的教育方法,能够帮助和促进学生的学习和成长,同时在培养兼备知识和技能、分析能力、合作水平以及社会责任感的合格公民方面发挥着重要作用。“重大挑战”是指人类社会面临的重大而急迫问题,如贫困、水资源短缺、网络空间安全、脑健康等,大学如何在解决这些问题中扮演重要角色,巩固其问题解决者角色,关系到大学的社会显示度。但需要指出的是,广泛的社会服务活动并未冲击到美国公立大学从事学术活动的本质,无论是教师评价、管理制度,还是具体的研究与教学项目设计,都充分体现内在的学术诉求,以保持学术之于大学内核这一点上的内在连贯性。这也是美国大学社会服务虽然广泛,但不分散;虽然有利,但不盲目图利的主要原因。

参与性(engaged)、社区(community)、拓展(outreach & extention)等与服务(service)的连用,近年来常见于美国高等教育的相关资料中,从不同角度强调

^① 吴伟,邹晓东,王凯,黄扬杰. 拓展与参与: 美国公立大学功能的新变化[J]. 高等教育研究, 2013年第6期,第84-93页。

或表征大学在新的时代背景下与社会的关系,此外还有社区参与(Community Engagement)、公共服务(Public Service)、公民参与(Civic Engagement)、基于社区的学习(Community-based Learning)等相关表述。吉本斯等把“社区参与性学术”(Community-engaged Scholarship)定义为学术界与实践性群体间(practitioner communities)的多重对话,拓展各自边界并提升各自福祉,其内涵在于异质性的、多向的、协作的、高度参与性的,并且是面向多元化受众(audience)的服务^①。从这些名称可以看出,这些活动都是强调大学与社区深度合作,以发挥大学知识和人才优势,促进社区、社会发展,大学以公共参与来整合原有功能,实现三者的融合发展。

参与性学术(engaged scholarship)在英文文献、网站公告中有许多不同的表述,如 community-engaged scholarship、public scholarship、scholarship of engagement,但基本表示同一内涵的相同活动指向,与“传统研究”(traditional research)有极大差别。传统研究的活动过程和研究发现都局限于学术共同体内部,参与性学术则是要基于多元主体的需求,并接受关于价值、绩效、程序的多元化反馈,二者研究的问题也是通过不同方法架构出来^②。参与性学术在凝练学术问题、确立学术目标、开展学术活动,以及在设计、分析、实施学术活动各环节和传播学术成果中都实现高度协同参与,是社区利益相关者(包括教师、学术职员等)共同参与智力投入的过程。今天,大学功能的这种模式——将大学看作社会引擎,全面参与社会变革和发展超越了原有的大学功能范式。正如,一种新的大学类型——参与型大学(Engaged University)被提出,这一新型大学将公共参与作为主要特色,将公共参与作为大学发展的重要任务,在教学、科研和服务方面着重体现出关注公共福祉。大学公共参与不再是一项简单的活动类型,而是教学、科研和社会服务的重要领域,也是大学提升办学质量、社会声誉的重要路径。^③

① M. Gibbons, C. Limoges, H. Nowotny, S. Schwartzman, P. Scott, & M. Trow. The new production of knowledge: The dynamics of science and research in contemporary societies [M]. London: Sage, 1994.

② Lorilee R. Sandmann. Scholarship as architecture: Framing and enhancing community engagement [J]. Journal of Physical Therapy Education, 2006, Vol. 20, No. 3, pp80-84.

③ David Watson, Susan E. Stroud, Robert M. Hollister, Elizabeth Babcock. The Engaged University: International Perspectives on Civic Engagement [M]. Routledge, 2013, pp208.

与此相关的一个问题是,量大面广、形式多样甚至是难以考察效果的社会服务活动,是否会影响到大学传统的、纯粹的学术使命的履行?包括培养创新人才、开展前瞻性研究、满足国家和社会的长远利益等。这涉及社会服务文化,准确说是以人员评价为形塑力量之一的师生精神状态,以及大学层面的制度规制体系等问题。一味以市场为目标或以直接短期利益为导向的社会服务往往会让师生的注意力漂移到学术之外,甚至诱发重科研轻教学、重理工知识轻人文社科、重回报轻贡献、重短期轻长远等弊病。从更深层次来看,社会服务的组织化发展以及问责制的兴起,可能会损害倡导学术自由的大学精神,使得教师变成普通劳动力市场的“雇佣人员”,降低教师职业的吸引力;更甚者,政府和产业界出于自身利益考虑,要求大学教师对研究成果保密或推迟发表,导致研究成果不能及时公布甚至被埋没^①。

从历史发展角度来看,世界一流大学本就是在一次次地解决社会重大问题过程中建立起来,其发展过程是旧大学蜕变或者被新大学替代的过程。美国工程院前任院长诺曼·奥古斯丁在《一流大学卓越校长:麻省理工学院与研究型大学的作用》一书的前言中指出:“多方面的研究表明,能够存在数百年的组织——无论何种类型——并不太多;其中主要的组织是大学。人们还注意到,大学延续时间如此之长却变化最少。”这似乎在向我们暗示,大学的定义包括一流大学的内涵应该存有一种永恒的价值诉求,历经世纪,变化无几。但他同时认为,“查尔斯·达尔文对生物有机体的观察似乎也适用于人类有机体”。如达尔文所言,“存在的物种既不是最聪明的,也不是最强壮的,而是最适应变化的物种。”这似乎在提醒我们,大学尤其是那些一流大学的流芳百世,正是在于其持之不懈地追求对社会变化及时代变迁的最佳适应。在诺曼先生眼中,该书作者查尔斯·维斯特,历任 MIT 校长近 14 年之久并引领这所一流大学超越了其百年来的卓越与成功,无疑是最合适的人选为上述问题提供解答或予以佐证。^②

在应对工业革命推动社会大发展的过程中,英国议会通过《牛津大学法案》(1854)和《剑桥大学法案》(1856),改革旧的大学章程和条例,并在“新大学运动”(New University Movement)背景下逐步建立了重视科学技术与应用研究的伦

① 熊华军. 后学院科学时代的大学学术职业[J]. 高等教育研究, 2012 年第 9 期, 第 36 - 41 页.

② Charles M. Vest. Pursuing the Endless Frontier: Essays on MIT and the Role of Research Universities [M]. The MIT Press, 2011, Preface.

敦大学、曼彻斯特大学等近代大学,以应对经济社会发展的新需求。大致在同一历史时期,美国颁布《莫里尔法案》,建立了适应工农业发展需求的威斯康星大学、加利福尼亚大学和康奈尔大学,并开创了扎根基层办学的大学发展理念。同样,在“曼哈顿工程”重大科技攻关计划背景下,麻省理工学院、斯坦福大学和加州大学伯克利分校等研究型大学顺势而起,成为面向国家重大需求打造自身核心竞争力的大学发展典范。从20世纪70年代开始的信息技术革命和经济爆发式增长趋势,使得全球大学走向了共通的社会服务道路,即深度融入国家和区域经济发展,进而改造自身,使得大学变得更加敏锐和灵活,但仍与经济社会发展保持适度的距离和张力。也正是基于这个视角,有学者把大学的传统角色概括为“通过研究、教学和服务来生产和传播知识”(Generate and Transmit Knowledge: Research, Teaching, Service),与之相对的,把大学的新角色定位于“通过发现、学习和参与创建一个学习型社会”(Create a Learning Society Through Discovery, Learning and Engagement)。^①

在这方面的案例研究中,除了美国著名的斯坦福大学与硅谷(湾区)、麻省理工学院与128公路(波士顿地区)、北卡罗来纳州研究三角园区(涵盖北卡罗来纳大学、北卡罗来纳州立大学、杜克大学三所大学与罗利、杜兰、查佩尔希尔三个城市)之外,近年来讨论比较多的典型案例还有以色列理工学院(Israel Institute of Technology)与特拉维夫地区、斯科尔沃理工学院(Skoltech)与莫斯科斯科尔沃(Skolkovo)地区、巴黎萨克雷大学(Université Paris-Saclay)与萨克雷地区、剑桥大学及剑桥科技园与其周边地区,以及中国的中关村地区、深圳地区、武汉“光谷”等。围绕这一趋势,从20世纪末开始,学术界出现了创业型大学(Entrepreneurial University)、参与型大学(Engagement University)^②、服务型大学(Service University)、创新型大学(Innovative University)以及三螺旋

① Barbara A. Holland. Scholarship and Mission in the 21st Century: The Role of Engagement [EB/OL]. https://depts.washington.edu/ccph/pdf_files/HollandFIPSE%205.18%20Teleconf.pdf, 2017-08-09.

② 参与性大学概念用来说明大学与社会的新型关系构建,其基本涵义为:通过对知识、技能、信息的共同开发和资源共享,大学实现与外部社区的相互依赖和交互作用;通过交互作用,学术机构的知识开发能力得以扩展,社区则更可以深层次地理解学术机构对知识资产的储备和开发作用,从而整个社区的经济也得以实现增益。参见:任重,邵晓梅.论大学功能的演进和创业型大学的兴起——基于三螺旋和参与型大学的两种路径[J].学术论坛,2009年第8期,第188-192页。