

中国人民大学马克思主义学院出版基金资助项目

中国特色社会主义 民主政治的实证研究

An Empirical Study on Socialist
Democracy with Chinese Characteristics

王 衡 | 著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

北京高校思想政治理论课高精尖创新中心一般项目“中国特色社会主义政治建设的基本经验研究”
(项目号: 19GJJC009) 阶段性成果

中国特色社会主义 民主政治的实证研究

An Empirical Study on Socialist
Democracy with Chinese Characteristics

王 衡 | 著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

图书在版编目 (CIP) 数据

中国特色社会主义民主政治的实证研究 / 王衡著. —北京: 中央编译出版社, 2020. 4

ISBN 978-7-5117-3723-6

I. ①中… II. ①王… III. ①社会主义民主-民主政治-研究-中国 IV. ①D62

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2019) 第 097068 号

中国特色社会主义民主政治的实证研究

出版人: 葛海彦

出版统筹: 贾宇琰

责任编辑: 李易明

责任印制: 刘 慧

出版发行: 中央编译出版社

地 址: 北京西城区车公庄大街乙 5 号鸿儒大厦 B 座 (100044)

电 话: (010) 52612345 (总编室) (010) 52612352 (编辑室)
(010) 52612316 (发行部) (010) 52612346 (馆配部)

传 真: (010) 66515838

经 销: 全国新华书店

印 刷: 北京中兴印刷有限公司

开 本: 710 毫米 × 1000 毫米 1/16

字 数: 231 千字

印 张: 16

版 次: 2020 年 4 月第 1 版

印 次: 2020 年 4 月第 1 次印刷

定 价: 80.00 元

网 址: www.cctphome.com 邮 箱: cctp@cctphome.com

新浪微博: @中央编译出版社 微 信: 中央编译出版社(ID: cctphome)

淘宝店铺: 中央编译出版社直销店(<http://shop108367160.taobao.com>)
(010) 55626985

本社常年法律顾问: 北京市吴栾赵阎律师事务所律师 闫军 梁勤

凡有印装质量问题, 本社负责调换, 电话: (010) 55626985

序 言

人民民主是马克思主义鲜明的理论主张与价值追求，也是中国共产党始终高举的一面光辉旗帜。从新民主主义时期革命根据地的工农兵代表大会、人民代表会议、“三三制”抗日民主政权、“豆选法”等民主政治实践，到新中国成立后“五四宪法”第一条对“工人阶级领导的，以工农联盟为基础的人民民主国家”的国体的规定，再到新时期以来选举民主、协商民主、基层民主和党内民主的蓬勃发展，人民民主早已贯穿于中国共产党领导的中国革命、建设和改革的实践之中，深深地嵌入了中国政治发展的全过程。

尤其是改革开放以来，沿着党的领导、人民当家作主和依法治国有机统一的中国特色社会主义政治发展道路，我们致力于实现最广泛、最真实、最管用的民主。四十年间，人民依法实行民主选举、民主协商、民主决策、民主管理、民主监督的权利得到充分保障，我国社会主义民主政治的优势和特点得到充分发挥，不仅为社会主义现代化建设提供了强大助力，而且为人类政治文明进步作出了充满中国智慧的贡献。

党的十九大报告指出，随着中国特色社会主义进入新时代，“人民美好生活需要日益广泛，不仅对物质文化生活提出了更高要求，而且在民主、法治、公平、正义、安全、环境等方面的要求日益增长”^①。由此可见，发展更加广泛、充分和健全的人民民主，推动民主政治向更高水平、更高层次、更高质量迈进，既是新的历史方位给中国共产党和中国人民提出的新的时代性课题，

^① 习近平：《决胜全面建成小康社会 夺取新时代中国特色社会主义伟大胜利——在中国共产党第十九次全国代表大会上的报告》，北京：人民出版社2017年版，第11页。

也是未来中国政治发展的必然战略选择。

民主的有效运转不仅需要构建一套科学、合理与完善的制度体系，而且需要培育与之相配套、相适应的价值观念。如果把前者比喻为民主政治的“硬件”基础设施，那么后者则是驱动硬件有效运转的“软件”。观念来源于实践并指导实践，正确的民主观念是正确的民主实践的思想前提与先决条件，而错误的民主观念则“导致民主的错误”。作为民主政治的民意基础，公众对民主的认知、理解与诉求直接关系到中国特色社会主义民主政治建设的目标、定位与方向。

习近平总书记反复强调，“人心是最大的政治”。只有准确把握中国公众的民主观念并且“紧扣民心这个最大的政治”，才能避免民主政治发展过程中的一切犹疑、困惑和迷失，从而明确目标、坚定信念，确保中国特色社会主义民主政治行稳致远。鉴于此，本书尝试通过对2002—2014年5家学术机构组织实施的14次全国代表性样本调查数据的实证分析，从内容特征、变化趋势、社会分布及国际比较等角度厘清中国公众民主观念的基本事实，并对其成因与影响提出解释，以期探寻中国特色社会主义民主政治的民意基础，并为新时代中国特色社会主义政治建设提供可资参照的观念坐标、心理坐标和文化坐标。

目 录

第一章 导 论	001
第一节 研究背景与意义	001
第二节 核心概念与问题	005
第三节 研究路径与方法	009
第四节 本书的章节安排	012
第二章 研究设计：理论框架、数据来源与测量指标	014
第一节 理论框架	014
一、民主观念：从理论分歧到现实争论	014
二、公众民主观念的类型：超越“程序—实质”二分法	021
三、公众民主观念的成因：超越“理性—文化”二分法	026
四、公众民主观念的影响：从态度后果到行为后果	032
五、“类型—成因—影响”：公众民主观念的整合性分析框架	036
第二节 数据来源	037
一、中国公民意识年度调查（2008、2009）	039
二、公共产品与政府支持调查（2010）	039
三、互联网与社交媒体调查（2014）	040
四、中国综合社会调查（2003、2013）	040
五、中国社会综合状况调查（2006、2008、2011）	040
六、亚洲晴雨表调查（2002、2007、2011）	041

七、世界价值观调查 (2007、2012)	041
第三节 测量指标	041
一、单项测量	044
二、复合测量	046
第四节 本章小结	048
第三章 结构、变迁与比较：中国公众民主观念的多元考察	052
第一节 多维与复合：中国公众民主观念的内容特征	052
一、研究假设：“多维内容”与“复合主导”	052
二、实证检验：基于探索性潜在类别分析	055
三、本节小结	060
第二节 嬗递与传承：中国公众民主观念的变化趋势	062
一、民主观念的嬗递性	064
二、民主观念的传承性	067
三、本节小结	069
第三节 同质与差异：中国公众民主观念的社会分布	070
一、人口学身份与民主观念	071
二、社会经济身份与民主观念	074
三、文化身份与民主观念	077
四、政治身份与民主观念	078
五、地域身份与民主观念	079
六、本节小结	080
第四节 普遍与特殊：中国公众民主观念的全球比较	082
一、代表性：普遍主义视角	082
二、独特性：特殊主义视角	083
三、典型性：在普遍与特殊之间	084
四、何种典型性：现代化、制度与文化	088

五、本节小结	092
第四章 理性、文化与教化：中国公众民主观念的成因	093
第一节 理性视角：现代化增量与民主观念	093
一、经济现代化：民主观念的物质基础	099
二、社会现代化：民主观念的利益结构	102
三、政治现代化：民主观念的制度空间	107
第二节 文化视角：政治文化存量与民主观念	124
一、以“治理绩效”为核心的古代民本观念	127
二、以“救亡图存”为核心的近代民主观念	131
三、以“人民民主专政”为核心的中国共产党人民民主观念	141
第三节 教化视角：政治社会化过程与民主观念	152
一、学校教育 with 民主观念：基于中小学政治教科书的文本 分析	153
二、大众媒介与民主观念：基于《人民日报》内容的词频 分析	164
三、政治社会化过程：官方、学术界与公众民主观念的耦合	168
第四节 理性、文化与教化：影响程度的实证检验	170
第五节 本章小结	176
第五章 观念、态度与行动：中国公众民主观念的影响	179
第一节 研究假设：从“态度后果”到“行为后果”	180
第二节 案例选取：网民的民主观念、政治态度与政治行动	181
第三节 实证分析：关系、机制与限度	186
一、界定影响关系：基于逻辑斯蒂回归模型	188
二、解释因果机制：基于结构方程模型	190
第四节 本章小结	193

结语 紧扣民心这个最大的政治	195
参考文献	202
附 图	223
附 表	231
后 记	239

图表索引

图 1.1	本书的章节安排	013
图 2.1	民主观念的现实争议	021
图 2.2	公众民主观念类型的分析框架	025
图 2.3	公众民主观念的成因的分析框架	031
图 2.4	公众民主观念影响的分析框架	036
图 2.5	“类型—成因—影响”：公众民主观念的整合性分析框架	037
图 3.1	民主观念潜在类别的分布比例 (N = 3473)	060
图 3.2	ABS 2007、2011 年内容对比	065
图 3.3	CSS 2006、2008、2011 年内容对比	066
图 3.4	全国公民意识调查 2008、2009 年内容对比	067
图 3.5	ABS 2002、2007、2011 年内容对比	068
图 3.6	CGSS 2003、2013 年内容对比	069
图 3.7	性别与民主观念 (ABS 2011)	072
图 3.8	收入与民主观念 (2009 公民意识调查)	075
图 3.9	主观社会地位感知与民主观念 (WVS 2012)	075
图 3.10	党员身份与民主观念 (CSS 2011)	079
图 3.11	地域与民主观念 (2009 公民意识调查)	080
图 3.12	公众民主观念的比较 (ABS 2011)	087
图 3.13	经济发展与民主观念 (WVS 2012)	089
图 3.14	政治制度与民主观念 (WVS 2012)	090

图 4.1	以“民主”为关键词的 CSSCI 论文 (2002—2014)	170
图 5.1	全国网民、群体性事件与相关研究论文数量 (2002—2012)	182
图 5.2	网民非制度化政治参与的结构方程模型 (N = 1953)	192
附图 1	国内生产总值的变化 (1978—2014)	223
附图 2	财政收支规模的变化 (1978—2014)	223
附图 3	进出口总值、外汇储备的变化 (1978—2014)	224
附图 4	国有、私营和个体单位的变化 (1992—2014)	224
附图 5	第一、二、三次产业比重的变化 (1978—2014)	225
附图 6	农业供给能力的变化 (1981—2013)	225
附图 7	工业、服务业供给能力的变化 (1998—2014)	226
附图 8	基础设施建设 (1978—2014)	226
附图 9	人民生活水平的变化 (1978—2014)	227
附图 10	城市化进程 (1978—2012)	227
附图 11	公共服务体系建设 (1978—2014)	228
附图 12	社会保障体系建设 (1992—2014)	228
附图 13	社会组织的发展 (2002—2014)	229
表 1.1	部分常见的“带修饰词的民主”	002
表 1.2	民主观念的研究路径	010
表 2.1	民主观念的划分方式	019
表 2.2	本研究的数据来源	038
表 2.3	本研究的测量指标	044
表 3.1	ABS 2002: 在您看来, 民主究竟指的是什么 (N = 3183)	055
表 3.2	ABS 2007: 在下面这些特征中哪一项对民主最重要? (N = 5098)	056
表 3.3	ABS 2011: 您认为民主最本质的特征是什么 (N = 3473)	057
表 3.4	探索性潜在类别分析模型指标摘要表 (N = 3473)	058

表 3.5	探索性潜在类别分析模型结果 (N = 3473)	058
表 3.6	WVS 2007、2012 统计量对比	067
表 3.7	性别与民主观念 (ABS 2007)	072
表 3.8	年龄与民主观念 (2009 公民意识调查)	073
表 3.9	世代与民主观念 (ABS 2011)	074
表 3.10	职业与民主观念 (2009 公民意识调查)	076
表 3.11	民主观念的城乡差异 (ABS 2007)	077
表 3.12	最高学历与民主观念 (2009 公民意识调查)	077
表 3.13	接受正式教育年限与民主观念 (ABS 2007)	078
表 3.14	公众民主观念的比较 (ABS 2007)	086
表 3.15	文化传统与民主观念 (WVS 2012)	091
表 4.1	现代化理论的谱系	095
表 4.2	中国共产党对市场经济的认识发展历程 (1978—2014)	100
表 4.3	民生导向的公共政策 (2002—2014)	104
表 4.4	中国共产党的建设 (1978—2014)	108
表 4.5	选举民主的法律规范体系 (1978—2014)	113
表 4.6	协商民主的地方实践 (2002—2014)	115
表 4.7	基层民主的地方实践 (1978—2014)	117
表 4.8	中国的法治建设 (1978—2014)	119
表 4.9	中国的人权建设 (1978—2014)	121
表 4.10	中国的行政管理体制改革 (1978—2014)	123
表 4.11	中国古代民本观念	128
表 4.12	“民主”在古代中国的用法	132
表 4.13	近代日本对“democracy”的翻译	134
表 4.14	近代中国对“democracy”的翻译	135
表 4.15	“民主”在近代中国的用法	137
表 4.16	马克思列宁主义的民主观念	143

表 4.17	早期中国共产党人的民主观念	146
表 4.18	人教版十一套中小学政治教科书	156
表 4.19	高中《思想政治·政治生活（必修2）》目录	160
表 4.20	高中《思想政治·政治生活（必修2）》课程目标及教学 建议	161
表 4.21	《人民日报》中的“民主”（2002—2014）	167
表 4.22	官方文件中的“民主”（1949—2014）	168
表 4.23	自变量的描述统计	172
表 4.24	最优模型的多分类逻辑斯蒂回归结果（N = 3473）	175
表 5.1	互联网时代非制度化政治参与的类型学	183
表 5.2	相关变量的描述统计（N = 1953）	187
表 5.3	网民四类非制度化政治参与的 binary logistic 回归模型	189
附表 1	民主观念的地域差异（CSS 2011）	230
附表 2	民主观念的地域差异（CGSS 2013）	231
附表 3	民主观念的比较（WVS 2012）	232
附表 4	近代中国介绍西方民主思想的出版物（1864—1909）	235

第一章 导论

民主是什么呢？它必须具备一定的意义，否则它就不能存在。因此全部问题就在于确定民主的真正意义。

——马克思和恩格斯

第一节 研究背景与意义

民主是现代政治生活的核心价值。无论是在新闻报道、学术研究还是政治实践中，“民主”都当属使用频率最高的政治词汇之一，对普罗大众来说，民主二字也是如此的耳熟能详。伴随着概念的流行，民主不仅在社会科学研究中成为了具有强大宰制力的观念，而且在意识形态上也获得了相当程度的话语垄断地位，当人们谈论民主时往往赋予它正面的价值属性和崇高的道德联想。正如赫尔德所说，“民主似乎使现代政治生活变得合法化了，一旦宣称它是‘民主’的，那么法规的制定和法律的实施似乎就是合理和正当的”^①。

然而，在民主的价值风靡全球的同时，民主的概念本身却呈现出流行度与清晰度之间的严重不对称：一方面，人人都在赞誉民主、渴求民主；另一方面，人们关于民主的定义却充满着分歧。民主究竟是什么？理论上的答案

^① [英] 戴维·赫尔德：《民主的模式》，燕继荣等译，北京：中央编译出版社2008年版，第1页。

可谓琳琅满目。根据澳大利亚学者让-保罗·加侬 (Jean-Paul Gagnon) 研究团队的统计,目前英文期刊中常用的“带修饰词的民主”(democracy with adjectives) 多达 507 种。从“自由”“平等”“公正”“共和”等抽象价值理念,到“代议制”“选举”“协商”“司法”等具体制度安排,再到“混合”“威权”“委任式”等与民主原本无关甚至相悖的修饰词(见表 1.1),冠在民主头上纷繁复杂的“前缀”提醒我们:民主这一“概念筐”在语言学意义上已经严重超载,大有成为“任人打扮的小姑娘”之势。就像达尔 (Robert A. Dahl) 所指出,“一个术语如果能够包罗万象也就意味着毫无意义。‘民主’亦是如此,眼下与其说它是一个具有严格而特定意义的术语,不如说是对一个流行概念的含混不清的确认”^①。

表 1.1 部分常见的“带修饰词的民主”

名称	代表性研究
程序民主 (procedural democracy)	Dahl, 1979; Schmitter and Karl, 1991
实质民主 (substantive democracy)	Eckstein, 1990; Jacobs and Shapiro, 1994
公正民主 (impartial democracy)	Fleming, 2002
平等民主 (egalitarian democracy)	Lunn, 1986; Wildavsky, 1993
共和民主 (republican democracy)	Hamilton, 1995; Baker, 2001; Hanley, 2002
宪法民主 (constitutional democracy)	Taylor, 1994; Habermas, 2001
司法民主 (juridical democracy)	Downing and Thigpen, 1982; Wilson, 1990
选举民主 (electoral democracy)	Page, 1978; Burnheim, 2006
代议制民主 (representative democracy)	Besley and Coate, 1997; Urbinati, 2006
协商民主 (deliberative democracy)	Mouffe, 1992; Dryzek, 2002
新自由民主 (neoliberal democracy)	Leys, 2001; Lawson, 2004
非自由民主 (illiberal democracy)	Zakaria, 2003
大众民主 (populist democracy)	Mair, 2002; Johnston, 2006
混合民主 (hybrid democracy)	Young, 2000; Garrett, 2005
半民主 (semi-democracy)	Rock, 2000; Case, 2001

^① [美] 罗伯特·达尔:《民主及其批评者》,曹海军、佟德志译,长春:吉林人民出版社 2006 年版,第 2 页。

(续表)

名称	代表性研究
准民主 (quasi-democracy)	Stewart and Archer, 2000
原生民主 (proto-democracy)	Nelson, 1993
威权民主 (authoritarian democracy)	Bogaards, 2009
委任式民主 (delegative democracy)	O'Donnell, 1994
社会民主 (social democracy)	Przeworski, 1985; Giddens, 1998
经济民主 (economic democracy)	Dahl, 1985; Ellerman, 1993

图表来源: Jean-Paul Gagnon et al., “Five Hundred and Seven Theories of Democracy”, <http://sydneydemocracynetwork.org/wp-content/uploads/2014/11/Democratic-Theories-Database>

民主观的“混乱”不仅体现在政治理论上,还深深地根植于公共舆论(public opinion)之中。与学者们对民主五花八门的定义、莫衷一是的阐释相对应,公众对民主的认知与理解亦是千差万别、大相径庭。目前已经有大量实证研究发现,公众的民主观念不仅在宏观层面存在显著的时代特征和国别差异,而且在微观层面上也呈现出基于个体的年龄、教育水平、社会阶层等因素的异质性。一个形象的比喻是,尽管人人都宣称自己是民主的信徒,但他们所诵读的“圣经”却有着不同的文本。^①显然,倘若研究者无法对“当我们谈论民主时,我们在谈论什么”这一“巴别塔”式问题进行准确的“锚定”(anchoring),那么与之相关的民主意识、民主评价、民主支持、民主满意度等一系列概念都会出现理论歧义和测量偏差。^②由此可见,对公众民主观念的研究是建设中国特色社会主义民主政治的一项不容忽视的理论课题。

对于处在社会经济快速发展的中国而言,政治文化“历时性结构”和“共时性结构”、“既存结构”和“发展结构”的共存既强化了公众民主观念

① 燕继荣:《两种民主观和民主理念的现代性变革》,载《学习与探索》,2002年第2期。

② 巴别塔的典故源自基督教传说。据《圣经·旧约》记载,人类曾联合起来兴建通往天堂的高塔,为了阻止该计划,上帝让人类说不同的语言使其无法沟通,通天塔计划因此失败。有学者曾以巴别塔比喻人们不同的民主观念对民主研究所构成的巨大挑战,参见 Ariel C. Armony, Hector E. Schamis. 2005. “Babel in Democratization Studies” *Journal of Democracy*, Vol. 16, No. 4, pp. 113 - 128.

的复杂性，也更加凸显了公众民主观念研究重要的现实意义。^①一方面，改革开放以来中国社会发生了全方位、翻天覆地的变化，人们的价值观念随之经历了深刻的变迁。经济总量快速增长带来的物质富足、城镇化带来的大规模人口流动、计划经济体制的消退和市场经济体制的逐步建立与完善、多维度展开的政治建设和法治建设、人权事业的发展、民生导向的公共政策以及对外开放水平的不断提高，为个人主义、多元主义、权利意识、法治观念、竞争精神的觉醒培育了现实土壤，而社会价值观念与政治价值观念的联动效应意味着思想领域的变迁必然引发政治文化尤其是民主观念的转型。在历史唯物主义看来，“物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程”^②，时代变革和世代更替正在引领中国政治文化进入一个全新的发展阶段，在这种宏观背景下中国人对民主的认知和理解自然呈现出不同于以往的特点，因此对公众民主观念的研究不仅有助于深化对中国现代化进程的认识，而且能够为中国特色社会主义民主政治建设提供科学、客观的理论参考。另一方面，尽管社会存在是构造社会意识的基础，但精神层面、文化层面的社会意识具有相对的独立性与稳定性。对于中国这样一个历史悠久且有着尚古尊祖传统的国家来说，根植于民族文明基因当中的历史传统塑造着人们代际相传的文化记忆，也构成了政治文化的思想资源。比如有研究就指出，改革开放以来以偏好、信任和顺从权威为基本特征的传统政治文化对中国人看待民主的思维方式和基本观点仍然有着不容忽视的影响，甚至经常处于主导性地位，这种政治价值观为中国社会的转型提供了心理支持。^③

现代化进程中政治文化的“变”与“常”，不仅构成了中国公众民主观念的基本约束结构，而且影响着中国特色社会主义民主政治建设的历史进程。众所周知，我国是工人阶级领导的，以工农联盟为基础的人民民主专政的社会主义国家。民主是社会主义核心价值观的重要组成部分，民主更是我们建

① 关于中国政治文化“历时性结构”和“共时性结构”、“既存结构”和“发展结构”的讨论，参见王沪宁：《转变中的中国政治文化结构》，载《复旦学报（社会科学版）》，1988年第3期。

② 《马克思恩格斯选集》第二卷，北京：人民出版社2012年版，第2页。

③ 李路路、钟智锋：《分化的后权威主义：转型期中国社会的政治价值观及其变迁分析》，载《开放时代》，2015年第2期。