


# 这才是 经济学的 思维方式



看穿被谬误掩盖的  
经济学真相

第2版  
2nd Edition

**ECONOMIC  
FACTS  
AND  
FALLACIES**

董玲燕 译  
〔美〕托马斯·索维尔 著  
(Thomas Sowell)

# 这才是 经济学的 思维方式



看穿被谬误掩盖的  
经济学真相

第2版  
2nd Edition

**ECONOMIC  
FACTS  
AND  
FALLACIES**

「美」 托马斯·索维尔  
(Thomas Sowell) 著  
董玲燕 译

中国人民大学出版社  
· 北京 ·

## 图书在版编目 ( CIP ) 数据

这才是经济学的思维方式：看穿被谬误掩盖的经济学真相：第2版 / (美) 托马斯·索维尔 (Thomas Sowell) 著；董玲燕译. —北京：中国人民大学出版社，2020.1

书名原文：Economic Facts and Fallacies

ISBN 978-7-300-26789-0

I. ①这… II. ①托… ②董… III. ①经济学 IV. ①F0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2019) 第263405号

## 这才是经济学的思维方式：看穿被谬误掩盖的经济学真相 (第2版)

[美] 托马斯·索维尔 著

董玲燕 译

Zhe Caishi Jingjixue De Siwei Fangshi: Kanchuan Bei Miuwu Yangai De Jingjixue Zhenxiang (Di 2 Ban)

---

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街31号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242 (总编室)		010-62511770 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)		010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)		010-62515275 (盗版举报)
网 址	<a href="http://www.crup.com.cn">http://www.crup.com.cn</a>		
经 销	新华书店		
印 刷	天津中印联印务有限公司		
规 格	170 mm × 230 mm 16开本	版 次	2020年1月第1版
印 张	15 插页1	印 次	2020年1月第1次印刷
字 数	200 000	定 价	69.00 元

---

版权所有

侵权必究

印装差错

负责调换



本力

北京大学汇丰金融研究院秘书长、中国经济学教育科研网主编

记得看过一个来自美国的调查，根据某保险公司对其处理车祸赔付的统计，最终被认定的肇事者中，有高达 90% 的人认为是别人的错，这其中包括 30% 自己撞到护栏上、电线杆上等单方原因的事故。

看来死不认错是人生常态。在错误的方法中终其一生，这似乎很不幸、残忍，却也再平常不过。

个人坠入谬误的陷阱司空见惯，但经济政策等具有重大社会影响、事关公共利益的决策，也频频由于决策失误产生许多事与愿违的后果甚至灾难，而且屡见不鲜，这更加让人叹惋。

在指令性经济或者行政管理中，个人行为、决策所考虑的因素非常有限，按照本能的直线思维，这似乎并无大碍。但是在市场经济和商业社会中，市场的逻辑往往是非线性的。比如，先赔钱再赚钱是创业初期的铁律，但对一般人而言是反本能和直觉的。尤其是在互联网时代，这种赔本赚吆喝的新经济带来了指数级增长和无数商业神话，让按照线性思维的人们完全错过了这个划时代的机会。

人生最大的悲哀不是没有机会，也不是没有努力，而是努力的方法错了。方法错了怎么办？

人生成功的可能性首先来自匡正错误或者少走弯路。人生的方法错了，好在还有经济学这味解药。据说经济学是使人聪明的学科，人们指望着通过它能够获得智慧而飞黄腾达。好在此为正途，正如麻省理工学院经济学博士柯荣住先生所言：“经济学是一门世俗智慧。”

在这类读物之中，美国芝加哥学派著名经济学家、自由主义大师托马斯·索维尔的《这才是经济学的思维方式》一书无疑相当对症。

托马斯·索维尔将常见的经济学谬误总结为零和型谬误、合成型谬误、下棋型谬误、事后归因式谬误、开放型谬误，颇有典型意义。这些不仅涉及经济领域，其实从认知层面也会影响到人类行为和福祉的方方面面。

时值新一轮的中美贸易摩擦，人们对零和型谬误或可有更深刻的体会。在“反全球化”的逆流中，美国以冲击国内产业、贸易逆差等为由对中国等重要贸易伙伴加征巨额关税，并引发反制措施，其结果不但对两国经济造成了严重冲击，也使各国股市更为脆弱，全球经济政治不确定性大为增加。美国总统特朗普为代表的这种思维正是典型的零和型谬误。

“合则两利，斗则俱伤”，这被誉为经济学哥白尼革命的“看不见的手”，其伟大之处正是打破了依靠直觉采取争斗方式解决问题的零和型谬误。亚当·斯密用面包师的例子，早就说明了主观上的利己行为通过市场是可以达到利他的。市场推动了合作与和平。主观上利己，客观上利他。不要简单地按照零和博弈的思维，将利己与利他对立起来。尤其是十六世纪以来，随着全球贸易体系的建立和发展，世纪各地的经济繁荣越来越紧密地结合在一起，社会经济的进步已经越来越依赖于全球市场分工与合作，从而大大减少了战争的危险和暴力的灾难。

美国著名认知心理学家斯蒂芬·平克在其鸿篇巨著《人性中的善良天使》中用一系列科学方法与数据表明，从古至今，人类历史上的暴力逐渐减少，暴力程度减弱，个人之间暴力相向的情况也在减少。其中，很重要的一个原因是，商业是一个各方都可以是赢家的游戏，产品的交换和思想的交流使参与的人群越来越大，他人的生命因此更有价值，发生暴力与战争的代价也就变得越来越高。总之，商贸扩大了“共情圈”（互通语言、通婚等）和“利益圈”的范围，使得战争变成一件得不偿失的事，从而减少了暴力的发生。

经济学这种非零和博弈思维告诉我们“合作比不合作好”。但是，市面上流行的诸多打着传统文化招牌鼓吹权谋的糟粕书籍为什么能一直热销，这又影响了谁？可见摒弃错误的方法不仅是与个人直觉和线性思维的对抗，也是与来自各种洗脑偏见和狭隘思维的斗争。直线思维当然不能获得指数型增长。这也就更能理解陈志武教授的感叹：为什么中国人勤劳而不富有？

回到索维尔教授这本书，零和型谬误也只是作者讨论的五种谬误之一而已，所以对诸多谬误不明就里的话，掉到各种坑里实为大概率事件。

在书中作者还用了相当大的篇幅阐述了城市、性别、学术、收入、种族、第三世界等六个方面存在的一些谬误。用作者的话说就是，“这些简单直接的事实被一些模糊和不一致的谬论所掩盖，其中充斥着误导性的统计数据。”在我看来，这其实是还原了五个经济谬误的诸多情境，以案例的方式帮助读者走出谬误的影响，在各种具体问题和场景中建立起经济学的非线性思维。

比如，“女性收入比男性少是性别歧视”“西方国家的繁荣与一些第三世界国家的赤贫之间的强烈对比是不公正的”等常见的观点似乎很有道理或者符合道德，也是零和型等谬误的结果。所以，以经济学的思维方式化解习惯性的偏见和情绪化的激愤，提升认知能力和判断力，本身也是人生不断进阶的过程。

我对于推动现代经济学在中国的传播、普及以及教育、科研发展肩负一种天启般的使命感。此书让我颇感欣慰,让我感到自己二十多年的努力也算意义非凡了。因为经济学不仅是代表着人类文明高度发达的思想、方法和工具,而且对于摆脱迷信思维、蒙昧状态和开启正确的人生方法和非线性的人生智慧来说,也是最方便的法门。这一切,从“看穿被谬误掩盖的经济学真相”开始。



一些观念被人们相信，是因为它们本身就是可被明证的事实；而另外一些观念被人们相信，只是因为人们被这些观念反复地“洗脑”了而已。最终，洗脑替代了证据，让人们普遍接受了这些“事实”。

本书的新版与旧版一样，让很多广为认可的观念接受客观事实的检验——最后你会发现许多观念都经受不住事实的检验，有的观念像纸牌屋一样不堪一击，也有的观念看似真理，但事实却与之截然相反。

著述本书的目的不是要去驳斥什么，或是来一场观念冲突大赛，而是为了揭露那些危害世界各国千百万人民的福祉的谬误。基于谬误制定的经济政策很有可能（或者已经）造成毁灭性的后果。洞察这些谬误远不只磨砺心智这么简单，更清晰地去理解经济学，还可以为提升世界人民的生活水平，带来许多意想不到的机会。

和我的其他书一样，本书的出版离不开我的两位得力研究助理刘娜（Na Liu）和伊丽莎白·科斯塔（Elizabeth Costa）的大力支持。她们不仅收集了很多我想要的材料，还给我推荐了很多其他有价值的研究材料。此外，科斯塔女士负责编辑，刘女士负责在电脑上整理最后成稿，使本书得以付梓。

## 01 谬误的力量：常见的五大经济谬误 \001

谬误并不是完全不着边际的想法，相反，它们通常看上去既可信又符合逻辑——但却总是有所缺失。而经济政策的谬误层出不穷，影响着社会的方方面面，小到住房，大到国际贸易，都是如此。

谬误一：零和式谬误 \003

谬误二：组合式谬误 \006

谬误三：事后归因式谬误 \008

谬误四：棋式谬误 \009

谬误五：开放式谬误 \010

经济学的正确思考 \011

## 02 城市事实与谬误 \013

审视当下，都市生活能给我们带来什么样的经济启示？是什么推动了城市的繁荣或者导致其发展停滞、衰退甚至消亡？不同的政策会给城市的住房、交通、犯罪和经济活

动带来怎样的影响？事实是简单明了的，难的是如何走出谬误的迷惑。

交通：城市的命脉 \013

住房 \026

城市经济活动 \039

经济学的正确思考 \054

### 03 性别事实与谬误 \057

在大多数人类社会的主要历史时期，女性收入比男性少是一个不争的事实。人们对这种不合理现象做了多种看似合理的解释，似乎都归结到一个结论，即无论何时何地，当女性和男性在就业、报酬或晋升方面出现重大差异时，必定存在对女性的歧视。然而事实真的是这样么？

从历史角度验证 \057

从经济角度验证 \062

雇主歧视 \072

经济学的正确思考 \081

### 04 学术事实与谬误 \085

上大学的花费持续超过了通货膨胀和家庭平均收入的增长，许多高校的经济和教育决策看起来难以理解。人们想知道，把钱花在大学教育上，究竟能给家庭带来什么样的回报。然而，这一切似乎没人能说得清。

学术治理 \087

教职员工 \088

大学与学生的双向选择 \101

学术开支 \111

学术收入 \118

经济学的正确思考 \126

## 05 收入事实与谬误 \131

不同阶层间的收入差距不断扩大似乎已经成了人们的共识。少数富有者占据了社会的绝大多数财富，收入停滞，中产阶级不断减少，高管薪酬高得离谱……种种现象似乎都在昭示社会在撕裂、在变坏。然而真相到底是怎样的？

收入停滞 \132

收入差距 \140

经济学的正确思考 \157

## 06 种族事实与谬误 \163

几乎没有哪个主题能像种族这般产生这么多的谬误。当今世界，种族融合不断，水平远超以往任何时候，乃至于一一些要求区分种族的噪音越来越大。在这种情况下，或许有人会说，种族本身就是一种谬误。

群体差异 \164

历史因素 \166

经济学 \177

经济学的正确思考 \191

## 07 第三世界事实与谬论 \197

西方国家的繁荣与一些第三世界国家的赤贫之间的强烈对比激起了民众的诸多情绪，并引发了一系列对造成这种现状的原因的调查。虽然这些调查揭示了很多事实，但由于没有区分因果联系和责任过失，由此产生了许多谬误。

地理因素的影响 \199

历史因素的影响 \203

经济因素的影响 \206

经济学的正确思考 \219

## 08 最后的思考 \221

谬误无处不在，许多单个谬误都是一种更广的模式中的一部分。也许最危险的做法就是，不对流行的看法进行事实检验，而是根据它们对一些现有世界观的契合程度来接受或拒绝它们。

## 译者后记 \225

## 谬误的力量：常见的五大经济谬误

01

ECONOMIC  
FALLACIES

永远不要低估用事实推翻谬误的难度。

亨利·罗索夫斯基 (Henry Rosovsky)

谬误并不是完全不着边际的想法，相反，它们通常看上去既可信又符合逻辑——但却总是有所缺失。可信度可以为它们带来政治上的支持。而当政治支持足以使这些谬误变成政府政策或措施时，那些缺失的或被忽略的因素就会引发“意外状况”，这种“意外状况”的说辞常常出现在经济危机或者社会政策危机之后。还有一个说辞就是“在当时看来是个不错的主意”。所以，当时表面上看似不错的东西，要想深究其里是需要付出一定代价的。

有时候，谬误之所以是谬误，仅仅是因为缺少一个明确的定义。在政治学中，没有明确定义的词具有特殊的力量，尤其是当这些词在表达能调动民众情绪的原则性问题时。“公平”就是这样一个没有明确定义的词。这个词就能调动人们对一些政策的政治支持。这些政策从《公平贸易法》(Fair Trade laws)到《公平劳动标准法》(Fair Labor Standards Act)不一而足。尽管“公平”这个词在定义上并不明确，但这种模糊的界限恰好赋予了它政治上的优势。那些在具体事务上持不

同观点的人却能在一个可以广泛解读的“词”下统一战线并被动员起来，这个词可以“掩盖”他们之间的分歧乃至对立的观点。说到底，谁会去支持“不公平”呢？同样地，对不同的个体或者团体而言，像“社会公正”“平等”等意义广泛的词可以有完全不同的解读。但是，如果某个政策用了这些具有鼓动性的词，即便是观点不同的个人或团体都会变成这个政策的啦啦队。

经济政策中的谬误层出不穷，而且影响着社会的方方面面，小到住房，大到国际贸易，都是如此。“意外状况”可能要在政策出台后好几年才出现，但很少有人会对这些意外的起因追根溯源。即便一个政策出台后马上引发不良反应，很多人还是不会去追究政策本身的缺陷，这些问题政策的倡导者常常还会把这些不良后果嫁祸出去。他们甚至会辩解说如果没有他们推行的这套好政策，现在的情况可能会更糟糕。

即便事实摆在眼前，谬误还是大行其道，个中缘由各不相同。例如，为了不影響自己的整个政治生涯，民选的官员不会轻易承认他们倡导乃至大肆鼓吹的政策或措施最后却让人大失所望。这种情况适用于各种事业或运动的领导者。即便是知识分子和有教职的学者也会因为其观点的前后相左而声望受损，遭遇尴尬。那些自认为扶贫活动的支持者，最后却发现现实是越扶越贫，不免难于释怀。换句话说就是说，无论从政治、经济还是心理层面上，对有些人而言，事实都太危险，他们不会让事实威胁到自身的利益或者他们良好的自我感觉。

没有人乐于承认自己的错误。但是在很多情况下，掩盖错误的代价是高昂的，是不容忽视的。这些代价让人们向现实低头，不管他们多么不愿意或多么痛苦。如果一个学生这次数学考试错了一道题，那下次考试之前他就必须把这道题解对；一家企业不会因为贯彻了错的市场或企业管理方针而任由企业不断亏损却不纠正。简言之，无论是出于实际需求还是理智，我们都有必要对谬误追根究底。政府出

台的好的经济政策和不合理的经济政策都会影响无数人的生活，不同的是一个让生活变得更好，而一个让生活变得更差。这就是为什么经济学研究那么重要，而且对谬误的研究已不再是单纯的学术行为。

经济谬误实在太多，无法一一列出，但是我们可以概括出五大类常见的经济谬误，然后在接下来的章节中针对各类具体的经济谬误进行详细分析。我们可以称这五大类常见的谬误为零和式谬误、组合式谬误、事后归因式谬误、棋式谬误和开放式谬误。

## 谬误一：零和式谬误

许多经济学谬误都建立在一个较广泛的、隐秘的误导性假设上，即经济交易是一个零和过程。在这种假定中，一方有所得就意味着另一方有所失。但是，如果交易没有让双方变得更好，那么无论是雇主还是雇员、租户还是房东，以及国际贸易中的双方，自愿的经济交易都无法继续下去。这种浅显的道理，对于那些倡导通过政策帮助其中一方进行交易的人来说，不一定看得明白。

让我们从头说起。为什么经济交易会发生？哪些因素决定了这些交易？互惠互利的基础是必要的，但还不够，除非交易条件让双方都满意。当然，交易双方都倾向于对自己特别有利的条件，但是为了不失去从交易中可以得到的好处，他们也会接受别人提出的条款。能让一方或另一方接受的条款可能会很多，但要想交易成功，这些条款必须让双方都能满意。

假设政府的政策只利于一方（如雇员或租户），这就意味着，现在有三个不同的当事方在参与这项交易，只有在三个缔约方同时接受所有条款时，这项政策才是合法有效的。换言之，这些新条款排除了某些仅对三方中的两方有利的条款。于是，相比于双方，能让三方都满意的交易条件变少了，因此达成的交易量也可

能会变少。同时，由于这些交易是互惠互利的，第三方的参与也意味着交易双方的利益多少会受到影响。这一普遍原则在现实世界中有许多具体的例子。

为了保护租户利益，世界上很多国家都施行了租金管控制度。但是，不论在哪个国家，作为利益相关方的房东或房地产商一旦觉得管控制度过于严格，都会减少住房供应。例如，埃及在1960年开始实施租金管控，一个经历过那个年代的埃及妇女在2006年写道：

租金管控的最终结果是人们不再投资住房建设。出租屋和自住房的供应都极其短缺。常常几户人家挤住在一个公寓里，住房条件十分糟糕。严苛的租金管控导致埃及至今还深受其害。类似的错误政策可以影响几代人。<sup>①</sup>

换句话说，这种严苛的租金管控对房东和房地产商而言，是错失了一个可以赚大钱的机会。对很多租户而言，他们也失去了可以拥有舒适的居住环境的机会。两者虽然不同，但最终结果都是两败俱伤。这种状况不只是发生在埃及，纽约、香港、斯德哥尔摩、墨尔本、河内等很多城市都出现过因为租金管控导致住房短缺的情况。

当限价租金低于单纯由供求关系决定的租金价格时，其直接的后果就是：既然租房更便宜，更多的人会选择租房。但是，如果不扩建住房，就没有那么多空房可供出租。而且，在现有房屋被废弃之前，房屋的配套服务水平（如日常维护和修缮等）都会下降。因为住房短缺供不应求，房东完全没必要在这些事情上花钱吸引租户。房屋的日常维护和修缮的不到位也会让房屋老旧得更快。与此同时，租金管控后的新房建设投资回报率更低，自然也就没什么人愿意投资建设新房。租金管控越严格，越没有人愿意去拆旧房建新房。第二次世界大战后的很多年，墨尔本都没有新建过一栋房屋，就是因为澳大利亚推行了租金管控。在当地租金

<sup>①</sup> 第3章中将会详细阐述住房短缺的发展过程。

管控政策取缔之前，美国马萨诸塞州各个社区 25 年内没有新建过任何出租房。取消租金管控之后，人们才开始建造新房。

毫无疑问，租金管控政策让很多租户从中受益。那些在租金管控政策立案通过的时候已经拥有住房的人，以及那些尽管觉得修缮、日常维护和其他配套服务（如热水供应）不够到位，但能节约一些租金的人，都是受益者。但是长此以往，房子不断老化，住的人却越来越多，租户对性价比的满意度开始下降。租金管控越严格的地方，租户的抱怨越强烈。他们开始指责房东在暖气、热水供应和房屋的维护修缮方面做得不尽如人意。也就是说，降低了双方可以接受的一系列条件，也就相当于降低了双方可以接受的一系列结果。最后就是租户和房东都不满意，虽然双方不满的地方不一样。

政府强制推行其可接受交易条款的另一个领域就是，通过实施一系列法律，来规范雇员的薪水、福利和工作环境。尽管提高这些方面的待遇能够提高雇员的生活水平，但是承担成本的却是雇主。同理，这样的交易条款会让雇用频次减少。过去几年，欧盟国家的失业率空前地高，失业周期也是史无前例地长。欧盟各国的最低工资法和政府政策要求雇主给员工提供的各种福利比美国多得多，所以这些国家的新增就业岗位也比美国少很多。同理，对于直接的相关方面而言，三套可接受条款的重合部分比两套的要少。也就是说，涉及的条款越多，可以达成共识的部分就越少。

和租金管控下的租户一样，有工作的人期待有更多的福利，但这是以失业的人的利益为代价的。那些能保住饭碗的人因为拥有雇主必须依法提供的福利，日子越过越好。但是越来越高的失业率和越来越长的失业周期让部分人更难找到工作。如果没有这些规定雇主必须提供各种福利的法律，他们也不会失业。因为这些法律促使雇主减少雇员，增加资本替代劳务，或者将劳务外包给别的国家。“天下没有免费的午餐”真是至理名言。