

EVALUATION OF BASIC EDUCATION SCHOOL

EVALUATION

FROM THE PERSPECTIVE OF EDUCATIONAL ECOLOGY

# 基础教育学校评估

教育生态学的视野

闫艳◎著

ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS  
浙江大学出版社

ISBN 978-7-308-20237-4



9 787308 202374 >

定价：68.00元

EVALUATION OF BASIC EDUCATION SCHOOL

FROM THE PERSPECTIVE OF EDUCATIONAL ECOLOGY

EVALUATION

# 基础教育学校评估

教育生态学的视野

闫艳◎著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS

浙江大学出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

基础教育学校评估：教育生态学的视野 / 闫艳著.  
—杭州：浙江大学出版社，2020.6  
ISBN 978-7-308-20237-4

I. ①基… II. ①闫… III. ①基础教育—教育评估—  
中国 IV. ①G639.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2020)第 086326 号

## 基础教育学校评估——教育生态学的视野

闫 艳 著

---

责任编辑 吴伟伟 weiweiwu@zju.edu.cn  
责任校对 陈逸行  
封面设计 雷建军  
出版发行 浙江大学出版社  
(杭州市天目山路 148 号 邮政编码 310007)  
(网址: <http://www.zjupress.com>)  
排 版 浙江时代出版服务有限公司  
印 刷 虎彩印艺股份有限公司  
开 本 710mm×1000mm 1/16  
印 张 13.25  
字 数 217 千  
版 次 2020 年 6 月第 1 版 2020 年 6 月第 1 次印刷  
书 号 ISBN 978-7-308-20237-4  
定 价 68.00 元

---

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江大学出版社市场运营中心联系方式 (0571)88925591; <http://zjdxcb.s.tmall.com>

# 序

2013年11月,党的十八届三中全会在《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》中指出:“深入推进管办评分离,扩大省级政府教育统筹权和学校办学自主权,完善学校内部治理结构。强化国家教育督导,委托社会组织开展教育评估监测。”2015年5月,教育部发布了《关于深入推进教育管办评分离促进政府职能转变的若干意见》,提出“以推进科学、规范的教育评价为突破口,建立健全政府、学校、专业机构和社会组织等多元参与的教育评价体系”,教育评估问题尤其是基础教育学校的评估问题在新的时代背景下再次成为重要的议题。

关于教育评估方面的著作有很多,但关注基础教育学校评估的著作还有待丰富。尤其是当前基础教育学校评估的现实需求比较强烈,但基础教育学校评估的实践体系又处于“失衡”的状态:“管办评”三者关系混乱不清与教育“管办评分离”改革深化要求之间的失衡;基础教育学校评估实践的落后与社会高要求之间的失衡;过多的评估项目与基础教育对评估的合理性需求之间的失衡;一些基础教育学校对评估的排斥态度与社会对评估的强化之间的失衡;有些基础教育学校在评估中弄虚作假与评估伦理规范之间的失衡;教育评估专家不专业现象与社会对评估的高标准之间的失衡;评估程序欠科学与人们对评估科学性、合理性要求之间的失衡;等等。这些乱象的存在,表明基础教育学校评估实践处于“失衡”状态,未能充分发挥教育改革和发展对其期望发挥的功能,因此在新的时代背景下,构建促进“管办评分离”的基础教育学校评估实践“平衡”与“和谐”的“生态环境”成为教育评价研究的一个迫切时代命题。

《基础教育学校评估——教育生态学的视野》为基础教育学校评估提供了全新的视角:从一个整体、动态、系统和关联的角度看待和解决这些问题,促使基础教育学校评估持续地、健康地、动态地发展。闫艳博士也长期致力

于教育评估理论研究和实践探索,基于这样的背景,该书首先基于基础教育学校评估现状进行调查,面向“管办评分离”的教育发展需求,梳理基础教育学校评估中的“失衡”问题,并以教育生态学的视野,提出新的教育发展背景下对基础教育学校评估的分析框架,在此基础上着重解决深入推进管办评分离、促进学校发展的评估生态环境、生态系统、运行机制的构建,力求形成促进学校发展和基础教育学校评估本身和谐、良性运作的生态。在此基础上,该书将理性思考的成果尝试运用于具体评估项目的指标设计和方案设计中,在具体实践中修正和完善理性思考结果,以发挥学校评估对学校发展的最佳效果。

《基础教育学校评估——教育生态学的视野》一书是闫艳博士的课题研究成果之一。本书在出版过程中,也获得了宁波幼儿师范高等专科学校的肯定与支持。本书现得以出版,既是对作者科研经历的一个小结,也是对其今后学术发展的激励。我衷心地希望,该书能为基础教育学校评估的理论研究和实践、促进师生的生命发展提供有益的借鉴,也期望该书能给读者带来更多的启示以及增加读者探讨的兴趣,共同在教育评估问题上有更多的建树。



# 目 录

绪 论	1
第一章 我国基础教育学校评估的现状	12
第一节 我国教育评估的政策梳理	12
第二节 第三方教育评估的兴起	16
第三节 基础教育学校开展教育评估现状	20
第二章 教育生态学对分析基础教育学校评估的適切性	31
第一节 教育生态学:分析教育问题的新视角	31
第二节 教育生态学的发展历程和内涵	37
第三节 教育生态学是解决基础教育学校评估问题的有效视角	45
第三章 教育生态学视野下基础教育学校评估基本分析	54
第一节 教育生态学的分析框架	54
第二节 教育生态学视野下基础教育学校评估分析	61
第四章 基础教育学校评估生态系统分析	73
第一节 基础教育学校评估生态系统及要素	73
第二节 基础教育学校评估生态系统多元主体	80
第三节 基础教育学校评估生态系统结构	88
第四节 基础教育学校评估生态系统功能	98
第五章 基础教育学校评估生态环境建构	110
第一节 基础教育学校评估生态环境分析	110
第二节 完善基础教育学校评估的宏观生态环境	121
第三节 完善基础教育学校评估的中观生态环境	128
第四节 完善基础教育学校评估的微观生态环境	134

<b>第六章 教育生态学视野下基础教育学校评估运行机制</b> .....	139
第一节 基础教育学校评估的生态过程 .....	139
第二节 基础教育学校评估生态系统的平衡机制 .....	158
<b>第七章 教育生态学视野下基础教育学校评估实践案例</b> .....	175
第一节 第三方教育评估机构案例剖析 .....	175
第二节 HS 区发展性学校评估案例 .....	179
第三节 DS 学校以自评落实学校发展规划的案例 .....	190
<b>参考文献</b> .....	197

## 绪 论

自 20 世纪 80 年代中期以来,随着我国教育事业的快速发展,以及国外教育评价理论和实践的大量引入和介绍,教育评价不仅在高等教育领域逐渐兴盛,在基础教育领域也开始迅速实施。尤其随着素质教育的全面、深刻开展,国家尤为强调对基础教育学校实施素质教育状况、学校全面办学质量状况进行评估,基础教育学校评估已然成为教育中的焦点问题。

教育“管办评分离”全面深化改革的要求进一步对学校评估提出了新的命题。为贯彻落实党的十八大关于全面深化改革的战略部署,2013 年 11 月,党的十八届中央委员会第三次全体会议研究了全面深化改革的若干重大问题,在发布的《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》<sup>①</sup>中提出了“推进社会事业改革创新”的决定,此决定明确指出要“深入推进管办评分离,扩大省级政府教育统筹权和学校办学自主权,完善学校内部治理结构。强化国家教育督导,委托社会组织开展教育评估监测”;2015 年 5 月,为进一步“健全中国特色教育管理制度、现代学校制度和评价制度”,教育部发布了《关于深入推进教育管办评分离促进政府职能转变的若干意见》,其中提出“以推进科学、规范的教育评价为突破口,建立健全政府、学校、专业机构和社会组织等多元参与的教育评价体系”,在此背景下,有些地区开始成立开展教育评估的社会组织,并尝试由社会组织实施学校评估活动。至此,政府、专业机构、高校和社会组织开展基础教育学校评估的格局已基本形成。可以看出,人们越来越深刻地认识到教育评估对未来我国教育发展的深远影响,也对基础教育学校评估提出了新的命题。

当前,基础教育阶段学校评估的体系在一定程度上处于“失衡”状态。

---

<sup>①</sup> 中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定[EB/OL]. (2013-11-12)[2019-06-09]. [http://www.gov.cn/jrzq/2013-11/15/content\\_2528179.htm](http://www.gov.cn/jrzq/2013-11/15/content_2528179.htm).

虽然政府、专业机构、学校和社会组织参与的教育评估格局为构建完善的教育评估体系、创新教育评估运行机制、制定教育评估制度,为促进教育评估质量的提升、发挥教育评估的导向和服务功能指引了方向,但是,这同样也是一个新老格局交替的时期,传统的以政府为主导的教育评估仍深刻地影响着甚至桎梏着人们的思想和认识。在这交替时期,尤其是开展教育评估的社会组织仍处于新生阶段,尚未形成广泛的、成熟的力量体系。我们发现,基础教育评估中出现的问题依然很多:①管办评三者关系有待厘清状态与教育管办评分离改革持续深化要求之间的失衡,比如在社会组织和委托方的关系方面,开展教育评估的社会组织和委托方职责不清;②基础教育学校评估的落后与社会高要求之间的失衡;③过多的评估项目与基础教育学校对评估的合理性需求之间的失衡;④有些基础教育学校对评估的排斥态度与社会对评估的强化之间的失衡,学校对“评估”持排斥态度的居多;⑤有些基础教育学校弄虚作假与评估伦理规范之间的失衡,学校为一味地展示好的一面而弄虚作假、掩盖问题的居多;⑥教育评估专家不专业现象与社会对评估的高标准之间的失衡,有一定行政权威的专家居多,“专家”不专业;⑦评估程序欠科学与人们对评估科学性、合理性的要求之间的失衡,在有些教育评估中,为体现所谓的“客观”而采取“瞎子摸象”式的评估程序,评估专家中一人独揽话语权的现象时有发生,学校也缺少对自我办学过程和成效的自评;等等。这些乱象的存在,表明基础教育学校评估处于“失衡”状态,未能充分发挥教育改革和发展对其期望发挥的功能,因此如何在新的时代背景下,构建促进教育“管办评分离”,促进基础教育学校评估实现“平衡”与“和谐”的“生态环境”,成为教育评价研究的一个时代命题。

### 一、主要概念的界定

本研究主要是鉴于当前基础教育学校评估中出现的问题,如评估实践落后于社会需求、评估过程弄虚作假、偏失于评估规范要求之间的诸多“失衡”问题,以教育生态学的理念、原则、方法对这些基础教育学校评估中出现的问题进行系统分析,并在此基础上,尝试构建和谐共生、良性互动的评估实践,以改进基础教育学校评估实践并促进学校发展。

本研究中的“基础教育”主要是指幼儿园、小学、初中和普通高中。其中,“基础教育学校评估”主要是指使用一组评估指标评估基础教育学校的

整体或特定表现,系统地探究基础教育学校办学的优点与价值,发现问题,并提出相应的建设性意见和建议,以提高学校的教育教学质量,促进学校发展。其中“优点”是指将所测得的内涵与成就标准比较来做判断,“价值”是指将所测得的内涵与学校及社会需求比较所做的判断。

“教育生态学”主要是指依据整体、系统、平衡、动态等相关的生态学原理,研究教育系统内部各种结构及各教育要素与周边环境的相互关系,分析各种教育现象及成因,探寻问题解决的方法和策略,目的是提高教育教学质量,使教育的功能得以最佳发挥。<sup>①</sup> 教育生态学的研究范畴体系包含教育生态现状、教育生态系统(包括教育生态主体、教育生态结构和功能、教育生态环境、教育生态运行机制)。“教育生态学视野”则是指借鉴教育生态学的基本理念、原则、方法等,来分析和解决基础教育学校评估实践中的问题,以提高学校评估的效果,使评估的功能尤其是促进发展功能得以最佳地发挥。

## 二、国内外研究现状

“教育生态学”这一概念是1976年由美国学者劳伦斯·克雷明(Cremin L. A)提出的,克雷明教育生态学思想的核心在于把教育看成一个有机的、复杂的、统一的系统,教育生态系统中的各因素——个体、教育机构、教育结构以及与之相关的社会,都有机地联系着,这种联系又动态地呈现为一致与矛盾、平衡与不平衡。<sup>②</sup> 这种整体观、联系观、平衡观、动态观,正是生态学的精义之所在。国内外对教育生态学的探讨,一方面集中于理论探讨方面,如教育生态学的研究对象、生态环境、生态系统、生态平衡、原理与规律(效应)等;另一方面走向实践分析和探索,主要是教育管理者对学校、班级、课堂和德育的生态环境建设的探索。<sup>③</sup> 教育生态学对审视教育问题提供了全新的视角,也为审视基础教育学校评估提供了全新的思路。虽然国内外借鉴教育生态学的视角来全面审视基础教育学校评估的研究还不多,但利用教育生态学的一些思想,比如系统观、人的发展观、整体观、多元化等看待基础教育学校评估问题,仍有很多体现。

① 闫艳. 教育生态学视野下基础教育学校评估研究[J]. 教育学报, 2019(1): 68.

② Cremin L. A. Public Education[M]. New York: Basic Books, 1976.

③ 邓小泉, 杜成宪. 教育生态学研究二十年[J]. 教育理论与实践, 2009(5): 13-15.

这里首先要对“评估”和“评价”两个概念做简要的区分和说明,两个概念都是指在一定的背景下,基于一定的目的和指向,根据一定的标准,采用相应的技术或者手段,运用多种方式方法,按照一定的程序,搜集、整理和分析信息,进而判断其效果和价值的一种活动,“评估”在判定之外有估计之意,“评价”重在价值判断。一般情况下,这两个词有不同的使用范围:“评估”一般使用在较大的范围,比如学校评估、区域教育评估等;“评价”一般使用在较小的范围,比如学生评价、教师评价等。而在教育评价的历史上,因为“评价”这一词语一开始便是与学生的学业测量联系在一起的,所以在对历史做梳理时,一般选取“评价”这一表述。

### (一) 国外的研究概况

#### 1. 对学校评估理论发展脉络的研究:从注重资料收集到注重人的需要

20世纪80年代,古巴(Guba E G)和林肯(Lincoln Y S)在批判传统评价理论和实践的基础上,在其著作《第四代评估》(*The Fourth Generation Evaluation*)中提出现代教育评估发展的“四代论”:①19世纪末到20世纪30年代是测量时代,主要任务是通过测验来收集客观数量化的教育资料。②1930—1950年是描述时代,以美国教育学家泰勒(Ralph W Tyler)的目标评价模式的提出为代表,以目标为中心和参照,评价的主要任务是判断实际的教育活动是否达到预期的教育目标及达到的程度如何。③1950—1970年,是判断时代,古巴和林肯认为测量时代和描述时代的评价都没有涉及“价值判断”这个问题,但第三代评价涉及了“价值判断”,要求评价者不仅要运用一定的测量手段去收集各种参数,还要制定一定的判断标准与目标。④1970年以后,是教育评价的心理建构时代,这一时代评价的主要特征是以人为中心,价值取向指向人的需要,日益体现了个人需要的多元取向,其中,“共同建构”“全面参与”“价值多元化”“评价中的伦理道德问题”“应答性资料收集法”“建构主义评价法”等都是第四代评价思想和方法的具体化和体现。① 每一代评估理论的产生,都深植于时代的背景和社会发展的需要。尤其是第三代和第四代教育评估理论,是对当前社会多元化背景下学校发展需要的回应。

① 卢立涛. 测量、描述、判断与建构——四代教育评价理论述评[J]. 教育测量与评价, 2009(3): 4-7.

## 2. 对学校评估目的的研究:从教育问责到对教育质量和学生发展的关注

早期的学校评估多集中体现了政府对学校的督导,因而对学校评估的定位多聚焦在对学校的教育问责上。随着教育评价理论的发展和各国政府对教育质量的重视,到20世纪80年代,各国的学校评估多开始关注基础教育质量和学生发展方面。

1982年,因受《国家处于危险之中》(*A Nation at Risk*)报告影响,美国教育部开启“不让一个孩子掉队——蓝带学校计划”(“The Blue Ribbon Schools Program”),主要目的是从联邦政府角度奖励在办学方面成绩突出的公立、私立基础教育学校,同时也为各学校自我评估提供综合的指标参照;日本中央教育审议会在2005年发布《创造新时代的义务教育》报告,明确由国家负责完善教育成果检验的机制,确立学校评估的目的是掌握学校达成设定目标的状况,从而确保学校评估向保证教育质量的方向转变。从以上可以看出,无论是和奖励挂钩的优质学校评估,还是以教育问责和改进绩效为目标的督导视学指导,都指向对教育质量的关注,对学生发展的关注,并强调对学校的导向性和自我监督作用。<sup>①</sup>

## 3. 对学校评估主体的研究:从教育行政人员到评估专业人员

早期的学校评估多是教育行政人员主导和主持的,政府干预较多,评估人员大多没有比较专业的背景。当前,各国和地区设置的专业评估机构越来越多,评估人员也越来越专业化。新加坡建立了督导人员培训制度,对全体督导人员开展定期培训;英国苏格兰形成了多方位、多层次的学校督导评估网络,对如何制订改进计划、如何根据标准和质量撰写评估报告提出指导意见,并提供了质量指标使用指导书。<sup>②</sup>

## 4. 对学校评估内容的研究:从低焦点到整体质量

学校评估在关注的内容焦点方面,不同的国家和不同的发展时期有不同的表现。低位焦点和学校办学条件、物质环境等生存条件联系在一起,中位焦点与师资队伍、管理与领导等综合校务或规范化建设项目等专项评估

---

① 李凌艳,李勉,张东娇,等. 基础教育阶段学校评估的国际比较[J]. 北京师范大学学报(社会科学版),2010(2):11-19.

② 张东娇. 学校评估发展的国际趋势及其对中国的启示[J]. 比较教育研究,2009(3):73.

联系在一起,高位焦点是把评估定位在对学校质量和效能的整体判断上。<sup>①</sup>各国在评估内容方面,其关注焦点都呈现出从低位焦点向高位焦点转变的趋势,但各国的转变速度是不同的,如南非的基础教育评估焦点是学校效能,美国以绩效责任为核心,澳大利亚以学校本位管理为焦点。<sup>②</sup>

#### 5. 对学校评估程序的研究:从单向到多向的信息收集

对于学校评估的程序,一直以来都在追求规范性和科学性,但是不同时期对规范性和科学性的理解不同。早期的学校评估在程序设计时多聚焦于评估专家进驻评估现场的行为程序设计。而当前世界主要国家的学校评估程序,基本可分为学校自评、政府或有关评估机构组织专家外评、评估后的报告撰写和发布这三个主要的环节,部分国家还在此基础上设置了“评估前与学校进行信息交流”“评估后向学校回访”“评估程序监控”等环节,以达到规范程序、保证评估质量的目的。<sup>③</sup>

#### 6. 对学校评估方式的研究:从重视分离和实证到重视整体关系和价值重构

早期的学校评估多采用评估者和被评估者分离的措施,被评估者处于被观察的地位,评估者拒绝反省;以实证主义为知识论基础;保持价值中立;认为资料会说话,不受研究者和被研究者的价值影响,主张采用纯粹实证的方法。随着第三代和第四代教育评估理论对学校评估实践产生影响,学校评估在方式上出现了转移:从分离到重视整体、从关注实证到关注价值,即强调评估者和被评估者的双向交流与互动;从单纯追求实证到追求价值的建构;从仅仅只用量化方法到将定量方法和访谈、观察、文件分析等定性研究方法进行有效整合的综合方法的运用。

### (二) 我国的研究概况

我国对基础教育学校评估的研究中也渗透了教育生态学的思想,主要集中在应然性研究和实然性研究方面。在应然性方面,集中于对评估应然的价值趋向、目的、内容、标准、方法、程序、主体等方面的论述。在实然性研

① 张东娇. 学校评估发展的国际趋势及其对中国的启示[J]. 比较教育研究, 2009(3): 73.

② 曾淑惠. 教育评鉴模式[M]. 台北: 心理出版社, 2004: 215-216.

③ 李凌艳, 李勉, 张东娇, 等. 基础教育阶段学校评估的国际比较[J]. 北京师范大学学报(社会科学版), 2010(2): 16.

究方面,主要聚焦于基础教育学校评估,尤其是基础教育学校评估实践问题,并据此提出相关解决对策。总的来说,我国的基础教育学校评估理论研究和实践呈现如下倾向。

### 1. 对学校评估理论发展的研究:舶来后的文化冲突

一般认为,我国的教育评价理论研究始于20世纪80年代,在最初时期主要是对国外教育评价理论进行“翻译、介绍、评论”,随后我国学者才有了自己的理论研究。纵观30多年我国教育评价理论研究的发展历史,至少存在着如下问题:评价基础理论研究总体滞后,理论研究具有较多的“后发外启性”,理论研究偏重操作、基础性不足等。<sup>①</sup>

### 2. 对学校评估目的的研究:偏重激励功能

教育评估工作基本上把通过评估所获得的信息和评估结果作为行政决策、经费拨款、人事管理等方面的依据,强调评估的甄别、选拔、奖励或惩罚等控制性附带价值,从而实现监控、管理职能。<sup>②</sup>即使是一些打着“发展性评估”旗号开展的基础教育学校评估活动,也要和“评奖”“评优”联系在一起,导致学校漠视“发展”本身,而重视评估后带来的利益的获得。虽然我国很多基础教育学校开展评估活动,在日程里也排满各种检查和评比项目,但是在有的地区、有的学校,评估并没有成为推进学校改革与发展的动力,没有成为师生成长的助力,反而变成校长与教师的负担,带来的功利性多于合理性。<sup>③</sup>

### 3. 对学校评估主体的研究:依赖经验和行政力量

自20世纪80年代督导制度恢复以来,我国基础教育学校评估工作基本上是由督导、行政部门来进行的,学校评估工作缺少专业机构和专业技术人员的支持。<sup>④</sup>评估人员主要是经验式评估,即根据他们已有的行政工作经验或学校工作经验来开展评估。而长期以来,督导部门存在的体制不畅、人员素质不高等问题,又严重影响了学校评估工作的专业质量提升。<sup>⑤</sup>而

① 王俭.当前我国教育评价理论研究存在的问题与实践误区的价值取向分析[J].教师教育研究,2008(6):49-55.

② 李凌艳,李勉.从西方教育评价理论发展的视角看我国学校评估研究[J].教育理论与实践,2010(2):27.

③ 陶西平.我国教育评价面临的问题与任务[J].教育科学研究,2008(8):1.

④ 白素娥,吴振利.论我国教育督导的尴尬及出路[J].宁波大学学报(教育科学版),2005(6):68-69.

⑤ 韩立福.论我国学校教育督导评估范式的转型策略[J].教育理论与实践,2006(3):26-27.

即使是一些专业社会组织开展的学校评估,也主要是接受政府主管机构委托产生的评估行为,因此带有相当多的政府色彩,体现出对政府行政权力的依附性。<sup>①</sup>

#### 4. 对学校评估内容的研究:重共性轻个性

因为学校的“办学条件”和“学生成绩”比较容易测量,因此它们成了基础教育学校评估中比较关注的内容;学校评估常常关注学校办学中的一些保障性建设,而忽视形态各异的学校内涵发展。<sup>②</sup> 总之,目前很多基础教育学校评估常常关注学校办学中的一些共性要求,而忽视办学中的一些个性化需要,并没有给学校进行“特色选择”的权利。

#### 5. 对学校评估程序的研究:重局部轻整体

当前,能自发、坚持并系统化开展自我评估的学校比较少。对学校的评估大多是外在评估,即校外评估专家开展的评估。在评估程序上大多是:要求学校开展自评—评估专家听取学校汇报—通过听课、巡课、师生访谈等方式具体收集信息—专家结合指标进行评价—专家组成员进行信息汇总—向学校反馈。每个评估专家的精力多集中于其认领的某几条指标方面,缺少对学校的整体感知,也缺少对学校评估前的深入了解及评估后对学校改进和发展的指导。

#### 6. 对学校评估方式的研究:重单一轻综合

当前基础教育学校评估方式中存在片面注重量化或片面注重质化方式的现象。有的基础教育学校评估为了追求科学主义,片面强调以量化收集资料的方法;或者为了体现对评估价值方面的重视,片面强调质化收集资料的方法。

而对于问题解决的方式,我国关于基础教育学校评估的研究,多是从静态、远离具体情境的方式提出解决对策,如评估目的如何合理化、评估内容如何大一统化、评估标准如何科学化、评估程序如何规范化和可操作化、评估专家如何专业化等,这些相互割裂、脱离环境和情境的对策,对于解决基础教育学校评估的“失衡”现象显得力度不足。

① 魏林红. 我国高等教育评估实践中存在的问题及对策[J]. 理工高教研究, 2006(4): 23.

② 周彬. 从“办学方向”审视“学校评估标准”[J]. 教育发展研究, 2006(11B): 18-20.

### (三) 研究反思

从国内外相关研究中我们可以看出,虽然关注了基础教育学校评估中人的发展,在某种程度上关注了基础教育学校评估的整体性和多元性,但还未关注评估实践的具体情境性、评估主体和被评估学校的互动性等。

1. 缺少对“元评估实践”“评估专家标准”“学校自我评估实践”等问题的有效关注

教育“管办评分离”对“评估”的专业化、质量效益等方面提出了高标准和新要求,但对于如何确保基础教育学校评估的质量监控,什么水平和资质的专家能促进评估的专业化,如何建立学校自我评估的机制等问题,尚欠缺有效的关注。

2. 缺少对基础教育学校评估实践系统情境化的关注

尤其在我国的相关研究中,显现出以普适性、去情境化的科学主义研究倾向,研究对策的提出显现出“什么情况都适合”的潜在意识,缺少针对具体学校评估情境问题的关注。虽然,这些对策的提出看似具有普遍性和共识性,但因脱离具体现实,又缺少了针对性和有效性。

3. 缺少从关联的视角对“管”“办”“评”关系的审视

教育“管办评分离”的提出,将“评”推到了相对于“管”和“办”更加独立的地位,这本身也代表着教育多元化的发展。另外,政府、专业机构、高校和社会组织参与评估的体系又向多元化迈进了一步,但从我国基础教育学校评估的实际来看,还缺少从关联的视角对三者以及处在三者场域中人的关系的审视。

4. 缺少从整体、动态、关联的视角对基础教育学校评估的系统考察

针对基础教育学校评估问题,我国学者也开展了很多研究,并且多集中在价值取向、模式、机构或主体、标准、程序、方法或技术方面;但总的来说,这些基于科学主义的研究旨趣所开展的研究,是一种“头疼医头、脚疼医脚”式的研究范式,对这些要素之间缺少一个动态、整体和关联的视角的审视,未能全面分析基础教育学校评估的全部环境,也未能分析评估实践的每一情境和过程及其影响因素。其结果是:虽然我们在基础教育学校评估中发现了很多问题,也尝试提出了解决问题的意见和建议,但是这些零散的意见和建议未能在系统的评估活动中发挥作用。