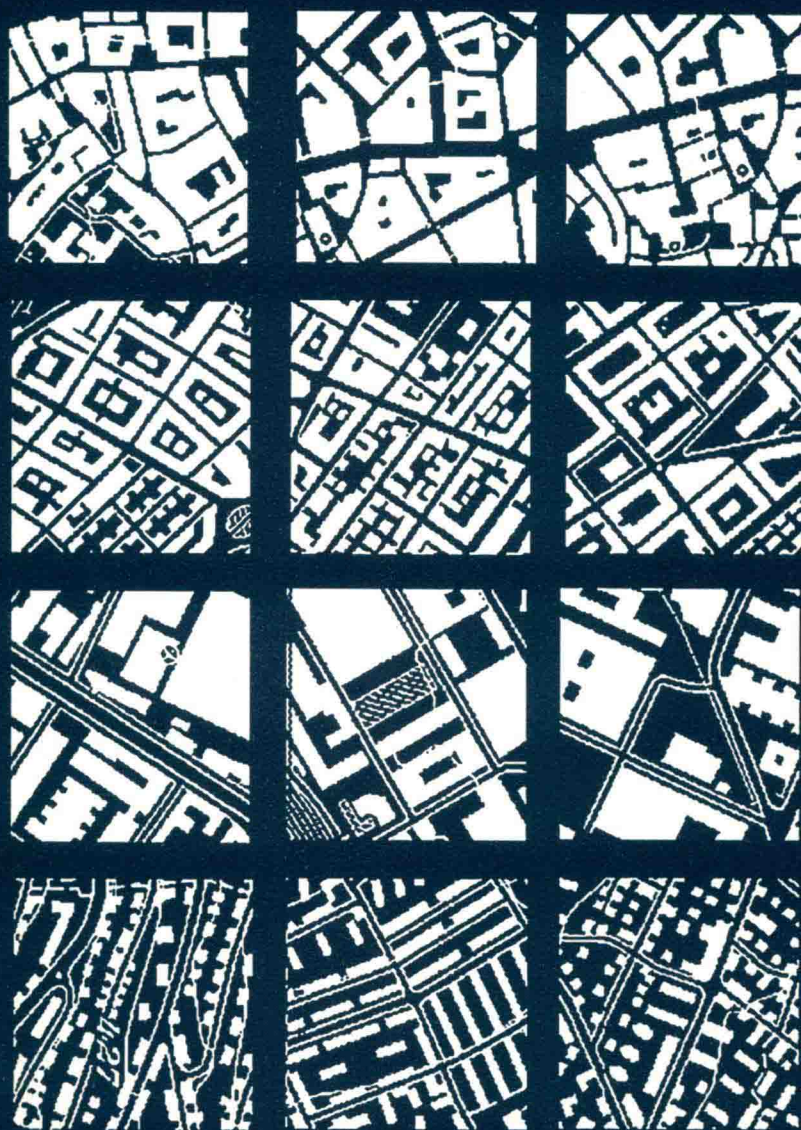


Transformational Structure and Evolutional Motivation
of Urban Space Development

城市空间发展的 转型结构和演变动因

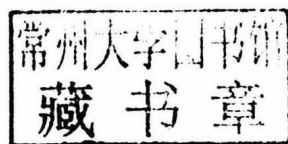
江泓 著



Transformational Structure and Evolutional Motivation
of Urban Space Development

城市空间发展的 转型结构和演变动因

江 泓 著



内 容 提 要

本书通过对西方城市空间发展历史的深入考察,分析了社会结构、城市空间和思想理论之间的互动过程。认为城市空间发展过程中具有常态时期和转换时期交替演进、城市发展理论有限合理性、城市空间发展路径依赖效应、范式转换的门槛效应等特征和规律。随后,利用新制度经济学的理论工具和基本概念,提出了不同制度安排下城市空间发展方式不一样的基本命题。通过把城市空间定义为一组空间产权关系的集合,指出空间的形成和变迁过程是一系列的空间交易行为,进而对作为一项制度的城市规划行为进行了规范的经济分析,建立了城市规划制度绩效分析框架。最后,本书对我国城市规划的转型问题进行了深入剖析,从内部动力和外部制度环境两个方面论证了规划转型的目标、途径和潜在矛盾,从而系统性地对我国城市规划转型问题进行了论述。

本书可供城市规划、建筑学、经济地理及相关领域专业人员和建设管理者阅读,也可作为大专院校有关专业的参考教材。

图书在版编目(CIP)数据

城市空间发展的转型结构和演变动因 / 江泓著.

南京:东南大学出版社,2019.8

ISBN 978-7-5641-6677-9

I. ①城… II. ①江… III. ①城市空间—研究
IV. ①TU984.11

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 198736 号

城市空间发展的转型结构和演变动因

Chengshi Kongjian Fazhan De Zhuanxing Jiegou He Yanbian Dongyin

著 者	江 泓
出版发行	东南大学出版社
社 址	南京市四牌楼 2 号 邮编:210096
出 版 人	江建中
责任编辑	丁 丁
网 址	http://www.seupress.com
电子邮箱	press@seupress.com
经 销	全国各地新华书店
印 刷	江苏凤凰数码印务有限公司
开 本	889mm×1194mm 1/16
印 张	13.5
字 数	355 千
版 次	2019 年 8 月第 1 版
印 次	2019 年 8 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978-7-5641-6677-9
定 价	68.00 元

本社图书若有印装质量问题,请直接与营销部联系。电话(传真):025-83791830

前 言

“这是最好的时代，这也是最坏的时代。”狄更斯在《双城记》的开篇写道。处于快速发展和转型期的当代中国，面临着前所未有的重大机遇和挑战——这是城市发展高歌猛进的时代，也是城市问题层出不穷的时代。在这样一个时代，繁荣与危机、乐观与怀疑、歌颂与批判共存——这构成了黑格尔所谓的“时代精神”。身处波澜壮阔的历史图景之中，技术性的解决方案固然有其价值，但其背后深远的社会选择则更具有决定性的力量。城市规划无可避免地处于特定的制度背景下，并借此发生作用，其能力范围和实施功效与特定的社会现实息息相关。对于研究城市的人们而言，时代赋予了我们思考和实践的广阔舞台。我庆幸自己身处其中。

首先要感谢我的硕士生和博士生导师吴明伟教授。在我看来，先生理论联系实际、知行合一的治学方法是对城市规划这一实践性学科的生动阐述。而先生高瞻远瞩的视野、系统深入的方法、严谨务实的作风、平易近人的态度，则使我受益终身。作为先生招收的最后一位博士生，从内心希望能够以更大的成绩回报导师长期以来的关心和培养。同时，感谢阳建强教授，他在本书选题、写作、修改过程中都给予了我深入的指导和热情的鼓励，付出了很大心血。

感谢段进、董卫、孔令龙、刘博敏、吴晓、孙世界、王兴平、杨俊宴、王承慧等老师在写作过程中对我进行的指导，特别感谢齐康院士给我提出的许多有益启示。

在苏黎世联邦理工学院(ETH - Zurich)留学期间，指导教授 Sacha Menz 热情地支持了我的研究，提供了大量苏黎世的城市发展和规划资料，并引荐我走访了苏黎世规划局、开发单位的相关人员；Axel Paulus, Andreas Loscher, Dominik Bastianello 等同事多次与我深入交流讨论，并向我提供了大量的资料，在此深表谢意。

最后，感谢我的妻子张四维，她既忍受了我沉溺于抽象理论时的不可理喻，又成了本文的最初阅读者和评论者，她的意见不留情面却不乏真知灼见。感谢岳父母多年来对我无微不至的关照，使我得以轻装前行。感谢我的父母，他们默默的支持是我前进的最大动力。

笔 者

目 录

1 绪论	1
1.1 研究意义	1
1.1.1 拓展对城市空间演变的思考范畴	1
1.1.2 归纳城市空间发展历史演变结构	2
1.1.3 寻找城市空间演变发展深层动力	2
1.1.4 深化对城市规划自身规律的认识	3
1.1.5 完善对我国城市规划转型的认识	4
1.2 研究内容	5
1.2.1 研究的方法	5
1.2.2 研究的框架	6
2 起点与回顾	8
2.1 国内外研究综述	8
2.1.1 空间发展机制研究	8
2.1.2 规划作用机制研究	12
2.1.3 城市规划转型研究	15
2.1.4 新制度经济学研究	20
2.2 本章小结	23
3 权力与信仰——西方古代城市空间的演变	24
3.1 中心与边界——早期文明中的社会结构与城市空间	24
3.1.1 结构的形成	24
3.1.2 边界与权利	26
3.2 民主与城邦——希腊时期的社会与城市空间	27
3.2.1 民主的曙光	27
3.2.2 广场与卫城	28
3.2.3 雅典的困境	30
3.2.4 理性的实践	32
3.3 统治与颂扬——罗马帝国时期的社会结构与城市空间	35
3.3.1 权威的树立	35
3.3.2 城市的发展	36
3.3.3 繁荣的动因	38
3.3.4 权力的表现	39

3.3.5	罗马的病症	41
3.4	世俗与神圣——中世纪时期的社会结构与城市空间	43
3.4.1	权威的瓦解	43
3.4.2	城市的兴衰	45
3.4.3	有机的形态	46
3.4.4	理想的城市	50
3.5	权威与理性——巴洛克、古典主义时期的社会结构与城市空间	54
3.5.1	王权的回归	55
3.5.2	理性的空间	55
3.5.3	共同的意志	59
3.5.4	巴洛克的影响	61
3.6	本章小结	67
4	发展与控制——西方现代城市空间的演变	69
4.1	现代的转型——“现代性”的形成	69
4.1.1	政治的转型	69
4.1.2	经济的变革	71
4.2	生产与增长——19—20 世纪初的社会、城市与理论发展	73
4.2.1	放任的后果	74
4.2.2	分散的城市	77
4.2.3	功能的城市	81
4.2.4	其他的理论	85
4.2.5	理论的内涵	86
4.3	现代与功能——1945—20 世纪 80 年代的社会、城市与理论发展	87
4.3.1	干预的必要	88
4.3.2	战后的繁荣	89
4.3.3	理性的系统	94
4.3.4	反思与批判	96
4.4	协作与参与——20 世纪 80 年代以后的社会、城市与理论发展	101
4.4.1	社会的转型	101
4.4.2	后现代规划	105
4.4.3	多元的协作	107
4.4.4	后现代城市空间发展——以苏黎世西区(Zurich-West)为例	110
4.5	本章小结	117
5	范式与结构——城市空间发展的范式结构及其特征	120
5.1	城市空间形态演变的范式	120
5.1.1	范式的概念	120
5.1.2	城市空间发展范式	122
5.1.3	西方城市空间形态发展的古代范式	124

5.1.4	西方城市空间形态发展的现代范式	127
5.2	城市空间发展范式的特征和规律	132
5.2.1	常态时期和转换时期交替演进	132
5.2.2	城市发展理论的有限合理性	133
5.2.3	城市空间发展的路径依赖效应	134
5.2.4	城市空间发展范式的制度门槛	135
5.3	本章小结	138
6	机制与动因——城市空间与城市规划发展的经济动力	139
6.1	空间演变的经济分析——形态变迁的成本问题	139
6.1.1	交易成本、产权和城市空间	139
6.1.2	演替与择优——微观空间形态变迁的成本分析	142
6.1.3	约束与自由——宏观空间形态变迁的成本分析	146
6.1.4	城市空间形态演变的规律	151
6.2	规划转型的经济分析——城市规划的绩效问题	152
6.2.1	规划理论形态的空心化	152
6.2.2	城市规划的经济本质	152
6.2.3	城市规划的成本和收益	154
6.2.4	城市规划的制度绩效分析	156
6.2.5	制度绩效与范式转型	158
6.3	本章小结	159
7	矛盾与转型——快速城市化背景下的问题解析与城市规划转型	161
7.1	快速城市化背景下的城市特色危机	161
7.1.1	空间的生产和复制	162
7.1.2	特色危机的显现	163
7.1.3	特色危机的反思	165
7.2	快速城市化背景下的规划失效	169
7.2.1	规划失效的本质	169
7.2.2	控规失效的解析	170
7.2.3	两种范式的比较	172
7.3	快速城市化背景下的规划转型	173
7.3.1	规划转型的基本目的	173
7.3.2	规划转型与社会转型	175
7.3.3	规划转型的路径选择	178
7.4	转型过程中的城市规划创新	182
7.4.1	规划理论创新	182
7.4.2	规划技术创新	184
7.4.3	规划管理创新	185
7.4.4	规划教育创新	187

7.5	本章小结	188
8	结论与展望	190
8.1	主要研究结论	190
8.1.1	西方城市空间发展演变的历史结构	190
8.1.2	城市空间形态变迁的成本问题分析	191
8.1.3	基于制度成本—收益分析的城市规划绩效框架	191
8.1.4	快速城市化背景下的城市问题解析	192
8.1.5	快速城市化背景下的城市规划转型	193
8.1.6	转型过程中的城市规划创新	194
8.2	不足与展望	194
8.2.1	完善城市空间发展范式体系	194
8.2.2	结合具体方向展开深入研究	195
8.2.3	定性分析和定量分析相结合	195
8.3	结语	196
	参考文献	198
	外文原著	198
	外文译著	199
	中文专著	202
	中文期刊	203

1 绪论

1.1 研究意义

1.1.1 拓展对城市空间演变的思考范畴

对于城市而言,任何一个空间形成的过程都不是抽象的或概念的,而是在特定条件下空间塑造者意图和能力的体现。如芒福德所说,如果城市是一种容器的话,那么对城市的关注就不仅在容器本身,也包括容器的塑造者。因此,关于空间问题的讨论实际上集中于两个方面,即“空间的物质性”和“空间的社会性”,它们分别代表了对空间的物理属性和社会属性的思考,这种思考往往既是理论研究的基础,也是实践的目标。

“物质性”是对城市空间本身的思考,因而也是具体的,这也是大多数建筑学、城市设计和空间形态研究讨论的焦点。城市空间的物质要素包括土地、建筑、交通系统、自然环境等,在不同地域层次,这些物质性要素所形成的城市空间形态存在较大差异。

而“社会性”则是对于社会问题的思考,是城市之所以发展和扩张的基础。空间的社会性要素既包括具体的政府、经济组织、社会利益群体、个体等主体要素,也包括抽象的经济结构、政治结构、文化传统、风俗习惯等在内的制度性要素。不同历史阶段的政治结构、经济条件和文化发展水平等因素构成了城市空间的社会性,并深刻地影响了具体的物理空间形态的演变发展。

空间的这两种属性是紧密地联系在一起。首先,城市空间形态的“物质性”这一研究角度本身便蕴含着一个内在的要求,即需要发现和界定一种空间形态区别于另一种空间形态的特质。而这就必然涉及“特定空间形态产生的原因和目的”,亦即“社会性”的问题。其次,就城市空间形态的“社会性”而言,它源于包括政治、经济等因素在内的社会结构,并且通过受这种社会结构制约的空间思想和理论得以呈现。这种思想和理论是在对具体城市空间的批判、反思过程中产生的,并最终反映在了物质空间的实践上。

然而,城市空间的物理特征恰恰又是在历史和社会中形成的,这使得要厘清它们各自的内涵更为困难。规划师、建筑师和艺术家们从美学和功能角度出发,对城市空间的形态塑造方式进行了一系列的探索。而与此同时,社会学家们也勾勒出心目中“理想国”或“乌托邦”的蓝图,成为理想社会结构在空间上的一种表现。“二战”后的西方哲学和社会学发展中出现了所谓的“空间转向”,这从理论上表明,对于空间的认识远不仅仅是一个单纯物理化或几何化的思考,空间和社会的研究在哲学层面开始结合到了一起。空间的社会属性使得空间概念的内涵和外延迅速扩大,也使原本具体的空间概念抽象化。

与此同时,以城市空间作为研究主体的城市规划学科,也面临了一个研究范围急剧扩大的问题,对于空间的认知从原本的狭窄而僵化,发展到现在的广泛却庞杂。城市空间和城市规划的研究需要将社会结构分析和城市空间研究融为一体,既能体现物质性特征,又能适应复杂多元的社

会系统,从而使主客体统一的整体性研究得以实现。

1.1.2 归纳城市空间发展历史演变结构

瑞士学者皮亚杰(J. Piaget)指出:“结构是一种关系的组合。事物各成分之间的相互依赖是以它们对整体的关系为特征的,即一个具体事物的意义并不完全取决于该事物本身,而取决于各个事物之间的联系,即该事物的整个结构。”^①从城市空间形态的发展演变历史来看,每一个不同时期的空间形态特征都对应着特定的政治和经济结构。构成空间社会属性的多种因素,在不同时期表现出来的强弱程度,影响了人们对城市和社会的基本思考,并形成了物质空间形态在不同历史时期的不同特征。因此,在城市空间研究中,外部制度条件构成了类似科学研究中的应用条件和适用范围。必须结合历史社会环境,并通过特定的形态案例,来总结两者互动的规律。这也使得对于空间社会性的思考脱离了单纯的理论堆砌和抽象的个人经验,而依赖于一个相对具体客观的基础。

然而长期以来,关于城市发展和规划史的研究,一直局限于对史料和理论文献的收集、整理和考证。对于城市发展过程的描述,无论是采取编年史还是主题叙述的方式,都往往用一种描述性的方式对材料进行分类和断代。这样的划分方式展现了大量的历史细节,对于深入研究一定时期内的思想演变是重要的。但是,试图从这种长篇的叙述中把握城市空间和思想理论演进的总体脉络,却尤为困难。也有的学者从“理论转向”的角度出发,对一定时期内城市规划理论家的思想和主张进行了归纳、总结和对比,提出并证实了西方城市规划思想出现理论转向的事实和可能趋势。这样的研究对于在总体上观察和把握城市规划的理论动向,无疑具有十分积极的意义。然而,转型为何发生?转型的意义和目的何在?转型背后的动力和条件是什么?这些问题显然不是仅仅提出“转向”这一事实就能够回答的,需要对这种现象作出结构性的分析。

本书认为,城市空间发展历史的结构,一言以蔽之,就是范式转换。具体而言,就是一种常态时期和危机时期交替演进的历史过程。城市空间发展范式的意义,不在于描述城市中发生的变化本身,而在于阐述一种理论和实践互动的关系;不在于对某一种特定的理论进行细致分析,而在于描述理论演进的结构特征;不在于仅仅描述一段“城市应该怎样发展”的城市理论历史,而在于发掘一段“城市实际如何发展”的城市空间历史。

1.1.3 寻找城市空间演变发展深层动力

武进曾指出:“尽管在50年代初我国就已开始对城市进行规划,但其中绝大多数城市,并未能按照规划的形态发展,而是根据各地区的环境条件,沿着自身的社会经济结构所形成的固有规律发展。”^②无数类似的研究表明,城市空间的发展并不完全受刻意的人工干预影响,存在自身发展的客观规律。城市空间研究中的经济学派曾经对城市的分布特征进行了模拟和讨论,其出发点就是城市空间的基本价值取决于其先天的资源禀赋,物质性要素的制约决定了不同功能主体对其的需求状况,从而形成了复杂的城市空间分布。然而这种做法就等于用智商去判断一个儿童的前途一样——虽然有一定道理,却总是与事实相悖。

^① 皮亚杰. 结构主义[M]. 倪连生,王琳,译. 北京:商务印书馆,2009: 5-6.

^② 武进. 中国城市形态:类型、特征及其演变规律的研究[D]. 南京:南京大学,1988: 1-4.

有这样一些事实值得关注：“城市形态不是静止不变的，而是随着历史的发展而变更，但相对来说在一个历史阶段，也有一定的格式。”^①我们发现，社会结构出现巨大变动和革新的时代，往往也是城市空间形态出现显著转型的时期，在城市空间形态上引起了“突变”，这种“突变”难以用空间自身发展的逻辑和规律去解释。同时，即便是同一个城市，在历史发展的不同时期也会表现出不同的空间形态特征，以至于形成了一种显著的“拼贴”效应。并且，城市空间的发展不仅包括一种不断增长进步的状态，也包含着明显的停滞和衰退——而后者在历史的长河中，往往占据着更长的时间。如果已被观察到的事实得不到有效的解释，那么原有的理论也就面临着危机。因此用一种“线性增长”的眼光看待城市空间发展，并不能完整地概括城市空间发展的根本动力。

传统的以建筑学、地理学为基础的城市空间研究关注城市空间本身。外部制度因素不是被作为一种研究的基本前提，就是因为难以规范分析而有意被忽略。而以哲学、社会学等人文学科为基础的城市空间研究更关注空间背后的社会结构，将物质空间简单视为社会的投影，其分析却往往陷入庞杂术语和抽象辨析构成的智力游戏中。本书强调从现实的制度条件出发来研究城市空间发展，更注重外部制度与城市空间和城市理论的互动关系，提出了“不同制度安排下城市空间发展方式不一样”的基本命题，从而将经济规律与城市空间发展规律有机结合在了一起，在城市空间“物质性”和“社会性”这两种属性之间建立了一座桥梁，有助于深化对城市空间发展客观规律的认识。

1.1.4 深化对城市规划自身规律的认识

关于城市规划本体的研究一直是理论研究的薄弱点。

一方面，受理论平台的制约，城市规划行为难以被规范分析。传统古典经济学和福利经济学，认为城市中由于市场配置空间资源而导致的一系列问题是“市场失效”，并将其定义为“外部性”问题。现代城市规划与福利经济学具有一定的渊源，其最早就是作为一种政府调控行为出现的，目的就是解决市场失效的问题。这样，城市规划就一直被视为是市场机制的补充，也就自然而然地成了市场的对立面。在福利经济学的思维范式影响下，城市规划的行为机制无法纳入以市场为主体的经济框架之中，始终难以通过一个规范化的经济分析进行严格的界定和研究，导致城市规划的本质规律始终无法得到有效归纳。

另一方面，城市规划的内涵外延混淆，难以有效应对现实。张兵曾提到：“近一个阶段以来，在中国社会重要的转型过程中，尽管有大量的实践机会和思想的感悟，但关于什么是城市规划的问题，在国内规划刊物上几乎销声匿迹了，或许真的没人敢说城市规划是什么了，虽然从日常工作中常常听到各种各样对规划的说法，但规划理论工作者保持了令人奇怪的集体静默。”^②近年来，关于城市规划的本体问题讨论有所升温，“什么是城市规划”的问题成为理论界争论和探讨的热点。但是在讨论中，许多学者往往混淆了“城市规划应然”与“城市规划实然”的概念，用城市规划的外延取代城市规划的内涵，导致价值判断和科学分析混为一谈。“统筹兼顾、以人为本、公平导向、维护公共利益，代表弱势群体利益”等一系列的提法，使城市规划的含义与“外部性”概念一样，日益庞杂却始终无法规范。政策性、口号性的结论居多，客观性、规律性的认识较少。城市规划“美好的、积极的、价值导向的”定义，面对现实建设中发生的种种问题显得苍白空洞，理论和实践出现了巨

① 齐康. 城市的形态(研究提纲初稿)[J]. 南京工学院学报, 1982(3): 14-27.

② 张兵. 城市规划理论发展的规范化问题——对规划发展现状的思考[J]. 城市规划学刊, 2005(2): 21-24.

大的脱节。

这种情况表明,理论界对于城市规划本体的认知还很不完善,进行的讨论还很不充分,城市规划本体理论的研究远远落后于城市规划的实践。如果我们不知道城市规划实际是怎么回事,那么我们又怎么可能知道“好的城市规划”该是什么样的呢?因此,有必要完善对城市规划本质内涵和自身基本规律的认识,使之更好地发挥应有的作用。

1.1.5 完善对我国城市规划转型的认识

我国正处于城市化高速发展时期,同时面临着深刻的社会变革,城市规划所处的外部制度环境正发生着巨大的变化。城市规划从理论到实践都面临着挑战,需要通过不断地变革和创新,以适应日益变化的社会需求。

然而作为一个外生现代化的社会,我国城市规划的转型既受到内部发展的实际需求,也受到西方城市规划发展经验和规律的启示。面对现实的社会背景,寻找“如何转型”比呼吁“应该转型”重要得多。如何参考国外优秀经验使之结合中国实际,是城市规划理论界关注的核心问题之一。何利建、杨宁娜^①曾提到:“城市规划具有很强的实践性、地方性及社会属性。了解国内外城市规划理论发展动态很重要,但必须要与中国城市规划相结合。城市规划要加强研究工作。现在各规划设计单位都冠有研究二字,实际上都在忙于做项目,极少有专人从事研究工作。”崔功豪^②指出:“我们不得不承认,改革开放二十多年来,就整体而言,我们在城市规划 and 建设中真正能正确、成功地运用国外经验,切实有效地指导实践而值得称颂的还属凤毛麟角。这其中的原因当然是多种多样的,但有一点应该是共识,那就是我们对国外城市发展的时代背景、社会整体精神缺乏系统了解,对指导和影响国外城市规划实践的理论、思想演变缺乏系统性的考察、思索以及正确的借鉴。”段进^③则认为:“由于理论研究长期以来处于含混矛盾的局面,缺乏内在系统的研究,特别是缺少对西方现代城市规划理论的理念、概念与方法的社会、经济、政治的应用背景和发展阶段性的研究。应该说,尽管了解了最新的理念、概念,掌握了理论发展大的趋势,但由于缺少背景和原因的研究,无法很好地解析和消化,更没有很好地结合国情本土化,所以全盘引入和实用主义都不能形成符合中国国情的价值体系和理论体系。这种局面造成了既没有切实可行的理论与方法,也没有切实可行的制度创新,而与此同时城市建设又在迅速进行,因此建设中产生问题并非偶然。”

这些问题说明,需要对城市规划转型问题进行系统性的研究。目前,国内研究更多的是将国外理论和实践发展的趋势与我国城市规划的发展进行对比,或对转型期城市规划运行的一些突出问题进行批判和反思,尚缺乏系统性、深入化的研究成果。因此,既需要总结历史经验、寻找客观规律,又需要结合现实国情、理论结合实际,从而合理而有针对性地提出转型的路径和策略。本书通过分析历史上规划转型的结构、空间发展客观规律,以及城市规划的自身规律,对我国城市规划中出现的问题和正在发生的社会变革进行了深入分析,并在此基础上尝试提出快速城市化背景下城市规划转型的基本目的、具体路径、潜在冲突和创新方向,从而系统性地回答了关于城市规划转型的一系列问题。

^① 何利建,杨宁娜.用科学发展观指导城市规划——访吴明伟[J].建筑与文化,2004(11):14-15.

^② 张京祥.西方城市规划思想史纲[M].南京:东南大学出版社,2005.

^③ 段进.中国城市规划的理论与实践问题思考[J].城市规划学刊,2005(1):24-27.

1.2 研究内容

1.2.1 研究的方法

1) 空间与社会相结合,统一研究对象主客体性

本书突破了通常仅从城市空间的物质属性或仅从城市空间的社会属性进行的研究取向。研究紧紧围绕“社会—空间”互动这一基本认识,避免了“就空间谈空间”的物质空间决定论,也避免了“就社会谈社会”的纯粹抽象辨析。坚持从社会结构出发最终回到物质空间,关注寻找“社会—空间”互动过程中存在的客观规律,从而将社会结构分析和城市空间研究有机地融为一体(见图 1-1)。同时,采用经济学前沿的理论工具,从传统的规范分析走向历史实证分析,从而增加了理论的解释能力,达到了研究主客体的统一,更容易从本质上揭示城市空间和城市规划的实际规律,并开辟了新的研究角度。



图 1-1 本书研究对象的互动
图片来源:自绘

城市发展是一个历史的连续过程,需要对城市空间、社会结构和城市理论的发展历程进行比较全面的考察;同时城市发展又存在相对稳定的时期,呈现出一定的阶段性,需要通过结构性的分析更深入地总结和描述城市发展的真实进程。本书特别借助托马斯·库恩提出的范式理论,对历史空间及其社会背景、指导思想进行结构分析。在描述历史过程中,本书无意于详细描述各种政治势力和经济因素的消长过程,而主要关注各种力量与城市形态演变之间的互动关系,即弗里德曼所谓的“社会—空间”过程。

2) 利用经济分析工具,完善理论规律适用范围

本书将新制度经济学作为分析城市空间发展的基本平台。这是因为,经济学包含了对人类行为最为深刻的假设,追求利益最大化是人类行为最本质的一面;而制度经济学通过其开创性的研究将制度问题纳入了规范分析的框架之中。这个平台既能对城市物质性特征有所体现,又能适应复杂多元的社会结构系统,从而使主客体统一的整体性研究得以实现。

产权、制度和交易成本问题是新制度经济学的核心概念,构成了一个基本的分析框架,因此这种框架也成为在城市空间研究中进行制度分析的基础。制度因素的引入,在现有的城市空间发展的研究基础上增加了外在的新约束。制度经济学在城市空间研究中的介入,有助于城市规划和城市空间的研究走上一条规范化的道路,可以校正或弥补传统城市研究中的不足。从这个意义上而言,新制度经济学的分析方法和理论框架为城市空间的研究提供了一个全新的理论平台。

在本书中,最重要的概念是科斯提出的“交易成本”理论、诺思的“制度变迁理论”以及威廉姆森的“合约理论”中的交易成本分类概念。通过这些概念的引入,将建立基于制度分析的城市空间发展范式体系,寻找城市空间形态变迁的交易成本,挖掘城市规划行为的经济本质,从而为改善我国城市空间的发展提供理论基础。

3) 理论与实证相结合,增强理论解释问题能力

城市空间发展和城市规划机制的研究是跨学科的范畴,研究方法存在多元性,种种研究方法都有其合理性和局限性。本书从城市规划学科的角度出发,以城市规划学科的理论和方法为主,

结合哲学、城市地理学、城市经济学、城市社会学、政策分析等研究方法来探求城市空间形态发展与城市规划思想发展的规律特征。

理论研究主要用于文献整理以及理论的分析、归纳、演绎,实证研究既是理论的佐证,又是理论研究的应用和深化。本书核心内容的构建以制度经济学相关理论为指导,资料的收集和分析整理来源主要有文献阅读、实地调研、专家访谈等第一手资料,以及各种研究报告、规划成果、政府文件等第二手资料。在本书的基本概念和框架确立方面,是以理论研究为主。实证研究主要应用于对于历史和现实案例的调查分析,一方面是通过历史分析和案例研究总结客观规律,另一方面是对已形成的理论进行验证、应用和深化,使理论与现实相结合,增强理论解释现实问题的能力。

1.2.2 研究的框架

本书首先对西方城市发展历史进行了详尽的回顾,对不同时期城市空间形态、社会结构以及城市发展理论思潮进行了分析和解读。通过各个时期具有代表性的案例来论述空间和社会的互动关系。尤其关注分析了一些沦为纸上方案的规划方案或思想,寻找其之所以难以付诸实践的原因,从而寻找城市空间发展演变的深层制约因素。

然后,本书利用范式理论对西方城市空间发展过程中的转型进行了归纳总结和分析,通过规范的界定条件,建立了西方城市空间的历史演变的范式体系,并且对范式转换过程中的规律和特征进行了描述,认为城市空间发展存在这一系列的规律,从而完成了城市空间历史发展的结构化。

继而,本书通过新制度经济学的理论工具和基本概念,对城市空间发展中的客观规律进行了分析,寻找之所以产生上述变化结构的根本动因。一方面对城市空间发展过程中的经济规律进行了新的阐述和解释,另一方面对城市规划行为进行了规范的经济分析,从而合理地解释并论证了空间发展和城市规划发展的实际进程和客观规律。

随后,将理论应用于实际,对我国快速城市化发展中出现的一系列问题进行了深入的分析和解释,不仅对产生问题的本质具有了全新的认识,也同时有力地支撑了理论本身。

最后,本书对我国城市规划的转型问题进行了深入剖析。从内部动力和外部制度两个方面论证了规划转型的目标、途径和潜在矛盾,并提出了具有针对性的规划创新方向,从而系统性地对我国城市规划转型问题进行了论述(见图 1-2)。

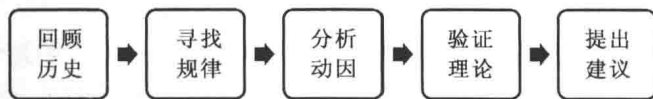


图 1-2 本书的研究线索

图片来源:自绘

具体章节内容如下(见图 1-3):

第 1 章,绪论。交代了本书的选题依据和研究意义、本书整体理论与方法的思路,并构建了全书的研究框架。

第 2 章,起点与回顾。主要回顾了中外城市规划与城市研究界对城市空间研究的流派分类,归纳诸多城市空间研究的类型特点与所存在的不足;同时,根据近年来城市空间研究的宏观背景以及理论与方法走向,对城市空间研究进行了展望,主要从空间发展机制研究、规划作用机制研究、城市规划转型研究和新制度经济学研究四个方面展开。

第 3 章,权力与信仰。对从城市起源到 19 世纪以前的西方古代城市空间发展进行了全景式的

描绘。分析了社会结构、空间形态和思想理论的互动过程。针对一些代表性的案例进行了详细剖析,成为建构理论的基本论据。

第4章,发展与控制。分析了产业革命以后西方现代城市空间的社会结构、空间形态和思想理论的互动过程。对各种规划理论产生的背景和影响进行了解读,对各种规划实践的效果和影响进行了评判。

第5章,范式与结构。在前两章分析历史资料的基础上,利用范式理论概括和描述城市空间、城市规划思想以及社会结构发展互动的历史,从而完成了对城市空间发展的历史范式体系建构。提出判断城市空间发展范式转换的依据,并总结出城市空间发展过程中具有常态时期和转换时期交替演进、城市发展理论有限合理性、城市空间发展路径依赖效应、范式转换的门槛效应等特征和规律。

第6章,机制与动因。首先,从微观的经济角度把城市空间形态定义为一组空间产权关系的集合,以经济角度对城市空间形态的演变进行了历史实证的分析,从而发现并证实了城市空间发展在经济规律支配下存在的客观规律。然后,对城市规划的有效性和合理性进行了讨论,并在此基础上提出并建构了基于制度成本—收益分析的城市规划制度绩效分析框架。进而对历史上出现的规划转型进行了绩效分析,指出城市规划制度绩效的长期变化决定了城市空间发展范式的演变过程,从经济学的角度揭示了城市规划转型得以发生的根本动因。

第7章,矛盾与转型。首先对我国快速城市化过程中出现的具体问题进行剖析,在空间发展成本、城市规划制度绩效的理论基础上,提出规划转型的基本目的。通过对我国正在发生的社会变革进行分析,从经济和政治结构转型两方面指出城市规划制度成本不断上升的趋势。在此基础上,针对我国改革过程中渐进过渡的经验和特征,提出了快速城市化背景下城市规划转型的具体路径和潜在冲突,并有针对性地提出了规划理论、规划技术、规划管理、规划教育创新的相关对策建议。

第8章,结论与展望。综合了前面章节的研究结果,对本书的研究结论与创新内容进行了总结,阐述了本书的创新点。同时,针对研究所存在的缺陷进行相关讨论,并对下一步的研究进行了展望。

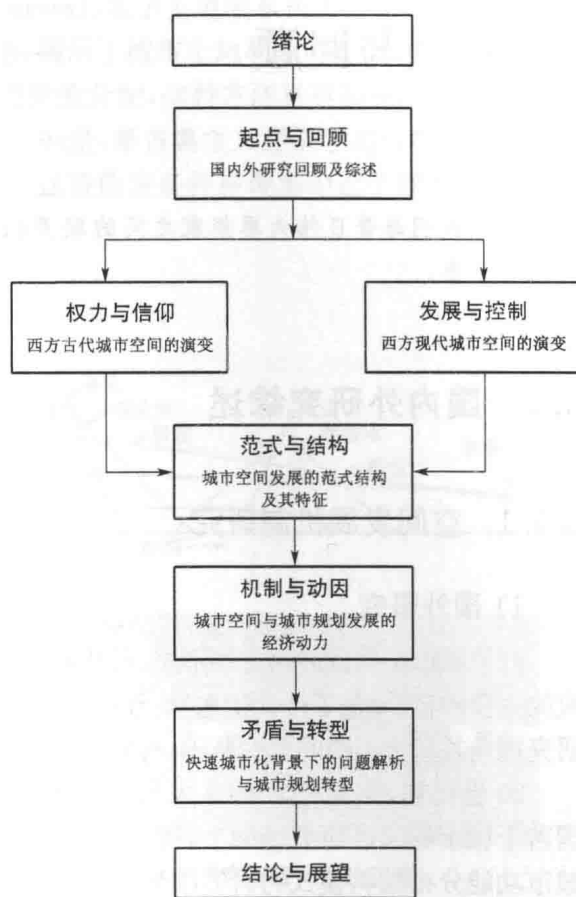


图 1-3 本书结构图

图片来源:自绘

2 起点与回顾

一旦我们与昔日伟大思想家之间的联系纽带被割断,纵使我们沉醉于哲学的冥思苦想中,也是无济于事。

——罗素

2.1 国内外研究综述

2.1.1 空间发展机制研究

1) 国外研究

对于城市空间发展的空间形态、动力机制、结构特征、演变规律的研究和讨论,是城市空间研究的主要内容,涵盖了社会生态学、经济学、人文地理学、政治学多个领域。不同的学者从不同的研究视角并基于不同的理论基础,对城市空间发展的特征和规律进行了总结。

20世纪初,芝加哥学派(人文区位学派)从人口与地域空间互动的社会生态学角度,在对美国若干城市的实证研究基础上,提出了著名的“同心圆模式”“扇形模式”“多核心模式”理论,在城市功能分布结构模式的研究中形成了三大经典模式(见图2-1)。该学派从古典社会生态学的研究视角,认为城市区位布局与人口居住方式是个体或群体竞争的结果。由于城市空间区位存在着不同的进入门槛,而各社会阶层由于社会地位或经济地位不同,产生了不同的空间选择倾向和能力,从而形成了不同的生态空间地位(Ecological Position),最终将社会结构与空间结构联系在了一起。

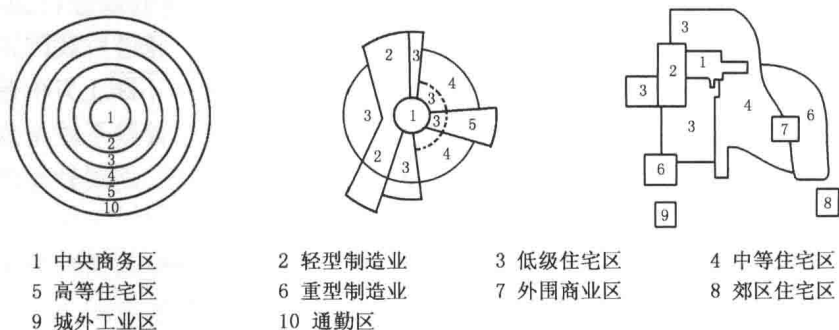


图 2-1 芝加哥学派三大经典模式

图片来源:许学强,朱剑如.现代城市地理学[M].北京:中国建筑工业出版社,1988.

20世纪60年代,William Alonso^①用新古典经济理论分析了区位、地租和土地利用之间的关系,提出了“级差地租—空间竞争”理论。他认为城市空间结构变迁源于不同类型用地的市场竞争,并通过不同土地使用者的竞租曲线(Bid-Rent Curves),表示土地成本和交通成本之间的关系,从而建立了城市土地使用空间分布模式的均衡模型,揭示了城市土地利用的经济学规律(见图2-2、图2-3)。由于市场经济下价格机制决定了空间资源的分配,这种方法具有很强的现实性,并获得广泛的支持,成为城市空间发展的重要分析工具。但是,新古典主义经济学的分析是建立在一系列理想状态(理性人、完全竞争等)的前提之下的。这些假设条件在现实中过于理想化,忽略了城市空间演变过程中的社会结构和行为主体因素。

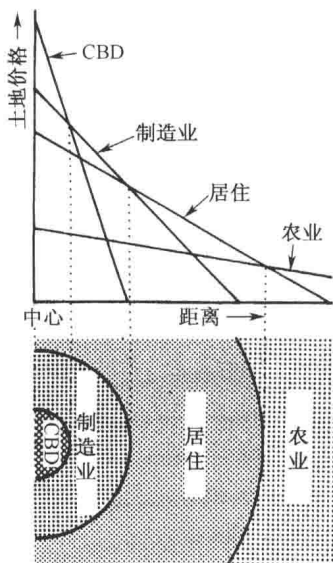


图 2-2 单中心条件下的竞租理论的表现

图片来源:孙施文. 现代城市规划理论[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2007.

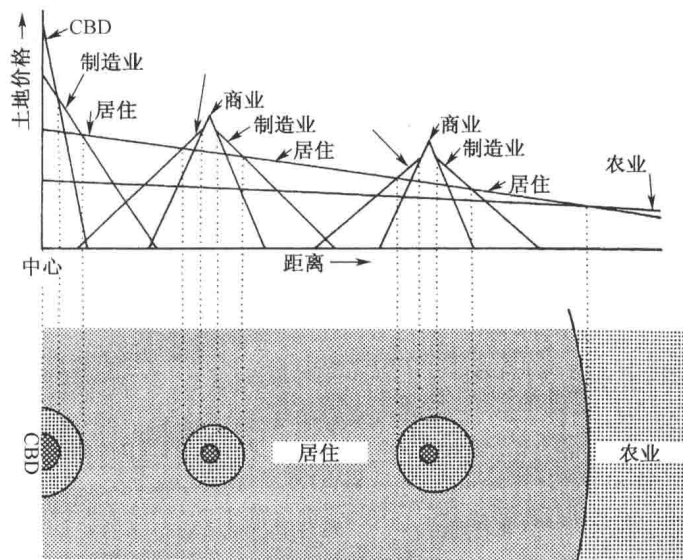


图 2-3 多中心条件下竞租条件发生改变, 并形成了不同的空间形态

图片来源:孙施文. 现代城市规划理论[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2007.

20世纪70年代以后,以新马克思主义(Neo-Marxism)为代表的政治经济学派认为不应脱离现实的社会结构讨论抽象问题,许多学者开始从政治经济学角度关注城市空间的外部作用机制。Foucault认为城市空间是社会权力控制分配的产物,同时空间也成为社会集团的权力资源。Henri Lefebvre^②在20世纪70年代末提出了“空间生产”(The Production of Space)的概念,其基本内容是:随着资本主义再生产的扩大,城市空间已经成为一种生产资料,加入了资本进行商品生产的过程中。城市发展不仅仅是一个单纯的自然或者技术过程,而是资本利用城市空间实现再生产的一个过程,其中贯穿着资本的逻辑。在这一过程中,城市空间的发展实际也表现了资本对于空间占有、分配、流通和消费的循环,城市空间就是资本主义生产关系发展的产物,并指出:“这种过程是资本主义过度生产和过度积累的必然结果,为了追求最大的剩余价值,过剩的资本就需要转化为新的流通形式或寻求新的投资方式,即资本转向了对建成环境的投资,从而为生产、流通、交换和消费营造一个更为完整的物质环境。”城市化的进程本质上就是资本主义不断扩大再生产的

① William A. Location and land use[M]. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1965.

② Henri L. The production of space[M]. Oxford: Blackwell, 1991.