



/ 马克思主义研究丛书 /

张一兵 主编

MAKESIZHUYI YANJIUCONGSHU
MAKESIDESHENGCHANJIANGSHI GAINIAN

马克思的生产方式概念

周嘉昕 著

 江苏人民出版社



/ 马克思主义研究丛书 /

张一兵 主编

MAKESIZHUYI YANJIUCONGSHU

MAKESIZHUYI YANJIUCONGSHU



马克思的生产方式概念

周嘉昕 著

 江苏人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

马克思的生产方式概念/周嘉昕著. —南京:江苏人民出版社, 2020. 1

(马克思主义研究丛书)

ISBN 978-7-214-19862-4

I. ①马… II. ①周… III. ①马克思主义政治经济学—生产方式—研究 IV. ①F014.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 288676 号

书 名 马克思的生产方式概念

著 者 周嘉昕

责任编辑 戴亦梁

装帧设计 许文菲

出版发行 凤凰出版传媒股份有限公司
江苏人民出版社

出版社地址 南京市湖南路 1 号 A 楼, 邮编: 210009

出版社网址 <http://www.jspph.com>

经 销 凤凰出版传媒股份有限公司

照 排 江苏凤凰制版有限公司

印 刷 江苏凤凰通达印刷有限公司

开 本 652 毫米×960 毫米 1/16

印 张 26.5 插页 3

字 数 357 千字

版 次 2020 年 1 月第 1 版 2020 年 1 月第 1 次印刷

标准书号 ISBN 978-7-214-19862-4

定 价 65.00 元

(江苏人民出版社图书凡印装错误可向承印厂调换)

作者的话

立足新时代中国特色社会主义伟大实践，直面当代资本主义新变化，回到马克思主义经典文本和思想史语境，阐发一种当代中国马克思主义哲学新形态已经成为国内学界的普遍共识。近年来，随着历史唯物主义研究的推进，《资本论》与政治经济学批判中的哲学问题的考察，以及马克思主义经典文本翻译和研究工作的深化，回到历史唯物主义的基本概念范畴中去，在马克思思想探索的原初历程中，在哲学和政治经济学的对勘、历史和逻辑的统一、理论和现实的结合中把握马克思主义哲学的方法论本质，就成为一项必要而可能的任务。

生产方式概念就是这样一个历史唯物主义的核心范畴。在马克思主义哲学的发展史和世界社会主义运动的实践史中，生产方式概念先后扮演了三种不同的理论角色：一是作为社会主义代替资本主义历史必然性规律的证明，在斯大林主义政治经济学教科书体系中获得了特定的含义；二是作为资本全球化视域中落后国家和地区发展的分析工具，形成了一种与技术方式和社会形态发生理论关联的狭义理解；三是作为晚期资本主义社会政治和文化意识形态批判的理论工具，在宽泛的哲学意义上为西方左翼学者所坚持或修正。也基于此，对于生产方式概念本身的理解，在苏联东欧马克思主义、西方左翼经济社会史研究、西方马克思主

义、后马克思主义和当代激进哲学等不同理论语境中出现了“经济决定论”、“市场体系论”、“技术异化论”、“象征交换论”、“信息方式论”等五种相互竞争的阐释模式。多源并进、百舸争流,这些不同的阐释模式或是坚持或是批判或是修正马克思的生产方式概念,对历史唯物主义本身也给出了相应的评判和阐发。为正确回应上述不同阐释模式,着眼于历史唯物主义理论探索建构中国特色哲学社会科学话语体系,一项前提性的、基础性的任务就是:回到现代社会兴起的思想史语境中去,立足马克思原初理论文本和探索历程,全面理解马克思生产方式概念的科学内涵。

历史唯物主义是马克思经过艰苦探索所获得的科学理论方法,是对以资本主义发展为对象的现代社会结构本质及其历史展开的科学说明。历史唯物主义的形成本身既是马克思对现实社会历史运动的深刻剖析,也是他对既有理论观念批判性扬弃的产物。在以生产方式概念再现现代社会结构和历史运转之前,古典政治经济学、德国古典哲学和空想社会主义分别从不同的角度出发已经给出了分析和说明,并且在相互的理论对话和竞争中凝练出“私有财产”、“劳动”和“自我意识”三个核心范畴。“私有财产”是现代资产阶级意识形态的核心范畴,也是空想社会主义者和马克思着力批判的对象之一。在西方现代思想史上,“私有财产”观念的确立经过了自然法、契约论等若干争论,并在古典政治经济学和德国古典哲学中以内化于理论体系的方式得到了进一步确认。现代意义上的“劳动”概念是同“财富”的创造、“价值”的实体、“德性”的“教养”等内在联系在一起。劳动价值论的形成和发展不仅折射并直接暴露了古典政治经济学的意识形态本质,而且还以潜在的方式构成了德国古典哲学研究的特定环节。与之相关联,“自我意识”作为德国古典哲学的理论大成,以唯心主义的方式反映了现代“市民社会”兴起的理论要求,并且构成了马克思批判现实、走向历史唯物主义探索的最初起点。对上述三个范畴的探讨,不能离开与之相关联的其他范畴独立进行。恰恰是以这三个范畴为核心,可以发现现代“市

民社会”兴起在道德哲学、政治经济学和唯心主义哲学中的理论建构，同时也就提示我们：以生产方式概念为核心的历史唯物主义理论本身，也是在方法论变革和范式转型的意义上实现了对马克思之前和同时代的资产阶级意识形态的彻底替代。

生产方式概念作为马克思的首创，是他从面对“对物质利益发表意见的难题”开始，先后从哲学、政治到经济角度批判“私有财产”，经历自身理论方法从唯心主义转向人本学唯物主义，再从人本学唯物主义转向历史唯物主义，而最终收获的理论成果。生产方式概念的制订不是马克思从哲学批判转向政治经济学批判的一个自然结果，而是一个内蕴于理论视域转移中的问题范式不断推进的产物。在此过程中，关键性的理论环节有三：其一，在《莱茵报》时期和克罗茨纳赫时期，在黑格尔法（国家）哲学批判中，确立了从“私有财产”出发理解“市民社会”本质的研究路向，并借助于费尔巴哈找到了人本学唯物主义这一批判立场。其二，为批判“私有财产”走向政治经济学研究，虽然曾短暂建构了“异化劳动”的理论范式，但很快在经济学研究（关于“需要”和“分工”的争论）和黑格尔辩证法的反思中逐步放弃了这一构想。其三，在进一步的经济学研究（有关“生产力”概念的考察）和以“实践”为基础批判“旧唯物主义”的过程中，制订了“新唯物主义”的理论起点（“现实的个人”、“物质生活的生产和再生产”）和基本理论框架，并且直接体现为以生产方式为核心，包括“生产力”、“生产关系（交往形式）”、“阶级对抗”等范畴在内的新的话语体系的形成。

虽然生产方式概念的提出标志着历史唯物主义方法的确立，但是面对不断变化着的“资产阶级社会”现实，马克思穷其一生都在进行不断的理论探索，尝试为“科学社会主义”的实现提供科学的指南。以1848年革命前后资本主义现实的变化和《伦敦笔记》中马克思对自身具体政治经济策略的“反思”为标尺，历史唯物主义的推进也可以区分为“资产阶级生产方式”和“资本主义生产方式”两个阶段。二者都是在历史唯物主义的方法论指导下批判现实资本主义的科学工具。但是前者直面1848

年的欧洲革命,更多将生产方式的内在矛盾同“阶级斗争”直接关联起来。后者基于资产阶级“社会形态”自身的变化,通过对“危机”和“货币”问题的反思、“价值”与“工资”的考察、国家和意识形态作用的分析,在“剩余价值”的层面上更为深刻地揭示了“资本”剥削的秘密。并且在深入探讨资本再生产理论和广义剩余价值理论的基础上,在《资本论》中科学说明了“资本主义生产方式”的内在本质及其向现象层面的转化机制。一方面,就生产方式概念本身而言,获得了“技术生产方式”和“社会生产方式”两个维度上的完整含义;另一方面,马克思在一个更深的层面上彻底把握了政治经济学的意识形态本质,认清了黑格尔辩证法的神秘之处和合理要素。在这个意义上,政治经济学批判是历史唯物主义的运用和进一步完善。

回到马克思的文本表述和理论逻辑中,作为历史唯物主义的核心理论范畴,生产方式概念并不是以一种“表象式”的,而是以一种“述行式”的话语方式展开的。也就是说,马克思自己从来没有给出生产方式概念的一个明确定义,而是在具体问题的分析和讨论中,在同其他一系列范畴相互关联、共同作用的意义上运用这一范畴从而建构历史唯物主义的科学方法的。因此,生产方式概念也可以被看作是“生产”、“生产力”、“生产关系”、“基础”、“上层建筑”、“阶级”、“劳动”、“资本”等一系列范畴之间“接合”的中介。这样,历史唯物主义从一开始就不是一种抽象的、僵化的教条体系,而是一种直面社会现实本身的鲜活理论方法或者说研究路径。在生产方式的理论构架之中,从“生产”出发就意味着从一定方式中的生产出发,而对生产方式和“社会形态”的分析也必须从“生产”这个现实的具体的起点着手。在一定的生产方式内部,“生产力”和“生产关系”、“基础”和“上层建筑”的讨论,在固定的社会形态切面上是注定会陷入“恶的循环”的,而在社会历史展开的意义上方才会凸显出自身的理论价值。就马克思所直面的现代社会来说,“资本主义生产方式”概念的提出,意味着现代“市民社会(资产阶级社会)”意识形态层面上的分裂在生产方式的展开中得到了科学的说明。这种分裂或者说对抗,内源于资本

主导下的生产过程,并且在个人、阶级、国家和世界总体层面获得了不同形式的再现。

基于这样一种生产方式和历史唯物主义的理解,近来有关马克思主义哲学研究中的若干争论也可以得到新的说明。有关马克思两个伟大发现之间的关系问题,近30年来基于特定的思想史和社会史语境,呈现为历史唯物主义的广义理解和狭义理解、生产逻辑和资本逻辑、哲学和政治经济学之间的关系问题,从生产方式的视角出发,可以证明二者之间存在内在结构的一致性,但这种一致性的发现依赖于从特定生产方式出发对当代资本主义内在秘密的彻底揭示。长期困扰学界的“异化”、“物化”、“物象化”等概念,在以生产方式概念为核心的范畴体系中,并不足以构成理解历史唯物主义的根本。“异化”理论已经为马克思主义哲学史研究所证伪,“物化”和“物象化”只是马克思在“资本主义生产方式”分析中所给出的客观分析,反倒是“对象化”概念由于其在文本和理论中串联相关不同范畴的使用方式,需要我们认真对待。相应的,有关“人本主义”和“以人为本”讨论中牵涉的马克思对“人”的理解,也可以进一步细化为:历史的前提是现实的包含关系维度在内的“个人”,资产阶级社会中“人格”之间的关系颠倒为“物象”之间的关系是一种客观的历史现实,“人类”解放最终诉诸扬弃资本主义生产方式基础上的“个人”的自由自觉的联合。此外,有关马克思和黑格尔在辩证法理解上的异同,也就可以在政治经济学批判的语境中得到更进一步的说明。无论是借助于费尔巴哈对黑格尔的“主谓颠倒”,还是在《资本论》中重新发现“头足倒立”着的黑格尔辩证法的合理要素,都离不开马克思对与德国古典哲学内在关联的古典政治经济学的批判以及现实“资产阶级社会”的解剖。甚至可以说,马克思对政治经济学的形而上学的批判和对黑格尔辩证法的唯心主义的批判是同一个过程。也正是在这个意义上,马克思所理解的历史唯物主义或新唯物主义也就真正摆脱了传统研究模式中“所唯何物”的发问方式,被推进到文本、思想史和社会现实的内在关联中获得自身的科学理解。

同样,从马克思生产方式的视角出发,以“后工业社会”理论、“第三次工业革命”理论、“象征交换”理论、“后马克思主义”思潮和当代激进哲学为代表的西方学者对于历史唯物主义的“利用和滥用”也就可以得到科学的回应和说明。“后工业”、“第三次工业革命”和“信息方式”等概念虽然有助于把握当代资本主义的最新变化,但不同范畴背后存在特定的意识形态指向,只有坚持生产方式分析才能真正理解全球化资本主义条件下不同生产方式的差异所带来的社会形态及意识形态的复杂性。虽然鲍德里亚的“象征交换”理论抓住了“消费社会”的关键问题,并且提供了一种批判当代资本主义的新的逻辑工具,但其理论视域仅限于资本在欧美发达国家的奴役方式,而无法提供真正现实的资本主义替代方案。相应的,“符号政治经济学批判”对历史唯物主义的批评也就沦为一种无端的指责。与之相类似,后马克思主义者拉克劳和墨菲否定“基础和上层建筑”,从后结构主义的“霸权”出发制订新的革命策略的诉求,因为脱离了“资本主义生产方式”批判的科学根基,注定只能成为一种隔靴搔痒式的理论喧嚣。尽管齐泽克在近期的研究中开始提出“回到政治经济学批判”的口号,究其实质,不过是资本意识形态批判在拉康精神分析框架下从黑格尔向马克思的一种理论突围,是一枝难以结出果实的花。

从马克思生产方式概念出发探索历史唯物主义理论体系的创新,具有重大的学术价值和现实针对性。作者自知学力有限,愿将拙著当作一块引玉之砾,期待着围绕这一主题能够形成更为丰富也更有价值的研究成果。

目 录

作者的话 1

绪 论 历史唯物主义与马克思的生产方式概念 1

一、“三大论域”:马克思生产方式概念的思想史演变 3

二、“五种模式”:马克思生产方式概念所遭受的误解与挑战 9

三、用历史唯物主义的方法来研究历史唯物主义 14

四、马克思文本和逻辑中的生产方式概念 18

第一章 “这一切是怎么开始的?”——现代世界兴起的理论再现 25

第一节 “私有财产”与现代“市民社会” 25

一、从“自然法”到“市民社会” 26

二、“财产即理知的占有” 30

三、“一切财产都以相互承认为根据” 35

四、“财产是自由最初的定在” 40

第二节 作为资产阶级意识形态的政治经济学 45

一、“劳动是上帝售予人类财富的代价” 46

二、“劳动就给予财产权” 48

三、“劳动是一切商品交换价值的真实尺度” 51

四、“向科学大喝一声:‘站住’!” 56

第三节	“自我意识”与现代世界的哲学想象	59
一、	自我意识的确立:德国古典哲学对“市民社会”的回应	59
二、	自我意识:从相互承认到绝对精神	64
三、	劳动价值论与自我意识的辩证法	69
第四节	生产方式概念觅踪	74
一、	“形式”概念:一个专题式的哲学史探讨	75
二、	生产方式概念在政治经济学语境中的浮现	79
三、	“实践”和“生产”:一个“预先说出的结论”	85
第二章	生产方式概念的形成	92
第一节	从私有财产批判到市民社会解剖	92
一、	物质利益难题背后的社会关系	94
二、	私有财产:伦理国家的秘密	98
三、	市民社会解剖:走向政治经济学研究的直接缘起	104
第二节	新视域的开启:异化劳动理论的建构与解构	108
一、	主谓颠倒的完成:异化劳动理论	110
二、	“异化规定之内的黑格尔辩证法积极环节”	115
三、	异化和对象化:一种新的可能性阐释	120
第三节	呼之欲出的生产方式概念	124
一、	“需要”:“生产方式”范畴的第一次出现	125
二、	“生产力”:生产方式概念的轮廓显现	129
三、	“实践”:“生产方式”分析的逻辑起点	134
第四节	生产方式概念的确立	138
一、	“旧瓶装新酒”:新理论范式在旧话语体系中的呈现	139
二、	生产方式与唯物主义的“历史”观	145
三、	“生产关系”与“阶级对抗”:新问题的凸显	150
第三章	从“资产阶级生产方式”到“资本主义生产方式”	157
第一节	“反思”	158
一、	“资产阶级生产方式”:一个过渡性的理论范畴	158

- 二、危机的缓解与革命的退潮 162
- 三、在“货币”中发现“资本” 167
- 四、“价值”与“工资”：“资本主义生产方式”概念的直接理论准备 172

第二节 “资本主义生产方式”概念的确立 176

- 一、“资本主义生产方式”概念的方法论说明 176
- 二、“剩余价值理论”与“资本主义生产方式” 182
- 三、“劳动或生产一般”的“消失”与“资本主义生产方式”理解的推进 187

第三节 “资本主义生产方式”概念的完成 190

- 一、“本来意义上的资本主义生产方式” 191
- 二、“资本主义生产方式”概念的完成Ⅰ：再生产理论 194
- 三、“资本主义生产方式”概念的完成Ⅱ：广义剩余价值理论 197

第四节 资本主义生产方式的逻辑“再现” 201

- 一、起点：“商品”中的“价值形式” 201
- 二、资本生产过程、流通过程和社会总过程的统一 207
- 三、《资本论》与唯物史观：基本问题的反思 213

第四章 生产方式概念与历史唯物主义基本问题 218

第一节 作为历史唯物主义核心概念的生产方式 218

- 一、生产方式概念是历史唯物主义诸范畴的接合 220
- 二、资本主义生产方式概念与历史唯物主义 225
- 三、生产方式概念是一种“开放性的批判方法” 230

第二节 何为历史唯物主义的“历史”？ 234

- 一、“生产方式”与“历史”的呈现 235
- 二、“生产方式”的自反性存在：阶级对抗和剩余价值 239
- 三、面向真正未来的“生产方式”概念 244

第三节 “生产力”、“生产关系”与“生产方式” 250

- 一、争论回顾 251
- 二、马克思“生产力”概念的多重含义 253
- 三、“交往形式”、“生产关系”与“社会生产方式” 259

第四节	“生产方式”与“社会形态”	264
一、	基础和上层建筑	265
二、	马克思的“阶级”概念	271
三、	“精神生产”视域中的“意识形态”:以“私有财产”为例	276
第五章	生产方式概念与历史唯物主义理论新释	281
第一节	马克思的“生产方式”概念与“物化”批判	281
一、	问题的提出	282
二、	马克思著作中的“物”	285
三、	幽灵般的“对象化”	290
四、	“生产方式”与“物化”:简短的结论	295
第二节	马克思著作中的“人”:从生产方式出发的概念辨析	297
一、	问题的提出	298
二、	感性的“人类”	302
三、	现实的“个人”	307
四、	颠倒的“人格”	311
第三节	马克思的“生产方式”分析与黑格尔辩证法的颠倒	316
一、	“主谓颠倒”还是“头足倒置”:问题的提出	317
二、	“费尔巴哈是惟一对黑格尔辩证法采取严肃的、批判的态度的的人”	320
三、	“有一个德国人就把帽子变成了观念”	325
四、	“必须把它倒过来,以便发现神秘外壳中的合理内核”	329
第四节	“资本主义生产方式”批判与马克思的世界历史理论	334
一、	“五大社会形态”还是“三大社会形态”?	335
二、	“本来意义上的资本主义生产方式”和“原始”积累	340
三、	亚细亚生产方式与东方社会道路	345
第六章	当代视野中的生产方式概念:挑战与回应	350
第一节	后工业社会何以可能?——以贝尔为例	351
一、	“后工业”概念的提出及其意识形态承诺	351

二、“后工业理论”的方法论本质	355
三、“后工业社会”理论能超越“生产方式”分析吗?	359
第二节 鲍德里亚驳倒马克思的生产方式概念了吗?	361
一、鲍德里亚反对马克思	362
二、生产为什么终结?	366
三、回到政治经济学批判和“生产方式”分析	370
第三节 “文化霸权”与“生产方式”——对后马克思主义的反思	373
一、何为后马克思主义?“文化霸权”还是霸权?	374
二、霸权接合:“彩虹派”政治策略的哲学构架	377
三、历史唯物主义需要“文化霸权”还是资本主义生产方式批判?	380
第四节 齐泽克能“回到政治经济学批判”吗?——“从生产方式”的 视角出发	383
一、拉康—黑格尔:“回到政治经济学批判”的方法论前提	383
二、古典政治经济学:“实体即主体”	388
三、齐泽克“回到政治经济学批判”何以可能?	393
主要参考文献	398
后记	408

绪论 历史唯物主义与马克思的生产方式概念

可以说,人类历史上从来没有任何其他一种哲学思想像马克思的历史唯物主义这样引发了那么多的关注、非议、捍卫和争论。回顾唯物主义历史观确立 170 多年的学术历程,误解、纷争、质疑和辩护竟构成了这种批判性哲学方法论的主要历史境遇。之所以如此,一方面源于马克思主义哲学自身在理论和实践辩证关系问题上的特殊性,在实践中的发展是马克思主义哲学本身的存在方式;另一方面也是马克思自身理论探索的特殊性使然,马克思在世时并没有给后人留下多少有关历史唯物主义的充分阐释,更多是在具体问题——特别是资本主义批判^①——的论述中,通过对唯物主义历史观加以运用的方式将其内在的哲学思辨表述出来。

^① 不可否认,马克思、恩格斯的历史唯物主义本身就是在对资本主义的批判中得以形成并发展的。但是,正如历史唯物主义理论和生产方式概念有自身形成和发展的历史过程一样,马克思、恩格斯对资本主义的理论认知也经历了一个复杂的变化过程。总的说来,这一过程同生产方式概念的形成和推进内在一致,并且外在地表现为马克思理论术语的改变,如“市民社会”到“资产阶级社会”和“资产阶级生产方式”,再到“资本主义生产方式”和“资本主义社会形态”等。思想上的进程也已充分证明:资本主义作为一个独特的理论问题是在马克思之后才真正成型的。在这个意义上,马克思有没有使用过“资本主义”这个名词所具有的可能只是一种学术史的意义。

这样,无论是直接面对社会主义革命实践的现实需要还是应对资产阶级诸意识形态的理论挑战,马克思“本人”都不得不新一次莅临现场,评判理论纷争。然而在每一次这样的“圣灵降临”中,都包含着对马克思理论形象的一次新的阐释,或是重构。那么,问题就在于:这样一种重新解释在多大程度上能够真正“回到马克思”那里去呢? 笔者的观点是:“回到马克思”并不是要到故纸堆中去咬文嚼字,而是在同现实的对话中重新激活那些流淌在马克思文本中的批判性哲学方法——这恰恰是马克思主义哲学研究学术向度的内在。^① 归根到底,在今天马克思主义哲学讨论的语境之中,我们已经是在背负着思想史而前行。这是今天中国所有的马克思主义哲学理论工作者所不能免除的理论“原罪”,也是我们无法也不可能真正卸掉的“包袱”。这也是任何一名负责任的马克思主义学者所必须时刻予以谨记的事情。

该书所面对的就是这样一个主题,即作为马克思历史唯物主义核心概念的“生产方式”概念。一方面,它既是第二国际以来,在苏联正统马克思主义、西方马克思主义、西方马克思学以及当代后马克思主义和若干激进哲学话语中不断被提起的一个理论范畴;另一方面,在马克思的原初理论文本中,这个概念却从来没有得到全面的,甚至是直接的讨论——生产方式概念总是出现在马克思自己对历史唯物主义方法的总结和阐释中,并且承担了关键性的理论角色,但是我们却无法找到马克思本人对于“生产方式”究竟“是什么”的系统定义。因此在特定意义上可以说,在马克思的理论话语中生产方式概念总是作为分析的工具而非简单的对象出场。这就提示我们,要科学把握这个概念进而理解马克思历史唯物主义的哲学本质,就不能以抽象的教条方式,而必须在马克思的理论逻辑运演中结合对当下现实的反思来努力。

基于上述理解,以马克思理论中的生产方式概念为主要对象,展现这个概念的形成、发展及其在历史唯物主义中所扮演的理论角色,并以

^① 参见吴晓明《论马克思主义哲学的学术向度》,载《学术月刊》2008年第7期。

之为焦点透视马克思主义哲学的历史进程及其在当代资本主义条件下的未来可能趋向,就成为今天中国马克思主义哲学研究中一项重要的理论使命。

一、“三大论域”:马克思生产方式概念的思想史演变

如前所述,作为历史唯物主义的核心范畴,“生产方式”是一个在马克思主义哲学发展史上得到不断阐释的概念。随着历史唯物主义进入不同的理论话语语境,^①这个概念也被不断重构,形成了一种概念解释上不同模式不同论域交相叠映的状况。这种生产方式概念上的复杂“地质结构”本身,首先是由马克思主义的发展和传播所构造起来的,其中既有不同理论模式的构建与竞争,又有不同论域的侵蚀与交叠。这就为我们梳理生产方式概念自马克思以来的思想演进制造了一定的困难。

有鉴于此,笔者将首先概括性地指出生产方式概念在当代左派激进话语体系中发挥作用的三大理论域,即作为社会主义代替资本主义历史必然性规律证明的生产方式,作为资本全球化视域中落后国家和地区发展分析的生产方式,以及作为晚期资本主义社会政治和文化意识形态批判工具的生产方式三种讨论框架。这三种不同论域之间并不是一种共时性的竞争性关系,也非一种历时性的替代关系,仅仅是生产方式概念复杂“地质构造”在“表层地貌”上的展现。这一区分也是我们进入生产方式概念的最初理论准备。

^① 历史唯物主义进入不同的理论话语环境只是一个方便说法,回顾思想史的进展,与其将这一历史描述为“进入”不如说是一种“分化”。在马克思所处的时代,古典哲学、政治经济学并不能同今天所理解的现代学科界分意义上的哲学和经济学相等同。笔者更愿意把它们看作是古典社会理论的不同分支,而历史唯物主义本身是对这种古典社会理论的批判性超越,也就内在包含着这些不同的理论语境。