

中国托福考试的 社会化研究

王立群 著



苏州大学出版社
Soochow University Press

中国托福考试的社会化研究

王立群 著

苏州大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国托福考试的社会化研究 / 王立群著. —苏州:
苏州大学出版社, 2019. 9
ISBN 978-7-5672-2792-7

I. ①中… II. ①王… III. ①TOEFL - 社会化 - 研究
- 中国… IV. ①H310.41

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2019)第 070681 号

- | | |
|------|--------------------------------------|
| 书 名 | 中国托福考试的社会化研究 |
| 著 者 | 王立群 |
| 责任编辑 | 汤定军 |
| 助理编辑 | 杨宇笛 |
| 策划编辑 | 汤定军 |
| 装帧设计 | 刘 俊 |
| 出版发行 | 苏州大学出版社
(地址:苏州市十梓街1号 215006) |
| 印 刷 | 镇江文苑制版印刷有限责任公司 |
| 网 址 | www.sudapress.com |
| 邮购热线 | 0512-67480030 |
| 销售热线 | 0512-67481020 |
| 开 本 | 700 mm × 1 000 mm 1/16 |
| 字 数 | 255 千 |
| 印 张 | 12.75 |
| 版 次 | 2019 年 9 月第 1 版
2019 年 9 月第 1 次印刷 |
| 书 号 | ISBN 978-7-5672-2792-7 |
| 定 价 | 55.00 元 |

凡购本社图书发现印装错误,请与本社联系调换。服务热线:0512-67481020
苏州大学出版社邮箱 sdcbs@suda.edu.cn



作 · 者 · 简 · 介

王立群，男，1968年9月出生，河北衡水人，中共党员。研究方向为英语语言测试。现为江苏工程职业技术学院副教授、南通大学等高校特聘教师、中国中医药研究促进会传统文化翻译与国际传播专业委员会副理事、中国社会语言学会会员、中国语言学会语言政策与规划专业委员会会员。曾任江苏工程职业技术学院大学英语教研室主任、教务处副处长、综合处处长、办公室主任、分校区管委会副主任等职。曾任教高中英语、大学英语等课程，主管学校全国大学英语四、六级考试等工作。近年来，获得江苏省高校教学成果二等奖1项、校级优秀教学成果奖1项。主持或参与校级以上课题研究12项。主编或参编教材4本。在《中国高等教育》《解放军外国语学院学报》等刊物上发表学术论文50多篇，并多次应邀参加国内相关学术会议，提交会议论文或发言。对英语语言测试的社会学特征有较为深入的研究，所发表论文被引频次和下载频次较高，受到学界及同行的肯定与好评。

序

PREFACE

近年来，我国外语能力测评事业发展迅速，不仅成立了若干研究机构，更推出了《中国英语能力等级量表》，逐步形成了符合中国国情且与国际接轨的测评体系。在语言测评的研究和实践中，人们长期以来只关注测试技术本身，对语言测试的社会功能理解和思考不够，甚至怀疑外语教育的必要性。在中国全面走向世界的时代，外语教育的价值毋庸置疑，从社会学角度开展外语测试的研究势在必行。因此，《中国托福考试的社会化研究》的出版正当其时！

我和作者于2010年在上海举办的中国外语战略论坛上相识，当时他提交的会议论文题目是《社会学视域下的英语测试》。9年前，他就提出了与众不同的见解，令人印象深刻。之后，我在学术报告和研讨活动上多次见到王老师，后来才得知，王老师原本是河北衡水的一名高中老师，2004年调入江苏一所高校，2008年从学校的教学岗位走向管理岗位，负责全校的大学英语四、六级考试工作，但他从来没有放下过教学和科研工作。根据管理岗位的需求，他将自己的研究方向定位在英语测试与评估领域，并投入较多的时间和精力去探索、追求，甚至自费参加很多学术活动。可以说，王老师的学术研究之路并不平坦，但他的努力终于获得了可喜的成果，这本著作就是证明。

《中国托福考试的社会化研究》体现了作者在学术研究中的社会学思考和辩证思维。

传统上，国内外对英语测试的研究大都聚焦在语言测试的信度、效度、反拨作用等内部特征，这些研究对推动语言测试的发展起到了很大的促进作用，但学者们似乎忽略了一个重要的问题——语言测试也是社会化实践活动，有着深厚的社会背景，产生着一系列的社会效应。作者看准了这一研究缝隙进行了大胆探索。本书从托福考试主办方ETS的机构构成入手，对托福考试的历史进行深入剖析，详细论述了托福考试进入中国的历史背景、对中国英语测试的影响、对高等教育乃至基础教育的影响、对语言产业经济和知识产权保护的影响等问题。本书提供的翔实数据和史料反映了语言测试产生、实施和发展的社会因素，体现了作者的社会学思考。通读全书，我深深地感悟到，中国托福考试的引入、实施和发展是中国社会和美国社会相互交融、共存发展的历史缘分和机遇。本书的第四部分从



社会化层面对比了托福考试和大学英语四、六级考试，指出两种考试的管理体制、考试流程、监考要求、违纪处理和人文关怀等都与两国的国家制度、社会背景有着密不可分的关联。广泛了解英语测试的社会背景和现状是正确理解英语测试社会化改革的前提和保障。

《中国托福考试的社会化研究》的出版旨在为我国大规模英语测试社会化改革提供参考和借鉴，作者不是一味地推崇托福模式，而是辩证地提出了大规模英语测试社会化改革的中国特色路线。本书的最后一部分提出中国英语测试推行社会化的战略目标和路径，以助力人类命运共同体的构建、服务国家总体安全体系为战略布局，提出以“八化”为核心的路径：目标化引领、顶层化设计、安全化实施、中介化模式、体系化测评、国际化接轨、产业化发展和法制化保障。在对中国英语测试社会化路径的思考中，作者不但提出借鉴托福考试的建议，例如，推行测试中介化模式和对测试的知识产权进行法制化保护，而且立足中国国情提出在英语测试中强化国家意识形态，将英语测试规划纳入国家语言规划的框架内，从战略高度确保测试安全和国家安全，搭建中国外语测评体系，接轨国际，走向世界的建议，这些建议体现了作者的辩证思维。既要接纳西方，又要了解中国，正如上海交通大学杨枫教授所倡议的，我们应在中国外语教育中坚持国家意识，坚持国际视野与母语文化互为主体，立足本位，吸收外来文化。

当然，语言测试的社会化研究是一个大课题，在宏观思考之后更要进行微观的探索和实践。《中国托福考试的社会化研究》的出版不论是对中国语言测试社会化研究还是对王老师等学界同仁而言都是一个良好的开端。学界同仁应该肩负重任，为深化我国教育评价制度改革、探索考试社会化模式提供有力的学术支撑！

是为序。

赵蓉晖

2019年3月于上海

前言

CONTENT

本书共分为七个部分。

第一部分为研究概述，主要介绍了项目研究的背景和研究框架。项目背景描述了当前我国高考英语社会化改革的要求和全国大学英语四、六级考试社会化改革的需求。在此背景下，中国英语测试的社会化改革被提到日程上来。项目框架主要从国内外语言测试社会性和社会化研究的现状进行综述。本书认为国内外的语言测试具有丰富的社会性内涵，并且这种社会性特征对语言测试的实践起着至关重要的影响和作用。语言测试源于学校和教育领域，但走出学校，走出教育领域，服务更加广阔的社会领域是其发展的最终要求和最高目标，语言测试社会化是历史和现实的必然趋势。

托福考试于20世纪80年代初期进入中国，中国托福考试的时代随之开启。本书在第二部分详细介绍了托福考试的主办方ETS及托福考试本身的历史发展脉络和发展现状，从历史唯物主义的视角研究英语测试，使读者了解中国托福考试深厚的历史渊源和广泛的历史背景，也为作者定位托福考试作铺垫，指出托福考试服务于美国国家意识形态的国际传播，服务于美国国家语言规划。

美国托福考试的出现对中国社会产生了深远的影响。改革开放背景下的中国社会需要托福考试，而冷战结束之后的美国更急于以语言测试的形式对外进行文化和意识形态的传播。本书第三部分以较大篇幅介绍了托福考试对中国社会方方面面的影响。托福考试的引入对中国英语高考模式产生了颠覆性的影响，从此标准化英语考试便成为中国高考的常态。中国托福考试对中国英语测试的影响倒逼中国英语教育改革，使其具有托福特征。低龄留学是中国基础教育受托福考试影响的结果。低龄留学既是欢欣鼓舞的社会现象，更是发人深思、令人担忧的社会问题。中国托福考试的另一显著社会影响是开辟并壮大了中国英语培训市场。以新东方为代表的一大批中国托福考试培训机构填补了中国英语学校教育的短板，夸大了英语培训对英语测试的助推作用，把英语测试、英语教学从学校引向社会，英语教育本身产生了历史性的变革。英语测试机构中介化是中国托福考试对中国社会影响的另一关键点。民间机构组织的第三方测试是美国社会体制下的产物。随着社会多元化、英语测试专业化的发展，中国社会要求推

进英语测试中介化的呼声逐渐高涨，并突出表现在公众对英语高考及全国大学英语四、六级考试的社会化要求上。对考试知识产权的保护是中国社会受到托福考试影响的另一重要表现，本书以中国托福考试知识产权案例纠纷为例，论证了中国英语测试知识产权保护的必要性和法理依据。

本书第四部分从社会学层面对比分析了中国托福考试和全国大学英语四、六级考试的管理体制。英语测试的实施是测试实践的关键，实施效果如何与英语测试所处社会的治理体制、文化传统、测试技术发展程度密不可分。对比的目的是让读者明了两类英语测试的异同，让读者认识到这种异同出现的社会背景、文化传统、历史发展节点等因素，最终让读者认同这种异同。中国英语测试的社会化改革必须具备鲜明中国特色。

第五部分是本书的结论部分。在分析了中国托福考试对中国的社会化影响，对比了中国托福考试和全国大学英语四、六级考试的特征之后，本书构建了以“八化”为核心的中国英语测试社会化路径图，即以维护和培育国家意识形态的目标化引领，服务国家语言规划的顶层化设计，围绕国家整体安全观的安全化实施，探索以测试机构中介化为核心的各方参与治理模式，构建基于量表和等级考试的体系化测试，推进与托福、雅思对接的英语测试国际化进程，将英语测试纳入国家产业化发展的轨道，为保护英语测试知识产权提供法制化保障。以“八化”为核心的中国英语测试社会化路径全方位考量了中国英语测试社会化实践的现况，为中国外语能力测评体系建设提供了借鉴。

第六部分为参考文献，第七部分为附录。

本书契合当下中国英语测试发展的社会化需求，为语言测试和社会学研究人员提供了很好的参考。此外，本书有助于学生家长认识国内外教育模式、测试形式，从而使其更理智地为学生选择适合的英语考试。

目 录

Contents

1. 托福考试在中国的社会化研究概述 (001)
 - 1.1 研究背景 (001)
 - 1.2 研究框架 (003)
2. 托福考试简介及其定位分析 (017)
 - 2.1 托福考试简介 (017)
 - 2.2 托福考试的定位分析 (029)
3. 托福考试对中国的社会影响分析 (039)
 - 3.1 托福考试进入中国的社会背景 (039)
 - 3.2 托福考试对中国英语测试的影响 (045)
 - 3.3 托福考试对中国高等教育的影响 (058)
 - 3.4 托福考试对中国基础教育的影响 (064)
 - 3.5 托福考试对中国英语语言产业经济的影响 (069)
 - 3.6 托福考试对中国知识产权保护的影响 (078)
4. 托福考试与大学英语四、六级考试社会化对比研究 (085)
 - 4.1 考试管理机制对比 (085)
 - 4.2 考试流程对比 (094)
 - 4.3 考试监考工作对比 (103)
 - 4.4 考试违规处理对比 (114)
 - 4.5 考试的人性化关怀对比 (119)
5. 中国大规模标准化英语测试推行社会化的战略目标与路径 (125)
 - 5.1 新时期中国英语测试的战略目标 (125)
 - 5.2 中国英语测试社会化的路径 (127)



参考文献	(151)
外文参考文献	(151)
中文参考文献	(153)
附 录	(161)
附录 1 2016—2018 美国部分主要大学招录中 对申请人托福成绩的要求	(161)
附录 2 托福考试质量与公平准则 (2014 版摘译)	(172)
附录 3 托福考试海外考点巡考要求 (摘录)	(178)
附录 4 全国大学英语四、六级考试偶发事件处理办法 (2018 年 6 月版)	(180)
后 记	(193)

1. 托福考试在中国的社会化研究概述

1.1 研究背景

从国际教育领域的总体来看,确保公平已成为世界各国教育改革和发展的新目标。以学习者为中心,促进人的全面发展的个性化学习理念日益深入人心。教育模式、形态、内容和学习方式正在发生深刻变革,教育治理呈现出社会多方合作、民众广泛参与的特点。

改革开放40年以来,我国教育改革发展取得了显著成就。但促进学生全面发展的育人模式与环境有待完善;优质教育资源总量不足,布局不合理;促进和规范社会力量参与兴办教育的法律制度和政策体系亟待完善,多方参与教育治理和评价的机制还不健全;教育对外开放的水平不够高。因此,促进教育公平,让每个孩子都有机会接受比较好的教育,满足人民群众高质量、个性化、多样化的学习需求,成为我国各级各类教育发展的主要目标。健全教育标准、教育评价等基础性制度体系,完善社会力量兴办教育活动、参与教育改革的制度,实现管、办、评分离,并最终形成政府管理、学校自主办学、社会参与和监督的现代化教育治理体系成为我国教育改革的终极目标。

1.1.1 英语高考社会化改革的需求

自1977年恢复高考以来,我国考试招生制度不断完善,初步形成了相对完整的考试招生体系,为学生成长、国家选才做出了历史性贡献,对提高教育质量、提升国民素质、服务国家现代化建设发挥了不可替代的重要作用。以高考为核心的考试招生制度总体上符合国情,其权威性、公平性得到社会广泛的认可,但也存在一些问题,主要是:唯分数论(高考分)影响学生的全面发展;一考(高考)定终身使学生学习负担过重。教育考试招生制度的社会化改革成为完成上述目标的关键环节,英语高考成为高考社会化改革的首选科目并备受关注。

在此背景下,我国政府部门和教育主管部门自2014年相继推出一系列有关考试招生改革的制度和举措。2014年9月,国务院印发了《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》(国发〔2014〕35号)。文件的“主要任务和措施”部分明确提出要改革考试形式和内容,深化高考考试



内容改革，加强国家教育考试机构、国家题库和外语能力测评体系建设。保持统一高考的语文、数学、外语科目不变、分值不变，不分文理科，外语科目（英语）提供两次考试机会。同时，启动高考综合改革。2014年上海市、浙江省分别出台高考综合改革试点方案，从2014年秋季新入学的高中一年级学生开始实施。目前，已经完成第一轮试点改革，第二轮试点改革也在天津等地展开。这些措施均是更好地贯彻党的教育方针，全面实施素质教育，增加学生的选择机会，分散学生的考试压力，促进学生的全面发展和个性化发展。

1.1.2 全国大学英语四、六级考试社会化改革的需求

1985年开始的全国大学英语四、六级考试对推动我国英语教学改革和提高大学生英语水平起到了重要作用。考生人数从当初开考时的10万人增加到目前的年均1000万人，比较直观地反映了四、六级考试在我国的飞速发展及其巨大影响。四、六级考试有效检验了学习者的英语水平，提升了他们的学习动力，其成绩已经成为国内高校保研和一些企事业单位招聘毕业生的重要依据之一。

全国大学英语四、六级考试是教育部主管的一项全国性的教学考试，考试的目的在于“全面考核已修完大学英语四、六级的学生是否达到教学大纲所确定的各项目标”，对大学生的实际英语能力进行客观、准确的测量，为大学英语教学提供服务。

这明确了全国大学英语四、六级考试的性质是教学考试，不是社会化考试。目前，四、六级考试的国家级主管部门是教育部直属单位——教育部考试中心，省级主管部门是各省市教育厅（教委）所属的教育考试院，市级主管部门是各市教育局所属的招办或考办。考点设在各高校，考试由各高校教务处或大学英语教学部组织。

参考人数和考试成绩是每次考试的重要数据，关乎考生本人的未来就业，也影响着高校的各类教学评估、毕业率、就业率等关键指标。为提高报考率和通过率，大部分高校自主制定政策或规定，将四、六级成绩与毕业证、学位证挂钩，以引起学生对四、六级考试的重视。同时，一些用人单位也将四、六级成绩作为聘用高校毕业生的主要依据之一，甚至在公务员招考中，四、六级成绩达标也成为许多职务的基本报考条件，从而加大了四、六级考试的社会影响。四、六级考试也顺势放开了考生的报考限制，允许社会考生报考。

四、六级考试也受到了人们的诟病，例如，有人认为部分考生“高分低能”，而造成此现象的大学英语教学有“应试教学”倾向等问题。1999年，四、六级考试增加口语考试，为配合教育部推行大学英语教学改革试点工作，四、六级考试也于2005年进行改革，将百分制改为标准分制（290—710分），将成绩合格证改为成绩单，并于2006年12月起，禁止社

会考生报考。2013年新增短句翻译，取消完形填空。2016年取消短对话和短文听写，改为新闻听力和学术讲座。概而言之，四、六级考试改革的目的主要有两方面：一是重新定位考试性质，仍然将其定位为教学考试；二是提高考试的效度，特别是对交际英语能力的测试效度。

但是，大学英语四、六级考试实施30年以来，中国社会环境已经发生了巨大变化，全国范围内的英语学习生态也随之发生了巨变。随着我国高等教育的专业化和社会化的发展，四、六级考试的行政指令性越来越弱，考试的社会化变革需求越来越强烈，四、六级考试走出学校、走向社会是考试改革的必然趋势。为此，2014年10月，教育部启动中国外语能力测评体系建设项目。2018年4月，《中国英语能力等级量表》的颁布标志着我国第一个国家层面的英语能力测评标准出台并实施。目前，与量表相关联的国家英语能力等级考试之口语考试已经在吉林大学和长春大学试点，预计2020年，国家英语能力等级考试将全面推行。同时，教育部考试中心也开始与英国文化委员会和美国托福考试主办方——美国教育考试服务中心(ETS)合作，研究我国量表与英美两国量表和考试的对接工作，以推动中国外语测评体系的国际化进程。

作为影响中国大陆教育改革和发展的两大英语测试，英语高考和大学英语四、六级考试如何走向社会？如何推行社会化模式？如何与已经实施的《中国英语能力等级量表》衔接？如何对接即将推出的国家英语能力等级考试？

借鉴国外比较成熟的社会化考试成为助推英语测试社会化的首选路径。国外社会化考试模式的典型代表——美国的托福考试(TOEFL)较有参考价值。托福考试由非官方的、非营利性质的社会化中介机构开发并实施，自主经营，参与市场竞争并获得生存空间。主办方凭借科学的研发和管理体系，着力提高考试评价质量和提供优质的考试服务。学生自主报名，成绩使用单位(大学或社会用人单位)对申请者、求职者提出托福考试成绩要求并择优选用。因此，对托福考试在中国的社会化特征进行的研究将有利于学者认识托福考试的社会化属性，借鉴经验，探索我国英语测试社会化的路径，从而助推中国教育的改革和发展。

1.2 研究框架

1.2.1 核心概念的界定

本研究首先要对一些核心概念进行界定，如“托福考试”“中国托福考试”“考试社会化”。

1.2.1.1 托福考试

根据维基百科的描述，托福考试的初始概念如下：托福考试(Test of



English as a Foreign Language, 简称 TOEFL) 是由美国教育考试服务中心 (Educational Testing Service, 简称 ETS) 举办的, 为非英语国家学生入读美国、加拿大等英语国家大学提供的一种标准化英语能力考试。其英文解释为: Test of English as a Foreign language (TOEFL) is a standardized test to measure the English language ability of non-native speakers wishing to enroll in English-speaking universities.

随着时代的发展和考试本身的发展, 托福考试的内涵也有了新的调整和扩充。根据美国托福官网对托福考试内涵的描述可知, 托福考试检测母语为非英语者在大学教室中的英语使用和理解能力 (包括听、说、读、写)。

托福考试有三种模式, 即托福纸考 (Paper Based Test, 简称 PBT)、托福机考 (Computer Based Test, 简称 CBT) 和托福网考 (Internet Based Test, 简称 iBT)。目前, 托福网考成为主流, 托福纸考仅在少数国家和地区使用, 托福机考已经停考。

根据现行托福官网的相关信息, 托福考试从考试对象上可分为四类, 即托福网考、学院托福 (TOEFL ITP)、“中学托福” (TOEFL Junior) 和“小学托福” (TOEFL Primary)。其中, 托福网考成为目前所有托福考试中的主要形式, 以成年人为主, 考试规模巨大。学院托福, 或称为亚托福, 主要是为大学生分级、交换、监测学习情况、非学位课程申请、毕业等提供英语能力证明。学院托福报考灵活、费用合理、评分迅速。2011 年和 2014 年两种针对青少年考生的考试分别在中国推出, 或称为托福考试的姊妹篇: “中学托福” 和 “小学托福”, 分别针对 11 岁以上和 8 岁以上的学生。TOEFL 考试的成绩有效期为两年, 从考试当天开始计算。

1.2.1.2 中国托福考试

传统上, 国内众多托福考试培训机构对美国托福考试在中国大陆的习惯性叫法是“中国大陆托福考试”“中国大陆地区托福考试”“大陆地区托福考试”等。在民间看来, 该叫法中的“中国大陆”既非一个正式的地理名词, 又非一个政治区域术语, 而是特指在托福考试中除香港、澳门和台湾地区之外的中国大陆区域。托福考试在中国实施的早期, 作为托福考试在中国境内的唯一指定代理和官方合作机构, 教育部考试中心托福网考报名网站对托福考试的描述是“中国地区托福考试”或“中国托福考试”, 对考生的称呼是“中国大陆考生”或“中国户籍的考生”。

可以看出, 托福考试在中国的名称纷杂无序, 亟须规范和统一。根据美国托福考试官网中考点设置的国家 and 区域命名情况, 中国 (China)、中国香港 (Hong Kong, China)、中国澳门 (Macao, China)、中国台湾 (Taiwan, China) 是四个不同考区, 在收费标准 (报名费、转考费、成绩复议费等)、证件要求、考生守则等方面有很大的区别。2016 年之后, 为本正清源, 维护国家领土和主权的统一, 确保中国政府对托福考试实施的

主权利益，教育部考试中心将托福考试在中国的名称统一调整为“中国托福考试”，考生被称为“中国托福考生”，考场被称为“中国托福考场”。本书据此对托福考试在中国的指代以“中国托福考试”为准，英文翻译为China TOEFL。这一名称中的“中国”既是一个正式的地理名词，又是一个政治区域术语，表明了中国政府对美国托福考试的合法管理主权。

1.2.1.3 考试社会化

考试社会化的概念一直没有定论。由于历史和政治制度的不同，国外的考试的社会化进程开始得较早，其特征主要表现在以下几方面：第一，考试的主办方不是政府部门；第二，考试面向社会大众，向社会考生开放；第三，考试推行一年多考模式。基于上述三个方面，托福考试成为考试社会化的代表。

国内各界人士对考试社会化的认识和重视始于近几年，这种现象主要源于人们对高考的关注，特别是英语高考的社会化需求引发了学界对考试社会化的兴趣和研究，考试社会化成为近年来学界的研究热点。以熊丙奇为代表的学者认为，高考英语应该推行考试社会化模式，由非政府部门执考，政府只负责监管，否则考试社会化就只是表面文章。以王守仁为代表的学者认为，政府不应放手英语高考，英语高考的社会化必须是在政府主管之下的社会化，否则英语高考的公平难以保证。对大学英语考试的社会化研究成为又一热点，从蔡基刚的研究可以看出，国内外对考试社会化的概念界定不一，争执不断。

本书中的考试社会化，则指我国将大规模标准化英语测试作为一项实践活动，不能仅仅局限于教育和学校系统内，而应该走出学校，走向更广阔的社会，形成一项受众面更广的社会实践活动，具备明显的社会化特征，推行社会化模式，注重社会效益。主要体现在以下几个方面：第一，考试的主办方应是政府部门监管下成立的中介机构；第二，考试与招生录取分开，考试的主办方不参与招生录取，招生录取的部门（如大学等机构）有权选择各类不同的考试成绩作为参考；第三，破除考试的垄断模式，形成考试的市场竞争机制，以推动考试的科学发展；第四，报考对象社会化，推行一年两考或多考模式，考生可以自由选择报考的考试种类和级别；第五，考试推行市场化管理模式，获取经济效益和社会效益；第六，考试推行人性化服务，纳入社会服务产业。

美国托福考试自问世以来一直推行社会化模式，取得了很好的经济效益和社会效益。自20世纪80年代初期托福考试进入中国之后，从第一次报名不足千人，到目前每年报考人次数十万，托福考试在中国取得了良好的社会反应和丰硕的社会化成果。因此，托福考试成为国内和国际大规模标准化英语考试社会化改革的样板。



1.2.2 目前国内外研究现状述评

1.2.2.1 国外研究综述

(1) 国外对英语测试社会性的研究

国际上对考试社会性的研究始于对效度的研究，只有在效度的基础上讨论社会性，才能确保测试的社会公平性。

① 语言测试效度的两个重要观点

较早的效度定义是由 Kelly 于 1927 年提出的：测试效度反映了测试在多大程度上测量了它所要测量的东西 (Weir, 2005)。效度仅仅被看作一种相关系数，因而可称之为“单一效度观”。Cureton 进一步明确了效度操作化定义：一项测试分数在多大程度上估计或预测了标准（测试）分数 (李清华, 2006)。但这种效度观的前提是能够找到适当的测量标准。显然，若 A 以 B 为标准，那么 B 又以什么为标准？难以解决的问题是“标准”本身如何校验？单一效度观最终难免陷入循环论证。

在 20 世纪 40 年代，有学者试图为效度分类，测试研究中出现了分类效度观。分类效度观将三类效度作为效度验证的重要内容，即内容效度、构想效度和标准参照效度。50 年代，随着对效度认识的深入，人们意识到效度远非一个相关系数那么简单，对效度的多角度研究产生了林林总总的观点。其中，Cronbach (1955) 提出了关于效度理论的两个重要观点：效度不是指测试本身的效度，而是测试分数解释的效度；分数解释的效度涉及社会的认识、价值和后果。校验的对象是受试反应（测试分数）的推论和解释，而不是反应本身。这一理论首次包含了语言测试的社会因素，也为语言测试后效概念及其内涵构建中提出的社会维度概念奠定了基础 (王立群, 2009)⁹⁶⁻⁹⁸。

② 语言测试后效的概念及内涵

20 世纪 80 年代，Morrow 提出了考试后果效度 (wash back validity) 概念，认为评价一门考试的效度要看这门考试多大程度上对教学产生了正面的影响 (Portal, 1986)。他的后果效度概念只是提出了测试对教学所产生的正面影响，而没有提及测试对社会产生的影响。

Messick 对测试效度理论的贡献之一就是 把效度的涵盖范围由分数意义扩展到相关性和使用 (relevance and utility)、价值意义 (value implications) 及社会后果 (social consequences) (Shepard, 1993)。其中，社会后果指的是测试结果对我们的教育系统和社会产生的影响。Messick (1996) 在其“分层效度框架” (Facets of Validity Framework) 下提出了测试的社会后果，同时也就将其测试的社会性研究局限在效度的狭隘范畴下。

Bachman & Palmer (1996) 把考试后效纳入其考试有用性框架体系 (test usefulness framework)。该评价体系包括考试的信度、构想效度、真实

性、交互性、后效作用和可操作性。其中，广义的后效作用指测试对社会、教育体制和个人的影响。因此，他们将测试后效的研究上升到社会层面。其研究明显体现了语言测试的社会维度。后效作用分为两个层次：一是微观层次，指某项测试对个人的影响；二是宏观层次，指测试对整个教育体制或社会的影响（薛荣，2003）。Bachman（2000）在讨论交际语言测试时颇具前瞻性地谈到测试的社会特征，他指出，测试不是在一个没有价值观的心理测量学试管中发展和使用的。语言测试的效度研究应体现对社会维度的思考。

③ 语言测试的技术声音和社会声音

McNamara（2000）首次提出用“后效”（wash back）和“影响”（impact）这两个不同的术语来表达语言测试在不同层面上产生的结果。前者是语言测试在教学这个微观层面上所产生的后效，后者则是语言测试在社会和教育体系这些宏观层面上所产生的影响。至此，语言测试的社会维度自然地融入语言测试后效的概念和内涵中，并开始备受关注。Filer（2000）也认为测试领域历来有两种声音：技术声音（technical discourse）和社会声音（sociological discourse）。前者是指测试本身的质量，如信度、效度、标准等技术性指标；后者是指测试在整个社会系统中的使用及产生的影响。Schwandt & Jang（2004）指出，进入21世纪之后，在测试领域的这两种声音中，测试的社会声音越来越大。

④ 批评性语言测试观的产生

随着语言测试规模的扩大及社会影响的加深，国外学界对语言测试社会问题的研究逐渐深入，有学者开始明确地提出语言测试的社会化问题。McNamara（2006）在其著作 *Language Testing: The Social Dimension* 中把对语言测试伦理问题的研究概括为两种观点——伦理性语言测试观和批评性语言测试观。伦理性语言测试观强调测试人员（包括测试者、相关者和测试使用团体或组织）应负起保证测试伦理性的责任（to ensure test content that will not be seen as controversial）；批评性语言测试观则从社会、国家等宏观层面，把测试本质看作一种社会政治的构想，是集中体现国家权力的工具。

⑤ 语言测试的社会语言学视角

进入2010年之后，国际语言测试的社会性研究更加强调研究内容的跨界性和研究对象的多元化。Bachman & Palmer（2010）在新著 *Language Assessment in Practice* 中强调进行语言测试要考虑测试后果、道德、公平性等社会问题。从2013年第35届语言测试研究学术研讨会收录的论文可以看出，国际语言测试研究体现了较为明显的“跨界”趋势，语言测试的研究触角已经从考试本身延伸到教育和社会系统内外的方方面面，并逐渐形成了一个包含各界参与者在内的不断扩展的“测试共同体”。

随着效度理论的发展和对语言测试社会化研究的深入，对语用能力的