



上海市“十三五”重点图书出版规划项目
近代中国经济转型历史与思想研究文库

丛书主编 程霖



中国近代化转型中的农村地权关系： 经济思想变迁与制度构建

王 昉◎著

 上海财经大学出版社
SHANGHAI UNIVERSITY OF FINANCE & ECONOMICS PRESS

国家社科基金青年项目(07CJL020)最终成果

本书由上海新闻出版专项基金资助出版

图书在版编目(CIP)数据

中国近代化转型中的农村地权关系:经济思想变迁与制度构建/王昉
著. —上海:上海财经大学出版社,2019.8
(近代中国经济转型历史与思想研究文库)
ISBN 978-7-5642-3289-4/F·3289

I. ①中… II. ①王… III. ①农村-土地所有权-研究-中国-近代
IV. ①F321.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2019)第 114305 号

- 策 划 袁 敏
黄 磊
- 责任编辑 黄 荟
- 封面设计 张启帆
贺加贝
- 封面篆刻 林 健

中国近代化转型中的农村地权关系：
经济思想变迁与制度构建

王 昉 著

上海财经大学出版社出版发行
(上海市中山北一路 369 号 邮编 200083)

网 址: <http://www.sufep.com>

电子邮箱: webmaster@sufep.com

全国新华书店经销

上海华业装璜印刷厂印刷装订

2019 年 8 月第 1 版 2019 年 8 月第 1 次印刷

787mm×1092mm 1/16 25.25 印张(插页:2) 426 千字
定价:90.00 元

近代中国经济转型历史与思想研究文库

主 编

程霖



副主编

王昉

燕红忠



总 序

近代中国面临“千年未有之大变局”，中国经济也在外部冲击和内部调整之中发生了空前的转型变迁。本文库聚焦近代中国经济转型历史与思想研究，力图全方位、多视角地解析近代中国经济的转型路径与发展脉络。对近代中国经济转型的历史进程、思想演变及其内在逻辑规律的揭示，对于当下正处在新的转型之中的中国经济的涅槃和更生，无疑具有强烈的启示意义与现实价值！

本文库以经济史与经济思想史作为主要研究基质，以问题导向性作为划分体例，分别以独立专著形式展开研究，选题内容广博丰富，聚焦于近代中国财政、金融、保险、城乡关系、农村地权、民族资本主义、家族企业变迁等各个方面，在详尽搜集各领域相关经济思想和经济史料的基础上，深入研究了近代中国经济相关领域制度变迁和转型升级的经验及教训，有助于揭橥中国道路的近代历史渊源。

同时，正如习近平总书记在 2016 年 7 月 8 日主持召开的经济形势座谈会上所指出的：“坚持和发展中国特色社会主义政治经济学，要以马克思主义政治经济学为指导，总结和提炼我国改革开放和社会主义现代化建设的伟大实践经验，同时借鉴西方经济学的有益成分。”观察近代中国经济转型同样也有一个不可忽视的重要理论背景，就是西方经济学说在近代中国传播与本土化，为此本文库也纳入了这方面的专著。

本文库是上海财经大学“创新团队建设”项目成果之一，不仅较为全面、深刻地展示了近代中国经济转型历史与思想的重要研究成果，为新时代构建中国特色社会主义政治经济学理论体系、学科体系和话语体系提供了可靠立足点，

同时基于对近代中国经济转型发展经验教训的总结和提炼,有助于与现当代中国经济转型实践的逻辑连接,也有助于指导并预测中国经济转型的未来方向,从而为世界经济发展尤其是后发国家的转型发展提供具有可借鉴性和可推广性的中国智慧。

丛书主编 程霖

前 言

本书是在作者承担的国家社科基金项目“中国近代化转型中的农村地权关系：经济思想的变迁与制度的构建”的基础上修改完成的。

对于中国这样一个以农业为主体的社会，土地制度对于经济增长和社会发展具有至关重要的作用，土地制度思想是贯穿于中国经济思想演进和中国社会经济发展及演变的一条重要线索。对土地制度的研究兴趣缘起于博士论文，基于制度思想的角度聚焦考察了中国古代农村土地所有权与使用权关系的演进。赵晓雷先生评价：“无论是在现代经济学理论的运用上、在制度思想研究的尝试上，还是在古代经济思想史领域的拓展上，（这一研究）都有独到的学术价值。”博士论文受到前辈专家的肯定和鼓励，也激发我将研究的历史下限后移，思考地权关系在中国近代社会从封闭走向开放、从农业社会走向工业社会这样一个重大的转型阶段发生了怎样的变化。从更长的时间序列观察中国土地制度及其相关因素的演变，试图构建起一个更为完整的长时期研究体系，以更为清晰地认知土地制度在中国社会的演变、更迭及转型过程中所起的作用。对中国近代农村的土地权利关系的考察，以及对土地制度与中国社会近代化转型之间的联系和思考，不仅有助于对中国农村地权关系思想的历史发展进行全景式的观察，在土地权利的分配和归属问题上开辟一种新的视角和思路，同时，在中国目前改革进一步深化的历史进程中，对于历史的回顾将有助于获得可供借鉴的经验和启示，这是更为重要的现实意义所在。

在研究的过程中，本人曾试图在传统中国经济思想史研究的框架下做一些尝试和突破，结果虽然不尽善尽美，但基本上完成了如下一些工作，形成了本书的研究特色：（1）在对近代地权关系及制度思想发展变化进行系统梳理的基础上，对现行制度和历史之间的承继作出了解释。（2）将中国近代土地制度纳入

近代工业化和城市化的分析框架中，并且分析了中国近代工业化、城市化的特殊路径与土地制度变革的相互作用机制。(3)以“制度”标准作为取舍的依据，并运用现代经济学理论对不同社会目标下不同制度设计的效率进行了解释和评价。(4)讨论了稀缺关系和技术水平、意识形态的变迁状况及其与相应的制度变迁的具体联系以及其对制度需求的影响，从要素比例变化、技术及其承载力的角度解释了近代地权关系转型的演化机制。(5)将近代中国的土地制度置于比较宏观的视野进行考察，选取英国这一从传统经济向近代经济成功转变的典范作为参照对象，讨论分析了中国无法自发地完成近代化转型过程的原因。(6)进行了两个案例分析：一是从土地征收制度的演变观察国家和私人之间关系的近代化演变；二是以租佃制度为视角考察了土地所有权与使用权在近代中国的演变。(7)在核心内容研究的基础上，进一步从理论上讨论了中国近代化转型时期经济思想的变迁与经济制度之间的关系。

作为非“通史”性的专题性研究，本书试图在体例的设计和安排上有所创新，使经济思想史的研究体现出学科框架的要求。在具体的研究方法上，综合运用现代经济学契约理论、博弈论、制度—结构以及“历史的制度分析”的方法对近代中国地权关系及其制度思想进行分析，特别是将博弈论和激励机制的方法用于对不同土地制度和土地政策的比较分析。

课题的立项是在10年前，其间由于一些客观原因导致研究推进十分缓慢，前后花费了6年多时间才完成，后又听取了诸多专家的意见，陆陆续续进行了近2年的修改，并参考借鉴了一些最新的研究成果。修改接近完成时，突遇电脑故障，原文中的注释以及部分文字错位，后经各种技术修复，总算得以恢复原稿，后又耗时再次进行了校对。历经各种考验，倍感学术研究道路从来就没有坦途，目前呈现给读者的成稿仍有诸多不足和需要填补的空间，关于中国历史上的土地制度问题是一个宏大而精深的问题，需要更多的学人一起探究。

最后，要衷心感谢在本书写作过程中给予我诸多指导的师长们以及课题研究一起合作的团队成员们，还要感谢上海财经大学出版社在本书编辑过程中付出的诸多努力，是你们激励我在中国经济思想史研究这一充满了挑战和惊喜的领域继续深耕，以获得更多智慧的启迪。

王 昉

2019年6月于上海财经大学

目 录

总序/1

前言/1

第一章 导论/1

第一节 研究背景、对象、意义及概念界定/1

第二节 研究方法与创新之处/8

第三节 文献回顾/10

第二章 中国近代农村经济状况及地权关系变化/23

第一节 近代化的含义及中国社会近代化转型的动因/23

第二节 传统中国社会农村地权关系总体特征
——近代农村地权关系变化的起点/28

第三节 近代农村地权关系变化的经济社会背景/36

第四节 近代中国农村地权分配状况及地权关系的变化/56

第三章 中国近代土地产权思想的演变——以所有权制度思想为中心/72

第一节 土地所有权相关理论/72

第二节 传统中国社会土地制度思想在近代的演化/77

第三节 近代学术界对土地问题的研究和讨论/87

第四节 土地所有权与土地所有制思想/95

第五节 “耕者有其田”思想的继承与背离/118

第四章 中国近代化转型中农村土地制度的构建/136

- 第一节 近代中国国家与土地所有权的关系/136
- 第二节 基于私人所有权的土地制度/142
- 第三节 土地所有权从公有到农有
——中国共产党对土地产权制度的选择/165
- 第四节 非正式制度与近代中国的土地流转/171
- 第五节 国家和私人关系的调整
——基于土地征收制度的讨论/179
- 第六节 土地收益分配机制的探索与实践
——民国时期地价税思想及制度演变/198

第五章 土地所有权与使用权关系的近代演变

——以租佃制度为视角的观察/216

- 第一节 土地所有权与使用权关系的相关理论/216
- 第二节 租佃制度在近代中国的演变与发展/219
- 第三节 近代学者对租佃制度的研究/233
- 第四节 租佃制度与土地产权制度思想的变化/241

第六章 比较视野的观察与讨论/251

- 第一节 中国近代两种不同土地制度的比较及经济学分析/251
- 第二节 中英转型时期土地制度的比较分析/264

第七章 总结与讨论:历史经验与现实启示/270

- 第一节 中国近代农村地权关系及制度思想演变总考察/270
- 第二节 中国近代农村土地地权关系转型的演化机制/281
- 第三节 中国近代农村土地制度思想的历史借鉴及现实启示/293

主要参考文献/301

附录:中国近代土地问题相关论著要目(20世纪初—40年代)/326

第一章 导 论

第一节 研究背景、对象、意义及概念界定

一、研究背景和出发点

对于中国这样一个以农业为主体的社会,无论是古代、近代还是现代,土地制度对于经济的增长和社会的发展都具有至关重要的作用,土地制度思想则是贯穿于中国经济思想演进和中国社会经济发展的一条重要线索。本书旨在对中国近代农村土地制度及土地产权思想的演变进行研究,是基于以下考虑:第一,中国近代的土地问题具有其重要性和特殊性,从某种角度来说,整个中国近代发展史就是一部探索如何建立适合中国实际情况的农村土地制度的历史;第二,近代中国在社会性质和社会结构上都存在与传统中国社会截然不同的特征,社会的不稳定状态以及从农业社会向工业社会的大转型都对地权关系和农地制度产生重大的影响,因此,近代中国的地权关系以及土地产权思想都具有与传统社会不同的特征;第三,土地所有权与使用权的关系是土地制度安排中最为重要的权利关系,不同的所有权与使用权关系的构架会对效率产生极大的影响,由此导致不同的制度绩效;第四,笔者曾对中国古代农村土地所有权与使用权关系及其思想的演变进行过较为系统的考察,如果能在既有研究积淀的基础上将研究的历史期间延展到近代,无疑将有助于从一个更长的时间序列来观察中国土地制度及其相关因素的演变,从而构建起一个更为完整的长时序研究

体系,以便更为清晰地认知土地制度在中国社会的演变、更迭、转型过程中所起的作用。

二、研究对象及选题的意义

土地制度思想是贯穿于中国经济思想演进和中国社会经济发展及演变的一条重要线索,本书从经济思想史的角度来研究农村土地制度以及土地产权思想在近代中国的演变。对农村土地产权关系研究最主要的内容是所有权制度本身的演变以及所有权与使用权关系的发展变化,正如陈翰笙在 20 世纪 30 年代就指出的:“土地所有与土地使用间的矛盾,正是现代中国土地问题的核心。”^{〔1〕}传统中国社会土地产权结构的总体特征是国家始终掌握土地的终极所有权,整个中国古代土地所有权与使用权关系的演变都是在这一前提的约束下进行的,即便是在宋代以后土地使用权越来越趋向于独立,但始终没有摆脱国家所有的最终控制权。这种情况在中国近代发生了重要的变化,与传统中国社会基本处于封闭的稳定状态显著不同的是,近代的中国是一个不断走向开放的社会,整个社会的动荡以及社会性质的重大变化对土地制度造成的冲击是中央政府对于全国土地不再存有强有力的控制,土地所有权的私有在正式制度上取代了国家所有。传统中国社会土地产权结构的框架前提发生了改变,这是中国近代土地产权关系研究的逻辑起点。因此,对近代地权关系以及制度演变的研究将从对土地所有权本身变动的研究展开。就土地所有权与使用权的关系而言,近代土地产权制度的构建仍然服从于如何解决“人地关系高度紧张”这一矛盾,但和古代不同的是,近代中国的土地制度安排还面临着人口膨胀而资源短缺的农业国家追求工业化发展的问题。此外,不稳定的政治环境形成不同政治理念和社会目标下土地政策的不同设计,由此表现出同一时期不同制度安排的同时存在。同时,近代中国的理论界对于土地问题也表现出了高度的关注,对于如何构建起适应中国当时条件和发展要求的土地制度也成为近代学者和政策制定者所重点研究的课题,这也是本书的重要研究内容。综合以上各方面,如果将不同的政策思想分开研究的话,难以清晰地勾勒出思想演进的线索,为了解决这一难点问题,本书将紧紧围绕土地产权关系在时间序列上的客观发展来展开研究。在研究过程中,将以“制度”标准作为取舍的依据,并且按照效率

〔1〕 陈翰笙:《现代中国的土地问题》,见中国社会科学院科研局:《陈翰笙集》,中国社会科学出版社 2002 年版,第 59 页。

的标准对不同的制度作出经济学意义上的比较和评价。从这一考虑出发,本书的具体内容包括以下方面:(1)土地产权制度安排和产权结构在近代的变化;(2)土地产权思想以及政策思想的演变和比较;(3)不同经济组织或土地产权制度的效率评价;(4)稀缺关系、技术水平、意识形态的变迁状况及其与相应的制度变迁的具体联系以及其对制度需求的影响;(5)对现行制度和历史之间的承继作出解释;(6)近代化转型时期经济制度和经济思想之间的关系。

本书试图对中国近代农村的土地权利关系进行较为系统的考察,在梳理土地所有权与使用权关系以及相关制度思想的历史演变的基础上,以这一脉络为观察的视角,寻求可供当前土地制度改革借鉴的历史经验,同时契合了现代经济理论和经济思想史研究的要求。本项研究将和作者业已完成的对中国古代农村土地所有权与使用权关系的制度思想的研究一同构建起一个完整的理论框架,其理论意义不仅在于有助于对中国农村地权关系思想的历史发展进行全景式的观察,同时也在土地权利的分配和归属问题上开辟一种新的视角和思路。

三、概念的界定

(一)近代化转型

社会转型是一个整体的概念,总体上来讲是指历史发展的过程从一种状态向另一种状态的过渡。西方较早使用“社会转型”一词的社会学家是 D. 哈利生(David Harrison),其在 *The Sociology of Modernization and Development* 一书中多次使用“social transformation”这一概念。卡尔·波兰尼(Karl Polanyi)在 20 世纪 40 年代用“大转型”(great transformation)的概念描述西方社会从前工业世界到工业化时代的转变。中国台湾学者蔡明哲在《社会发展理论:人性与乡村发展取向》一书中把“social transformation”直接译为“社会转型”,并认为“发展就是由传统社会向现代化社会的一种社会转型与成长过程”。^[1] 学界对于社会转型的认识,主要有以下几方面的理解:一是认为社会转型是指体制上的转型。二是认为社会转型是指社会结构的变动,“社会转型的主体是社会结构,它是指一种整体的和全面的结构状态过渡,而不仅仅是某些单项发展指标的实现。社会转型的具体内容是结构转换、机制转轨、利益调整和观念转变。

[1] 蔡明哲:《社会发展理论:人性与乡村发展取向》,中国台湾巨流图书公司 1987 年版,第 66 页。

在社会转型时期,人们的行为方式、生活方式、价值体系都会发生明显的变化”。〔1〕三是认为社会转型是指一种社会形态的质变,即社会生活的各个领域、各个层面发生整体性的变革,包括社会的政治结构、经济结构和文化的变迁,其实质是传统体制适应现代功能,从一种稳定状态过渡到另一种稳定状态。例如,有学者认为中国的近代化转型表现为五种发展趋势:中央政府权威削弱及其衰败化;在西方列强侵略下国家地位的边缘化;传统政治体系向近代体系演化的民主化;社会经济演变的市场化;国家与社会结构的二元化。五种趋势构成中国近代化的阻力与推力,使近代中国既表现为从传统农业国向近代工业国的转型,但又无法完成这一转型。〔2〕

基于对社会转型内涵理解不同,对中国近代社会转型起始和完成时间的认识在学术界也有不同的看法。总体来看,有三种观点:第一种观点认为,“清前期的中国社会在事实上已经形成了从传统向近代转型的态势”。〔3〕第二种观点认为,近代中国社会转型始于鸦片战争。〔4〕第三种观点认为,近代中国社会转型是从洋务运动开始的。〔5〕关于中国的社会转型是否完成,大多数学者持否定的态度。〔6〕也有学者认为,至1949年在中国社会经济结构呈现“非新非旧、新旧混合型”的社会转变时,“资本主义近代工业虽未能与传统农业和家庭手工业平分天下,但它已成为整个经济结构中异质的对立因素和不可忽略的子系统。这种二元化、混合型经济结构的成型,标志着中国近代社会转型的完成”。〔7〕国外学者对中国的近代化转型也有研究,吉尔伯特·罗兹曼(Gilbert Rozman)在《中国的现代化》一书中采用布莱克关于现代化的历史架构——前现代化时期、转变时期和高度现代化时期的三阶段划分法,把18—19世纪的中

〔1〕 吴桃生:《社会结构转型对我国农村医疗保障制度的影响》,《知识经济》,2010年第3期。

〔2〕 刘伟:《近代中国社会转型的发展趋势及其特征》,《华中师范大学学报》(哲学社会科学版),1997年第1期。

〔3〕 高翔:《论清前期中国社会的近代化趋势》,《中国社会科学》,2000年第4期。

〔4〕 郑杭生:《中国社会大转型》,《中国软科学》,1994年第1期;马敏:《有关中国近代社会转型的几点思考》,《天津社会科学》,1997年第4期;刘莹:《中国近代社会转型之我见》,《人文杂志》,1999年第3期。

〔5〕 陈国庆:《中国近代社会转型刍议》,《华夏文化》,2001年第2期。

〔6〕 马敏:《有关中国近代社会转型的几点思考》,《天津社会科学》,1997年第4期;刘莹:《中国近代社会转型之我见》,《人文杂志》,1999年第3期;葛金芳、顾蓉:《试论百年中国历史的外显形态与内在主题》,《湖北大学成人教育学院学报》,2001年第4期。

〔7〕 陈曼娜、陈伯超:《论近代中国社会结构的转型》,《河南大学学报》(社会科学版),1996年第4期。

国历史划作第一阶段即前现代化时期,把20世纪的前80年划为第二阶段即转变时期。

本项研究视角下的中国近代化转型是指中国社会从传统社会向现代社会、从农业社会向工业社会、从封闭性社会向开放性社会的社会变迁和发展过程,研究的起点为19世纪中期,研究下限为1949年中华人民共和国成立。

(二)土地产权关系

从法学的角度来看,地权关系包括所有权和他物权,民法典中,他物权包括用益物权和担保物权。用益物权则包括地上权、地役权和永佃权,担保物权包括抵押权和质权,此外还有典权。地权关系以所有权为中心,包括所有权和他物权的权利体系中各项权利之间的关系,这一体系中,所有权占绝对和支配地位,所有权和使用权之间的关系是最为重要的地权关系。

财产权利关系的概念已经从法学领域扩展到了其他领域,作为农业社会重要财产权利的土地所有权及其制度成为经济学研究的重要对象。本书所讨论的地权关系,着重于土地所有权以及土地所有权与土地使用权的关系。对于土地所有权和土地使用权关系的理解,必须是在清晰的所有权概念的条件下才能实现,这是在同一框架下讨论问题的必要条件。所有权是一项涉及人们财产关系的权利,它着重说明由财产所引起的人与物的关系,是对财产归属问题的权利规定,它借助于约定俗成的习惯力量,或借助于法律,即国家的超经济力量而成为人们遵守的,从而具有现实有效性的占有权力。因此,在“财产权世界中,所有权作为一种物(对象)背后的最高占有权与支配权,它并不是虚构的,而是实实在在的财产权。……由于财产所有者权力,决定使用财产的其他非所有者的权力或负权力,决定其他各种派生财产的性质和状况”。^[1]使用权尽管是作为所有权的一项派生权利而产生和存在的,然而,对于土地这种特殊的资源来说,较之其他派生权利,使用权具有更为重要的意义。需要特别指出的是,本书在所有权的概念界定上综合采用了格鲁斯曼—哈特—摩尔的体系(Grossman-Hart-Moore)和马克思的观点,将所有权定义于最终控制权的空间上,从而将其他权利(如收益权)作为派生的结果。因此,本书中所指的土地所有权和土地使用权都是终极权利,即终极所有权和终极使用权。

与所有权密切相关的一系列概念包括产权和所有制。西方现代产权理论

[1] 刘诗白:《产权新论》,西南财经大学出版社1993年版,第38页。

对于产权有不同的定义,包括从所有权出发的定义、从法律层面的定义、从社会关系的定义和从功能出发的定义。综合来看,无论从哪一角度出发的定义都指出产权作为关于财产的一组权利束而存在,其中最重要的部分是关于财产的排他性使用、可让渡性和获取收益的权利。不论这些定义侧重于哪一方面,均可以归结为产权是一种特殊的契约,这种契约规定了不同权利在不同主体之间的界定和分配。^[1] 契约是规定各行为主体在不同的情况下的权利和义务关系,因为它界定了不同的主体在不同条件下可以获得的收益和必须付出的成本。这种契约的功能是提供将外部性尽可能内在化的激励。本书对于土地所有权和使用权关系的研究也是基于产权契约论的观点,即将土地所有者(土地所有权)和土地使用者(土地使用权)之间的关系视为既定条件下的契约关系。产权的界定和保护通常情况下是在法律体制下实现的,所以国家产权和法律规定也是产权契约结构的重要组成部分。总体而言,对产权研究有两方面重要内容:一是关于产权研究的出发点在于,“它是用来界定人们在经济活动中如何受益、如何受损,以及他们之间如何进行补偿的规则”^[2];二是其研究目的是为了优化产权的内部机制,形成长久且有效的分配制度和激励机制,达到制度经济学派所追求的经济增长。基于以上的界定,本书对于土地产权关系的研究也将围绕上述两方面内容展开:一是廓清在特定历史阶段土地产权的分配状况及所有权和使用权之间的关系;二是研究什么样的所有权和使用权关系有助于经济增长。

(三)土地制度思想

土地权利的界定以及各权利人之间的关系构成土地制度的基础。所有权是受限制的权利,限制所有权的是制度结构,包括正式制度和非正式制度。就正式制度而言,所有权受法律、政策规则、政治制度等限制;就非正式制度而言,所有权受道德、传统、文化、组织、团体等限制。比如,有些土地所有者在使用其土地时,不仅受到政府土地规划的限制,还受到私人约法的限制。物品或资产的权利组合如果没有约束,他人的权利就不能被界定。拥有使用资源的权利包括一个人的身体和大脑,这些权利往往是通过禁止某种行为来确定的(阿尔钦、德姆塞茨,2003)。因此,土地制度思想的研究包括三个层次的内容:一是土地

[1] 王洪:《作为不完全契约的产权:一个注释》,《改革》,2000年第5期。

[2] R. 科斯、A. 阿尔钦、D. 诺斯等:《财产权利与制度变迁》,上海三联书店、上海人民出版社2000年版,第6页。

所有权的既定状况、变化情况以及引起变化的原因；二是土地所有权和使用权在经济上存在的客观状况，包括权利的归属和分配状况、实现方式、在经济效率上的意义，以及对客观现象的经济学解释等；三是意识形态上对土地所有权与使用权关系的认识，这既包括国家以正式制度表现出来的意识，也包括对于这一问题在理论认识上的探索，同时还包括以习惯、风俗等非正式制度为反映的思想观念。

四、史料的范围和来源

本书中参考和使用的史料主要包括以下一些：

1. 近代国内外学者关于土地问题的相关研究，包括著作和论文，详细可见附录以及第二章相关内容。

2. 档案资料和文献汇编。土地政策方面的文献集中体现在一些档案文献中。农业政策作为中国共产党民主革命时期的重要政策之一，其相关文献十分丰富。主要包括：(1)中共中央文件。如中央档案馆编的《中共中央文件选集》、中共中央党校出版社出版的《第二次国内革命战争时期土地革命文献选编》、中央档案馆编的《解放战争时期土地改革文件选编(1945—1949年)》等文件。(2)革命根据地史料。如《第一次国内革命战争时期的农民运动资料》，《湖南农民运动资料选编》，中国革命博物馆、湖南省博物馆、江西省档案馆选编的《湘赣革命根据地史料选编》(上、下)，江西省档案馆、中共江西省委党校党史教研室选编的《中央革命根据地史料选编》(上、中、下)，《陕甘宁革命根据地史料选辑》，中国社会科学院经济研究所中国现代经济史组编的《第一、二次国内革命战争时期土地斗争史料选编》，陕西省档案馆、陕西省社会科学院合编的《陕甘宁边区政府文件选编》，魏宏运主编的《晋察冀边区财政经济史资料选编》，《华中抗日根据地财政经济史料选编》等。此外，解放前出版的关于革命根据地的文献如《土改文献》、《土地改革重要文献》、《土地改革参考资料》、《平分土地文献》、《减租减息特集》等也是本书主要的文献参考资料。关于国民党土地政策的文献汇编主要包括中国第二历史档案馆编的《中华民国史档案资料汇编》(1911—1949年)、荣孟源主编的《中国国民党历次代表大会及中央全会资料》(上、下)、中共中央党校中共党史教研室编的《中国国民党史文献选编》、彭明主编的《中国现代史资料选辑》等。

3. 1949年之前的相关资料：著作的来源主要是国家图书馆、上海图书馆、上

海社科院图书馆、复旦大学图书馆的馆藏文献以及谈敏主编的《中国经济学图书目录(1900—1949年)》(中国财政经济出版社1995年版);论文主要来源于大成老旧数据库。

第二节 研究方法与创新之处

一、研究方法和技术路线

(一)关于研究方法的说明

关于经济史学研究的方法,研究者有不同的观点。一种观点认为经济史学重在“史”,在研究中应该注重史料的挖掘、考证、梳理和总结;另一种观点偏重经济学的方法和理论,通过运用经济学的方法提炼理论要素,解释和分析历史。与此相应地,在研究的框架体例的厘定上,也有不同的处理办法。一种观点是“述而不作”,认为应该还原历史本来的面貌即可;另一种观点认为,历史研究从未有述而不作的,每本著作都有显含或隐含的理论框架,这些框架对历史上各现象或变数之间的关系结构作一些假定,而记载历史不可能不采用一个组织史料的框架。

本书将主要采用经济学与历史学相结合的研究,是基于以下考虑:本书的研究对象是中国近代地权关系及土地制度思想,研究的重点并不是对地权关系本身的情况进行描述,而是试图分析地权关系及相应的制度思想在近代中国发展变化的动因及演进机制。有鉴于此,本项研究并不侧重于对思想本身进行描述,研究的重点将放在制度思想变化的轨迹、发展脉络以及制度思想产生的原因及其对经济发展的影响上。基于这样的研究特点,本书将所研究的对象置于一个较为广阔的环境中,在以经济学方法为主的前提下,试图吸取历史学以及其他学科的研究方法。同时,鉴于本研究是一项经济史与经济思想史相结合的研究,因此,将综合运用历史分析与逻辑分析、经济史与经济思想史、经济思想与政策思想相结合的方法,同时将更加注重实证分析和经验分析的方法。作为非“通史”性的专题性研究,本书在体例的设计和安排上,将在经济思想发展流程框架内对一些发展节点及重要内容作提炼和分析,使思想史的研究有一种学科框架的勾勒,同时也有聚焦于专题问题的讨论。

本书将主要采用的具体研究方法有:(1)契约理论,包括产权经济学、激励