



文脉流变与文化创新

20 世纪初期 中国文学史编纂研究 (1900 ~ 1910)

Discuss on the History of
Chinese Literature Research in the
Early 20th Century (1900-1910)

温庆新 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



温庆新

1987年生，文学博士，现供职于扬州大学文学院。主要研究方向为小说史及小说文献、近现代学术史、明清目录学史。出版专著5部，在海内外各类期刊上发表论文100余篇，其中CSSCI来源期刊40余篇。主持国家社会科学基金项目2项，中国博士后科学基金特别资助项目与面上资助项目各1项。曾获江苏省第十五届哲学社会科学优秀成果三等奖、扬州市第十一届哲学社会科学优秀成果一等奖、湖北省优秀博士学位论文、湖南省优秀硕士学位论文。入选江苏省第十六批“六大人才高峰”高层次人才项目、江苏社科优青人才、扬州市“绿扬金凤计划”、扬州大学“高端人才支持计划”。





文脉流变与文化创新

20 世纪初期 中国文学史编纂研究 (1900 ~ 1910)

Discuss on the History of
Chinese Literature Research in the
Early 20th Century (1900-1910)

温庆新 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

扬州大学十三五重点学科创新建设项目
“文脉流变与文化创新”阶段性成果

2017年江苏省高等教育教改研究课题（重中之重）
“人类命运共同体视野下汉语言文学品牌专业
建设路径研究”（2017JSJG008）阶段性成果

2019年江苏省第十六批“六大人才高峰”
高层次人才项目（JY-088）阶段性成果

中国博士后科学基金第11批特别资助项目
“20世纪初期的中国文学史编纂研究”
（2018T110558）最终成果

扬州大学“高端人才支持计划”资助项目

2018年扬州市“绿扬金凤计划”资助项目

扬州大学出版基金资助项目

总 序

文脉是息息相通的文化血脉，是以人的生命和灵性打造的文化命脉。在文脉流变中，只有认真总结文脉流变的规律，不断推进知识创新、理论创新、方法创新，才能引导我们全面深入研究关系国计民生的重大课题，积极探索关系人类前途命运的重大问题，准确判断中国特色社会主义发展趋势，创新继承中华优秀传统文化精华。

中华优秀传统文化的丰富哲学思想、人文精神、教化思想、道德理念等，可以为人们认识和改造世界提供有益启迪，可以为治国理政提供有益启示，也可以为道德建设提供有益启发。通过文脉流变和文化创新研究，对传统文化中适合于建构和谐社会关系、鼓励人们向上向善的内容，需要结合时代条件地加以继承和发扬，赋予其新的涵义。

当代中国正经历着我国历史上最为广泛而深刻的社会变革，也正在进行着人类历史上最为宏大而独特的实践创新。这种前无古人的伟大实践，必将给理论创造、学术繁荣提供强大动力和广阔空间。这是一个需要理论而且一定能够产生理论的时代，这是一个需要思想而且一定能够产生思想的时代。通过文脉流变与文化创新研究，立时代之潮头、通古今之变化、发思想之先声，为哲学社会科学繁荣、为学科发展述学立论和建言献策，以担负起历史赋予的光荣使命。

正是立足于这一历史和现实语境，扬州大学于2017年启动“十三五”重点学科建设工程，设立“文脉流变与文化创新”（交叉学科）建设项目，希望通过对传统文化的挖掘和再发现，将其有价值 and 现实针对性的精神资源予以传承和创新。

“十二五”以来，扬州大学文科学科建设栉风沐雨，砥砺前行，取得了显著成效。2011年中国语言文学学科获批江苏省“十二五”重点学科，

2012年中国史学获批江苏省“十二五”重点学科，学科建设展示出新的姿态。2014年，整合中国语言文学、中国史、法学三个一级学科的优势，其“文化遗产与区域社会发展”学科被江苏省人民政府批准为“江苏高校优势学科建设工程”二期项目，标志着扬州大学学科建设进入新阶段、驶上快车道。其间，先后承担了参照“211”工程二期项目“扬泰文化与‘两个率先’”及三期项目“人文传承与区域社会发展”的建设，分别以“扬泰文库”“半塘文库”“淮扬文化研究文库”等丛书形式出版了150多种图书。大型丛书的出版，有力推动了扬州大学学科建设的整体水平，优化了扬州大学的学科结构和学科生态，彰显了扬州大学的学科底蕴和学科特色。

新世纪以来，学科建设在国际格局深度调整、国际关系多元变化的新形态下更加迫切，学科建设与专业建设的关系更加融合，学科的发展与科学技术的发展更加密切，学科渗透、学科交叉的价值和意义在社会发展、科技进步、经济繁荣、国计民生的作用进一步凸显，新一轮全球竞争、人才竞争不可能不与学科发生关联。为此，党和国家提出了建设“一流大学”“一流学科”的发展战略。扬州大学深感任务艰巨，使命光荣，决定设立“文脉流变与文化遗产”交叉学科，进一步强化人文科学的渗透融合，促进人文学者的交流协作，打造人文研究的特色亮点。

作为“文脉流变与文化遗产”交叉学科建设的标志性成果，我们精心推出这样一套丛书。丛书确立了这样几个维度：

一是优秀传统文化的维度。建立文化自信，需要对文化传统、文明历史深化理解。只有深入研究中国历史，认真梳理文脉渊源与流变，才能更好地参透经典，认识自己，以宽广的视野真实地与历代经典对话。通过文脉流变与文化遗产研究，能够更好地认识过去、把握当下、面向未来，从容自信地在风潮变幻的时代中站稳脚跟，“不为一时之利而动摇，不为一时之誉而急躁”。

二是学科交叉融合的维度。在研究中，不仅运用传统的文史方法来考察这些经典，同时也结合政治学、社会学、艺术学、历史学、民俗学等多个学科背景，并引入前沿的学术视野展开跨学科研究，做到典史互证、艺文相析，开拓新的研究范式。

三是文化比较的维度。文化总是在比较中相互借鉴、在发展中兼容互

补的。通过对相互影响的文化系统进行比较，从“文化共同体”视角深入思考文本接受与文化认同的路径、特点和规律。

丛书的出版，凝聚了扬州大学文科人的历史责任，蕴含了作者的学术追求，汇聚了社会科学文献出版社领导和编辑的社会使命及辛勤劳动，在此一并表示真挚的感谢。

陈亚平

2019年11月

摘 要

以黄人《中国文学史》、林传甲《中国文学史》、来裕恂《中国文学史稿》为代表的20世纪初期国人所编纂的中国文学史著述，不仅受到近代学制变革、新式学堂创建的影响，亦受近代学术变迁的左右。彼时时局提出的新时代需求，最终决定20世纪初期的中国文学史编纂不可能完全恪守传统，亦非舍本求末地简单照搬“西学”。实用意图最终决定什么样的思想及方式可以顺应时势需求，它们就将最终被推上历史舞台，由此促使中西学术的交通与杂糅成为20世纪初期中国文学史编纂的最显著特征。同时，黄人、林传甲、来裕恂等文学史编纂者因对传统“固有之学”的认同，主张“恢复人伦道德”，从而与张之洞、章太炎等近代有志之士在中西学术交通中普遍存在的寻求儒经复归的精神诉求相契合。近代有志之士心中的呼声，使得他们在个人素养、知识结构及目的诉求等多重作用下，对中西学术的交通之势往往采取以传统学术为主导，从而与近代学制变革的精神相契合。在这种情形下，黄人、林传甲等人将“音韵学”“文字学”的“小学”内容作为“中国文学史”的重要书写主体，试图践行“依自不依他”的文化传统，成为彼时治文学史者共通的价值观及学术自律行为。故而，“开民智”、维系人伦道德的编纂意图成为20世纪初期中国文学史编纂的最主要精神诉求。20世纪初期的中国文学史编纂不仅受到诸如“进化论”、民主自由等西方各种理论思潮的影响，以《四库全书总目》为代表的传统学术思想及方法体系亦有着不容忽视的影响。可以说，20世纪初期的中国文学史编纂在近代学制变革的影响下，对传统学术的承继与改良，往往通过对《四库全书总目》的批评方法、批判理念、材料选择及具

体论断的吸纳与扬弃中加以体现的。黄人、林传甲、来裕恂等人通过传统目录之学以“辨章学术，考镜源流”，试图借此把握中国文学发展之大势，不仅深受近代“经世致用”思想的影响，而且深受传统学术批评思路与认知视角的左右。当然，这种中西学术交通的情形，是在教育致用与政治致用等实用意图的作用下进行的，并以“中”为主、以“西”辅“中”。这就促使 20 世纪初期的中国文学史编纂者基于个人经历、时代需求与编纂文学史意图等融合而成的价值观念，甚至对未来的“中国”形象所设想与期望等主观愿望的多方影响，最终建立起一种包含文学史编纂者个人经验、历代文学作品所呈现出来的“中国”形象、历史上部分真实的“中国”形象等多重主体与多元层次的“中国”形象。

不过，20 世纪初期的中国文学史编纂面临的重大难题在于无大量可供借鉴的同类著述，缺乏可供参考的编纂范式。编纂者虽然可以借助传统“学问”以“辨章学术，考镜源流”与把握中国文学衍变之大势，但如何有效地切入对中国文学衍变的书写，同时寻求可供参考的评价体系与方法，则随编纂者的个性旨趣而各显神通，精彩纷呈。如黄人《中国文学史》具有文学史兼具“传记体”色彩的“文学家代表”、兼具目录学意义的作品考辨及资料汇编、兼具选本学意义的“作品选”等旨趣选择。林传甲《中国文学史》则采用“专题形式”将“诸科关系文学者”与文学史之间有效融合起来，通过“附以鄙意”与“文典”式以身传教来授课从而形成自己的个性旨趣。来裕恂《中国文学史稿》则因个人承继风雅诗统而钞录汉魏诗歌，成书方式系钞录其另一著作《汉文典》，并以文字学及文章学作为其编纂两大指导思想，这种旨趣亦有别于黄人与林传甲的编纂选择。对此类个性旨趣的分析，有助于进一步客观评判 20 世纪初期中国文学史编纂的共性选择。

要之，20 世纪初期的中国文学史编纂在传统与现代的抉择中最终导向传统学术的现代改良之一面，以适应彼时形势之所需。外来的“中国文学史”如何与传统学术进行接轨，如何成为编纂者践行其目的意图的工具，编纂者又在哪些方面对西方的文学史理论进行取舍。本书对这些问题的探讨不仅可以深入把握近代中国学术的“现代”转型，而且有助于还原 20 世纪初期中国文学史编纂的诸多实情，以见彼时有志之士编纂中国文学史的艰辛过程。

关键词：《中国文学史》 黄人 林传甲 来裕恂 “中西交通” 编纂

目 录

Contents

绪 论	001
第一章 近代学术之变迁与 20 世纪初期的中国文学史编纂	019
第一节 近代学制变革、学术变迁与“中国文学门”的课程 设置	020
第二节 “人伦道德”“依自不依他”与 20 世纪初期中国文学史 编纂者的学术自律行为	032
第三节 文学史视域下的“小学”编纂	040
第二章 古典目录学与 20 世纪初期的中国文学史编纂	058
第一节 《四库全书总目》与黄人《中国文学史》之编纂	059
第二节 《四库全书总目》与林传甲《中国文学史》之编纂	073
第三节 《四库全书总目》对 20 世纪初期中国文学史编纂的 影响	094
第三章 “外来经验”、古典目录学的杂糅与 20 世纪初期的中国文学史 编纂	098
第一节 “外来经验”、古典目录学与林传甲《中国文学史》之 编纂	099
第二节 古典目录学、“外来经验”与来裕恂《中国文学史稿》之 编纂	113

第三节	中西学术之消融与 20 世纪初期的中国文学史编纂概观·····	133
第四章	“中国”想象与 20 世纪初期的中国文学史编纂 ·····	136
第一节	20 世纪初期中国文学史想象“中国”的意图与方式·····	136
第二节	20 世纪初期中国文学史想象“中国”的影响因素与呈现 面孔·····	144
第三节	20 世纪初期中国文学史建构“中国”的意义及局限·····	149
第五章	个性旨趣与 20 世纪初期的中国文学史编纂 ·····	152
第一节	黄人《中国文学史》的个性旨趣·····	152
第二节	林传甲《中国文学史》的个性旨趣·····	164
第三节	来裕恂《中国文学史稿》的个性旨趣·····	179
结 语	·····	203
主要参考文献	·····	211
后 记	·····	220

绪 论

20 世纪初期的中国文学史编纂作为“中国文学史”的发轫期,^① 此时国人所进行的中国文学史编纂不仅受启于近代“幡然思革”之潮, 亦有“中西交通”的特殊背景; 既与近代学制变革等有紧密关系, 又是“西学东渐”下的产物。故而, 对 20 世纪初期的中国文学史编纂进行深入研究, 不仅有助于探讨“中国文学史”作为一种“舶来品”被引入之初所进行的“本土化”情形, 亦可深入分析 20 世纪初期的社会转型、学术变迁、制度变革、价值转变乃至教育改革对彼时中国文学史编纂的影响, 以见及 20 世

① 案: 本书所言 20 世纪初期特指 1900 年至 1910 年。之所以将讨论对象的时限设定在 1900 年至 1910 年, 是因为: 其时“中国文学史”作为一种舶来品, 刚被引入中国; 从中国文学史的演进情形看, 此时期的中国文学史编纂完全有别于 1910 年以降大量运用西方文艺理论编纂中国文学史的思路。此时期治文学史者的个人经历、学术素养、为学思想及其诉求, 往往靠向传统之一面。其时编纂者们大多具有科举考试的经历, 对传统文化及治学路径的认识与运用有独特的偏爱。虽然他们大多曾努力学习“外来经验”, 具有中西交通的情形, 但他们编纂中国文学史主要是为恢复“人伦道德”、教育启迪, 恪守“依自不依他”的传统。这些与 1910 年以降的编纂者们从文学史内部的学科经验来编纂文学史之目的诉求是不一样的。此时期的中国文学史编纂更多偏向传统学术的近代改良之一面, 他们所使用的“文学”观念大多属于传统的“四部之学”(即今人所谓的“杂文学观”)而非西方文艺理论视域下的“文学”概念。而且编纂中国文学史之初, 首要目的大多是为课程教材服务, 而不以学术专著彰显。何况 1910 年前后的社会背景、政治主导、价值观念是完全不同。以 1910 年之前为时间限制, 主要是为说明“中国文学史”引入国内之初所进行的“本土化”情形, 试图说明彼时的社会转型、学术变迁、制度变革、价值转变乃至教育改革对编纂中国文学史的影响。此类编纂背景与 1910 年以降采用西方的“民主”“科学”等思想来质疑儒家传统所奠定的人伦道德秩序与价值展现方式, 完全有别。因此, 本书更多侧重于思想史与学术史方面的描述与还原, 而非基于总结文学史内部的理论设定而言。

纪初期中国文学史编纂如何在纷繁复杂的“中西交通”中进行艰难抉择与建构选择。

一 20 世纪 80 年代以来的研究现状

20 世纪 80 年代以来，学界逐渐对 20 世纪的中国文学史编纂展开反思，取得了丰硕的研究成果，有助于深入认识 20 世纪初期中国文学史编纂的兴起过程、缘由及时代意义。相关研究有以下两大突出特点。

第一，对黄人《中国文学史》、林传甲《中国文学史》等 20 世纪初期中国文学史草创期著述，进行个案研究。比如，黄霖《中国文学史学史上的里程碑——略论黄人的〈中国文学史〉》一文，认为在“西方资产阶级的史学观点、治史方法和编史体例的影响下，一批新型的中国文学史著作纷纷面世，使中国文学的历史批评进入了一个新阶段。在这样的时势下，黄人的《中国文学史》应运而生”。^① 此类研究思路主要从中国文学史学史的角度，以后出的文学史编纂理论与经验来反思 20 世纪初期中国文学史草创期的成就与得失。同时，学界集中于关注黄人《中国文学史》的成书过程、“文学观”与“文学史观”；^② 甚至，认为从“精神上之文学史”“实际上之文学史”“文学史研究自然不妨破成格而广取”及“世界之观念，大同之思想”等方面看，黄人《中国文学史》的撰写“具有鲜明的中国特色和极高的学术价值”^③。并且肯定黄人《中国文学史》所熟练运用的“辩证方法”与“比较方法”，对后世文学史的书写产生了影响。^④ 同时，亦关注黄人《中国文学史》中的戏曲书写及其意义、小说史书写的特点及其时代特色，认为黄人《中国文学史》蕴含着极高的“小说分类学、小说

① 黄霖：《中国文学史学史上的里程碑——略论黄人的〈中国文学史〉》，《复旦学报》（社会科学版）1990 年第 6 期，第 78~84 页。

② 徐斯年：《黄摩西的〈中国文学史〉》，《鲁迅研究月刊》2005 年第 12 期，第 23~32 页。

③ 参见王永健《先驱者的启示——纪念黄人〈中国文学史〉撰著百周年》（《闽江学院学报》2005 年第 4 期，第 1~6 页）、《“苏州奇人”黄摩西评传》（苏州大学出版社，2000）等文。

④ 曹培根：《黄人及其〈中国文学史〉》，《常熟理工学院学报》2007 年第 1 期，第 115~120 页。

目录学”等文献价值。^①

学界亦深入探讨了林传甲《中国文学史》的编纂过程、纂修特色及其时代意义。比如，栗永清《知识生产与学科规训：晚清以来的中国文学学科史探微》一书，主要探讨近代“‘新旧’知识体系的冲突”对林传甲《中国文学史》编纂的影响，分析了“缺少‘专业兴趣’”的林传甲如何展开中国文学史的撰述。^②与此同时，学界往往将黄人《中国文学史》与林传甲《中国文学史》进行比较研究，不仅掀起了持续时间颇长的“首部文学史之争”^③，而且认为清末民初之际“文学”概念的转换对两部《中国文学史》的书写均产生了深远影响。^④大体而言，学界的比较研究，往往从史学观念、文学思想、著述精神、编写体例、“文学史的知识谱系”等角度加以展开的^⑤，认为两部《中国文学史》各有特色，亦多有所开创。甚至，学界往往存在对“林传甲在京师大学堂教学时的观念没有得到整体把握，因此人们对他的文学史观念也有误解”^⑥等过度诠释的研究现象；故而，有学者呼吁应基于20世纪初期的时政背景，客观探讨林传甲《中国文学史》编纂的时代意义。^⑦尤其是，探讨20世纪初期中国文学史编纂

-
- ① 相关情形，参见秦军荣《论黄人〈中国文学史〉对明代戏曲的撰写》（《湖北广播电视大学学报》2016年第1期）、任荣《20世纪初“中国文学史”讲义中的戏曲书写与戏曲学之发生》[《淮北师范大学学报》（哲学社会科学版）2018年第1期]、刘精瑛《中国文学史中的古代戏曲研究（1904-1949）》（中国艺术研究院博士学位论文，2009）、温庆新《近代“苏州奇人”黄人的〈红楼梦〉研究——兼及“小说界革命”视野下的〈红楼梦〉接受》（《红楼梦学刊》2015年第5期）、龚敏《黄人〈中国文学史·明人章回小说〉考论》（《巢湖学院学报》2005年第4期）等相关文章。
- ② 栗永清：《知识生产与学科规训：晚清以来的中国文学学科史探微》，中国社会科学出版社，2012，第84~130页。
- ③ 参见孙景尧《首部〈中国文学史〉中的比较研究》[《复旦学报》（社会科学版）1990年第6期]、苗怀明《国内第一部中国文学史著作究竟何属》（《古典文学知识》2003年第3期）等文的相关论述。
- ④ 余来明：《清民之际“文学”概念的转换与中国文学史书写——以林传甲、黄人两部〈中国文学史〉为例》，《井冈山大学学报》（社会科学版）2010年第5期，第99~104页。
- ⑤ 具体参见周兴陆《窦、林、黄三部早期中国文学史比较》（《社会科学辑刊》2003年第5期）、冯汝常《中国文学史内容和体例建构百年回眸》[《福建师范大学学报》（哲学社会科学版）2003年第1期]、方丽萍《博综、高瞻与情怀——20世纪上半叶〈中国古代文学史〉的启示》（《中国大学教学》2013年第8期）等文。
- ⑥ 火源：《学文与文学：林传甲大学堂教学观念论》，《陕西理工大学学报》（社会科学版）2018年第2期，第6~15页。
- ⑦ 戴燕：《文学·文学史·中国文学史——论本世纪初“中国文学史”学的发轫》，《文学遗产》1996年第6期，第4~15页。

如何基于“西学东渐”与“坚持中国文学本位立场”^① 双重背景展开文学史的书写，显然更有助于细致分析此时中国文学史编纂的艰难抉择。当然，客观对待黄人《中国文学史》与林传甲《中国文学史》的“课堂讲义”身份，对于正面评价两部中国文学史编纂之初所存在的若干体例、思想及撰写内容的不足之处，或将不无益处。

当然，学界对 20 世纪初期的中国文学史进行个案研究的同时，亦对黄人、林传甲、来裕恂等编纂者的其他著作及相关成就，展开了深入研究。比如，学者对黄人的小说批评理论及其时代特色、《小说小话》所涉及小说作品的文献价值、黄人与《小说林》等晚期小说期刊之间的关系，均进行了深入探讨。^② 再如，学界详细探讨了林传甲的字号、家世、卒年等生平经历，及其教育思想、对近代地理学与方志研究的贡献。^③ 又，来裕恂的诗学思想、《汉文典》所体现的文章学理论，亦渐自进入学界的研究视野中。^④ 上述诸多研究，将有助于深入了解黄人、林传甲、来裕恂等人的生平经历与

① 方铭：《西学东渐与坚持中国文学本位立场——兼论如何编写中国古代文学史》，《山西大学学报》（哲学社会科学版）2014 年第 6 期，第 16~29 页。

② 学界有关黄人小说批评理论的研究，可参看陈洪《中国小说理论史》（安徽文艺出版社，1992）、黄霖《近代文学批评史》（上海古籍出版社，1993）、刘良明等《近代小说理论批评流派研究》（武汉大学出版社，2003）、蔡景康《略论黄摩西的小说理论》[《古代文学理论研究（第五辑）》，上海古籍出版社，1981]、李晓丽《黄人小说理论批评价值论》[《苏州大学学报》（哲学社会科学版）2017 年第 6 期]等著述的相关论述。有关黄人《小说小话》的研究，可参考陈少松《〈小说小话〉作者真实姓名小辨》（《学术月刊》1982 年第 10 期）、龚敏《黄人及其〈小说小话〉之研究》（齐鲁书社，2006）等著述。有关黄人与晚清报刊界的关系，可参看郭浩帆《〈小说林〉创办刊行历史回溯》[《贵州大学学报》（社会科学版）2005 年第 2 期]、栾伟平《小说林社研究》（北京大学博士学位论文，2009 年）等研究成果。有关黄人所编《普通百科新大词典》的研究，可参看周振鹤《黄人所著之〈普通百科新大词典〉》（《书城》1995 年第 6 期）、陈平原《晚清辞书视野中的“文学”——以黄人的编纂活动为中心》[《北京大学学报》（哲学社会科学版）2007 年第 2 期]、李智敏等《黄摩西与中国百科全书》（《当代图书馆》2007 年第 4 期）等研究著述。

③ 如房毅等《林传甲与近代黑龙江教育》（《北方文物》1989 年第 4 期）、王桂云《以修志为己任的林传甲》（《黑龙江史志》1994 年第 2 期）、胡博实《林传甲与黑龙江近代教育发展》（哈尔滨师范大学硕士学位论文，2010）、杨继伟《20 世纪初北京地区的社会变迁——从林传甲〈大中华京兆地理志〉来看》（《新疆社科论坛》2018 年第 1 期）等著述。

④ 详见吴云《乐道安贫传诗礼 秃笔淡墨写春秋——来裕恂与〈匏园诗集续编〉》（《萧山记忆（第一辑）》，2008）、李无未《〈汉文典〉：清末中日文言语法谱系》[《浙江大学学报》（人文社会科学版）2014 年第 6 期]、张爱荣《来裕恂〈汉文典·文章典〉之文章学理论研究》（内蒙古师范大学硕士学位论文，2015）等著述。

思想认知，从而为探讨各家的中国文学史著述奠定牢靠基础。

第二，从中国文学史学史的衍变角度，全面反思 20 世纪初期中国文学史编纂的理论、方法及其历史意义。典型代表者，如陶东风《文学史哲学》一书，从“传统文化与治史模式”与“文学史的他律论模式”等角度，探讨了 20 世纪初期中国文学史编纂过程中的传统学术与外来文化等各种资源。^① 陈平原《文学史的形成与建构》一书，从“‘文学史’作为一门学科的建立”与“四代学者的文学史图像”等角度，分析了晚清西方教育体制的引进对于彼时中国文学史编纂的影响；^② 同时，陈平原主编的《中国文学研究现代化进程二编》一书，^③ 主要探讨 20 世纪 20 年代以降的中国文学史研究，对分析 20 世纪初期的中国文学史编纂，具有一定的参考意义。任天石主编的《中国现代文学史学发展史》一书，将黄人《中国文学史》纳入“漫长的孕育”一节中，从“文学观念的嬗变”等角度，指出黄人《中国文学史》“所收范围十分芜杂，包括制、诰、策、谕、诗、词、曲、赋，以及小说、传奇和骈散、制艺乃至金石碑帖、音韵文字，可谓一本古代文化知识的史料汇编。全书引文较多，自述较少，且结构较杂，缺少较清晰的历史叙述”^④。其书所论则从中国文学史现代编纂的角度展开评判与鄙薄，代表了至今仍在延续的学界对于黄人《中国文学史》的基本定位。

而后，戴燕《文学史的权力》一书，从“新知识秩序中的中国文学史”与“作为教学的‘中国文学史’”等角度，详细分析了林传甲《中国文学史》、黄人《中国文学史》的编纂过程与历史意义^⑤。董乃斌、陈伯海、刘扬忠主编《中国文学史学史》一书，从“中国文学史的产生与定型”探讨了 20 世纪初期中国文学史编纂的兴起过程。^⑥ 尤其是，陈国球《文学史书写形态与文化政治》一书，从近代“文学学科”的建立探讨“大学堂设文学专科”对编纂中国文学史的影响，并分析作为“国文讲义”的林传甲《中国文学史》如何形成“文学史意识”以展开中国文学史编纂

① 陶东风：《文学史哲学》，河南人民出版社，1994。

② 陈平原：《文学史的形成与建构》，广西教育出版社，1999，第 1~14 页。

③ 陈平原主编《中国文学研究现代化进程二编》，北京大学出版社，2002。

④ 任天石主编《中国现代文学史学发展史》，江苏文艺出版社，2002，第 5 页。

⑤ 戴燕：《文学史的权力》，北京大学出版社，2002，第 171~199 页。

⑥ 董乃斌、陈伯海、刘扬忠主编《中国文学史学史》，河北人民出版社，2003。