



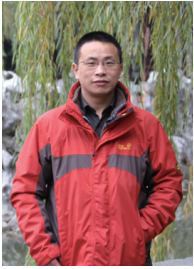
# 中国少数民族 史诗研究的反思与建构

Reflection on and Construction of  
the Study of Epics of  
Ethnic Minority Groups in China

冯文开 著



社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



## 冯文开

1974年生，中国社会科学院研究生院民俗学（含民间文学）博士。现为内蒙古大学文学与新闻传播学院教授，博士生导师。主要从事民间文学与少数民族文学研究。出版专著《口头诗学视域下的古代经典个案分析与研究》《中国史诗学史论（1840—2010）》等，在《民族文学研究》《民俗研究》《民族艺术》《江西社会科学》等刊物上发表学术论文数十篇。



# 中国少数民族 史诗研究的反思与建构

Reflection on and Construction of  
the Study of Epics of  
Ethnic Minority Groups in China

冯文开 著



社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

# 国家社科基金后期资助项目 出版说明

后期资助项目是国家社科基金设立的一类重要项目，旨在鼓励广大社科研究者潜心治学，支持基础研究多出优秀成果。它是经过严格评审，从接近完成的科研成果中遴选立项的。为扩大后期资助项目的影响，更好地推动学术发展，促进成果转化，全国哲学社会科学工作办公室按照“统一设计、统一标识、统一版式、形成系列”的总体要求，组织出版国家社科基金后期资助项目成果。

全国哲学社会科学工作办公室

## 目 录

引 言 .....	1
一 中国史诗研究历史概述 .....	1
二 研究现状、研究意义及研究方法 .....	20
第一章 对作为一种文类的史诗的认识 .....	25
第一节 史诗的界定 .....	25
第二节 史诗的类型 .....	41
第三节 史诗的功能 .....	51
小 结 .....	62
第二章 史诗的搜集与文本观念 .....	66
第一节 对中国少数民族史诗搜集历史的反思 .....	66
第二节 对史诗文本观念与文本类型的考察 .....	83
第三节 口述记录本与演唱记录本 .....	95
小 结 .....	104
第三章 对史诗歌手的考察与研究 .....	107
第一节 对史诗歌手的发现与考察 .....	107
第二节 史诗歌手与史诗形制的长短 .....	118
第三节 史诗演唱传统里的女性歌手 .....	127
第四节 史诗演唱中的歌手与受众 .....	135
小 结 .....	142
第四章 史诗研究方法的学术实践 .....	146
第一节 史诗的历史研究 .....	146
第二节 史诗英雄的研究 .....	157

第三节 史诗的比较研究 .....	169
第四节 史诗的母题研究 .....	179
第五节 史诗的艺术研究 .....	186
第六节 史诗与其他文类间交互性的研究 .....	200
小 结 .....	222
第五章 史诗的口头诗学研究 .....	227
第一节 口头诗学的若干概念与范畴 .....	227
第二节 口头诗学的本土化及其对中国史诗研究的启示 .....	241
第三节 诗行的演唱与誊录 .....	249
第四节 口头史诗的田野案例 .....	268
小 结 .....	281
余论 史诗研究“中国学派”的建构 .....	284
参考文献 .....	304
后 记 .....	314

## 引言

中国少数民族史诗的蕴藏量宏富，除了《格萨（斯）尔》《江格尔》《玛纳斯》外，在中国北方阿尔泰语系的蒙古语族人民、突厥语族人民以及满-通古斯语族人民中，至今还流传着数百部英雄史诗，在彝、苗、壮、傣、纳西、哈尼、瑶等诸多南方民族中也流传着创世史诗、迁徙史诗和英雄史诗。中国学界对史诗的认识和了解始于20世纪初期中国学人对域外史诗的介绍与评述，汉族学人对中国少数民族史诗的介绍与研究始于任乃强的《“藏三国”的初步介绍》。至今，中国史诗研究已经有了百余年的历史，由稚嫩走向成熟，经历各种不同的学术实践，呈现出逐步深化和细化的发展态势，已然成为中国民间文学学科中相对独立的分支。

### 一 中国史诗研究历史概述

中国学人对史诗的认识可追溯到19世纪中后期，当时主要局限于荷马史诗及其他域外史诗。20世纪30~40年代，中国学人开始搜集和研究中国少数民族史诗，但是对中国少数民族史诗展开真正学术意义上的搜集、记录、整理、翻译、出版及研究始于20世纪50~60年代。当时，中国少数民族史诗的研究性论著非常少，多是搜集者在搜集整理少数民族史诗过程中对少数民族史诗的感受和体认，以介绍为主。自1978年起，中国少数民族史诗研究得以全面恢复和发展，青年学者不断涌现，研究成果层出不穷，至今保持着良好的发展势头。回顾与反思中国少数民族史诗研究的历史，它可以细分为20世纪50年代以前、20世纪50~70年代、20世纪80年代以后三个阶段，各个阶段都有其特点。

#### （一）20世纪50年代以前

1837年，《东西洋考每月统记传》丁酉正月号的《诗》将荷马史诗

较早介绍给中国学人，高度评价荷马和荷马史诗：“盖欧罗巴民讲异话，其诗书异类。诸诗之魁为希腊国和马之诗词，并大英米里屯之诗。希腊诗翁推论列国围征服城也，细讲性情之正曲，哀乐之原由，所以人事浹下天道，和马可谓诗中之魁。”<sup>①</sup> 19世纪后期，艾约瑟、林乐知、丁韪良、高葆真、谢卫楼、蔡尔康和李思伦等许多在华传教士开始有意识地将荷马史诗引介到中国，其中以艾约瑟尤为突出，他曾在《希腊为西国文学之祖》《希腊诗人略说》《和马传》《西学略述》等论著中以专文或专节的形式较为系统地介绍荷马和荷马史诗。<sup>②</sup> 虽然其目的主要在于完成“中华归主”的神圣使命，但是他们对荷马史诗在中国的传播的确起到了一定的作用。

较早介绍荷马史诗的中国学人是郭嵩焘，他在光绪五年（1879）二月的日记中写道：“希腊言性理及诗尤多著名者。耶苏前一千四百余年，有奥非吴、木西吴、希西吴诸诗人，著作尚存。奥非吴有一诗论地动，其时已有此论。耶苏前九百零七年有胡麦卢（至今西人皆称曰河满）有二诗。一曰以利亚地，论特罗亚窃示八打王后相攻战事。一曰胡底什，论玉立什攻特罗亚回，迷路二十年所历诸险异事。”<sup>③</sup> 但是，对荷马史诗介绍的主体逐渐由在华传教士转向中国学人还是20世纪初期的事情。至20世纪初期，中国学人才开始自觉地、有意识地译介和传播域外史诗，当然印度史诗在中国的传播则要早得多，至少在公元3世纪中国人便知晓《罗摩衍那》，对这部史诗的内容有了粗略的了解。<sup>④</sup>

20世纪50年代以前，周作人、郑振铎、茅盾、傅东华、高歌、徐迟等都曾不同程度地专门介绍荷马史诗。周作人的《欧洲文学史》详细介绍与评述了荷马史诗，叙述了欧洲史诗所经历的各个阶段，勾勒出史诗发展与社会变迁的关系，以荷马史诗为范例评价《罗兰之歌》《贝奥武甫》《熙德之歌》《尼伯龙根之歌》等诸多其他欧洲史诗的高下。<sup>⑤</sup> 郑振铎在《文学大纲》的“荷马”“中世纪的欧洲文学”等章节中介绍了

① 爱汉者等编《东西洋考每月统记传》，黄时鉴整理，中华书局，1997，第195页。

② 冯文开：《中国史诗学史论（1840—2010）》，中国社会科学出版社，2016，第32~37页。

③ 郭嵩焘：《郭嵩焘日记》（卷三），湖南人民出版社，1982，第802页。

④ 《罗摩衍那》在中国的传播情况可参见季羨林的《比较文学与民间文学·〈罗摩衍那〉在中国》，北京大学出版社，1991。

⑤ 周作人：《欧洲文学史》，河北教育出版社，2002。

《伊利亚特》《奥德赛》《贝奥武甫》《熙德之歌》《尼伯龙根之歌》等欧洲史诗。<sup>①</sup>茅盾在《世界文学名著杂谈》里描述了荷马史诗的内容、题材、技巧等。<sup>②</sup>1929年，傅东华使用韵文体将英译本的《奥德赛》汉译出来，将它交由商务印书馆出版。1930年，谢六逸使用散文体将英译本的《伊利亚特》译述出来，译本的题名为《伊利亚特的故事》，由开明书店出版。1947年，徐迟根据希腊文的荷马史诗，使用无韵新诗体译出了《伊利亚特》，译本的题名为《依利阿德选译》，由群益出版社出版。

印度史诗在20世纪初期也得到了不同程度的介绍与评述。1907年，鲁迅在《摩罗诗力说》中赞誉《摩诃婆罗多》和《罗摩衍那》“亦至美妙”。<sup>③</sup>1907年，苏曼殊在《文学因缘自序》中说：“印度为哲学文物渊渊，俯视希腊，诚后进耳。其《摩诃婆罗多》(Mahabrata)、《罗摩衍那》(Ramayana)二章，衲谓中土名著，虽《孔雀东南飞》《北征》《南山》诸什，亦逊彼闳美。”<sup>④</sup>1911年，他在《答玛德利庄湘处士论佛教书》中说道：“《摩诃婆罗多》与《罗摩延》二书，为长篇叙事诗，虽颌马亦不足望其项背。考二诗之作，在吾震旦商时，此土向无译本，惟《华严经》偶述其名称，谓出马鸣菩萨手。文固旷劫难逢，衲意奘公当日以其无关正教，因弗之译。”<sup>⑤</sup>1913年，他在《燕子龕随笔》中说：“印度 Mahabrata, Ramayana 两篇，闳丽渊雅，为长篇叙事诗，欧洲治文学者视为鸿宝，犹 Iliad, Odyssey 二篇之于希腊也。此土向无译述，唯《华严疏钞》中有云：《婆罗多书》《罗摩延书》是其名称。二诗于欧土早有译本，《婆罗多书》以梵土哆君所译最当。”<sup>⑥</sup>1921年3月，滕若渠在《东方杂志》第18卷第5号上发表的《梵文学》中对《罗摩衍那》做了一定的介绍。1924年，郑振铎在《小说月报》第15卷第5号上发表了《文学大纲》的第六章《印度的史诗》<sup>⑦</sup>，对《罗摩衍那》和《摩诃婆罗多》的内容做了较为详尽的描述，而且将两者放在一起进行了比

① 郑振铎：《郑振铎全集》（第十卷），花山文艺出版社，1998。

② 茅盾：《世界文学名著杂谈》，百花文艺出版社，1980，第20~23页。

③ 鲁迅：《鲁迅全集·摩罗诗力说》（第一卷），人民文学出版社，1973，第56页。

④ 苏曼殊：《曼殊大师全集》，文公直编，上海教育书店，1946，第106页。

⑤ 苏曼殊：《曼殊大师全集》，文公直编，上海教育书店，1946，第136页。

⑥ 苏曼殊：《曼殊大师全集》，文公直编，上海教育书店，1946，第262页。

⑦ 郑振铎：《郑振铎全集》（第十卷），花山文艺出版社，1998。

较,指出它们的异同。1927年,许地山在《小说月报》第17卷号外《中国文学研究》上发表了《梵剧体例及其在汉剧上点点滴滴》,指出《大毗婆娑论》中关于《罗摩衍那》的重要记载。<sup>①</sup> 这为当时研究《罗摩衍那》与中国文学的关系提供了新的材料。他还推测南宋的影戏掺和了表演罗摩与悉多故事的《都县伽陀》风尚。现在看来,这些论述仍然不失其重要的学术价值。

20世纪50年代以前,中国学人对域外史诗以介绍为主,涉及史诗的作者、情节内容、所处的地位等。他们对域外史诗的评述较少,多为只言片语,但这些简要的片语含有不少创见。<sup>②</sup> 20世纪50年代以前,中国史诗学术史上一个值得注意的学术现象是中国文学“史诗问题”的建构,其发端于王国维。他提出了中国文学没有史诗的观点,鲁迅、胡适、郑振铎、郭绍虞、朱光潜、钱锺书等许多中国学人随后加入了这个话题的讨论,他们赞同王国维的论断,并且对中国文学没有史诗的原因给出了各自的解答。闻一多、陆侃如、茅盾、钟敬文等不少中国学人持有不同的观点,倾向赞同中国文学有史诗的观点。其实,他们对中国文学有无史诗问题的探讨归根到底是以回答“如何接受西方史诗”“如何对待中国传统文学”和“如何建构中国文学史”等问题为终极旨向。但是,中国文学“史诗问题”的探讨始终没有形成集群形态,没有非常热烈过,不过也没有中止,一直承续到当下。<sup>③</sup> 当时中国学人对中国文学“史诗问题”的探讨都称不上纯粹的史诗研究,一方面他们不过结合自己的学识修养就史诗这一文学样式谈论自己的观点和见解,况且这一时期的中国学人还没有建立史诗学的自觉意识。另一方面,他们对史诗的观点和见解反映了这一时期史诗在中国的接受和重构。他们没有就史诗论史诗,而是把史诗放在整个中国文化的背景下揭示中国当时的学术问题。

还有一个值得注意的学术现象是《罗摩衍那》中的哈奴曼与《西游记》中孙悟空关系的探讨。较早提出这个话题的是鲁迅,他持“本土

① 郁龙余编《中印文学关系源流》,湖南文艺出版社,1987。

② 冯文开:《中国史诗学史论(1840-2010)》,中国社会科学出版社,2016,第108~133页。

③ 20世纪50年代后期,饶宗颐、张松如等学者也讨论这个话题。可参见林岗《二十世纪汉语“史诗问题”探论》,《中国社会科学》2007年第1期。

说”，认为孙悟空的形象来自无支祁，或说吸收了无支祁的神通。1923年，胡适在《〈西游记〉考证》中对猴王孙悟空的来历提出“外来说”，认为《罗摩衍那》中的“哈奴曼是猴行者的根本”。<sup>①</sup>鲁迅在1924年7月重申自己的观点，但是没有断然对胡适的观点做出正确与否的学术判断。1930年，陈寅恪的《〈西游记〉玄奘弟子故事之演变》<sup>②</sup>指出了《罗摩衍那》，乃至印度文学与《西游记》有着密切的关系。由于陈氏的加入，“外来说”近似成为定论，20世纪50年代前再没有什么很激烈的争论。20世纪50年代后，吴晓铃重提“本土说”，而以季羨林为代表的一批学者持“外来说”。因为，“本土说”依据汉译佛典上有关《罗摩衍那》及其故事的文字记载证明孙悟空并非来自哈奴曼，而对孙悟空形象的发展演变过程始终没有论述清楚，而且一直忽视了口头传播可能是《罗摩衍那》及其故事进入中国的一条渠道，甚至比文字传播来得更为重要。因此，持“本土说”的人数并不是很多，而且其论证也没有“外来说”那样严谨仔细，所得出的结论大多是推断性的主观臆测，说服力远远不如“外来说”，加之“外来说”代表人物季羨林在学术界的影响，20世纪90年代，“本土说”已经成为历史的陈迹，而“外来说”则以复杂而多相的形态在继续发展。

20世纪50年代以前，中国学人对史诗的认识、见解、讨论是20世纪中国史诗学一个不可或缺的组成部分。虽然它在整个中国史诗学的格局中不是那么显眼，但是就影响力和学术价值而言，它是编织20世纪中国史诗学地图的一根重要纬线。

国内对中国少数民族史诗的讨论最早或许可以追溯到青海高僧松巴·益喜幻觉尔（1704～1788），他曾于1779年与六世班禅白丹依喜（1737～1780）以信件方式讨论过《格萨尔》有关的问题。<sup>③</sup>20世纪30～40年代，中国学人开始有意识地关注且研究中国少数民族史诗。任乃强是最早将藏族《格萨尔》汉译并推介给国内学界的汉族学人，他在1934年出版的《西康图经》里使用汉文将自己在上瞻聆听的“蛮三国”

① 胡适：《胡适文集·〈西游记〉考证》（第三卷），欧阳哲生编，北京大学出版社，1998，第514页。

② 陈寅恪：《金明馆丛稿二编》，生活·读书·新知三联书店，2001。

③ 赵秉理主编《格萨尔学集成》（第一卷），甘肃民族出版社，1990，第289页。

中的一节翻译出来。<sup>①</sup> 1944年,任乃强在《边政公论》第四卷第4、5、6期上发表了《“藏三国”的初步介绍》,1945年在《康导月刊》第六卷第9、10期上发表了《关于“藏三国”》,1947年在《康藏研究月刊》第12期刊发了《关于格萨到中国的事》。这些文章阐述了《格萨尔》的文类属性、《格萨尔》的艺术价值与特色、《格萨尔》的传承与部本结构等,简明扼要地解释了《格萨尔》与《三国演义》、格萨尔与关羽混同的原因。最为重要的是他提出的格萨尔为唎厮罗的观点对20世纪50年代以来中国史诗学界的格萨尔其人研究产生了巨大的学术反响。

另外,1941年,韩儒林的《关羽在西藏》批评了格萨尔外借说,指出人们对汉藏文化交流的误解导致了格萨尔与关羽的混同。<sup>②</sup> 1944年,陈宗祥将大卫·尼尔的《超人岭格萨尔王传》译成汉文,在《康导月刊》第六卷第9、10期上发表。1945年,李安宅在《康导月刊》第六卷第5、6期上发表《介绍两位藏事专家》,介绍大卫·尼尔和孟喇嘛庸顿的身世以及当年他们搜集整理《格萨尔》的活动。于道泉的《达赖喇嘛于根敦主巴以前之转生》<sup>③</sup>、马长寿的《钵教源流》<sup>④</sup>、李安宅的《喇嘛教中的噶举巴》<sup>⑤</sup>等以只言片语的形式谈及与《格萨尔》相关的内容。

20世纪30~40年代,吴泽霖、陈国钧等民族学家对贵州境内的苗夷民族展开田野调查,涉及苗族史诗的诸多方面。1938年,吴泽霖的《苗族中祖先来历的传说》对杨汉先汉译的《洪水滔天歌》以及自己在贵州苗族地区搜集的洪水神话、兄妹结婚神话进行比较分析,指出它们是人类遇灾后民族复兴的神话,属于诺亚式的神话范畴。<sup>⑥</sup> 陈国钧的《生苗的人祖神话》记录和描述在下江苗族地区搜集到的三则人祖神话,探讨了它们所蕴藏的人类同源、图腾、兄妹乱伦、语言起源等问题。<sup>⑦</sup> 吴泽霖和陈国钧都在国外接受过较为系统的社会学、民族学的学科训练,运

① 任乃强:《西康图经·民俗篇》,新亚细亚学会,1934,第190~193页。

② 韩儒林:《韩儒林文集》,江苏古籍出版社,1985,第665~667页。

③ 于道泉:《达赖喇嘛于根敦主巴以前之转生》,《国立北平图书馆馆刊》第4卷第5期,1930年9~10月。

④ 马长寿:《钵教源流》,《民族学研究集刊》1943年第3卷。

⑤ 李安宅:《喇嘛教中的噶举巴》,《美国东方学会会刊》1949年第69卷第2期。

⑥ 吴泽霖、陈国钧等:《贵州苗夷社会研究》,民族出版社,2004。

⑦ 吴泽霖、陈国钧等:《贵州苗夷社会研究》,民族出版社,2004。

用的资料都是在田野调查中获得的第一手材料，对《苗族古歌》的神话分析至今仍然具有很高的参考价值。彝族史诗《阿细的先基》也得到了许多中国学人的关注。1944年，光未然将搜集整理的《阿细的先鸡》交由北门出版社出版，在其序和跋里详细地介绍了这首史诗的内容、艺术特色及其流传的社会文化背景等。袁家骅的《阿细民歌及其语言》以自己搜集的《阿细的先基》为基础，整理了阿细民歌的语法特点，注意到同一歌手在不同时间或不同场合演唱阿细民歌时可以自由修改和变换其句法，其内容和辞句也不十分固定。<sup>①</sup>

20世纪30~40年代，中国学人对国内的一些少数民族史诗进行了初步的搜集、整理、介绍与研究，但是他们并非专注于中国少数民族史诗研究，仅是从各自不同的思想观念和学术兴趣出发涉及中国少数民族史诗，或从民族与边疆史地的角度、或从民族现实状况的角度、或从民族语言的角度谈及中国少数民族史诗。这决定了他们不可能对中国少数民族史诗做出精深的研究。但是，他们对中国少数民族史诗研究的开拓之功是不可抹杀的。当然，他们对史诗的概念与内涵还是比较模糊，如未能从理论上厘清《格萨尔》等一些少数民族史诗究竟属于何种文学样式。而且，他们的研究未能引起当时更多的中国学人去关注和认识中国少数民族史诗，否则困扰当时学界的中国文学“史诗问题”便会得到了解答。

## （二）20世纪50~60年代

20世纪50~60年代，中国学人对中国少数民族史诗展开较为全面的搜集、记录、整理、翻译、出版以及初步的研究。中国少数民族史诗不断地发掘和整理纠正了黑格尔做出的中国没有史诗的论断，证明了至今还有数以百计的史诗在中国诸多族群里口头传唱着。纵贯中国南北民族地区的民族史诗的存在使得20世纪50年代中国文学的“史诗问题”转换成汉文学的“史诗问题”。20世纪50~60年代，中国学人主要集中于中国少数民族史诗的搜集整理，而这一批从事搜集整理中国少数民族史诗的中国学人也顺理成章地成为第一批中国少数民族史诗研究者，撰写

<sup>①</sup> 袁家骅：《袁家骅文选》，北京大学出版社，2010，第35~60页。

了一些学术论文及相关的调研报告。

1959年，徐国琼的《藏族史诗〈格萨尔王传〉》对《格萨尔》的内容与艺术特色、来源、产生年代、部数等进行了描述。<sup>①</sup>这篇论文是20世纪50年代以来国内学界第一篇有关《格萨尔》的学术论文，确立了《格萨尔》的史诗属性和民间创作的特性。1960年，中国科学院内蒙古分院语言文学研究所集体撰写的《蒙族史诗〈格斯尔传〉简论》对《格斯尔》的思想内容、艺术成就等进行了分析。<sup>②</sup>这两篇学术论文代表了当时《格萨（斯）尔》研究的学术水平，它们提及的蒙藏《格萨（斯）尔》的关系、《格萨尔》产生年代等一些话题是后来很长一段时间内《格萨尔》研究的热点。还需要提及的是黄静涛于1962年撰写的《〈格萨尔〉序言》，它较为全面地分析和评价了《格萨尔》的思想性与艺术性，指出有计划地整理出版《格萨尔》的重要意义。<sup>③</sup>

这一时期，中国学人对《江格尔》《玛纳斯》《苗族古歌》等诸多史诗进行了一些初步的研究。多济的《〈江格尔传〉简介》<sup>④</sup>、特·诺尔布的《与〈江格尔传〉有关的一些作品》<sup>⑤</sup>、琶格巴扎布的《对〈江格尔〉中一些词汇的注释》<sup>⑥</sup>都对《江格尔》做了初步的讨论。1961年，梁一儒的《读英雄史诗〈智勇的王子希热图〉》描述了《智勇的王子希热图》的主题内容、表现手法和艺术特色。<sup>⑦</sup>1965年，刘锡诚的《想象力的翅膀——读蒙古族史诗〈智勇的王子喜热图〉札记》对《智勇的王子喜热图》的时代、人物、事件等诸多问题进行了探讨。<sup>⑧</sup>1966年，梁一儒的《重读英雄史诗〈智勇的王子喜热图〉——批判地继承民间文学遗产杂

① 徐国琼：《藏族史诗〈格萨尔王传〉》，《文学评论》1959年第6期。

② 中国科学院内蒙古分院语言文学研究所集体撰写《蒙族史诗〈格斯尔传〉简论》，《文学评论》1960年第6期。

③ 黄静涛：《〈格萨尔〉序言》，《格萨尔学集成》（第二卷），甘肃民族出版社，1990，第736～747页。

④ 多济：《〈江格尔传〉简介》，《民间文学》1963年第4期。

⑤ 特·诺尔布：《与〈江格尔传〉有关的一些作品》，《花的原野》1963年第4期。

⑥ 琶格巴扎布：《对〈江格尔〉中一些词汇的注释》，《内蒙古大学学报》1965年第1期。

⑦ 梁一儒：《读英雄史诗〈智勇的王子希热图〉》，《民间文学》1961年12期。

⑧ 刘锡诚：《想象力的翅膀——读蒙古族史诗〈智勇的王子喜热图〉札记》，《民间文学》1965年第6期。

感》在产生时代、艺术形象等方面提出了与刘锡诚不同的观点。<sup>①</sup>

1956年，马学良、郜昌厚、今旦一起撰写的《关于苗族古歌》首次阐述了《苗族古歌》的历史文化蕴涵，指出这首史诗具有的艺术价值、认识价值、社会文化价值等。<sup>②</sup> 1959年，云南省民族民间文学楚雄调查队撰写的《论彝族史诗〈梅葛〉》第一次较为全面地描述了《梅葛》的内容、艺术特点以及流传和演变的情况。<sup>③</sup> 1962年，刘俊发、太白等合作撰写的《柯尔克孜族民间英雄史诗〈玛纳斯〉》简要介绍了《玛纳斯》的基本内容，分析了《玛纳斯》的人民性、思想性以及艺术风格。<sup>④</sup> 1962年，胡振华的《英雄史诗〈玛纳斯〉》对《玛纳斯》做了简要的描述。<sup>⑤</sup>

20世纪50~60年代，以马克思主义美学和文艺观为批评方法，中国学人介绍了《格萨（斯）尔》《江格尔》《玛纳斯》等一些民族史诗的基本面貌，充分肯定了史诗的人民性和艺术价值。同时，他们指出这些史诗中的糟粕、不足以及局限性，徐国琼的《藏族史诗〈格萨尔王传〉》、刘俊发、太白等的《柯尔克孜族民间英雄史诗〈玛纳斯〉》等无不如此，而这在黄静涛的《〈格萨尔〉序言》里表现得特别突出。运用马克思主义文艺理论挖掘中国少数民族史诗的人民性让《格萨（斯）尔》《江格尔》《玛纳斯》等许多少数民族史诗在当时得到中国学界的重视，其地位得以确立，在一定程度上助推学界纠正那种轻视民间文学的偏见。刘魁立在《民间文学研究四十年》里对“文革”前十七年的民间文学研究特点的总结可以说明这一点：

历史地看，“文革”前十七年的民间文学研究较好地解决了一个问题，即我们用大量的材料，充分说明了劳动人民不仅是社会物质财富的创造者，也是社会精神财富的创造者，民间文学不仅有鲜明的思想性、丰富的社会文化内涵，同时也深刻表现了劳动人民的

① 梁一儒：《重读英雄史诗〈智勇的王子喜热图〉——批判地继承民间文学遗产杂感》，《民间文学》1966年第2期。

② 马学良、郜昌厚、今旦：《关于苗族古歌》，《民间文学》1956年第8期。

③ 云南省民族民间文学楚雄调查队：《论彝族史诗〈梅葛〉》，《文学评论》1959年第6期。

④ 刘俊发、太白等：《柯尔克孜族民间英雄史诗〈玛纳斯〉》，《文学评论》1962年第2期。

⑤ 胡振华：《英雄史诗〈玛纳斯〉》，《民间文学》1962年第5期。

才智和艺术造诣，从而历史性地扭转了一种认为民间文学不登大雅之堂的轻视民间文学的错误思想。<sup>①</sup>

但是，不可否认，这一时期的中国少数民族史诗研究还未深入开展。

“文革”时期，中国少数民族史诗的搜集、整理、研究等工作都停顿下来了。1978年以后，中国少数民族史诗的搜集整理和研究工作进入一个新时期，搜集整理工作得到恢复和推进，研究呈现了新局面，许多厚重的原创性著作与论文相继问世。

### （三）20世纪80年代后

#### 1. 1980~1990年，中国少数民族史诗研究的恢复发展期

这一时期，《格萨（斯）尔》研究以及其他少数民族史诗的研究进入了恢复和发展期。对《格萨（斯）尔》总体性的评介及其思想内容、艺术成就的分析是《格萨（斯）尔》研究的重要内容，如王沂暖的《藏族史诗〈格萨尔王传〉》<sup>②</sup>、潜明兹的《〈格萨尔王传〉的宗教幻想与艺术真实》<sup>③</sup>等。对格萨（斯）尔其人的研究也是这一时期的研究重点，如开斗山和丹珠昂奔的《试论格萨尔其人》<sup>④</sup>、吴均的《岭·格萨尔论》<sup>⑤</sup>等。中国学人还集中探讨了《格萨（斯）尔》的产生年代与时代背景，如黄文焕的《关于〈格萨尔〉历史内涵问题的若干探讨》<sup>⑥</sup>、徐国琼的《论岭·格萨尔的生年及〈格萨尔〉史诗产生的时代》<sup>⑦</sup>等。另一个研究重点是蒙藏《格萨（斯）尔》关系的研究，如徐国琼的《论〈格萨尔〉与〈格斯尔〉“同源分流”的关系》<sup>⑧</sup>、齐木道吉的《蒙文〈岭格

① 刘魁立：《民间文学研究四十年》，载钟敬文主编《中国民间文艺学四十年》，敦煌文艺出版社，1991，第129页。

② 王沂暖：《藏族史诗〈格萨尔王传〉》，《中央民族学院学报》1981年第3期。

③ 潜明兹：《〈格萨尔王传〉的宗教幻想与艺术真实》，《文学遗产》1983年第1期。

④ 开斗山、丹珠昂奔：《试论格萨尔其人》，《西藏研究》1982年第3期。

⑤ 吴均：《岭·格萨尔论》，《民族文学研究》1984年第1期。

⑥ 黄文焕：《关于〈格萨尔〉历史内涵问题的若干探讨》，《西藏研究》1981年00期。

⑦ 徐国琼：《论岭·格萨尔的生年及〈格萨尔〉史诗产生的时代》，《西藏民族学院学报（社会科学版）》1986年第3期。

⑧ 徐国琼：《论〈格萨尔〉与〈格斯尔〉“同源分流”的关系》，《青海社会科学》1986年第3期。

斯尔》及其藏文原文考》<sup>①</sup>等。此外，版本、说唱艺人、民族特色、与宗教的关系等与《格萨（斯）尔》相关的内容也得到一定的探讨。<sup>②</sup>

1982年8月，新疆《江格尔》学术讨论会在乌鲁木齐召开，对《江格尔》的产生年代、流传地域、主题思想、艺术特点等方面进行了讨论。1988年8月，第一届《江格尔》国际学术讨论会在乌鲁木齐召开，与会学人从文学、历史、哲学等多学科角度对《江格尔》展开了热烈的讨论。随之，这一时期的《江格尔》研究逐渐活跃起来，其研究重点之一是主题情节和人物形象的研究，如仁钦道尔吉的《评〈江格尔〉里的洪古尔形象》<sup>③</sup>、宝音和西格的《谈史诗〈江格尔〉中的〈洪格尔娶亲〉》<sup>④</sup>等。

另一个研究重点是《江格尔》产生与形成的研究，如阿尔丁夫的《〈江格尔〉产生和基本形成的时代初探——兼谈〈江格尔〉创作权归属问题》<sup>⑤</sup>、格日勒扎布的《〈江格尔〉产生的前提与历史文化基因》<sup>⑥</sup>等。同时，《江格尔》的美学思想、出版情况、民族特色等得到一定程度的研究。<sup>⑦</sup>

20世纪80年代，中国学人对《玛纳斯》的人物形象、艺术特色、产生年代等进行了初步的研究，如张宏超的《〈玛纳斯〉产生的时代与玛纳斯形象》<sup>⑧</sup>、郎樱的《〈玛纳斯〉的悲剧美》<sup>⑨</sup>等。20世纪80年代，南方少数民族史诗的研究重点是对一些南方少数民族史诗的评介以及对其思想内容、艺术特色、人物形象的阐述，如周作秋的《论壮族的创世

① 齐木道吉：《蒙文〈岭格斯尔〉及其藏文原文考》，《民族文学研究》1987年第4期。

② 相关的研究概况可参见王兴先《〈格萨尔〉论要》（增订本），甘肃民族出版社，2002；李连荣《中国〈格萨尔〉史诗学的形成与发展（1959—1996）》，中国社会科学院研究生院博士学位论文，2000。

③ 仁钦道尔吉：《评〈江格尔〉里的洪古尔形象》，《文学评论》1978年第2期。

④ 宝音和西格：《谈史诗〈江格尔〉中的〈洪格尔娶亲〉》，《内蒙古社会科学》1985年第4期。

⑤ 阿尔丁夫：《〈江格尔〉产生和基本形成的时代初探——兼谈〈江格尔〉创作权归属问题》，《内蒙古师范大学学报（哲学社会科学版）》1986年第1期。

⑥ 格日勒扎布：《〈江格尔〉产生的前提与历史文化基因》，《民族文学研究》1990年第2期。

⑦ 扎格尔：《〈江格尔〉史诗研究》，内蒙古教育出版社，1993。

⑧ 张宏超：《〈玛纳斯〉产生的时代与玛纳斯形象》，《民族文学研究》1986年第3期。

⑨ 郎樱：《〈玛纳斯〉的悲剧美》，《民族文学研究》1990年第3期。