

哲学论

哲学性质透视

薛守义 著



科学出版社

哲学论

哲学性质透视

薛守义 著

科学出版社

北京

图书在版编目 (CIP) 数据

哲学论：哲学性质透视 / 薛守义著. —北京：科学出版社，2020.1

ISBN 978-7-03-062713-1

I. ①哲… II. ①薛… III. ①哲学-研究 IV. ①B

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2019) 第 242198 号

责任编辑：田慧莹 石 卉 王丽豪 / 责任校对：韩 杨

责任印制：师艳茹 / 封面设计：有道文化

编辑部电话：010-64035853

E-mail: houjunlin@mail.sciencep.com

科学出版社 出版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码：100717

<http://www.sciencep.com>

天津市新科印刷有限公司 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2020 年 1 月第 一 版 开本：720×1000 B5

2020 年 1 月第一次印刷 印张：15 1/4

字数：304 000

定价：98.00 元

(如有印装质量问题，我社负责调换)

前 言

哲学论也称元哲学，是哲学对自身的哲学探究，旨在提出关于哲学的哲学理论。根据笔者的理解，哲学的使命是对指导人类生活实践的基本信念进行批判反思与理论重构；而哲学活动本身就是一种社会实践活动，作为哲学的哲学论自然是对指导哲学实践的基本信念进行批判研究。哲学论问题涉及人们对哲学的基本看法以及哲学实践的基本原则，如哲学的使命是什么，哲学问题的性质如何，哲学探究应遵循怎样的方法论原则，哲学理论具有哪些性质，检验哲学理论的标准是什么，哲学探究有何价值，等等。这些问题是哲学家和哲学史家从事学术研究的前提性问题。

哲学家从未就哲学的基本性质达成起码的共识，而且许多说法是令人费解的，甚至让人感到莫名其妙。这门学问的历史十分悠久，对人类的影响至为深远，为什么人们对哲学的看法至今仍是众说纷纭？哲学家为什么总是不厌其烦地证明自己探究的合理性？更有甚者，进入 20 世纪以来，哲学家自己三番五次地宣布哲学的终结。为什么会出现这种奇怪的景象？很显然，出现这些情况是哲学不自信的标志。所以，有必要对哲学实践进行深入考察，有必要对人们关于哲学的观念进行系统的批判反思。

当然，对哲学本身的批判反思并不是件新鲜事，而是几乎与哲学这门学问同时产生的。哲学家对哲学的看法大多写在其著作的前言和绪论部分，有些则穿插在哲学内容之中，也有些哲学家出版了哲学论专著。我们阅读哲学著作时，必会看到哲学家关于哲学的真知灼见。然而，许多这样的讨论不能说是带有学术性的哲学论研究，也不能说每个哲学家都有深思熟虑

的哲学观。当目的是根据自己的思考和经验提出一种观点，或在鼓励读者沿着自己认为最恰当、最有希望的途径进行探索时，作者的做法自然是非常适当的。但当讨论内容牵涉前人的观点或学术思想发展时，读者就有充分的理由希望讨论具有学术研究的性质。

本书基于笔者自己的哲学实践，对前人关于哲学的观点进行批判分析，并在此基础上提出综合性的、个人的理论观点。全书除绪言外，共分十章。绪言对哲学论的性质、任务、框架、意义等方面做出简要说明，所涉及的内容基本上是一些哲学性质的规定，而这些规定本身都有待正文的全面阐释与详尽论证。第一章在粗略考察哲学演变过程的基础上，对已有的哲学观进行批判分析，以便进一步明确哲学的本然使命。第二至第九章分别阐释关于哲学使命、哲学问题、哲学思维、哲学观念、哲学方法、哲学划界、哲学进步、哲学功用的哲学理论。第十章专门谈论以哲学为业的哲学家，对哲学家的形象、处境、语言和修养等做出尝试性说明。

笔者深知哲学论课题的艰难，以自身浅薄的学力而莽撞进入此领域，内心实感不安。拙作比较注重哲学论的全面性和系统性，但在许多问题上难以展开，深度也不够。对于笔者的浅陋之见和不足之处，恳请读者批评指正。在本书写作过程中，参考了大量哲学文献。在此，对被引用的作者以及未被引用却给予启发的作者，表示诚挚的感谢！本书的出版得到了好友崔东旭教授和科学出版社有关同志的大力支持，在此谨表由衷的谢意！

薛守义

2019年5月17日

目 录

前言	i
绪言	1
第一章 哲学的迷误	6
第一节 包罗万象的哲学	6
第二节 哲学的净化过程	9
第三节 被净化了的哲学	15
第四节 哲学的实践转向	21
第二章 论哲学使命	27
第一节 哲学与生活实践	28
第二节 实践与自由意志	36
第三节 哲学与生活之道	44
第四节 自由与哲学认识	51
第五节 哲学本质规定性	56
第三章 论哲学问题	63
第一节 哲学问题简论	63

第二节	哲学问题的类型	68
第三节	哲学问题的性质	72
第四章	论哲学思维	77
第一节	哲学思维的特征	77
第二节	哲学资源——哲学史	85
第三节	哲学资源——实践经验	88
第四节	哲学思维的基础	92
第五章	论哲学观念	103
第一节	哲学理论的构成	103
第二节	哲学理论的性质	106
第三节	哲学理论与真理	114
第四节	哲学的真理标准	122
第五节	哲学理论的检验	126
第六章	论哲学方法	131
第一节	哲学探究模式	131
第二节	哲学方法分论	138
第三节	现象学方法	148
第四节	解释学方法	153
第五节	哲学方法论原则	157
第七章	论哲学划界	169
第一节	哲学与科学	170
第二节	哲学与文学	172
第三节	哲学与哲学史	174
第四节	哲学在文化中的地位	178

第八章 论哲学进步 ·····	182
第一节 哲学与社会时代·····	182
第二节 哲学的辩证发展·····	186
第三节 哲学发展与进步·····	190
第四节 中国哲学的发展·····	197
第九章 论哲学功用 ·····	202
第一节 哲学功用观批判·····	202
第二节 哲学的实际作用·····	205
第三节 哲学如何起作用·····	209
第十章 论以哲学为业 ·····	216
第一节 哲学家的形象·····	216
第二节 哲学家的处境·····	221
第三节 哲学家的语言·····	225
第四节 哲学家的修身·····	229

——· 绪 言 ·——

哲学是一门非常奇特的学问，其中布满了迷雾，充斥着争论。普通人觉得它深奥莫测，哲学家对它则心存疑惑。哲学是什么？它该做些什么事情？有什么用处？对于诸如此类的问题，连哲学家也很难说清楚。显然，这种状况是不能令人满意的。如果连自己的任务、性质与功用等实质性的问题都说不清、道不明，哲学何以能够作为一门学问而自立？哲学家何以能够理直气壮地从事哲学研究？

上述问题是关于哲学的哲学问题，对其做出回答便是哲学论的任务。本绪言将对哲学论的主要方面做出简要说明，所涉及的内容基本上是一些关于哲学性质的规定，而这些规定本身都有待正文加以全面阐释与详尽论证。换言之，笔者这里所主张的观点并不是自明的，而是哲学论全部探究的最后结果。

一、哲学论的性质

我们将哲学论视为一门哲学，也称为元哲学。这门学问是哲学对自身的哲学探究，旨在提出关于哲学的哲学理论。显然，如果哲学论也是一种哲学，那么它对哲学的规定就意味着自己规定自己。换句话说，哲学是一个将自身包括在内的学科。

哲学论探究哲学的性质，所探究的自然不是某种特殊哲学的性质，而是所有哲学的共性，或哲学的一般性质。哲学家已经创造了众多的特殊哲学，可是并没有所谓的一般哲学。我们此刻并不知道哲学是什么，也不知道哲学做什么，那么哲学论探究何以可能，即如何可能以哲学的方式谈论哲学？这种探索是否意味着让人抓住自己的头发把自己提起来？

哲学并不是现成的东西，所以我们不能对哲学做出先验的规定。那么，经验归纳的方式是否可行？也许人们认为，哲学是什么，可以从我们对现

有哲学作品的比较考察中获知。可是，如果我们事先并不知道哲学是什么，我们又如何确认我们的考察是以真正的哲学作品为对象的？看来，无论如何，哲学论不免有循环论证的嫌疑。

事实上，在本质探讨中，循环论证是不可避免的，但它是具有积极意义的。因为这种探讨总是始于某种前见，而这种前见可以被更合适的见解所代替。这就像是把哲学论当作一艘船，让其漂浮在海上，并边行驶边建造。至于哲学论的哲学性质问题，并不难处理：因为当我们通过辩证探讨弄清哲学的本质之后，就可以对我们的哲学论研究做出相应的规范，对我们已经进行过的研究做出相应的调整，以使其具有哲学的性质。

须知，任何哲学家都无权声称只有自己掌握了哲学的本质，现在也确实很少有人这样做了。排除不适当的成分之后，我们只能多少有些武断地对哲学做出规定，即赋予哲学新的使命、大致限定哲学的范围、确立哲学实践的原则。哲学随时代在不断发展变化，其内容也不断丰富，任何概括都难以周全。所以，持续不断地对哲学进行批判反思是有必要的。

二、哲学论的任务

哲学论是哲学对自身的哲学认识，是对哲学性质的哲学思考。它所探讨的是关于哲学的哲学问题，这些问题涉及人们对哲学的基本看法以及从事哲学探究的基本原则。例如，哲学的使命是什么；哲学问题是怎样产生的；这类问题的性质如何；哲学探究应遵循怎样的方法论原则；哲学理论有什么性质；检验哲学理论的真理性标准是什么；据说哲学无所谓进步，情况是否真的如此；哲学探究的价值何在；我们知道，哲学是整个文化的组成部分，那么它与科学、宗教、艺术等形式的文化有何本质区别？

根据我们的理解，哲学的使命是对指导人类生活实践的基本信念进行批判反思与理论重构；而哲学活动本身是一种社会实践活动，故作为哲学的哲学论便是对指导哲学实践的基本信念进行批判反思与理论重构。根据前述关于哲学的哲学问题，哲学论的主要课题包括哲学使命、哲学问题、哲学思维、哲学观念、哲学方法、哲学划界、哲学进步、哲学功用等。这些任务主要涉及两个方面：一是哲学的本质；二是哲学实践的基本原则。其中，哲学实践的基本原则与对哲学本质的理解密切相关。可以说，一个人有什么样的哲学观，就会有什么样的哲学探究原则，从而也就会创造出

什么样的哲学。

如上所说，哲学探究被视为一种社会实践活动。这本身就是一个哲学观点，我们把这种观点当作哲学论的前提，其正确与否取决于我们对实践的规定，而实践概念将在第二章中讨论。在此，只对哲学实践作简要说明。在现代社会中，哲学是一种专业，具有一定的学术体制；哲学是一种职业，有其相应的社会建制；哲学家从事哲学研究，有自己的实践目的和计划。这些都是人类社会实践的本质规定性。

三、哲学论的框架

众所周知，任何一门学科的概念框架都决定着该学科的基本结构。所谓概念框架是由相互联系的基本概念或范畴组成的，它是将思想组织到一起、学问条理化的结构，用来框定和组织学科内容的概念系统。对概念框架的基本要求，主要是完备性和适当性。我们关注哲学论的概念框架，是要建立一种审视哲学的基本方式，以作为我们从事哲学研究的基础。必须指出，我们虽然在某种概念框架下谈论哲学，但这种框架是可以改变的。

哲学论的概念与哲学论基本问题相关联，主要由哲学、生活世界、自由、实践、价值、创造、经验、反思、批判、思辨、本质、原则、理念、论证、真理、检验等构成。对这些概念和范畴加以阐明，自然是哲学论的重要内容。哲学探究从实践出发，以实践为归宿，针对实践建构哲学理论，以指导实践。所以，哲学论以实践为核心，强调人类尊严、价值理想、选择与行动。

就内容而言，哲学论所要探究与发展的是关于哲学使命、哲学认识、哲学方法、哲学价值、哲学进步的哲学理论。其中，哲学认识论包括哲学问题、哲学思维、哲学基础、哲学真理等问题，主要涉及哲学认识的性质、能力与真理标准等。在人类生活实践中，总是伴随着认识活动。除此直接的认识活动以外，还有专门的认识活动，包括科学认识、哲学认识、神学认识等。这里所谓哲学认识论不是指一般的认识论，而是指关于哲学认识的哲学理论，即对哲学认识活动及成果进行批判反思。

四、哲学论的意义

在哲学论中，哲学的批判反思指向自身，旨在弄清哲学的性质，实现

哲学的彻底自觉，从而有益于哲学实践。我们知道，哲学家尚未就哲学的基本性质达成过一般性的共识。在哲学领域中，有许多说法是令人费解的，甚至让人感到莫名其妙。比如说哲学史即哲学，哲学问题是永恒无解的等。还有人倡导哲学无用论，认为哲学的意义不在于它的有用性。如果哲学真的毫无意义，那么为什么要从事哲学研究？哲学不是科学，可是一些人却用科学的标准来衡量哲学，并抱怨哲学缺乏科学性；还有一些哲学家，则想方设法要让哲学成为科学。此外，哲学的历史十分悠久，对人类的影响至为深远。为什么对哲学的看法至今仍是五花八门？为什么哲学家总是不厌其烦地证明自己探究的合理性？更有甚者，自进入 20 世纪以来，哲学家自己三番五次地宣布哲学的终结。为什么会出现这种奇怪的景象？

很显然，上述情况是哲学研究中不自信的标志。哲学论问题是哲学家从事哲学研究的前提性问题，也是其他人为真正理解哲学而必须认识的问题。哲学观的混乱难免导致哲学家和哲学史家研究工作的盲目。对于哲学家而言，若不知道什么是哲学，便无法有效地从事哲学研究。一些学者以为自己是在研究哲学，实际则不然。正如我国哲学家叶秀山所说的，哲学常常在做着非哲学的事情^①。对于哲学史家而言，若不知道什么是哲学，便写不出高质量的哲学史。对此，德国哲学家黑格尔（Hegel）在《哲学史讲演录》长篇导言中做过深刻的阐释。

所以，有必要对哲学实践进行深刻的反省与考察，有必要对人们关于哲学的观念进行系统的批判反思。只有这样，哲学才能获得清醒的自我意识，才能提出有效指导哲学探索的基本信念与原则。特别是研究哲学的人应该对哲学有一个比较全面而深刻的概观，否则将如黑格尔所说的：“我们就会只见部分而不见全体，只见树木而不见森林，只见许多个别的哲学系统，而不见哲学本身。”^②

五、哲学论的发展

哲学论探究是何时开始的？我们阅读哲学著作便不难发现，对于哲学本身的批判反思几乎是与哲学这门学问同时产生的，其范围之广泛、思想之丰富，远远超出人们的想象。事实上，任何从事哲学研究的人都会对哲学本身进行反思，就哲学的性质提出自己的看法，并以此来规范自己的研

^① 叶秀山. 2006. 哲学要义. 北京：世界图书出版公司：3.

^② 黑格尔. 1959. 哲学史讲演录（第1卷）. 贺麟，王太庆译. 北京：商务印书馆：11.

究活动。哲学论的任务正是结合哲学探究实践，对前人关于哲学的观点进行批判分析，并在此基础上提出综合性的理论观点。

一般认为，作为哲学分支的元哲学是 20 世纪 60 年代诞生的，其标志是苏联哲学家列斐伏尔（Lefebvre）1965 年出版的《元哲学导论》一书。但事实上，哲学大师们都发表过自己对哲学的看法，甚至提出过较系统的哲学论。所以，哲学论著作相当多，如黑格尔的《哲学史讲演录》长篇导言，美国哲学家杜威（Dewey）的《哲学的改造》《确定性的寻求：关于知行关系的研究》，美国哲学家罗蒂（Rorty）的《哲学和自然之镜》，美国当代哲学家卡弘（Cahoone）的《哲学的终结》，等等。此外，还有许多“哲学概论”“哲学导论”“哲学通论”之类的著作，它们一般是为大学生设置的课程，简略地介绍哲学的各个分支。这些课程是为学生了解哲学的一般性质而开设的，即在深入学习分支学科之前对哲学有一个比较全面的了解，获得一个更加宽阔的理论视野和更为高远的思想境界。

一些导论性质的著作写得非常好，深受师生欢迎，如美国哲学家所罗门（Solomon）的《大问题：简明哲学导论》、美国当代哲学家劳黑德（Lawhead）的《哲学的历程：哲学历史导论》、我国学者王德峰的《哲学导论》等。这些著作或多或少也有哲学论的性质，但基本上都是哲学入门性读物。我们所说的哲学论则是学术意义上的哲学，即从理论上系统地阐明哲学的本质与哲学实践的基本原则。由于哲学论是哲学，所以要特别注意避免独断。对哲学的规定不能是任意的，其根据必须从历史、逻辑和理想方面寻找。我们以为，通过批判考察哲学的演变过程，可以说明哲学是什么以及当代哲学应当是什么。除此之外，似乎没有别的路可走。

第一章

哲学的迷误

什么是哲学？这是我们遇到的第一个元哲学问题。黑格尔指出：哲学有一个显著的特点，“就是我们对于它的本质，对于它应该完成和能够完成的任务，有许多大不相同的看法”^①。的确，人们对哲学的看法至今仍是五花八门，令人眼花缭乱。为了澄清有关问题，笔者考察了哲学曾经是什么，哲学曾经做过什么，并对已有的哲学观进行批判分析，提出了一些个人观点，以明确哲学的本然使命。

第一节 包罗万象的哲学

被人们称为“哲学”的这门学问肇始于古希腊，在西方世界已获得充分的发展。中文“哲学”一词的英文是 philosophy，源于希腊文 philos（爱）和 sophia（智慧）。可见，在古希腊人那里，哲学起初只是“爱智慧”，但后来哲学却成了包罗万象的学问。这究竟是怎么回事呢？

一、哲学与爱智

据说，古希腊思想家毕达哥拉斯（Pythagoras）自称是一个“爱智慧”的人，并最早提出哲学是“爱智慧”这一观点。也就是说，他认为哲学并非智慧本身，而是爱智慧。爱智慧显然是一种行动，行动的目的和结果是使自己成为有智慧的人。这些观点到苏格拉底（Socrates）和柏拉图（Plato）

^① 黑格尔. 1959. 哲学史讲演录（第1卷）. 贺麟，王太庆译. 北京：商务印书馆：5.

时代，已经被正式确定下来了。不过，古希腊人虽然把哲学规定为“爱智慧”，但关于“智慧”一词的含义最初并没有明确的规定。因此，何谓智慧便成了人们争议的问题。

柏拉图在《斐多篇》中借苏格拉底之口说道：“只有一种货币我们可以拿来与其他东西交换，这就是智慧。实际上，使勇敢、自制、诚实，总之一句话，使真正的善得以可能的是智慧。”^①在柏拉图的全部对话中，渗透着这样一种看法，即智慧使人聪明，而聪明人知道什么是美德。如柏拉图在《泰阿泰德篇》中写道，使聪明人成为聪明人的是智慧^②。智慧是可贵的、美好的，所以柏拉图在《斐多篇》中写道，哲学家终身孜孜以求的目标就是智慧^③。

希腊人如此执着地追求智慧，便不可避免地会提出这样的问题：智慧是什么？然而，当人们以这种方式发问时，已经不知不觉地将创造性活动中体现出来的智慧当作某种东西了。那么，智慧究竟是什么？可以肯定的是，通常所说的知识并不等于智慧。古希腊哲学家赫拉克利特（Heraclitus）就曾指出，博学并不能使人智慧^④。在苏格拉底看来，知识就是智慧，认识到善就会行善。但他所说的知识是真正地知道什么是善、正义等，并不是指关于事实的知识和科学知识。尽管如此，苏格拉底说知识即善也是不恰当的，因为正如亚里士多德（Aristotle）所抱怨的，苏格拉底的观点与人们观察到的事实显然相冲突^⑤。人们说，知识是特定的、有限的，而智慧则是无限的，可智慧在哪里？智慧究竟着落在哪里？

二、哲学与求知

首次试图对“智慧”一词做出确切规定的人是亚里士多德，他认为智慧是有高低之分的：“有经验的人较之只有些官感的人为富于智慧，技术家又较之经验家，大匠师又较之工匠为富于智慧，而理论部门的知识比之生产部门更应是较高的智慧。这样，明显地，智慧就是有关某些原理与原因的知识。”^⑥这种从知识方面去规定智慧的做法对于促进科学理论思维的发展有重大意义，这也是当时哲学所完成的一项重要任务。在亚里士多德对学

① 柏拉图. 2002. 柏拉图全集（第1卷）. 王晓朝译. 北京：人民出版社：67.

② 柏拉图. 2003. 柏拉图全集（第2卷）. 王晓朝译. 北京：人民出版社：656.

③ 柏拉图. 2002. 柏拉图全集（第1卷）. 王晓朝译. 北京：人民出版社：128.

④ 北京大学哲学系外国哲学史教研室. 1981. 西方哲学原著选读（上卷）. 北京：商务印书馆：25.

⑤ 苗力田. 1999. 亚里士多德选集（伦理学卷）. 北京：中国人民大学出版社：317.

⑥ 亚里士多德. 1959. 形而上学. 吴寿彭译. 北京：商务印书馆：3.

术的分类中，所有理论形态的知识（如物理学和数学）均被视为智慧，包含在哲学之内。此外，亚里士多德认为关于“存在”的认识是最高智慧，构成“第一哲学”的内容，这便是后人所谓的形而上学。

亚里士多德视关于事物原理与原因的知识为智慧，并认为哲学是单纯为“求知”而进行的学术。很显然，他明确地用知识取代了智慧，哲学也就从爱智慧而被引向追求普遍知识。必须指出，根据亚里士多德所说的话，他是将智慧划分为两类：一是理论的智慧，涉及原理性的知识；二是实践的智慧，涉及实践性技术。亚里士多德强调学者的智慧，轻视实践者的智慧。当然，他虽然将智慧归结为知识，但这并不意味智慧就是知识。他的意思也许是说创造知识的人是有智慧的，仅仅掌握知识的人并不一定有智慧。知识是可以明晰表达的，而智慧则难以把握。我们可以说掌握知识，但不能说掌握智慧。智慧最充分地体现在人类的创造性活动当中，而其本身则是隐而不显的。

事实上，哲学追求知识的态度在古希腊已根深蒂固。众所周知，在前苏格拉底时期，哲学就是自然哲学，而自然哲学基本上是物理学。苏格拉底把哲学从天上拉到了人间，但他的哲学态度是知识论的，也是形而上学的，因为他企图采用明晰确定的概念方式去把握永恒的理念。到了柏拉图和亚里士多德那里，哲学的使命便被明确地界定为追求绝对确定性的永恒真理，而且哲学成了无所不包的知识体系。

三、哲学包罗万象

在古希腊人的术语中，只有“哲学”而没有“科学”。其实，在人类理性认识的初期，科学认识、哲学认识以及其他类型的认识是混同在一起的，事实和价值、实证与规范同时出现在对事物认识的表述中。如上所述，哲学在亚里士多德那里成了无所不包的知识体系，其中形而上学所占的分量不少于物理学，物理学也不少于数学或任何关于其他社会事务的“哲学”，这种包罗万象的哲学观念对后世学术的影响是极其深远的。到了近代，法国哲学家笛卡儿（Descartes）仍把哲学看作各种知识的总汇。全部哲学就像一棵树，其中形而上学是根，物理学是干，而其他科学就是干上生出来的枝条，主要可以分为三种，即医学、机械学和伦理学。英国科学家牛顿（Newton）也以“自然哲学家”自居，并将自己在17世纪80年代出版的力学名著取名为《自然哲学的数学原理》。在黑格尔时代，英国的“哲学杂

志”讨论化学、肥料、经济、技术知识等，他们还称寒暑表之类的仪器为“哲学的仪器”。

哲学为什么会成为知识的总汇？在人类认识发展的初期，科学知识比较贫乏，人们只能在经验基础上进行笼统的思辨，旨在发展一般性的理论。这种思辨的结论既包括科学认识也包括哲学认识，因而此种学术思想只能是包罗万象的。随着认识的不断发展，实证研究走向成熟的领域作为科学分支，才逐渐从哲学母体中分离出来。

必须指出，即使在古希腊时代，包罗万象的哲学也只是广义上的哲学。其实，哲学的核心一开始就表现出与科学不同的特征，即关心整体并在多元化的世界中寻求统一性。狭义的哲学主要是指形而上学，以追求存在的基本原理为己任，还包括政治学、伦理学、逻辑学等。

第二节 哲学的净化过程

根据前文简单的描述可以看出，源自古希腊的西方传统哲学有两个基本特征：一是追求绝对确定性的永恒真理，这是传统形而上学的根本特征；二是建构包罗万象的知识体系。我们知道，这种哲学观一直影响着西方学术的演进。但近代科学的迅速发展以及经验论的兴起，使传统哲学陷入了深刻的危机。随着各门科学的逐渐成熟并不断地分离出去，特别是经过拒斥形而上学的运动，哲学领域也发生了实质性的变化。

一、科学逐步分流

自近代以来，科学获得了迅速的实质性进步，一系列学科逐渐成熟并从哲学中分离出去，哲学作为包罗万象的学问已不再可能了。关于近现代哲学的处境，德国哲学家伽达默尔（Gadamer）曾有过精彩的论述：“从17世纪以来，我们就发现，今天所说的哲学处于一种变化了的情势中。面对科学，它开始以过去从未有过的方式，为自己的合法性寻找证明；而且在直到黑格尔和谢林去世的整整两个世纪中，哲学实际上是在对科学的自卫中被构建的。上两个世纪的体系大厦表现为调和形而上学传统与现代科学精神的一系列努力。此后，随着进入孔德以来所谓实证的年代，人们从相互冲突的世界观的大动荡当中，企图用一种对哲学的科学特性的纯学术的严肃态