



認識 中國史 論文集

研究專刊系列 3

台灣歷史學會 編



01465789

ISBN 957-9628-59-9



00250



9 789579 628594

R007-53
J0123

港台書

認識中國史論文集



認識中國史論文集

編者：臺灣歷史學會編輯委員會
發行單位：臺灣歷史學會
封面設計：曾堯生

出版：稻鄉出版社

台北縣板橋市漢生東路 53 巷 28 號

電話：(02) 22566844、22514894

傳真：(02) 22564690

郵撥帳號：1204048-1

登記號：局版台業字第四一四九號

印刷：吉豐印刷有限公司

定價：新台幣 250 元

初版：中華民國 89 年 3 月

I S B N：957-9628-59-9

※破損頁或缺頁請寄回本社更換※

版權所有 翻印必究

序

台灣主體性的中國史研究

張 炎 憲

中國史是本國史？還是外國史？在當前歷史教育和歷史研究上，已是個爭議性和值得反省的問題。

國民黨的基本國策和教育政策，是把中國史視為本國史，視為立國的基本精神。中華民國是繼承滿清帝國的國家，直至今日，仍然繼續存在，統治著台灣。依此理論，國民黨跟共產黨仍在爭中國歷史解釋權，誰是歷史發展的主流，誰是中國政權的正統。中國內戰，雙方爭奪你死我活，國民黨敗退來台後，仍然誓死不休，力爭正統，使得台灣被捲入國共紛爭之中。國民黨更藉歷史教育，傳播中國歷史淵遠流長、中華文化博大精深、中華民族優越無雙的觀念，強迫台灣人去接受他的中國史觀點，進而排斥、忽視、蔑視台灣史和台灣文化。前年，「認識台灣」列入國中一年級課程，但只能「認識」，還不能成為獨自成科的台灣史課程。去年，李登輝總統提出「兩國論」，旋被國民黨消毒，無法落實立法，國民黨仍然無法走出「一個中國」的陰影和論述。五十多年來，國民黨透過公權力，灌輸中國歷史教育，掌控歷史研究的方向。台灣人也因此陷入大中國思維，想到的

多是中國歷史和人物，而缺少台灣主體性的歷史思維。

台灣歷史學會自 1995 年成立之後，致力於重建台灣歷史文化工作之外，更注重國家認同、族群問題和中國史研究。我們不僅希望台灣史脫離中國史，獨自成科，列入教科書，而成為學術研究的主流，更期盼台灣觀點中國史研究的出現，從台灣看中國、看世界。我們認為中國史研究有其必要性，因台灣緊臨的大國是中國，兩者之間的歷史文化、族群關係密切，現實利害又相互糾葛，但我們深信唯有台灣觀點中國史的建立，才能受到國際學術界的重視，而豐富台灣歷史文化的內涵。

基於這種理念，台灣歷史學會於 1999 年 3 月舉辦「認識中國史」研討會，雖然人單力薄，本會願意藉此喚起學術文化界的注意，唯有建立台灣主體的中國史論述，中國史研究在台灣才有可能脫胎換骨，保存活力。

本次研討會，鄭欽仁教授〈當前中國史研究的反思〉是大會專題演講之外，其餘共有六篇。研討會後，邀請廖隆盛教授和黃繁光教授撰稿，合計 8 篇，經修改、潤飾、審訂之後結集出版這本論文集。莊萬壽指出中國夷夏之防觀念，造成霸權思想，欲稱雄天下。李明仁介紹魏復古（K. A. Wittfogel）的征服王朝理論，說明中國歷史上出現許多北方征服王朝，而不是漢人中心主義者所誇耀的漢人王朝觀。蔡幸娟從歷代史書，重新檢討「女禍史觀」形成的背景，認為李延壽《北史》對女主政治的評價，是「女禍史觀」產生的雛形，而呼籲應以務實的論史史觀和兩性平等史觀，重新檢視歷史問題。呂春盛在文章中，指出隨文帝統一江南之後，以征服者姿態支配江南，逼使江南人民反叛，後雖以強兵鎮壓，但江南社會經濟發展因而長期停滯，說明中國史上大一統王朝的出現，反而常造成周邊地域社會經濟發展的停頓退步。廖隆盛以華夏獨尊意識，指出北宋堅持中原霸權

主義和攘夷觀念，與遼夏對抗，和戰之間，耗費錢財，得不償失。黃繁光批判新編《高中歷史》（上冊），應多以立足台灣觀點，撰寫中國史，或將台灣史與中國史分離，各自成冊。溫振華介紹 1949 年之後，中國「西洋科學史」的論著與譯作，語重心長地呼籲我們要注意中國的研究趨向及其成果。廖瑞銘專研中國史之後，深深體會台灣人對中國史有所迷思，而不自知，所以認為遠離中國史，才可能建立台灣主體性。下藥雖猛，但不如此，則難以自拔，這正是他苦心之處。

建立台灣主體性的中國史研究是本會努力的方針。這本論文集正是理論與實踐的開端。今後，期盼更多人投入，使中國史研究更多元、更豐富。

目次

| | |
|---------------------------------|-----|
| 序／張炎憲..... | I |
| 目次..... | i |
| 當前中國史研究的反思／鄭欽仁..... | 1 |
| 遠離中國史／廖瑞銘..... | 13 |
| 「夷夏之防」與霸權思想／莊萬壽..... | 29 |
| 思辨中國與台灣場域 | |
| ——陳芳明與文崇一著作蘊涵之史學方法初探／蔡篤堅..... | 43 |
| 從「舊」看「新」 | |
| ——閱讀新編《高中歷史》(上冊)的初步印象／黃繁光..... | 85 |
| 中國史上的征服王朝理論／李明仁..... | 105 |
| 中國史上的征服統治 | |
| ——以隋文帝滅陳之後對江南的征服統治為例／呂春盛..... | 127 |
| 北朝正史女主政治評價之考察研究 | |
| ——兼論中國史上「女禍史觀」之形成與發展／蔡幸娟..... | 155 |
| 從傳統中原政權的華夏獨尊意識 | |
| 看北宋對遼夏的和戰策略與得失／廖隆盛..... | 189 |
| 1949年以來中國「西洋科學史」之論著與譯作／溫振華..... | 209 |

當前中國史研究的反思

鄭 欽 仁

一、引言

會長、各位會員同仁、還有各位來賓，今天歷史學會要我來講一個題目，我和會長商量的半天，不知道要講怎麼樣一個題目？因為最近比較忙，匆匆忙忙，結果就定了怎麼樣一個龐大的題目——「當前中國史研究的反思」。這個問題，我比較側重於歷史教育和歷史教學方面來談。

關於歷史教育的反省，尤其中國史教育的反省，本來很早就已經有了，比如說以我個人來講的話，1989年國策中心成立的時候，我就提了《歷史文化意識對我國政策之影響》，¹出了一個小冊子，其中就檢討了一個問題，就是在支配歷史教育裡面的一些意識型態，比如說統一論、正統論、民族論，和文化論。比如說文化論，以中原文化為本位這樣一個文化論，將這些問題提出檢討。因為這些問題不只是歷史上的問題，也關係到當前國家認同的問題，從那以後也寫了一些小文章，我在綱目上已列出來，比

¹ 《歷史文化意識對我國政策之影響》（台北：國策中心，1989年4月）。

如說〈神話、教科書與國家祭典〉，²關於祭典的問題，應該是民間來作，國家和宗教信仰方面，是不是一定要扯在一起？那麼政教問題，這裡面就關係到了，於是寫過這樣一個文章，所以我不贊成有什麼列祖列宗的祭典、黃帝的祭典這樣一個虛構的東西。其他比如說〈中國史教學與研究之檢討舉隅〉、³另外一方面就是去年，建國黨和教師聯盟、台教會曾經舉辦一個關於國中一、二年級的教本問題，一年級是《認識台灣》，那麼二年級開始是關於中國史的部分，但是當時那個讀本出來後就有很多錯誤，所以也寫過〈國中「歷史」課本（第一冊模本）謬誤舉隅〉，⁴就這樣寫了這些文章。

我的目的是要歷史教育的正常化，那麼對歷史教育的批判，不管是怎麼說，都抵不過官方方面的力量，所以，我們在民間講了很多，有時候報紙雜誌還有電視電台都不會給你報的，所以就懷疑我們這樣一個學界的檢討到底有多少功能。那麼作為一個研究者、還有一個教師，本身也不能不考慮到這個問題，今天我所要講的這個問題，比較側重於歷史教學方面的，研究方面當然也涉及到了。

但是我們過去的檢討，比如說，中國過去的疆域，以漢族的政權來講的話，拿各朝代地圖比較，其投影的範圍，大概差不多是兩漢的範圍。其他廣泛的範圍比如說：新疆維吾爾地區，還有西藏的部分，都不是漢族政

² 〈神話、教科書與國家祭典〉，《台灣時報》，1994年4月25日。此文收入《台灣國民主義的屈折與展開》（台北：稻鄉出版社，1997年8月）。

³ 〈中國史教學與研究之檢討舉隅〉，1995年2月26日發表於台灣歷史學會成立之大會上，收入同上書。

⁴ 〈國中「歷史」課本（第一冊模本）謬誤舉隅〉，《民眾日報》，1998年7月4日。

權王朝帝國的範圍。所以這樣一個投影，到現在中國版圖的投影，和過去中國史所講的這個範圍，都是相當有出入的。這個問題，最近日本很多學者，他們都提出這個檢討，譬如說尾形勇、岸本美緒編的《中國史》，⁵在 98 年 6 月出版，也有過檢討；另外是矢吹晉他的《巨大國家中國的去向》⁶他講到國家、社會、經濟的問題，這個人主要是在研究當前中國的問題，當前中共方面的權力問題、政治問題、經濟問題的學者。但是，問題是，你研究當代時，你也不能不注意到前近代統治的方式，到底是怎樣？所以也就討論到相當多的關於中國傳統的問題。另外一方面，日本的岩波講座世界歷史第三冊，⁷也討論到關於這個問題，關於中國的範圍，就是剛才我提的，實際上日本人以前所講的支那史是最適合的，那就是，中國漢族的政權大概是兩漢疆域的範圍，如何和現在疆域投影可以配合，大概是這樣。

二、考古上的發現與歷史的解釋

其次我要提的，就是關於考古上的發現與歷史的解釋。這個問題，以前李濟教授也曾經提過，他的〈中國上古史之重建工作及其問題〉，另外還有一篇文章就是〈再談中國上古史的重建問題〉。他的文章裡面提到一個問題，說是中國疆域的觀念大概在長城線，這個線就成為精神的界線，

⁵ 尾形勇、岸本美緒編，《中國史》（東京：山川出版社，1998年6月）。

⁶ 矢吹晉，《巨大國家中國のゆくえ—國家・社會・經濟》（東京：東方書店，1996年6月）。

⁷ 《岩波講座世界歷史(3)—中華形成の東方と世界》（東京：岩波書店，1998年1月）。

漢族的活動大概就在這個以內、以南；可是要研究漢族的來源、漢民族的移動的話，那麼就不能侷限在這個範圍，所以他認為「中國」這兩個字，根據新的材料要有一個新的解釋，應該賦予一個新的意義。其次他也注意到生態環境的問題，以前大概都不太用生態環境這個字，但是他說古代氣候和今天是很大的不同，他提出的這一點也很值得注意。第三個就是地形、地貌、地勢河川山脈這些的形成，有一些是在人類出現以後、或是同時、還是怎樣，這些問題時空上應該檢討。其實這些老文章也值得今天再拿出來重新做一番檢討，也就是說人類的起源不應該受到時空的限制，他是這樣說的。不過有一個問題，關於考古上，舊石器時代的考古，有很多考古都被認為這些出現的東西都是中國的，這一點是相當有疑問的，所以 Wolfram Eberhard 他在《中國文明史》⁸這部書裡面，他就講到一個問題：「中華人民共和國領域內的考古所發掘者，無論什麼都把它認為是『中國人的』。」他說這是考古學家的 nationalism，完全用民族主義來處理這個問題，而與事實的發展是有出入的。當然這種處理，很可以滿足中國人，或者一般學者的歷史悠久論，喜歡把歷史弄得很悠久。這樣一個情形，當然現在很多國家，他的考古，在他的領域裡面也是歷史悠久的，並不只是中國，像日本最近所挖掘出來的東西有文字的、還有器具東西都是很成熟，都是非常早的。剛才所提的這個問題，是比較傾向舊石器時代，但是新石器時代的問題也值得再重新檢討。

比如說文明的多元論開始成立了，1968年我請假到日本進修，在1973年回來時，就講到中國的文明是多元論這樣一個主張，當時在1989年國

⁸ Wolfram Eberhard, 大室幹雄、松平いを子譯，《中國文明史》（東京：筑摩書房，1991年12月）。

策中心發表的那個小冊子，就被龐建國批評為「這個是台獨最好的理論基礎」，但是現在中國大陸的學者，也大致都是同意這樣一個看法，特別是考古方面學者。我們歷史學所說的文明和哲學所說的文明是不一樣，是從農耕開始進到文明的時代，世界四大文明都是乾燥地帶的畑作農業，乾燥作物就是小麥、黍稷，古代所謂黍稷就是小米、玉米，玉米不是現在玉蜀黍那種玉米，它也是小米一類的東西。四大文明所謂埃及文明、美索不達米亞還有印度還有黃河文明這些問題。現在考古發現，這樣一個說法已經被推翻了，也有主張「江河文明」——長江流域黃河流域合起來才是中國古代的文明。不過有一個問題值得檢討的就是：目前中國考古發現，水稻農業，就是水田農業的文化比乾燥地畑作農業時間是一樣早，所以過去的四大文明的說法，就是剛才所說的已經不能成立，不過有一個問題，就是水稻耕作的複雜性，是比乾旱作物生產方式複雜的多，比如說選種，品種要選，育苗、田植，就是要種植的時候、要灌溉、要除草、要殺蟲、要施肥、要收穫等這些手續，和一連串的技術，和一連串不同階段的工具，這些東西都要比較複雜的，而且對於一個耕作方面要比較有協調性，週期性的安定，也是非常必要的，甚至要有比較長期技術的累積、有經驗，稻作農業才會好。比起乾燥地帶的畑作農業來講，文明應該是比較高的。乾燥地帶的農作是半依靠天水，所以有人把華北地帶的農業說是天水農業地帶。這種方式的農業是比較可以放任式的，可以讓他半耕半放任的做法。所以這樣來講，中國的文明情形，可能江南方面要比江北發達。

稻作文明像長江上游域、中流域還有下流，現在有很多發現。比如說最近要來台灣的三星堆文明，它和商周是同一個時期，有城壁的都市，還有青銅器的製作，金、還有玉器的製作，這些東西都是和所謂中原地區是

不一樣的。另一方面信仰方面是太陽信仰，還有神鳥崇拜這種信仰。另外一方面在長江下流域像良渚文化，是西元前的 3300 年到 2000 年，它已經呈現了初期的都市國家型態，它有巨大人工基壇的建築，這個基壇建築東西是有長 680 公尺，南北是 450 公尺，高有 8 公尺，這樣巨大的人工基壇建築；像這樣一個情形，我們可以看到都市國家的發展，南方是已經很早了，而且不亞於商周。

這樣一個情形，我們現在就應該要檢討一個問題：是否先進的文明給另一個文明所征服的問題？是否經過秦的統一而毀滅了許多古代中國的文明？就是在中國目前領域裡面，有一些是不是也可以算是中國的？這個應該要考慮。比如說周和羌族的關係很深，然後這些族群，一直到魏晉南北朝它還是存在的，但是它的文化已經不如中原了，但是它生產方式是另外一個，它怎麼承襲下來？有沒有承襲？漢文的資料根本不會詳細記載，而且恐怕還會有蔑視它們文化的問題。所以當代的政治意識，一直去統一歷史的統一觀，這種歷史的解釋，實際上對中國史研究，是一個很大的障礙，而且在現在的政治上，也變成一個公害了。所以文明的那些創造者、那些很多不同的文明，他們的子孫後來到底是怎樣？是怎麼發展的？這些到今天都是不能解決的問題。

三、神話與歷史的混淆

其次我要提的一個問題就是綱目上的第三點，「神話與歷史的混淆」的問題。這個問題關係到「始祖神」、「民族同源論」還有「中華民族論」的建構。談這個問題，應該注意歷史教育的問題、歷史教學的問題。剛才我提到去年教師聯盟與建國黨的在立法院的兩次座談會，還有一次在師大

整天的教學研討會，我就指出教本的問題，像國中歷史第一冊，就是二年級的第一冊，比如說裡面有所謂「黃帝建國」，黃帝怎麼建國呢？那是一個神話。又國是什麼？像 state 這種觀念，是近代的觀念，state 用到前近代，是方便的用語。所以這個「國」是怎樣的國？它要塑造一個始祖神，從這個傳說裡，還說「黃帝不僅代表中國文化的開端，也成為中華民族共同的祖先。」那「文化的開端」，大家都知道考古上已經證明文化的開端不必從黃帝開始，也不必弄一個始祖神來崇拜；給學生的作業問答題裡，還有「炎黃世胄」、「光我民族」這些話，這些都是很大的問題。另外還畫一個黃帝的像，戴一個九旒之冠，但是又說他是「部落的領袖」，所以像這樣一個問題，是一個很大的問題。那麼這個一直要去虛構一個中華民族，這是因為清末的革命要「驅逐韃虜、恢復中華」。驅逐韃虜以後，不是民族對立，是種族的問題。那麼這樣一個情形，不得不去弄一個「五族共和」。五族共和的話，歷史要重新寫，然後找出各個族的祖先是什麼，然後就弄一個黃帝，從裡面構築一個神話出來，再弄一個中華民族出來。這樣一個建構實際上不是學術的東西，完全是政治的考量。這樣一個中華民族的建構，在國家基礎上，要適用於中國大陸也好、或適用於台灣，都是不適當的。尤其要用到台灣來講的話，我們所講的原住民，還有很多的平埔族，現在有很多已經跟漢族混在一起了，有一些當然還可以分辨得很清楚，但是能不能用「炎黃子孫」這句話來當他們的始祖神？所以這些都是前近代觀念弄到近代以後，帶來的一個非常大的毛病，也是歷史研究跟歷史教學的一個盲點。這實際上是有意的政治作為。

其次我要提的，是「始祖神」和「民族同源論」，其實常常是為外來政權服務的。在中國歷史上就是這樣，比如說在《歷史教育對我國政策之

影響》這本小書中，就把世系都列出來，很多外族的祖先都認為是黃帝之後，匈奴也是，鮮卑也是，所以這就是其他異民族來統治的合法性理論基礎。那國民黨權用這個來服務，來一個祭祖大典、弄一個炎黃子孫，然後用一個語意學來講是一個很大的諷刺，他用一條布，寫上成吉思汗做為蒙古的代表，但是，那是不是他們最老的祖先呢？像這種象徵性的政治玩意兒就很多。所以它要把台灣和中國同源論、民族同源論，但是我非常反對近代國家用血緣關係去處理，近代國家是市民社會個人與國家的關係，不是用這種建構，和現在所講的「四大族群」，都不是學問上的一個名詞，都是很有問題的一個名詞。那麼現在一直在主張這個「民族同源論」的話，就為中國的「人民王朝」服務了，現在北京的政權是人民王朝，不是真正人民的，對台統戰就是用「背祖忘宗」還有「祖國論」，所以我們講這些前近代的概念，來處理當代的問題的話，只不過是給別人統戰的一個很好的運用工具而已。

四、中國「國家型態」演變史的瞭解問題

最後我要提一個問題，是對中國「國家型態」演變史的瞭解問題，是國家演變史的瞭解問題。我們在中國歷史的教學，還有研究方面都很缺乏關於國家型態的研究。比如說「城制國家」，就是都市國家，或是城邦國家，還有商周也有用作「邑制國家」；一直到戰國，變成領土國家；然後領土國家被吞併、合併以後就成為王朝帝國，是這樣一個發展的情形。但是有一個問題——近代國家和前近代國家有很大的不同，所謂“modern state”和前近代有很大的不同，在教學上、在各方面，很多人都是混淆在一起的；近代國家就是所謂“national state”——國民國家，有人譯作「民族國家」，一

直在「族」裡面作文章，實在不是很好的名詞，應該譯作國民國家比較好。國民國家應該是主權獨立的國家，而主權是在誰的？是在國民的主權，是天賦的人權，是這樣的一個國家。所以我是主張在歷史教學上應該強調近代的認知，和前近代區別的必要，這是很需要的。因為近代國家的瞭解，要了解這個，也必須先瞭解前近代國家的王朝性質是怎樣，才不至於走向帝國主義。因為中國的王朝帝國，是以皇帝天子為中心，“德化”向四方發展。跟他距離愈遠、德化愈淺，到後來被認為蠻夷、野蠻沒有開化的，這樣一個往四方擴散的自我中心理論。那麼這種「中華體系」，費正清用「中國的世界秩序」"the Chinese World Order"來形容。這種王朝帝國在思想上，是用儒教的禮教秩序、華夏秩序來統治的，所以是用「王化」來統治夷狄，表面上好像沒有民族問題，沒有種族的歧視，但是實際上是有，表面上用有沒有「王化」來作區別，好像是階級的問題，這種王化思想之下，很蔑視其他民族的文化跟生活方式，有文化的侵略性，本身是有文化帝國主義思想在裡面的，歷史教學者要特別留意到這一點。但是這種思想，在中國史的教育體制之下，已經是深植民心，已經是塑造出「民族優越感」跟「中華帝國主義」。

當然王朝帝國之中也有許多異民族建立的王朝，不是漢族，比如說今天李明仁先生要提到征服王朝、滲透王朝的問題。滿清後來的統治，他也用中華思想、夷狄思想來區別，不過他把境內統治的和境外的，他把夷狄移到東南亞國家或者西方國家去了，所以自己就以中國自居了。一方面他也用君臣的忠義思想，來取代關於滿漢的問題。不過有一點，從帝制國家轉到共和，轉到現在共產國家，仍舊是沿襲帝國的勢力範圍概念，不過這個勢力範圍常常把它認做是領土，這個是一個很大的問題。王朝帝國的領