

新時代  
小叢書

20

政治經濟學  
教學上的幾個問題

列昂節夫作  
施建生譯

中華書局印行



# 政治經濟學教學上的幾個問題

## 一 小引

依據全蘇聯高等教育委員會決議，蘇聯各高等學校已於上年度起恢復政治經濟學的講授了。目前政治經濟學的講授面臨着艱鉅的任務。我們底高等學校實應貢獻出所有素養的經濟學專家，他們不但要肩負起支持國家經濟戰線的繁重工作，還要策劃爲德國法西斯匪徒所破壞區域的重建。今天的學生將是明天蘇維埃學術界底幹部，他們將要工作在一個事物劇變的大時代，一個政治和經濟問題錯綜複雜交織着的大時代，當此偉大的蘇維埃人民反希特勒德國的愛國戰爭之際，讓我們底幹部充分武裝起馬列主義底原理，使我們有一個明確的目標，對於我們嚴正的義戰具備着不可動搖的信心，對於社會發展的法則，包括戰爭的法則——它底過程和趨勢，能有深切的瞭解，是特別重要的。

在馬列主義原理的研究中，政治經濟學佔着很重要的地位。列寧曾有過一句名言：

「馬克思學說之最精深最廣博最詳盡的引申與應用是他底經濟學說。」（註）

我國高等學術機關中的政治經濟學教育，經過了幾年的間斷已經恢復了。在過去，講授政治經濟學所用的課本和綱領都有了嚴重的缺點。這些缺點在共產黨中央委員會一個決議中曾經指出過，是在於當時的政治經濟學，已從一種分析目前現實之有機組成的一般歷史科學，變成了一堆反科學的空論和無生命的計劃了。於是政治經濟學的研究，本應於形成社會主義建造者底世界觀過程中起着主要作用的，本應鼓舞對於我們蘇維埃祖國的熱愛和對於她底敵人的仇恨的，現在却已成爲一般學生底疲勞的負擔了。

聯共黨史這部包含着馬列主義原理底基礎知識的百科全書出版以後，武裝了所有各部門底科學工作者，經濟學人是其中的一員，給了他們以重行組織各人工作的範本和實例。遵照共產黨中央委員會底指示，完成了一大批關於政治經濟學底短篇教程。在工作過程中，中央委員會曾頒發一連串有關於政治經濟學中最基本問題之原則上的指示。

（註）列寧選集，十一卷，二十二頁（英文版）。

## 二 政治經濟學底定義問題

過去政治經濟學的講授上發生了許多缺點。首先是政治經濟學的教師們不能給學生下一個明確的、完善的、簡單的政治經濟學底定義。他們甚至不從政治經濟學底整個內容去下定義。爲了解決這個問題，如能把馬列主義文獻中許多有關的言論，加以正確地總結就夠了。

馬克思主義底創造者，於開闢出一條科學上的新途徑時，曾依據他們面臨着的問題之特定內容，對政治經濟學從其此一方面或彼一方面加以敘述。

在「資本論」第三卷底前言中，恩格斯警告過他底讀者，不可錯誤地認爲「馬克思正加說明的地方，是在下定義。」（註一）關於這一點，恩格斯指出：

「凡事物及其互相關係並非固定而尙正在演變過程中時，則其心象、概念，也是在演化與重組中的……。」（註二）

顯然的，馬克思主義創造者底著作中，我們可以看到許多定義是當他們正與未死的陳舊的錯誤見解作尖銳論戰時所寫出的，這些定義當然是「在演化與重組中的」。例如，馬克思曾說政治經濟學底分歧點「首先就是社會所決定的人底物質生產。」（註三）

大家都知道，生產有二方面——技術方面的與社會方面的。政治經濟學與一般研究生產過程底技術方面的自然科學不同，它是研究生產底社會方面的，就是社會生產制度。換句話說，它研究在生產範圍中人與人間所發生的社會關係。

列寧底意思就是這樣，當他說「政治經濟學並不討論『生產』，但討論在生產中的人底社會關係，社會生產制度。」（註四）

社會生產制度除生產以外還包括分配、交換（在已有交換的社會）和消費（它底社會任務）。用馬克思底話來說：生產、交換、分配和消費都是「一事物底組成者，都是一個單位底不同面。」（註五）

生產自較其他各項要素為重要，很簡單的，只有物品先生產了然後才能分配、交換

和消費。社會生產法則決定了其他歷程底性質，生產底特定方式決定了消費、分配和交換底特定方式。

恩格斯所歸納成的政治經濟學底定義，是大家都知道的：

「政治經濟學，從廣義方面說，是支配着人類社會物質生活資料底生產與交換諸法則的科學。」（註六）

但是恩格斯在說完了這個定義後，接着就指出：生產沒有交換是能夠獨立存在的。在別的地方，他又說政治經濟學是一種研究「各種不同社會底生產和交換的情形和方式並在這種基礎上實行分配的」科學。（註七）

另有一個頗為列寧所贊許的定義，是認它為一種「研究發展中的社會生產關係和消費關係的科學。」（註八）同時列寧又指出政治經濟學是「歷史發展中各種社會生產方式的科學」，揭示出「各種不同社會經濟制度底基本概念及其基本特徵。」（註九）

在過去的講授中，一般都從馬列主義底文獻中取出一二節片段的話而任意加以解

釋。所以，將馬列主義文獻中各節有關的重要文字加以綜合，避免種種訛誤與曲解，而給政治經濟學下一個定義，是特別重要的。這個定義可以這樣說：政治經濟學，是一種社會生產關係的，也就是人底經濟關係的發展的科學。它確當地揭示出：人類社會發展各個時期中制約必需消費品——包括私人日常消費和生產性的消費——的生產與分配的諸法則。

(註一)馬克思著：資本論，第三卷，二十四頁(英文版)。

(註二)同上。

(註三)馬克思著：政治經濟學批判，二六五頁(英文版)。

(註四)列寧全集，三卷，三十六頁(俄文版)。

(註五)馬克思著：政治經濟學批判，二九一頁。

(註六)恩格斯著：反杜林論，一六三頁(英文版)。

(註七)同上，一六六頁。

(註八)列寧全集，二卷，三九三頁（俄文版）。

(註九)同上，三九三，三九四頁。

### 三 原始公產制度問題

從前在政治經濟學的教導上對於原始公產制度的敘述有了很多的錯誤。第一是違反了歷史唯物論底原則，根據這一原則，生產關係底特定形式是由生產力底性質所決定的。第二是將原始公產制度太理想化了，不切合於歷史的現實。

對於原始公產制度底錯誤解釋是由恩格斯在其所著「家族、財產和國家底起源」第一版序文中的一段話所引起的。他說在文明時期以前社會制度不僅僅由生活資料底生產情形所決定，而且還由「人自己底生產即家族底形式」所決定的。（註一）實際上歷史唯物論底基本法則是：人類底生產關係是由社會發展各個時期中生產力底性質所決定的。歷史告訴我們，這條法則在原始時期同樣可以像在社會發展以後各時期中那樣充分地運用。

恩格斯這一句錯誤的話，是與馬克思和恩格斯自己許多其他明晰的言論矛盾的，他

們認為：只有生產力底發展，才是生產關係底基礎。上述的那句話而且還不能從恩格斯在那本著作中，於分析原始社會發展時，得到明證。

這樣，我們沒有理由可以否認馬克思和恩格斯所建立的歷史底一元觀，就是在論到原始公產制度時，也不能以二元論去代替一元論。

幾千年以來，粗陋的勞動工具，和獲得生活資料底原始方法，使人們必須從事共同的集體的勞動。人們只有團結一起才能與自然鬥爭，只有共同勞作才能保障生存。生產方面底社會集體勞動，促成了原始社會對於土地和其他生產手段以及一切生產成果底公有。原始人羣共同勞作，佔有了生產手段和他們共同勞動的生產物，並共同消費了所有他們生產的物品。

人所掌握的生產力底發展，決定了原始社會生產關係整個發展底途徑。到氏族社會的過渡，由母系到父系家族的演變，氏族社會秩序的潰滅，私有財產的出現，交換，社會階級的分化——所有這一切歷程，都只有從原始社會生產力底發展中，都只有從獲取

生活資料方法的演化中，求得解釋。

政治經濟學教學上對於原始公產制度另一個錯誤——理想化與神奇化——產生了這樣一個後果：它破壞了學生腦海中所存在的對於人類社會發展進步性的觀念。從原始社會到階級社會的過渡不認為是社會進步底必經階段，而認為是人類底墮落，已從天國中驅逐出來。同時由此又發生另一個錯誤的觀念，認為共產主義不過是原始時代底一種特殊的回歸。這些觀念顯然違反了普通常識底ABC，更違背了馬列主義底全部精神。

馬列主義文獻揭穿了資產階級關於私有財產，階級，以及剝削制度都有其永久性的神話，而科學地證實了人類在原始公產制度社會中，不知道什麼叫做文明的「福音」，生活了幾千萬年。但是，同時馬列主義文獻又教訓我們要認清原始公產制度之歷史的限制性：生產力極度粗陋的發展，勞動工具的原始性，和人類生活極度的貧窮。到了相當時期，原始公產制度底發展就成爲了社會進步底障礙。它必得產生一種新的生產方式，爲生產力底發展創開一個較大的天地，最後原始社會終於消除了。

列寧說我們過去從沒有過黃金時代，原始人曾遭受到嚴重的貧乏，和生存競爭的艱困。馬克思曾經指出原始社會底集體生產方式是「個人散居的弱點的結果，不是生產手段社會化的結果。」（註二）大家知道，在那種社會中，個性是完全被社會——團體家族——所淹沒了的。生產工具是這樣不完整，生產得這樣少，人們唯有集體勞作才能生存。勞動者與他底生產手段的合一在當時是存在着，但是用馬克思底術語，這種是存在於一種「幼弱的形態」。是不適於「發展勞動使之成爲社會勞動，和社會勞動底生產率的。」（註三）勞動底結果既是如此微小，那麼消費底平等是必要的：因爲如果有人多得一點共同生產品就要使原始社會中別的人受餓，而至於死亡。

所有這一切，都證明了原始公產制度底基礎，並不建立於生產手段底社會化上，而是建立於由於勞動工具底原始性和簡陋性以及個人能力底脆弱性，爲了免於幻滅而不得不加團結而產生的財產社會化上的。因此，這種原始公產制度，與現代社會主義和共產主義相比，真有天壤之別；後者是建立於高度發展的生產手段底社會化，保證社會能有

巨大的力量征服自然，並在友愛中人人得以充分發展底基礎上的。

(註一)恩格斯著：家族財產和國家底起源，五頁(英文版)。

(註二)馬克思全集，二十七卷，六八一頁(俄文版)。

(註三)馬克思著：剩餘價值學說史，三卷，三〇八頁(俄文版)。

#### 四 如何分析資本主義問題

過去政治經濟學教學上對於歷史原則所犯的錯誤，在原始公產制度、奴隸制度、和封建制度底研究中都可以看到，但一進到研究資本主義時，這一錯誤就犯得更爲厲害了。普通教科書與綱要中，論到資本主義這一章時，就將馬克思「資本論」的結構，簡單地重抄一下。這就沒有認清馬克思寫「資本論」不是爲了作教科書用的，對於政治經濟學的初學者自很少幫助，而是一種鉅大的研究，爲科學開闢一條新途徑。由此，很明顯的，在研究這一門科學底基本要義時將馬克思「資本論」的結構作一番機械地抄寫，只會發生弊害。

爲了要遵守這種歷史原則，在政治經濟學底教學上，務須使學生不僅對於資本主義生產方式底基本特徵有了明確的認識，而且還要知道如何發展到這種制度。當我們遵照這一條歷史原則時，我們當然必須首先研究發展到資本主義底歷史過程，只有這樣，然

後才能進一步地研究該種社會制度底基本特徵。

馬克思在「資本論」論合作的一章中，曾說「一大羣勞動者在同一時間同一地方共同工作……在一個資本家底指揮之下，爲了要生產同一的商品，歷史地、邏輯地，就構成了資本主義生產底起點。」（註一）

從馬克思這段話中，歷史地、邏輯地可以看出資本主義生產底起點是發生在一個企業中；這個企業是屬於一個資本家，同時僱傭工人又被僱用着。在史實中這種企業首先是發生於資本家底製造業（在以前就是由分工而來的簡單的協業）；最後，我們務須明瞭馬克思底意思是指資本家底製造業爲資本主義生產之歷史的邏輯的起點。

在資本主義興起史中有一個完整的時期資本主義企業是僅以工場的形式而存在的。資本主義生產方式的肇始，馬克思追索到十四世紀：這就是中古時期意大利各城市共和國中的資本主義工場。十六世紀時，資本主義工場成千成萬地存在於歐洲最發展的國家與地區。從工場過渡到工廠却是英國產業革命時代的事，這就在十八世紀末葉與十九世

紀初葉。

由此可知，在資本主義機器工業佔着支配地位以前，曾有一整個歷史底奠基時期，這就是馬克思所謂資本主義底製造時期，對於資本主義製造時期底研究必須先於對於資本主義生產方式基本特徵底研究。而且在對於資本主義生產方式基本特徵底研究之前，還應該對於資本主義在興起的過程中所必備底條件須有充分的熟悉。這就是指發生資本主義之歷史的先決條件而言：一方面有工資勞動階級的興起，另一方面有大資本的發生。後者是資本底原始積蓄。

在「資本論」中馬克思以分析商品爲開始。這在他是一個必要的程序，以期揭穿剩餘價值底祕密，因爲剩餘價值是與勞動力轉變爲商品時所分不開的。爲了要揭發這種特殊商品——勞動力——底特殊性質，馬克思首先從普通商品生產基礎分析起。

馬克思在「資本論」中所採取的對於問題分析底程序，是很自然發展出來的，因爲他是在給科學鋪設一條新的途徑，他底目的是想從頭把政治經濟學加以重建。但是，很

顯然的，在研習它底基本原理的進程中，甚至當一個人還正在研讀其入門課程的時候，是不能保持原來的程序而不變的。如果如此的話，那將是一種有害的自誇博學，是與教學上應將政治經濟學當作一種一般歷史科底基本要求相背馳的。

商品生產、交換，和貨幣的發生先於資本主義生產的興起。在資本主義時期開始的幾千年以前，商品生產就發生了。在中世紀底末葉，商品生產與貨幣流通都已經發展到相當高的階段。但仍須在資本主義之下，商品生產才成爲生產底主要方式，才成爲一種普遍的性質。

因此，在政治經濟學講授上如要遵照歷史底原則，那麼對於商品與貨幣這些範疇不但在論到資本主義時要討論到，就是在該項課程底前幾節也是應該提到的。在討論奴隸制度時對於商品生產的興起，交換發展底幾個時期以及貨幣的發生等等，都是應該論到的。接着在論到封建制度的時候，爲了瞭解它底滅亡與毀滅，對於單純商品生產，商品及其使用價值與價值，社會必需勞動時間等等，都須有廣泛的敘述。到研究資本主義生