

本草原始

明李中立纂辑于万历四十年（1612）。本书12卷，收载药物470种，药图420幅，其中360余幅是作者据实物亲临写生所绘，附方369个。本书与以往本草的不同点为药图不绘原植物，仅绘其药用部分，真伪对照，以利药材鉴别，为突出药材形态鉴别的综合性本草；对前代本草记载详明的药品图注简明扼要，对易混淆品种则详加考察，澄清混乱；揭露当时药商以伪充真的卑劣手法，并注意到产地环境、采收季节、炮制加工等因素对药材质量的影响，是在中药鉴定、炮制等方面做出贡献的一部药材学著作。

张卫、张瑞贤

校注

学苑出版社

责任编辑／马红治
装帧设计／张帆

ISBN 978-7-5077-3837-7



9 787507 738377 >

定价：65.00元

本草原始

〔明〕李中立 撰

张卫 张瑞贤 校注

學苑出版社

图书在版编目(CIP)数据

本草原始 / [明]李中立撰; 张卫, 张瑞贤校注. —北京: 学苑出版社, 2011. 8

ISBN 978-7-5077-3837-7

I. ①本… II. ①李…②张…③张… III. ①本草-汇编
IV. ①R281.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 167480 号

责任编辑: 马红治

出版发行: 学苑出版社

社 址: 北京市丰台区南方庄 2 号院 1 号楼

邮政编码: 100079

网 址: www.book001.com

电子信箱: xueyuan@public.bta.net.cn

销售电话: 010-67675512、67678944、67601101(邮购)

经 销: 新华书店

印 刷 厂: 河北三河灵山红旗印刷厂

开本尺寸: 890×1240 1/32

印 张: 25.625

字 数: 528 千字

印 数: 0001—3000 册

版 次: 2011 年 9 月第 1 版

印 次: 2011 年 9 月第 1 次印刷

定 价: 65.00 元

前 言

明代晚期出现了本草史上第一部绘制药材图谱的著作——《本草原始》，该书的药材图绘画精当，文字描述准确到位，至今仍被许多中药学家认为是开启中药药材学的第一部著作，而该书的作者李中立却名不见经传。那么该书的作者到底是怎么样一个人？该书又主要论述了哪些内容？现就以上两个问题作一简单介绍。

一、李中立其人

《本草原始》卷首题：“雍丘李中立正字甫纂辑”，明确交代了《本草原始》一书的作者是李中立，雍丘（今河南杞县）人，字正字。李中立的生平在史籍中没有记载，其名仅见于清乾隆五十三年（1788）周玘所著《杞县志》中，该书卷二十四《叙录志》中仅用寥寥十字提到：“李中立本草原始十二卷”，再无其他论述。

李中立的生平事迹可以从罗文英和马应龙为《本草原始》所作“本草原始叙”及“本草原始序”两篇序文中略知一二。

罗文英“本草原始叙”中指出“李君，儒者也，胡以辑本草？余授李君业儒者也，胡为李君叙本草？”“李君，名中立，少从余游，博极秦汉诸书”，可见李中立原本是学习儒学的，而且博览秦汉时期的书籍。他的授课老师便是这位为

其书《本草原始》作序的罗文英，但至于李中立的本草学知识是如何获得的，罗也不甚了解。

罗文英的生平事迹详见于《杞县志·选举志上》：“罗文英，字剑翀，其先丰城人，从祖游梁因籍于杞，见事功传。万历三十五年丁未科”，及《杞县志·人物志二》：“罗文英，字剑翀，其先丰城人，从祖游梁因籍于杞。登第后授中书舍人，擢监察御史。辛酉上疏陈时政，上嘉纳。又言内市奸宄易混，请罢。会言官以论事，忤旨。文英遗书，政府救之，咸高其义。是年奉命按闽。卒于官。孙继谟，已亥进士。”^①罗文英字剑翀，祖籍丰城，因为其祖父仕途不得志，跟随祖父落户杞县，习儒业，万历三十五年（1607）丁未科进士，登第后授中书舍人，后曾官至监察御史。从《本草原始》罗序中可以看出，罗为该书作序时，应进士及第，官拜中书舍人。

另一个为《本草原始》作序的是便是马应龙。《杞县志·县令传》载：“马应龙，安邱人，万历二十年进士。”，《杞县志·名宦传》载：“马应龙，字北溟，安邱人。万历二十年以进士知杞县政务，宽厚恤民、礼士，风化日淳。率邑中诸名士纂修《杞乘则例》一本迁史。世称宏识健笔。至于立社学、建常平仓，更修复诸公署之废阙者，教养兼施，杞民至今讴思焉。”^①可见马应龙本是安邱（今山东安丘）人，万历二十年（1592）中进士后掌管杞县，从其事迹中可以看出马氏实为一名体恤民情、礼贤下土的好官。

马氏在“本草原始序”中提到“宰杞时，得李君中立

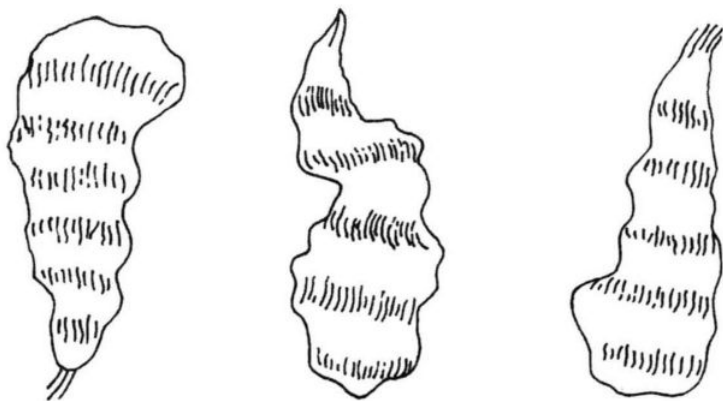
^① 清·周玘修. 杞县志. 清乾隆五十三年（1788）刻本. 北京图书馆.

氏，年幼而姿敏，多才艺。其医虽不敢即谓与古人方驾，而偏至之能，有足取焉。”说明马应龙应该是在杞县当地方官时结识了李中立。当时的李中立年纪尚轻，但天资聪敏，多才多艺，尤其是李中立的医学才能，虽然比不上医术精湛的老中医，但他掌握了独特的技能，是值得人们学习的。李氏独特的技能主要表现在两点：

其一，精于绘图。

马氏“本草原始序”中提到“（李中立）皆手自书而手自图之”，且笔者考察了李中立之前的中医书籍，将《本草原始》一书中的药图与其相对，都不相同，足可证明《本草原始》一书中的药图为李氏自己所绘无疑。药图虽为墨线图，但其中绝大部分绘制精良而且比例准确，极能反映药材的特征。

如苍术图：



又如常山图：



真 蜀漆根也



假 色褐多刻，俗呼金刚骨，市每充常山

李中立所具有的这种精湛的绘图技能是普通的临床医生所不具备的。

其二，娴于本草。

李氏除了在正文中介绍每一味药物的产地、释名、别名、气味、归经、主治、采摘、修治、以及集解外（这部分内容李氏大部分的参考了前人的成果，如《证类本草》、《本草纲目》等书籍），还在其亲自所绘药图旁往往运用文字性的描述来说明药材的形态特征、真伪药材鉴别要点等。尤其是他对药材形态特征、真伪药材鉴别要点的说明非常清晰准确，如续断：“市之货者，形类山玄参，色皂而瘦，折之有烟尘起者为良。状如鸡脚，赤黄色，节节断皮多皱者，是为真也。极少难得。”准确地描写了市售黄连以及鸡爪黄连的药材形态特点。又如升麻：“形小而黑，极坚实，削去皮，

青绿色者，谓之鸡骨升麻，最佳。形虚大而肉黄白者次之，肉黑者下劣也。”指出了升麻药材优劣的判断要点。再如乌头：“今用侧子者甚稀。乌头今呼为川乌头，亦呼川乌。世用乌头，并用似草乌、无芦有脐、光黑而小者，不见用歪顶之附子也。”说明了当时用药多用乌头，少用侧子，且指出了乌头药材的形态特征。再如防己，“市卖防己，一种如上条形，类木通，文如车辐理解。诸本草曰汉防己，或者是此也；一种如上瓜形，俗呼瓜防己，今用甚多。诸本草并无载瓜防己者。陈藏器曰：如陶隐居所说，汉、木二防己，即是根苗为名。予玩条防己像苗，瓜防己像根，或者是根苗为名乎？予未见其鲜形，难辨是否，以俟后之君子再正之”等等。这些说明性文字均是其前代医书所未载，说明了李中立必然长期地对药材市场进行实地考察以及对药材知识的学习，而这些知识也是一般的临床医生所不具备的。

综上所述，将李中立的生平事迹归纳如下：

李中立，字正宇，明朝雍丘（今河南杞县）人。少年时跟随同乡中书舍人罗文英学习儒学，博览秦汉群书。李氏天资聪颖且多才多艺，尤其是在绘画和药理学知识上有一定的造诣。李中立具备中医学知识，但处方用药并非其所长，青年时在学习儒学之余长期地对药材市场进行实地考察，并将自己在对药材实地考察所获得的一手材料结合前人所著本草的相关内容，完成对了《本草原始》一书的编著，以图文结合的方式详细地介绍了药材的形态特点及其真伪鉴别等，对药材学的发展起了很大的作用。

值得一提的是，一些中医药工具书及文章（王重民，中国善本书提要，上海古籍出版社，258，1983；冈西为人：

本草概说, 大阪创元社, 241, 1983; 中医大辞典编辑委员会: 中医大辞典医史文献分册, 人民卫生出版社, 95, 1985; Paul U. Unschuld: *Medicine in China a History of Pharmaceutics* Ed. 1 Berkeley Los Angeles London, University of California Press, 248, 1986; 丁福保: 四部丛录医药编下册, 商务印书馆, 41, 1955 等) 误将《本草原始》的著者当成明代名医李中梓之兄李中立, 郑金生^①先生主要从 3 个方面对此种错误的观点进行了批判。其一, 《本草原始》卷首指明李中立字正字, 籍贯为雍丘, 而在《同治上海县志》及《明清进士题名碑录索引》中所记载的李中梓之兄李中立字士强, 直隶上海人, 为万历二十三年进士。二人字号与籍贯均不相同。其二, 无论上海的李中立其弟李中梓所著的《本草通玄》、《本草徵要》, 其子李延昱补订的《药品化义》还是《同治上海县志》都没有提到他著《本草原始》。其三, 上海的李中立中进士比罗文英早十二年, 比马应龙早近二十年, 这与二者在《本草原始》序中所提到的李中立“少从余游”及“宰杞时, 得李君中立氏, 年幼而姿敏, 多才艺”不符。郑氏的论述是十分恰当的。

二、《本草原始》其书

(一) 目录版本学考察

《本草原始》约成书于明万历四十年(1612), 为李中立

^① 郑金生. 李中立及其《本草原始》的考察. 中华医史杂志, 1987, 17(1): 32.

亲手书画而成。据王玠^①等人考证，史书上记载的《本草原始》及其版本有：明殷仲春《医藏书目·普醒函》最早著录《本草原始》谓“八卷”。清乾隆五十三年（1788）《杞县志》谓“《本草原始》十二卷”。清《郑堂读书记》谓“清乾隆甲戌（1754）存诚堂重刊袖珍本，为十二卷。”《中国医学书目》录有道光友于堂本。孙殿起《贩书偶记》及《续编》各著录了一个清刊本。王重民介绍了《本草原始》明万历间刻本的内容及版本。龙伯坚介绍了《本草原始》国内的八个明清刊本。由于《本草原始》成书后不久传入日本，日本《聿修堂书目》中介绍了两个明清刻本（二十卷）及“八卷李氏手书本”。《东京大学综合图书馆古医学书目录》介绍了一个清刊本。《杏雨书屋藏书目录》著录了7个刊本（十二卷本）及1卷《本草原始药品图》手抄本。英国博物院还藏有一部残本，仅存8、9两卷。

除此之外，《续修四库全书·子部医家类》收录了《本草原始》初刊本，但为残卷。《中国医籍通考》^②罗列了《本草原始》的20个版本。《中国中医古籍总目》^③罗列了《本草原始》的26个版本及馆藏情况，该书对《本草原始》的版本情况介绍得最为详细，将其摘录如下：①明万历刻本（初刊本）；②明崇祯十一年戊寅（1638）永怀堂刻本；③明刻本（存卷一至二，卷五至八）；④明抄本；⑤清乾隆十九

① 王玠，谢宗万，张国镇.《本草原始》研究概述. 中药材. 1989, 12 (10): 41.

② 严世芸主编. 中国医籍通考·第一卷. 上海: 上海中医学院出版社. 1990, 6: 1148.

③ 薛清录主编. 中国中医古籍总录. 上海: 上海辞书出版社, 2007, 12.

年甲戌（1754）刻本；⑥清乾隆五十一年丙午（1786）刻本；⑦清嘉庆二十三年戊寅（1818）经余堂刻本；⑧清道光十一年辛卯（1831）三畏堂刻本；⑨清道光二十四年甲辰（1844）信元堂刻本；⑩清道光二十八年戊申（1848）友于堂刻本；⑪清咸丰元年（1851）文会堂刻本；⑫清咸丰元年（1851）奎文堂刻本；⑬清光绪五年己卯（1879）刻本；⑭清光绪善成堂刻本；⑮清四川宏道堂刻本；⑯清翠筠山房刻本；⑰清青藜阁刻本；⑱清四美堂刻本；⑲清刻本；⑳清石印本；㉑1923年上海锦章书局石印本；㉒上海大成书局石印本；㉓上海扫叶山房石印本（四卷）；㉔校经山房石印本（四卷）；㉕据清嘉庆二十三年经余堂刻本、精抄本；㉖1998年中医古籍出版社据清光绪善成堂刻本影印本。

（二）内容及体例

《本草原始》共12卷，收录药物502条（部分药物条中还列有该药物的相关药物，因此总药物数大大超过了502个），总为十部，即草（上、中、下）、木、谷、菜、果、石、兽、禽、虫鱼、人。药图416条（部分药图条画有相关药物的药图，因此药幅数也超过此数）。

表：《本草原始》药数及药图数（单位：条）

卷数	部类	药数	药图
1	草（上）	52	52
2	草（中）	66	65
3	草（下）	75	74
4	木	62	61
5	谷	17	13

卷数	部类	药数	药图
6	菜	20	19
7	果	27	27
8	石	84	27
9	兽	23	22
10	禽	13	12
11	虫鱼	48	45
12	人	15	0
合计	10	502	417

每卷中药物正文与药图穿插在一起，绝大多数药图旁带有描述药图特点的文字说明。药物正文在药名下按照药物“原始”（包括药物产地、形态、释名等）、气味、主治、采摘、修治、附方、药物君臣佐使属性等顺序分项加以介绍。药物“原始”项采用大字书写，其他各项均用小字书写。

《本草原始》一书在编写时极大地借鉴了前人的成果。该书对药物进行描述时所列的各项（包括药物产地、形态、释名等、气味、主治、采摘、修治、附方）等都能从《本草纲目》一书中找到影子，一一对应上。如药物的“产地、形态、释名”项即该书的“原始”部分与《本草纲目》的“释名”、“集解”两项相对应；“气味”、“主治”、“修治”、“附方”项分别与《本草纲目》的“气味”、“主治”、“修治”、“附方”相对应；“采摘”项与《本草纲目》的“释名”项相对应。而且这些项下的文字绝大多数摘自《本草纲目》的原文，只是在顺序上略作了些调整。

此外，该书还引用了《证类本草》中的一些内容；书中

药物的君臣佐使属性大部分则摘自王纶的《本草集要》；该书除缺少总论外，其药物的分类（分为草、木、谷、菜、果、石、兽、禽、虫鱼、人 10 类）、卷数（12 卷）及图文合参的编写形式与陈嘉谟的《本草蒙筌》如出一辙。

虽然《本草原始》借鉴并转引了很多其前代本草著作中的内容，但李氏在引用这些内容时都经过了考察，并按照自己的思路重新编排，对于与自己考察结果不一致的内容则直陈己见，如菖蒲历来以一寸九节为佳，而李氏则指出“不必泥于九节，多节者良”。更为重要的是书中的药材图及图旁注文均为李中立所原创，并亲自书写文字、绘画药材图，完成该书的编撰。正如马应龙在“本草原始序”中所说：“皆手自书而手自图之。”

三、学术成就及价值

《本草原始》一书的主要成就表现在其对于中药药材描绘及鉴别上，该书以图文并貌的形式对中药药材加以说明在中国本草史上实属首创。其突出的特点主要有以下几方面：

（一）精美准确的药材图

《本草原始》一书共附药图 417 幅，均为作者李中立在药材市场长期观察，留心记忆所绘。李中立是历史上少有的既懂医药又擅于绘画的人才。正是由于他懂医药，才可以很好地把握绘图的内容和重点；也正是由于他擅于绘画，才能准确地绘出他心中所想，眼中所见的图案。李中立的这两点突出才能成就了《本草原始》一书精美而准确的药材图。

（二）细致入微地对药材观察

通过该书对于药材的描述可以看出李中立对于药材的观

察十分仔细，如茵陈蒿条“春生苗，其茎如艾叶，叶如淡色青蒿而背白多歧”；泽泻条“痕中有须毛”；又如漏芦条“近芦头有白茸”等等。“须毛”、“白茸”等这些很容易被人忽略的地方李中立都进行了观察，真可谓细致入微。

（三）形象生动的药材特征描述

书中对于药材的描述通常采用十分生动形象的语言进行描述，如车前“叶似牛舌，穗似鼠尾”；通草“茎似葡萄，皮似暖木”等。“牛舌”、“鼠尾”、“葡萄”、“暖木”等这些都是日常生活中常见事物，运用这些事物作比喻生动形象，使得药材图像跃然纸上。

（四）重视药材质量

由于药材的产地、采摘季节、加工炮制等不同，药材的优劣也有所不同。然而由于长期的医药分家，为医者对于药材已不甚了解。该书作者正是看到这种情况，详细地介绍了部分药材的质量鉴别，如生地黄“钉头鼠尾沉水者佳”，“再小者不堪用”；茈胡“色紫或黑色长大者佳”，“鼠尾者佳”；芎藭“凡用以川中大块重实，作雀脑，皮色黄黑，肉色白，不油，嚼之微辛甘者佳。他种不入药，止可为末，煎汤沐浴而已。”等等，这些经验对于医生无疑是十分宝贵的。

（五）药材真伪鉴别

珍贵药材难得，商人们便采用各种手段制造伪药，在这一点上古今雷同。难得的是该书中记载了当时许多商人制假售药的惯用手段，以及教导人们如何去伪存真的技巧。如青黛“市多取干靛、罗青充卖。入药宜择娇嫩体轻者”；人参“市人参者，皆绳缚杆上蒸过，故参有绳痕。买者若不识真伪，惟要透明似肉，近芦有横纹者，则假参自不得索之”；

再如贝母“今有无耻小人，以制过半夏削成两瓣，内入须心，合为一颗，仿佛西贝母形状欺人，深为可恨。买者宜细辨之”等等。

（六）不同的药材品种

产地不同导致药物的品种不同，而药物不同的品种往往具有不同的功效。书中记载了许多药材的不同品种以及性状特点，如白术有“云头术、狗头术、鸡腿术”三个品种；五味子“北者湿润，南者干枯”，并指出“凡用以北为胜”；细辛有辽细辛和西细辛，“辽细辛，气香色黄白，味极辛”，“西细辛，根粗，色黑，味微辛微苦”。当归有马尾当归和蚕头当归，“马尾当归，头圆尾多，色紫，气香肥润者，名马尾当归，最胜他处当归。蚕头当归，头大尾粗，色白干枯者，为蚕头当归，止宜入发散药尔”等等。

书中还记载了许多药材的俗名，如黄连“出川省俗呼川黄连，产雅川俗呼雅黄连，生宣城俗呼宣黄连”。黄芩“根圆实者，弘景名子芩，俗呼条芩。破者名宿芩，俗呼片芩”。并绘有图片与之对应，这些对于药材品种的考证也是非常有意义的。

此外，书中对前人错误大胆地考订，如通草条：“木通，《本经》载名通草，今人咸呼为木通，反呼作花通脱木为通草。不知木通即通草，而作花者乃通脱木也。用通草者，当细玩《本经》。”对于前代本草没有记载的药物，则根据自己的考察加以补充，存疑待考。如儿茶条“儿茶乃治疮之圣药，遍查本草并无载之者。予补之，未知其详，待后之识者再政之。”又如“两头尖，形似草乌而两头尖锐，黑色。予考诸本草俱无载之者，是以不知出处之的，以俟后之君子再

正之。”反映了李中立实事求是，敢于突破治学的精神。

（七）对后世的影响

正是由于《本草原始》一书对于药材图的精确描绘及药材鉴别方面的重要经验介绍，给后世医药学带来了很大的影响。首先《本草原始》为由于长期医药分家所引起的对于药材不甚了解的医家们提供认知药材的好途径，深受广大医家的欢迎。此外，该书开启了药材图谱的先河，其后的许多医药书籍均仿照此书，于书中附加药材图，并引用该书的文字。据考证，比《本草原始》成书晚8年的《本草汇言》（1620）所绘药图绝大多数袭自该书。其后的《本草汇》（1655）大部分药图也来自《本草原始》，但《本草汇》所引用书目47家却未列《本草原始》。《本草纲目拾遗》（1765）也引用了《本草原始》有关条文。《本草原始》成书后不久传入日本，并于日本明历三年（1657）和日本元禄十一年（1698）两次刊行，产生一定影响。稻若水的《本草图翼》四卷（1714）将《本草原始》药图及图注全部抄袭。另外还有一些日本本草书籍如《本草纲目启蒙》、《和语本草纲目》等也引用了《本草原始》有关文图。

四、校注说明

（一）《本草原始》12卷，为明·李中立所著。本次校勘选用明崇祯十一年戊寅（1638）永怀堂刻本（以下简称“永怀堂本”）为底本，以明万历四十年（1612）作者亲手书画初刊本（以下简称“初刊本”）为校本，旁参校《证类本草》、《本草纲目》等书。

（二）不同之处，如有义可两存，难作定论的，一般只