

皇朝經世文統編



全河備考

葉方恒

從古治水稱神禹治水首黃河黃河自崑崙發源萬里而來禹導之自積石龍門特邇其入中國之始以為肇端非如後人必追窮河源好博而不適於用也由積石東北而南計三千零里至龍門為西河龍門在冀州呂梁山石勢崇竦其流激震禹治其北鑿龍門分段其勢西因其回流之性而導之又南至華陰在陝之華陰縣自南而東至砥柱在河南陝州之三門山又東經孟津河南府孟津縣過洛汭鞏縣至於大邛為大名府濟縣臨河之山北過洛水為真定冀州北枯降渠至於大陸屬中山郡今真定邢趙深三州之地北分其勢播為九河復同聚一處而為逆河以入於海其故道皆在河間滄州南皮東光慶雲獻縣山東平原海豐由甯津吳橋南皮諸處直達東海是為禹之故道禹之載河高地以入海蓋自河陰始河陰以西之故道終古不失以東入海之故道後世一失而泛濫南下四出於冀豫兗徐之區其勢不可勝窮矣周定王五年河徙蛤磧始失故道漢文帝時決酸棗東潰金隄在河南延津滎陽諸縣至大名清豐一帶延五千里武帝時溢平原屬德州徙頓邱今清豐縣又決濮陽瓠子口開河界注鉅野即大野屬濟甯州通淮泗蓋河始與淮通尚未入淮也元帝時決館陶舊屬大名今屬臨清漢靈鳴犢口今高唐州舊屬清河郡成帝時決東郡金隄決平原溢渤海清河高唐州一帶信都今冀州界唐元宗時決博州今東昌溢魏州今大名冀州五代時決鄆州今鄆城縣博之揚劉今東平之東阿縣揚劉鎮滑之魚池宋太祖時決東平之竹村開封之陽武大名之靈河澶淵太宗時決溫縣滎澤頓邱泛於澶濮當濟諸州東南流至彭城界即今徐州入於淮自此為河入淮之始真宗時決鄆及武定州尋溢滑澶濮鄆諸邑州浮於徐濟而東入淮仁宗時決開州館陶神宗時決冀州東強大名州邑一合南清河以入淮一合北清河以入海南渡後河上流諸郡為金所據獨受河患其亡也始自開封北衛州決而入渦河南直善毫蒙城懷遠之間元初決衛輝之新鄉開封之陽武杞縣之溝口滎澤之塔海莊歸德封邱諸界其時專議疏塞而已自至元二十六年開會通河以通運道而河遂與運相終始矣蓋至元以前河自為河治之猶易至元以後河即兼運治河必先保運故治之較難至正初河決白茅金隄等處瀕河郡邑皆罹水患水勢北侵安山入會通河延袤濟南河間將壞兩漕司鹽場用都漕運使賈魯言挽河使東行以復故道五月功成命翰林學士歐陽元製平河碑文並作河防記畧具法制工用為世取法明洪武元

年河決曹州雙河口二十五年河決原武會通河於河自洪武中決陽武東經開封城北五里又南行至項城經潁上東至壽州正陽鎮全入於淮故道遂淤至永樂時歲為決徙修築隄防民困國弊至九年決益甚議濬黃河故道尚書宋禮加濬會通河用老人白英計改從南旺分水過之北合漳衛過泗南入沂淮其北道魏家灣與至河相連開二小河以洩之有溝渠於衛東北岸通黃河可直至海豐者如舊其南道在南旺之北者開新河自汶上袁家口左徙三十里至壽張之沙灣接舊河以免陸運之艱待即金純導河支流從汴城金龍口至塌場仍合會通以入淮漕事定於是運必借黃欲通運不得不先治黃也正統十三年河決新城漫流山東經曹濮衝張秋潰沙灣東隄奪濟汶入海路以去諸水俱洩壞民慮無算景泰三年又大決沙灣近河地皆沒翰林侍講徐有貞承命以都御史往治之作制水之肺疏水之渠而河流之旁出不順者則堰之水遂不東衝沙灣更北出而濟漕渠之泗宏治三年決陽武河自原武中年分流為三其大者切近汴隄西北隅合沁河泛陽武封邱祥符陳留杞縣蘭陽儀封考城曹縣甯睢歸虞永夏碭蕭而下徐淮以入于海其次者橫流封邱之子家集決孫家口漫長垣曹濮鄆城陽穀壽張東昌至臨清下衛河延惠於德滄青縣靜海天津始入於海又其次者自中牟南下尉氏雖稍成川不通舟楫至其故道自汴城西南杏花營入渦河者則淤澱矣侍郎白昂治之河脩北徙去汴城三十里金龍決口自淤昂乃築北隄以防張秋之衝激衛諸郡之泛濫導南河自原武中牟下南頓至潁州由塗山達於鳳陽故道合淮以入海又於東平州戴家廟及德州之南一帶多鑿夏河每河口各建減水牐以節運河之水盈則洩之海而東充德滄之患紓縮則蓄之河而漕艘商舶之行利隨河修隄二千餘里隨隄植柳百萬餘株又濬萊蕪諸泉二百八十餘以濟漕河南塞決口三十六疏月河十餘使由河入汴汴入睢睢入泗泗入淮以達於海又以河南入淮非正道恐不能容復自魚臺歷德州吳橋修古河隄自東平北至興濟鑿小河十二道引水入大清河及古黃河以入海宏治五年決張秋入漕河與汶水合僉都御史劉大夏治之謂宜疏治上流黃陵岡孫家渡口方興而復決張秋東隄百丈漕舟一經決口挽力數倍稍失手輒覆溺時記言沸騰疑河不可治應復元海運大夏於西岸稍南鑿月河長三里許引舟次第歲運不失及冬水落始為塞決計乃親行相視濬決之源於孫家渡口開七十餘里濬祥符四府營於河二十餘里以達淮疏賈魯蓋河四十餘里由曹縣糧道口出徐州運河支流既分水勢漸殺為築兩長隄慶水南下由徐淮故道自武陵屬之碣沛凡三百六十里曰太行隄自金龍口抵小宋渠凡百六十里曰新隄又以兩隄綿遠河或失守必復至張秋為漕患相地於舊決之南一里許為減水壩以殺衝蓄自春徂夏張秋之決塞賜名安平鎮正德四年

河決曹單八年復決黃陵岡嘉靖六年決曹單城武楊家口衝雞鳴台阻運尤甚下廷臣議刑部尚書胡世嵩疏言河自  
經汴以來新舊分疏六道皆入漕河而總南入於淮今聞諸道皆塞止存沛縣一道當因故道而分疏之若運道則宜於  
昭陽湖東岸獨山新安社等處擇其土堅無石之處另開新河一道南接留城北接沙河二處舊河應止百四十里隔  
出昭陽湖在外以為河流散漫之區是則所謂不與水爭地者七年復決徐沛漕渠不通詔舉才幹大臣治之衆推都御  
史盛應期奉命單車就道親詣相度乃請疏趙皮寨以殺河勢導之亳泗歸宿以入淮別開昭陽湖左新渠一百四十餘  
里以通漕垂成誘興詔罷役奪職嘉靖十二年河決亳泗歸宿等處淤漕甯至徐沛數百里運道命劉天和督浚時議紛  
紜或謂別引黃河使或謂濬漕河使天和躬親相度自趙皮寨東流故道淤一百二十餘里而至梁靖又自梁靖岔河口  
東流故道淤二百七十餘里始至穀亭遂定計用浚河扒浚南旺淤淺以免盤剝築曹單長隄以防衝決植柳株以護隄  
岸浚月河以備霖潦建減水牐以司蓄洩置順水壩以東漫流運道暫復十九年河決睢州野雞岡經過入淮二洪大涸  
命侍郎王以旂督理以旂特言所資河者以濟運也河今南徙第疏山東諸泉入之洪沛以南障之隄如會通河制運即  
通矣於是開李景高支河一道引水出徐濟洪八月而成三十一年決房村三十七年河北徙新集淤而為陸者二百五  
十餘里視故道高三丈有奇河分流弱離為十一河南山東徐邳皆苦之四十四年河決以南京刑部尚書朱衡會都御  
史潘季馴協治之既至舟行樹杪力無所施得鄆縣章時鸞新渠規度遂開新渠舊渠之東湖日照陽河從西來隄之其  
勢遂絕渠而左故舊渠不可復而新渠在湖之東河即橫決得湖而止乃決策狂爐於河畔撫循十萬衆與同甘苦明年  
新渠成南陽至留城百四十里疏舊渠留城至境山五十三里隆慶元年開廣秦溝以通運道先是河決沛縣議者欲復  
古道從事於新集郭費樓諸處上源衡言上源之議可罷惟廣開秦溝使下流通行修築長隄以防奔潰乃鑿舊渠深廣  
之為牐二十壩十二隄三萬五千二百八十八丈石隄三十里早則資以濟漕潦則洩之昭陽湖運道盡通是名夏鎮河於  
是河專由秦溝入洪夏五月山水驟漲冲塌薛河石壩壞糧艘議復謹然給諫吳時來言舊河不必議惟新河所受上源  
山水宜疏濬仍詔衡區處遂經理挑築薛河沙河各支河隄壩以資蓄洩運道俱由新河矣隆慶三年河水溢自清河抵  
淮安城西於者三十餘里決方信二壩出海平地水深丈餘實應湖得朋環山東官鄭諸處水溢從沂河直河入邳州山  
東巡撫洪朝選疏言黃河出口之處必多然後可容其萬里遠來之勢請開支河以為宣洩利導之方四年河決邳州自  
睢甯白浪淺至宿遷小河口淤百八十里溺死漕卒千人夫米二十萬石總督翁大立言邇來黃河之患不在河南山東

豐沛而專在徐邳故先欲開加口河以達河勢開蕭縣河以殺河流詔令大立躬自相度條其利害以聞復上疏言治河  
河關阻之策有三一開加河一就新衝一復古道五年河決雙溝南北十一口枝流既散幹流遂微乃淤自起頭灣八十  
里而南變又極矣議者欲棄幹河而行舟於曲頭集大枝間冬初水落則幹已平沙而枝復阻淺遂欲棄黃河運而紛紛  
及於膠河海運乃復起潘李副開起頭灣塞十二口大疏八十里故道漸復已而以漕舟壞被劾去六年河決邳州運道  
阻朱衝於茶城南北築兩隄以防河水之出入北隄自磨磨溝迄邳州之直河南隄自離林鋪迄宿遷之小河口各延袤  
三百七十里運艘束於河流設軍民守之河流乃安萬曆元年黃河水平先是運道多梗戶科賈三近小試海運至山東  
即墨縣福島異常風雨壞糧船七隻哨船三隻漂沒糧米五千石淹死運丁五名隨罷海運重行河運二年黃河沙淤海  
口決房村傅希塾議開加河不果行三年河從崔鎮等口北決淮從高家堰東決徐邳以下至淮南北漂沒千里總漕吳  
桂芳上言淮揚洪潦萬民號泣蓋由濱海汙港歲久道埋入海惟恃雲梯一徑至海擁橫流盡成泥溢鹽安高寶遂不可  
收拾矣國勢轉運惟知急漕而不暇急民故朝廷設官亦主治河而不知治海請另設一官專疏海道議求捷徑如草灣  
湖等及老黃河皆趨海不必專事雲梯為便又上言今日之河雲梯閘塞而不通高家堰通而不塞兩者為病蓋高堰決  
則淮水東黃水隨躡其後清口塞而堰內皆佳址陸地其洩不及清口之半故泗州之水并聚矣塞高堰所以通清口而  
洩泗州之水也又高堰塞黃浦上淤則黃浦之工自易黃浦既塞則興寶鹽城田地盡出自茲兩河橫流涓滴皆由正道  
千里之內民業可安海口河身日見深刷亦可免壅潰之患矣六年復起潘李副時高堰崔鎮決口猶然未塞運道阻梗  
議者謂諸決口當勿塞別開支河殺水而浚海口以通之季副則謂海口潮汐往來隨後隨於惟導河以歸之海則導河  
即以浚海而導河未易以人力惟慎固隄防使無旁決水入地益深則治防即以導河也若令河決上流固宜用疏今下  
流之決但欲其疾赴海而害杜豈必疏哉於是築隄堰自徐抵淮六百餘里南北兩隄淮水畢趨清口會大河入海二口  
不浚得通十五年會常居敬踏勘黃河時河漫流開封封邱縣及東明長隄等處禮科王士性言宜復河故道居敬謂故  
道難復議開柴家營支河尋諸決口皆塞而淤者復疏十六年復起潘李副督理河道十九年泗大水淮泛起高於城瀨  
人無算季副上言人欲棄舊為新臣謂故道必不可失人欲支分以殺其勢臣謂濁流必不可分霖雨水漲久當自消季  
副三任三已一以求故道築隄束水借水衝沙為至是年有條議河道疏一放水淤平內地一接築遙隄一增支渠大隄  
一增砌石隄一浚河避湖諸事並於運道民生有利二十三年泗水為患總河楊一魁疏言分黃導淮明年開桃源黃壩

新河自黃家嘴起至五港灌口止分洩黃水入海以抑黃強開清口沙七里建武家墩溼河牯洩淮水由永濟河達溼下射陽湖入海又建高良澗減水石牯子與溝周家橋減水石牯洩淮水一由岔河下溼一由草子湖寶應湖下子嬰溝俱通廣洋湖入海二十五年河大決單縣之黃壩口溢於夏邑永城經宿之符離橋出宿遷新河口入大河二洪告涸楊一魁大挑李吉口以挽黃流謂黃壩口深淵難塞議浚小浮橋築小河口功成東利運尋久旱運河溢而河又決義安東壩一魁乃議浚黃壩口及上歸灣活嘴以受黃水救小浮橋泗上之涸因繪河圖上言小浮橋股引之水李吉口未斷之流已足濟運以汶泗沂兗之水建牯節宣運道自裕何必彈力決塞以回全河而用之哉三十年於黃家口漲衝魚單豐沛三十一年特用李化龍徧行淮徐鳳泗間得前所開加河遺跡喟然興歎遂專力浚成之於是運艘通行昔稱過洪今稱過淮為出險矣按開加之議始自隆慶年間中丞翁大立萬曆三年中丞傅希摯建議詳明未得允行二十年中丞舒應龍於韓家莊引湖水注之加始啟厥緒二十六年中丞劉東星暨侯家灣梁城通加口遂可行舟然總未能通達至是始共贊成出奇道以避至險迄今運道無阻開加之功蓋亦偉哉然東南之漕自清江浦出口由清河湖桃源經宿遷從董溝口入駱馬湖而抵加河尚有一百八十里假道於黃河雖河伯安瀾不受其害不可謂非黃與運究相終始也天啟六年總河李從心以運舟過宿遷淺劉口磨兒莊等處一船挽拽夫以百計一夫工費動以數錢窮旗典鬻以償官夫人力與水爭衡拽纜中斷前船橫下後船互相碰撞官儲民命須臾歸之並波風急浪高竟目不能移一舟前阻後壓千艘等待乃自馬頰口起下至陳瑤溝止另挑一河計程六十七里運船改從陳口諸溜遠避公私幫拽之費遂省漂蕩碰撞之虞亦遂以杜崇禎八年駱馬湖淤加河運道中阻總河劉榮嗣自宿遷至徐州別鑿新河分黃水注之通運計二百餘里費五十萬其鑿處皆河故道尺計下皆沙挑掘成河沙落河坎數四引黃注之沙隨水下為淺為溢明年漕至駱馬湖之淤適平仍專行加河榮嗣被逮然駱馬湖關於此河亦可行舟其功不容盡泯 國朝順治七年荆隆朱源塞口決直趨沙灣運隄衝潰挾汶水由鹽河東奔入海順治八年總河楊方興塞之順治九年大王廟口決沙灣復潰衝斷運道方興修築隄岸又自西岸湖邊起至八里廟河邊止開引河一道長五百丈至順治十三年工始告成蓋張秋為黃河下流其決於明世者正統十三年徐有貞治之宏治五年劉大夏治之皆費極浩繁工極艱難防禦之法周矣然至是三歲再見不重可慮哉總之漕運一河加河以南之勢自不得不借黃以達淮而牯河以內苟一近黃未有不受其害者故避之務遠防之務至即使黃流水大不得已為減水之策亦止疏之于南不敢逼之於北矣

賈讓治河三策潘季馴嘗論之矣惜其論之未暢且上策徙民一議但曰民可徙四百萬之國儲將安適乎又曰宋元以前未行漕之時賈讓不與水爭地誠為上策其言亦未盡也今試即徙民言之攷西漢冀州部所統甚廣又河自龍門底柱東北入海若衛輝大名彰德一帶何處非當水衝者約計其民當不下數千萬戶蓋聞治河以安民未聞徙民以避河也即欲徙民吾不知讓將徙此數千百萬之民於何地也且河流不常條東條西條南條北使河東北入冀吾徙冀州之民以避之倘河更東而冲兗南而徐而豫吾亦將盡徙之民徐豫之民而避之乎使河患果必不可治當水冲之民孰肯知陷溺而不避亦必將不待命而自徙又何待讓之策之也哉故曰讓之策可言而不可行者也夫河流既不常即今日徙民以避之放河北流不過數十年百年未有不徙者在禹神功之所治僅四百年而商已五遷其國都以避河患至周定王時河已南徙安得一徙冀州之民放河入海便千載無患果爾則是讓之知反過於禹也耶至於多開漕渠使民灌漑變瘠鹵為沃壤誠善策也然開渠之說止可行于運河之清水不可行于黃河之濁流蓋清水弱而易引濁流強而難禦也惟有堅築徑二三尺小石涵洞以通其流而近則又畏河之冲必須於數里之外為之然河善於自古記之通河引灌雖極卑窪之地一過而平再過而高不出數年且深谷為陵若歲歲開挑出自國則為費不貲出自民則民力勢有所不能故即不惜帑金多為涵洞其利無過五六年得僅償費耳安得曰興利除害支數百歲耶夫河自滎澤而東勢愈大而土愈鬆一遇伏秋出漕泛溢若無堤防束之于兩岸之中以馱其流而刷其沙彼安肯沿溜順軌惟海之是趨故自有此河即有此堤防之制以輔相天地之不及何以徵之禹治冀州首曰既載壺口治梁及歧次即曰既修太原至于岳陽蔡氏注曰修因鯀之功而修之蓋當時鯀築堤以障帝都其功未成故禹因而修之其後功成又紀之曰九澤既陂蔡氏注曰修陂障亦堤也又今濬縣尚有鯀堤然則隄防之作實始于唐虞之時而讓乃以為近始戰國謂之下策不亦誕耶蓋古人傳世之言有可言而亦可行者如陸贄之奏議元稹之均田圖是也有言之甚可聽而行之必不能者賈讓之論治河是也夫讓之三策已垂之七百年無有非之者明邱濬至稱之為古今治河無出此策今臣獨創論而闢之世必競起而駁臣之謬且嗤臣之妄者第治河大事也深恐後世之耳食者不察其失而前人以誤後人後之人又復以之誤後之人故不得不悉舉而指摘之雖然其所云疆理土田必遺川澤之分使秋水得有所休息左右游波寬緩而不迫數語則善矣

昔費魯治河用沈舟之法人皆稱之明萬曆間僉事俞汝為奏議以為塞決簡便之用無如此者臣竊嘗疑之夫河底淺深坦陷不一惟草柳性柔一經壓擠則周遭充滿故塞決必用埽而沈之深淺坦陷不一之流則埽今以至平之舟底根透溜之患必有不俟終日而見者若沈舟之後仍用埽工繼之則所費不何如專用埽之便而省然以魯之才其成功如是必非孟浪姑試之人因於至正河防記沈思尋繹者累日恍然知魯之沈舟蓋以代埽而逼水非以塞決而合龍也蓋彼時故河業已通流但決河勢大水流多于故河十之八又適當秋漲洄漩湍急埽不能下又其上逼水三堤短弱而勢不支恐埽行一進水盡湧決決則故河復淤前功盡隳而急沈舟為壩以逼之所謂搶救也故前則曰魯乃精思障水入故河之方後則曰船堤之後草埽三道並舉此並舉之三道乃加築前短弱之三堤也迨至船埽四堤并就河勢南流然後塞決耳不然魯于九月七日沈舟而龍口之合何以直至十一月十一日耶雖然臣以魯于是役也有三忌焉魯自受命以及回朝僅逾半載昏曉百刻役夫分番無少間斷不恤民力一也築堤塞決正值伏秋用功于河流暴漲之候不審天時二也廢農冒暑聚十數萬軍民于一路不念國家隱憂三也蓋魯惟上恃其君相之信任下恃其強敏果敢之才氣力排羣議犯三忌以成功蓋以治河則有餘以之體國則不足元史因石人一眼之事竟坐以亡元之罪則過矣夫石人一眼之語是亦大澤中篝火狐鳴之類殆韓山童李芝麻等所為耳然則元之亡即不因魯毋乃火將燃而投之耶

禹貢雜指論河

禹鑿二渠自黎陽宿胥口始一北流為大河一東流為漯川周定王五年河徙自宿胥口東行漯川其大河故瀆則至長壽津與漯別行而東北入海其經流自宿胥口徙流至成平合漳水復歸禹河舊迹至章武入海直隸靜漢武帝元光三年河決濮陽瓠子則東南注鉅野通淮泗而北瀆之流微漯川之水涸及武帝塞宣防導河北行二渠則正流全歸北瀆餘波仍為漯川此自定王五年至西漢末河所行之地也成帝建始四年河平三年兩決皆從平原至濟南千乘入海河勢駸駸向東至王莽始建國三年河決魏郡泛清河以東數郡而北瀆遂空直至後漢明帝永平十二年詔曰自汴渠決敗六十餘歲蓋河自平帝之世行汴渠東南入淮亦行濟清東北入海與後世南北清河之分派幾相類歲月逾甚滎陽以下正流漸微至後漢永平則莽時館陶決口亦必淤淺故王景治河修渠築隄自滎陽東至于乘海口千餘里蓋河水分流遂從漯川導河至東武陽始合王莽故道此東漢以後大河之所行也武帝雄才大略使欲盡復禹河故道當亦

無難而難于討論僅執北流為禹河及哀平之世人始有知禹河之所經者賈讓請決黎陽遮害亭放河使北入海王橫請徙河緣西山足乘高地而東北入海意皆欲復禹河故道就其利便者為之不暇遠圖且史稱景鑿山阜截溝澗防遏衝要疏決壅滯十里立一水門費以百億計財力之充裕若是向使講求禹河故道而復之則河流歸北汴濟不勞而治功施到今五代以降潰溢橫決之禍可以免矣惜乎其不及此也河雖徙自周定王時而東光以下至章武入海猶是徒駭之故道至王莽時始改徙十乘入海而景遂因之禹迹蕩然無存君子于此有遺憾焉

賈讓議決黎陽遮害亭放河使北入海曰大漢方制萬里豈與水爭咫尺之地蓋讓欲復禹河故道故曰遵古聖之法定山川之位此功一立千載無患非謂任河之所向雖橫流失道亦棄地予之也李尋解光云因其自決可且勿塞以觀水勢開並云河決曹衛之間南北不過百八十里可空地勿以為官亭民室則其言稍涉孟浪矣永平中議脩汴渠或以為河流入汴幽冀蒙利故十三年詔述其言曰左隄疆則右隄傷左右皆疆則下方傷宜任水勢所之使人隨高而處公家息壅塞之費百姓無陷溺之患此即李尋解光闢並之說也宋神宗之所以語宰執者意亦如此愚謂斯言不善用之則為害匪細夫故道難復而新河所行頗得地宜兩崖完固勢不能遠泛濫如賈讓所云西薄大山東薄金隄者任其所之可也若平地橫流則急宜修塞使歸故道尚任其所之則兗豫青徐數州之地皆為糜爛之區矣所爭豈僅萬里中之咫尺而已哉若田蚡利郿邑之歲收勸武帝勿塞谷永黨于王氏成帝時河決言修改以應之則災變自除以陰為元成彘墓之計此盤庚所謂貽貽起信陰膚晉動以浮言者也

自王莽始建國三年河徙由十乘入海後五十歲為漢明帝永平十三年王景治河功成歷晉唐五代千年無恙至宋景德而有橫隴之決慶厯有商胡之決河復北流而漢唐之河遂廢此又河之一大變也考宋初河道與唐五代略同歐陽修所稱京東故道是也景德元年河決澶州橫隴埽尋復修塞景祐元年又決橫隴遂為大河之經流自長清而下始與京東故道合迨慶厯八年河又決澶州之高胡埽而橫隴斷流於是李仲昌議開六塔河引歸橫隴故道嘉祐元年塞商胡北流入六塔河不能容是夕復決自後無復言橫隴者而京東故道遂廢于是二股河之議興二股者商胡決河之別派也決河自魏至恩冀乾甯入海二股自魏恩東至德滄入海即唐馬頰河之故道熙寧二年開二股河以導東流裁及六分而北流閉河自其南東決泛濫五州軍境自是屢塞屢決元豐四年澶州小吳埽復大決北注御河詔東流已填淤不可復自今更不修開元祐中復議回河久之不決紹聖中卒行之元符二年河決內黃口東流斷絕紹大河水勢十分

北流其共力救護隄岸是後不復開二股河矣以今輿地言之開州大名元城並屬直隸冠縣館陶邱縣臨清並屬山東

威縣清河並屬直隸夏津武城並屬東棗強直隸真定府故城直隸河恩縣直隸德州府直隸吳橋景州東光南皮交河滄州青

縣靜海天津府諸州縣界中皆宋時黃河北流之所經也商胡決後二十歲為神宗熙寧二年導泉流而北流閉又十

二歲為元豐四年河復北流哲宗紹聖初又閉後數歲為元符二年東流斷絕河竟北流蓋自仁宗慶曆八年后逮金章

宗明昌五年凡百有四十六歲而河始南徙宋河東流為二股河北流則行水濟渠清河入海者宋時論北流之利者如

熙寧初提舉河渠王亞等謂黃御河一帶北行入獨流東若經乾甯軍滄州等界入海其近大海口闊六七百步深八九

丈其更西闊三四百步深五六丈其勢愈深其流愈猛天所以限契丹議者欲再開二股漸閉北流此未觀黃河在界河

之內通流之利也元豐四年李立之言自決口相視河流至乾甯軍分入東西兩塘次入界河于劈池口入海通流無阻

宜修立東西隄從之元祐初有回河東流之議范百祿等言昨按行黃河獨流口至界河又東至海口熟觀形勢各極界

河未經黃河行流以前濶百五十步深一丈不等自黃河行流以後今濶至五百四十步次亦二三百步次深者三五尺

次亦二丈乃知水就下行疾則剷除成空而稍深與濶張戎之論正合自元豐四年河出大吳埽一向就下漸入界河兩

岸日闊連底成空趨海之勢甚迅雖過汎漲非常而大吳以上數百里終無決溢之患此乃下流深快之驗竊謂本朝以

來未有大河安流合于禹迹如此之利便者也紹聖初復議回河范祖禹言今之河流方稍復大禹舊迹入界河趨海初

無壅底萬壑所聚其來遠大必無可塞之理大觀二年都水使者吳玠言自元豐間小吳口決北流入御河下合西山諸

水至清州獨流砦三义口入海雖深得保固形勝之策而歲月浸久侵犯塘堰衝壞道路蓄損城砦臣奉詔修治御捍濼

溢然築八尺之隄當九河之尾恐不能敵乞逐旋增修從之此皆知北流之利者也按今靜海縣本宋清州地縣境有界

河亦曰潮河即易濼沱巨馬三水所會合衛河入海自塘灤既興文安大城之水多入白河其行界河者唯漳衛耳獨流

口在靜海縣北二十里劈地口在縣東北又東為三义口即宋時北流入海之處也其後北流兼混入漳水亦自兩行至

清池縣之合口始會流入海故徽宗即位張商英議引大河自古漳河浮瀆入海蓋欲導全河以入漳而廢水濟之故道

浮瀆即浮水在今滄州東南水經注所謂浮水故瀆也地勢東高西下北流屢決而西導全河入漳尤合於禹跡但河由

界河趨獨流口入海極其通利而願欲改從久淤之浮瀆至鹽山縣界入海殊為多事商英亦非知水者也

禹河本隨西山下東北去西山即黎陽西山杜佑指為太行恒山去河大遠與非賞讓請決黎陽遮害亭放河使北入海者也時不見用而宋之北

流實行其道河入海之路宜近不宜遠孫禁議決平原金隄令入故駕馬河行五百餘里入海是也許商阻之而宋之東

流卒由駕馬河入海即商胡決之別派也事當于理雖為人所格而天必從之故事機之善未有善于宋之東北二流者也蓋清

河行漳水之南王莽故瀆之北去禹河最近謂水故欲復禹河舊迹莫如導黃河入白溝以人力為之其可也而况商胡

自決北流通快海口廣深此誠千載一遇誠能因禍為福轉敗為功於魏恩滄冀之境寬立隄防約攔水勢疏其壅積逼

其衝要則雖不及禹迹猶可比王景所治之千年無患而朝議紛紜必欲回河使東六塔既敗二股復興至元豐四年河

又北流而神宗之意怠矣哲宗即位復議回河大略謂河尾北向恐入契丹之地則其界踰河而南彼必為橋梁守以州

郡中國全失險阻而蘇轍駁之以為契丹之河南注于海地形北高河無北徙之道而海口深浚勢無徙移范百祥亦云

界河向去深闊加以朝夕海潮往來渲蕩必無淺澱河尾安得直注北界亦足解其惑已而紹聖諸臣力主東流借河事

以伸其紹述之說意不在河更無足論元符二年河復決而北地勢可知而建中靖國初猶有獻東流之議者嗚呼宋君

臣論河者猶有可取而治河則皆坐失機會舌敵耳聾不見成功卒委其地于金源氏而河益南徙濬滑汲昨之間化為

平陸豈不惜哉

何謂宋君臣之論河往往有可取也熙寧五年神宗語執政曰河決不過占一河之地或東或西若利害無所較聽其所

趨如何元豐四年又謂輔臣曰水性趨下以道治水則無違其性可也如能順水所向徒城邑以避之復有何患雖神禹

復生不過如此此格言也然施之於商胡北流適得其宜若地平土疏潰溢四出所不止一河之地者豈可亦隨其所

向遷徙避之乎歐陽修曰河本泥沙無不淤之理淤常先下流水行漸壅乃決上流低處故大河已垂之道自古難復此

格言也然蘇子決二十餘歲而武帝塞之河復北行二渠河侵汴濟注淮泗六十餘年而王景治之仍由千乘入海今橫

隴之徒裁二十年安見故道必不可復但北流實利便不當更事橫隴耳蘇轍曰黃河之性急則通流緩則淤澱既無東

西皆急之勢安有兩河並行之理此格言也然吾觀古河未有不兩行者禹斷二渠為萬世法自參以上則必敗宋之二

股即唐之馬頰以此為枝渠受河水十之一二亦自無害但不可令指大如股耳張商英曰治河當行其所無事一用障

障猶塞兒口止其啼此格言也語出賈讓然讓意謂正道常流不可做戰國曲防之術耳若衝激之處潰溢可虞非增卑

倍薄何以禦之任伯雨曰昔禹之行水不獨行其所無事亦未嘗不因其變以道之此格言也然必如北流之合于禹迹

者不妨因其勢而利導之若注鉅野通淮泗安得不反之使北耶此數說者譬如垂者必勝之著而依手混施之則全局

皆空古今經驗之方而庸醫誤之則殺人無算是故治河之道或新或舊或合或分或通或塞或無事或有事或小有事或大有事神而明之存乎其人苟非其人則必有害孟子所以惡執一也

金始克汴兩河悉畀劉豫豫亡河遂盡入金境數十年間或決或塞遷徙無定而汲胙之間如故迨明昌五年八月河決陽武故隄灌封邱而東都水監官見水勢趨南不預經畫各削階罷職蓋河流至是又一大變矣金吉甫云河至紹熙甲寅南連大野并行泗水以入淮于是有南北清河之分北清河即濟水故道南清河并泗入淮今淮安之西二十里對岸

清河口是也魏明昌五年蓋是時河徙自陽武而東至壽張注梁山灣分為二派北派由北清入海即今大清河自東平歷東阿平陰長清齊河歷城濟陽齊東武定青城濱州蒲台至利津縣入海者也南派由南清河入淮即泗水故道今

會通河自東平歷汶上嘉祥濟甯合泗水至清河縣入淮者也初宋熙寧十年河匯梁山泊分入南北清河尋經靈治至是復行其道而汲胙之流遂絕去禹迹益遠朱子語錄云見劉樞家中原圖河卻自西南貫梁山泊迤邐入淮來神宗時

河北流故金人感今卻南來故其執亦哀謂此事也考河自南渡以來漸離濬滑執益趨而南特至明昌五年而始決裂先是都水監丞田欒言前代每遇古隄南決多經南北清河分流南清河北下有枯河數道可容河水十之七八北清河

乃濟水故道可容十之二三而已因欲於北岸墻村決河入梁山濼故道依舊作兩清河分流未及行而八月河決竟如其言蓋是時決勢已成欒欲因而利導之且以宋為壑故利河之南而不欲北然前代河行淮濟未幾即塞島嘗以是為

正道而任其所之哉迨金人南遷于汴于是溫撒可喜言近世河離故道自衛東南流由徐邳入海以故河南地勢益狹竊見新鄉縣西河水可決使東北流其南有舊隄水不能溢行五十餘里與清河合由清州柳口入海清河即柳口即靜

海縣北之此河之舊道也皆有舊隄補其缺略足矣如此則山東大名等路皆在河南而河北諸郡亦得其幸退足為禦備之計進足壯恢復之圖議者以為河流東南已久決之恐故道不容衍溢而出遂寢蓋國勢已感實無暇及此而原其

始實由宋人不盡力于北流馴致此變于金何責焉

河自金明昌甲寅之徙大半入淮而北清河之流未絕也逮元世祖至元二十六年己丑會通河成于是始以一淮受全河之水蓋自漢元光三年河決濮陽鉏子東南注鉅野為河通淮泗之始下此宋太平興國八年咸平三年天禧三年熙寧十年河皆屢決入淮但未幾即塞其久而不變歷今五百餘歲河淮並為一瀆則始于明昌成于至元也暨元順帝至

正四年河決白茅隄又北決金隄水勢北侵安山延入會通運河朝廷患之其後脫脫用賈魯言挽河東行十一年四月

鴻工七月疏鑿成八月決水故河九月舟楫通行河復故道南注于淮賈魯巧慧絕倫奏功神速前古所未有惜為會通所窘河必不可北其所復者仍是東南入淮之故道耳使魯生漢武之世則導河入宿胥故瀆當無所難不僅如史遷所謂復禹舊迹者生明帝之世亦必能導河入清河合漳水至章武入海豈徒與王景等烈所遺不偶功成而亂作遂使庸人以善為口實豈不悲哉其時余闕有言南方之地本高于北河之南徙難而北徙易自宋南渡至今殆二百年而河旋北議者慮河之北則會通之漕廢當築隄起曹南訖嘉祥東西三百里以障遏之予則以為河北而會通之漕不廢何則漕以汶而不以河也案此言正與當時挽河之議相左蓋河在梁衛之郊北流為順其曰南徙難而北徙易是也謂河北而會通之漕不廢則大非明之中葉河屢會通挾其水以入海而運道遂淤河之不可北也審矣向使河北而無害于漕則聽其直衝張秋東北入海數百年可以無患奚必歲歲勞費防其北決耶

太史公天官書曰中國山川東北流其維首在隴蜀尾沒于渤碣一行言山河兩戒以河濟為北紀江淮為南紀由此觀之禹河從渤碣入海上應天文下協地理漢武帝所謂聖人作事為萬世功通于神明惡難改更者也殷本紀載湯誥之言曰東為江北為濟西為河南為淮四瀆已修萬民乃有居四瀆之由來尚矣爾雅江河淮濟為四瀆四瀆者發源注海者也劉熙釋名曰瀆獨也各獨出其所而入海者也自王莽時河徙千乘入海而北去碣石遠矣猶未離乎渤海也自金明昌中再徙而河半不入渤海矣元至正中又徙而河全不入渤海矣河南之濟久枯河或行其故道今又與淮渾濤而入海淮不得擅瀆之名四瀆亡其二矣萬一清口不利海口愈塞加之以淫潦而河淮上流一時並決挾阜陵洪澤諸湖衝蕩高堰人力倉卒不能支勢必決入山鹽高寶諸湖明隆慶四年萬曆三年是已而淮南海口沙壅更甚于曩時然不得世則又必奪邦溝之路直趨瓜洲南注于江至通州入海四瀆並為一瀆拂天地之經奸南北之紀可不懼歟欲絕此患莫如復禹舊迹然河之南徙日以遠矣濬滑汲胙之間無河新鄉獲嘉亦無河矣賈讓李垂之策將安所用之或曰金溫撒可喜請于新鄉縣西決河水使東北合清河至清州柳口入海其說不可行乎曰今新鄉流絕欲自武陟之東濬其故道約一百三四十里更于新鄉縣西決河使東北流鑿生地五十餘里勞費不貲民何以堪且滎陽以下每決必潰右隄未有決左隄而北者疑此地北高南下新鄉縣西之故道去清河雖近未必能導之使北也然則河竟將若之何曰封邱以東地勢南高北下河之北行其性也徙以有害于運故遏之使不得北而南入于淮南行非河之本性東衝西決卒無富歲故吾謂元明之治運得漢之下策而治河則無策何也以其隨時補直意在運而不在河也設會通河當時不開則河可以北

先期戒民凡田廬冢墓當水之衝者悉遷于他所官給其費且振業之西岸之隈增卑倍薄更于低處創立遙隄使暴水至得左右游波寬緩而不迫諸事已畢然後縱河所之決金龍注張秋而東北由大清河入于渤海殊不煩人力也蓋禹河本有可復之機一失之于元封再失之于永平三失之于熙甯至明昌以後事無可為居今日而規復禹河是猶坐談龍肉終不得飽也河之離舊愈遠則反本愈難但得東北流入渤海天文地理兩不相悖而河無注江之患斯亦足矣求如西漢之河不可得即如宋之北流亦不可得而況洛水大陸之區也嗚呼禹河其不復矣乎元末河復北徙自東明曹濮下及濟甯而運道壞明洪武初命徐達自曹州東引河至魚臺入泗以通運永樂九年又命宋禮自曹疏河經濮州東北入會通河是北流猶未絕也迨遷都之後仰給于會通者重始畏河之北北即塞之宏治中兩決金龍口直衝張秋議者為漕計遂築斷黃陵岡支渠而北流于是永絕始以清口一綫受萬里長河之水陽武以下河之所經繕完故隄增卑倍薄但期不害于漕而漢之下策轉為明之上策矣至于黃淮既合則唯以堰閘為務堰者高家堰閘者淮南諸湖閘口也堰閘以時修固則淮不南分助河衝刷黃沙使海口無壅故潘尚書季馴之言曰河之性宜合不宜分宜急不宜緩合則流急急則蕩滌而河深分則流緩緩則停滯而沙淤此以隄束水借水攻沙為以水治水之良法也又曰通漕于河則治河即以治漕會河于淮則治淮即以治河合河淮而同一于海則治河淮即以治海觀其所言若無赫赫之功然百餘年來治河之善卒未有如潘公者蓋會通必不可廢則河唯宜注淮以入海且自漢以來治河者莫不以分水為長策惟張氏之論不然潘公深得其意故其治之者有二要一在海口一在高堰蓋河之出海旁口日多則正口日塞淮之會河支流益分則正流益弱皆潘公之所禁也此則近代治河之大畧也

治河論

袁日修

天下有一定之法可以定不定無一定之法不可以定有定是故天象難定也置閘與差而歲定鐘律難定也有中樞黍而黃鐘定河之遷徙難定也有大禹疏濬之法而河定難者曰河宜北不宜南禹之擅功以導之歸北非徒以疏與濬也子曰不然河雖濁水性固就下也可以北不必於北可以南不必於南奚以明其然也自有天地即有河陶唐以前蓋不知其幾千萬年也其北耶南耶不可得而知也及九載之績弗成禹相度治之適經于北遂導於北然而禹第疏之濬之而已既不能必後人遵其法即不能必後之河當北也抑閘之獻道元云禹塞淫水于滎陽引河通淮泗濟水分河東南流則當時已不盡北至商仲丁河決商邱則分隄入淮以歸海矣河宜甲決置閘又分類以入淮案武已蓋堰師則且分

汝以入淮矣然則自禹導河七百餘年後河且數南固不獨周定王五年河始南徙也議者弗深考輒曰南歸非性不亦陋哉曰河道既不別於南北圖說稱由徐揚歸海河自順其自然者何也曰此以南北地勢知之非可以人力強也且自禹迄今河道之歸海者四北大陸北之南渤海東之北千乘東之南安東西漢及周宋以來河患劇矣然溢而北者不過信都而北決而南北之南館陶又其南頓邱又其南濮陽又其南定陶每決則南徙然則河之所欲趨者可知矣故禹之導河也澶相以北有西山以障之有九河以殺之故河安于北九河塞而河乃南遷今誠祖禹之法河雖由南歸海可也違禹之法合萬餘里之水匯于一以委之河雖由北歸海患未已也今不求法之一定而嘵嘵于南北之異道亦見其闕于理而昧于勢矣或曰往年朱家海埧淮揚被蓋議者欲通河入沁合衛歸北以圖復禹故道此誠禦災之良策也而子以南歸為可毋乃貽譏於識者乎予曰然子以為河在南淮揚被害河在北而恩冀德滄深瀛之間獨不被害乎淮揚被害則導之北恩冀等州被害將又導之南乎夫冀兗土疏河之淤墊北易于南河之衝決為害北更甚于南商周無論已西漢而後決溢何可勝數其甚者如漢元光之汎郡十六鴻嘉之灌縣邑三十一敗官亭民舍四萬餘所周顯德之大決楊劉宋乾德之水被七州熙甯之淮郡縣四十五非其被害之尤慘者乎且衛至德州東北卑窄甚矣自康熙四十五年引漳入衛漳泛合而衛不能容議者現謂鮑家嘴諸水所會亭邑堪虞若復益之以河吾見其害之什伯于漢周宋也雖加寬深之功無解暴決之患非河獨異于北蓋冀兗之土使然也曰然則河可南將水合淮以歸海乎曰此正宋元後河之大患也河可南特不可合淮耳清口不可合而上游分流於淮亦不可也何以明之河所經必淤河淤已難治矣兼治所經之淤不重難乎是故分于潁則陳州項城太和阜陽潁上之民危分于渦則亳州蒙城懷遠之民危分於睢則蕭宿靈壁睢甯虹泗盱眙之民危或至洪澤溢高堰決則江北淮南盡危故曰雖分流于淮猶不可也况合淮乎蓋嘗熟計而諦思之安東海州沭陽之境有南北二股河焉即昔之石漢湖也西距沭陽東逼東海約三萬四千五百餘頃其黃河東歸之正道乎誠由清河北境導河達湖由湖東鹽河左開數支河以播于海上溯九河八河之遺法是所謂疏也由是歲濬之為常又由下游而上游闢徐豫之河身令二三十里至七八里不等廣其旁使水漲有所容深其中使水落足以通舟河具水有所歸而無泛溢之患乎因湖而功力省別淮而清濁分其詳別具于策

黃河南趨議上鐵制軍

劉台斗

今歲黃河漫溢自陳家鋪迤下漫口數百丈正河涸成平陸大溜由射陽湖一帶入海將有南趨之勢蓋地勢北高南下

若順其就下之性則舍舊圖新似亦因勢利導之機也然竊見新河有難成者五有不可不慮者四夫現在之漫口數百丈之口也而口門以下愈遠愈濶至四五十里六七十不等河面太濶無以束水水寬則流緩緩流則沙停此難成者一也現在溜勢奔騰四注數十里之地或東或西十數日之間忽深忽淺河無一定之形溜無一定之勢此難成者二也且漫口向南而大溜先向西南轉趨東北若因之成河則是折一大灣迎溜必生險工對灣仍致淤阻下壅上潰未見其暢流歸海此難成者三也且改新河必須築一南隄又須于清黃交界之處中間隔一橫隄乃數十里中汪洋一片人力既無可施取土更無所出此難成者四也凡言湖者皆積水之區非行水之道也若射陽湖有出水之口則滔滔下注久當涸出五壩之水不當停積中泓矣謂之為湖其形必如盂如釜外仰內凹故水滿則溢水平則停蓋盈科而溢出海難非暢流而直趨海口也現在河流南注勢似滯激者以瀕湖一帶地勢較河身為低河面較地勢又低故此時似暢究之湖外之海灘仍反高仰非如海口得建瓴之勢也河將入海必束之使高于海面故能敵逆上之海潮以衝突入海若今之射陽湖口則河流之趨湖雖由高入低而由湖趨海之路反由低入高以低就高數年之後必於塞此難成者五也更

有不可不慮者夫五壩減下之水減入下河者也往時五壩一開雖無黃流之阻尚且淹漫數縣之地停蓄數月之久必須閉壩而後就涸未有壩未閉而先行涸出者若分射陽湖以為黃水之道則清水去路為黃水所奪減壩之水全積下河不能容納此可慮者一也運河閘洞之水亦歸入下河者也一為黃流所阻去路日高水無所歸以內地為壑此可慮者二也淮南之鹽場東南財賦之數也沿海場垣瀕于鹽旱今若逼近黃流淡水內侵產鹽必少清水內壅場垣必淹此可慮者三也至于黃河本有南趨之勢阜甯地勢高于鹽城鹽城地勢高于興化興化南則愈低今若導之使南再有漫溢則就下之勢必入興鹽一入興鹽則不能入海而南入于江是河與江合江淮河漢四瀆合流是古今一大變遷也杞人之憂又不止淮揚二郡之生靈東南一帶之財賦矣且愚見更有請者山盱五壩減出之水歸入下河者以高郵各壩為口以壩下引河為喉以興鹽各路湖蕩為腹以串場河各閘為尾閘以范堤外各港口為歸墟必須節節疏通使水不中渟層層開鑿使水不旁溢方能引水歸海而保護田廬數年來各邑受淹之故以壩下引河淺窄而兩岸十餘里外即無堤形是以減下之水不能下注先已旁流此高郵受災之緣由也壩水注之興鹽渟蓄湖蕩湖蕩雖能受水而不能消水旁無堤防下無去路盈科而進者仍復泛溢四出在湖蕩之上者誤以湖蕩為歸墟在湖蕩之下者止知由防壑鄰幸游波之不及而壙極必潰雖少緩須臾亦復同歸于盡此興鹽各邑被水之緣由也場河淺故上游之水不能驟洩海口高

故場河之水不能驟出加以壩面寬而閘面窄來源多而去路少猶以斗米注升欲其暢流不得矣此范隄內外被水之緣由也誠使壩下之引河加掘丈深堅築隄防引歸湖蕩則高郵之田可保矣湖蕩之旁圍築圍圩約攔水勢仍留去路導入場河總使水有下注之路而無旁溢之門則興鹽一帶之田可保矣再于場河探深酌添范堤閘座並挑通閘外港口則范堤內外之民寧可無虞矣惟是場河以外形如釜邊場河以內形如釜底洩入釜邊必須抬高水面方成建瓴若以挑河之土堅築兩岸之堤則地勢雖內低外仰而水面仍內高外下也如此則有溝有防表裏相應誠一勞永逸之計也

安東改河議道光六年

東河總督張井

江南黃河自道光二三年盛漲增淤四年禦黃壩陡遇異漲分溜倒灌自清口以至淮揚淤為平陸正河以下二百餘里流緩沙停更見增淤即欲如嘉慶十一年十六年之借黃濤運亦不可得蓋河身愈高已成建瓴之勢過東則水緩膠舟過放則掣動河溜故也于是禦壩萬不能啟奏明盤壩接運分留在北糧船及添雇民船往來盤剝並雇用沙船分辦海運費路累民不可勝計其於六年二月奉 命來江會勘河道淤墊情形擬有五則以冀束溜攻沙然或製造器具或

更立章程或挑河築隄或築壩束水要皆緩始見效未能急收近功惟有因地勢之高下順水勢之迅直導河繞避高於冀壩通河底阜啟禦壩勘于安東東門工以下以北隄改作南隄另築北堤挑河導引仍由現行海口歸海所有擬辦情形已于單銜具奏摺內詳陳毋庸贅叙 聖明鑒許簡調來江即飭委參將張兆通判范玉現會同山安海安兩廳

先任復查地勢高下擬復自安東至八套近河之處即可歸入正河計長二萬四千五百餘丈以水面計之西高于東六丈六尺九寸以地面計之西高于東四丈一寸復經會同制軍親往復查地勢西高東窪實屬顯然毫無疑義說者謂禦黃壩至東門工六十餘里河道紆曲約有百里斷不能掣消水勢不知水之抬高由于壅遏若下無壅遏上必掣消此掣彼應聲息相通乃一定之理況較量東門工之水面已高內灘一丈九尺五寸再加挑深一丈已三丈矣以長河現在水深一丈計之則新河之水面已低于舊河之河底二丈矣以下愈寬愈窪雖間有高處須加挑數寸數尺然每遇一高壩則愈往下趨直至八套共得六丈七尺高下之勢僅此六七十里紆曲之河能不節節制深水勢陡落乎且此非空言無據也查嘉慶十六年王營減壩失事時順黃壩落水五尺八寸以上相距四十里之高家灣落水四尺九寸相距百餘里之徐昇壩落水五尺餘寸禦黃壩至東門工較之徐昇壩之與順黃壩尚近四十餘里其餘如豫省儀封漫口迤上相距