

**Organs  
without  
Bodies :  
On Deleuze  
and Consequences**

**Slavoj  
Žižek**

当代激进思想家译丛

● 丛书主编 张一兵

# 无身体的器官： 论德勒兹及其推论

[斯洛文尼亚] 斯拉沃热·齐泽克 著 吴静 译

## 图书在版编目 (CIP) 数据

无身体的器官：论德勒兹及其推论/（斯洛文）斯拉沃热·齐泽克著；吴静译。—南京：南京大学出版社，2019.8

（当代激进思想家译丛/张一兵主编）

ISBN 978-7-305-20963-5

I. ①无… II. ①斯… ②吴… III. ①德勒兹-哲学思想-研究 IV. ①B565.59

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 226205 号

Organs without Bodies: On Deleuze and Consequences/by Slavoj Žižek/ISBN: 9780415519045

Introduction © 2012 by Slavoj Žižek

Copyright © 2004, 2012 by Routledge

Authorized translation from English language edition published by Routledge, part of Taylor & Francis Group LLC; All Rights Reserved.

本书原版由 Taylor & Francis 出版集团旗下，Routledge 出版公司出版，并经其授权翻译出版。版权所有，侵权必究。

Nanjing University Press is authorized to publish and distribute exclusively the Chinese (Simplified Characters) language edition. This edition is authorized for sale throughout Mainland of China. No part of the publication may be reproduced or distributed by any means, or stored in a database or retrieval system, without the prior written permission of the publisher.

本书中文简体翻译版授权由南京大学出版社独家出版并限在中国大陆地区销售，未经出版者书面许可，不得以任何方式复制或发行本书的任何部分。

Copies of this book sold without a Taylor & Francis sticker on the cover are unauthorized and illegal. 本书贴有 Taylor & Francis 公司防伪标签，无标签者不得销售。

江苏省版权局著作权合同登记 图字：10-2012-464 号

出版发行 南京大学出版社  
社 址 南京市汉口路 22 号 邮 编 210093  
出 版 人 金鑫荣

丛 书 名 当代激进思想家译丛  
书 名 无身体的器官：论德勒兹及其推论  
著 者 [斯洛文尼亚] 斯拉沃热·齐泽克  
译 者 吴 静  
责任编辑 李 博  
照 排 南京紫藤制版印务中心  
印 刷 江苏苏中印刷有限公司  
开 本 920×1194 1/32 印张 12.875 字数 240 千  
版 次 2019 年 8 月第 1 版 2019 年 8 月第 1 次印刷  
ISBN 978-7-305-20963-5  
定 价 88.00 元

网 址：<http://www.njupco.com>

官方微博：<http://weibo.com/njupco>

官方微信：njupress

销售咨询：(025) 83594756

\* 版权所有，侵权必究

\* 凡购买南大版图书，如有印装质量问题，请与所购图书销售部门联系调换

**Organs without Bodies:  
On Deleuze and Consequences**

**Slavoj Žižek**

# 激进思想天空中不屈的天堂鸟

——写在“当代激进思想家译丛”出版之际

张一兵

传说中的天堂鸟有很多版本。辞书上能查到的天堂鸟是鸟也是一种花。据统计，全世界共有40余种天堂鸟花，在巴布亚新几内亚就有30多种。天堂鸟花是一种生有尖尖的利剑的美丽的花。但我更喜欢的传说，还是作为极乐鸟的天堂鸟，天堂鸟在阿拉伯古代传说中是不死之鸟，相传每隔五六百年就会自焚成灰，由灰中获得重生。在内心里，我们在南京大学出版社新近推出的“当代激进思想家译丛”所引介的一批西方激进思想家，正是这种在布尔乔亚世界大获全胜的复杂情势下，仍然坚守在反抗话语生生不灭不断重生中的学术天堂鸟。

2007年，在我的邀请下，齐泽克第一次成功访问中国。应该说，这也是当代后马克思思潮中的重量级学者第一次在这块东方土地上登场。在南京大学访问的那些天里，

除去他的四场学术报告，更多的时间就成了我们相互了解和沟通的过程。一天他突然很正经地对我说：“张教授，在欧洲的最重要的左翼学者中，你还应该关注阿甘本、巴迪欧和朗西埃，他们都是我很好的朋友。”说实话，那也是我第一次听到这些陌生的名字。虽然在2000年，我已经提出“后马克思思潮”这一概念，但还是局限于对国内来说已经比较热的鲍德里亚、德勒兹和后期的德里达，当时，齐泽克也就是我最新指认的拉康式的后马克思批判理论的代表。正是由于齐泽克的推荐，促成了2007年南京大学出版社开始购买阿甘本、朗西埃和巴迪欧等人学术论著的版权，这也开辟了我们这一全新的“当代激进思想家译丛”。之所以没有使用“后马克思思潮”这一概念，而是转启“激进思想家”的学术指称，因之我后来开始关注的一些重要批判理论家并非与马克思的学说有过直接或间接的关联，甚至干脆就是否定马克思的，前者如法国的维里利奥、斯蒂格勒，后者如德国的斯洛特戴克等人。激进话语，可涵盖的内容和外延都更有弹性一些。这一新的研究领域已经开始成为国内西方左翼学术思潮研究新的构式前沿。为此，还真应该谢谢齐泽克。

那么，什么是今天的激进思潮呢？用阿甘本自己的指认，激进话语的本质是要做一个“同时代的人”。有趣的是，这个“同时代的人”与我们国内一些人刻意标举的“马克思是我们的同时代的人”的构境意向却正好相反。

“同时代就是不合时宜”（巴特语）。不合时宜，即绝不与当下的现实存在同流合污，这种同时代也就是与时代决裂。这表达了一切激进话语的本质。为此，阿甘本还专门援引了尼采<sup>①</sup>在1874年出版的《不合时宜的沉思》一书。在这部作品中，尼采自指“这沉思本身就是不合时宜的”，他在此书“第二沉思”的开头解释说，“因为它试图将这个时代引以为傲的东西，即这个时代的历史文化，理解为一种疾病、一种无能和一种缺陷，因为我相信，我们都被历史的热病消耗殆尽，我们至少应该意识到这一点”<sup>②</sup>。将一个时代当下引以为傲的东西视为一种病和缺陷，这需要何等有力的非凡透视感啊！依我之见，这可能也是当代所有激进思想的构序基因。顺着尼采的构境意向，阿甘本主张，一个真正激进的思想家必然会将自己置入一种与当下时代的“断裂和脱节之中”。正是通过这种与常识意识形态的断裂和时代错位，他们才会比其他人更能够感知乡愁和把握他们自己时代的本质。<sup>③</sup>我基本上同意阿甘本的观点。

阿甘本是我所指认的欧洲后马克思思潮中重要的一员大将。在我看来，阿甘本应该算得上近年来欧洲左翼知识

---

① 尼采 (Friedrich Wilhelm Nietzsche, 1844—1900): 德国著名哲学家。代表作《悲剧的诞生》(1872)、《查拉图斯特拉如是说》(1883—1885)、《论道德的谱系》(1887)、《偶像的黄昏》(1889)等。

② Friedrich Nietzsche, "On the Uses and Abuses of History to Life", in *Untimely Meditations*, trans. R. J. Hollingdale, Cambridge: Cambridge University Press, 1997, p. 60.

③ [意]阿甘本:《裸体》,黄晓武译,河南大学出版社2015年版,第7页。

群体中哲学功底比较深厚、观念独特的原创性思想家之一。与巴迪欧基于数学、齐泽克受到拉康哲学的影响不同，阿甘本曾直接受业于海德格尔，因此铸就了良好的哲学存在论构境功底，加之他后来对本雅明、尼采和福柯等思想大家的深入研读，所以他的激进思想往往是以极为深刻的原创性哲学方法论构序思考为基础的。并且，与朗西埃等人1968年之后简单粗暴的“去马克思化”（杰姆逊语）不同，阿甘本并没有简单地否定马克思，反倒力图将马克思的批判精神与当下的时代精神结合起来，以生成对当代资本主义社会存在更为深刻的批判性透视。他关于“9·11”事件之后的美国“紧急状态”（国土安全法）和收容所现象的一些有分量的政治断言，是令西方资本主义国家政要为之恐慌的天机泄露。这也是我最喜欢他的地方。

朗西埃曾经是阿尔都塞的得意门生。1965年，当身为法国巴黎高师哲学教授的阿尔都塞领着整个西方马克思主义科学思潮向着法国科学认识论和语言结构主义迈进的时候，那个著名的《资本论》研究小组中，朗西埃就是重要成员之一。这一点，也与巴迪欧入世时的学徒身份相近。他们和巴里巴尔、马舍雷等人一样，都是阿尔都塞的名著《读〈资本论〉》（*Lire le Capital*, 1965）一书的共同撰写者。应该说，朗西埃和巴迪欧二人是阿尔都塞后来最有“出息”的学生。然而，他们的显赫成功倒并非因为他们承袭了老师的道统衣钵，反倒是由于他们在1968年“五月风

暴”中的反戈一击式的叛逆。其中，朗西埃是在现实革命运动中通过接触劳动者，以完全相反的感性现实回归远离了阿尔都塞。

法国的斯蒂格勒、维里利奥和德国的斯洛特戴克三人都算不上是后马克思思潮的人物，他们天生与马克思主义不亲，甚至在一定的意义上还抱有敌意（比如斯洛特戴克作为当今德国思想界的右翼知识分子，就是反对马克思主义的）。可是，在他们留下的学术论著中，我们不难看到阿甘本所说的那种绝不与自己的时代同流合污的姿态，对于布尔乔亚世界来说，都是“不合时宜的”激进话语。斯蒂格勒继承了自己老师德里达的血统，在技术哲学的实证维度上增加了极强的批判性透视；维里利奥对光速远程在场性的思考几乎就是对现代科学意识形态的宣战；而斯洛特戴克最近的球体学和对资本内爆的论述，也直接成为当代资产阶级全球化的批判者。

应当说，在当下这个物欲横流、尊严倒地，良知与责任在冷酷的功利谋算中碾落成泥的历史时际，我们向国内学界推介的这些激进思想家是一群真正值得我们尊敬的、严肃而有公共良知的知识分子。在当前这个物质已经极度富足丰裕的资本主义现实里，身处资本主义体制之中的他们依然坚执地秉持知识分子的高尚使命，努力透视眼前繁华世界中理直气壮的形式平等背后所深藏的无处控诉的不公和血泪，依然理想化地高举着抗拒全球化资本统治逻辑

的大旗，发自肺腑地激情呐喊，振奋人心。无法否认，相较于对手的庞大势力而言，他们显得实在弱小，然而正如传说中美丽的天堂鸟一般，时时处处，他们总是那么不屈不挠。人类社会发展的历史已经明证，内心的理想是这个世界上最无法征服也是力量最大的东西，这种不屈不挠的思考和抗争，常常就是燎原之前照亮人心的点点星火。因此，有他们和我们共在，就有人类更美好的解放希望在！

# 目 录

Routledge 经典版导言 ..... 001

导论：相遇，而非对话 ..... 018

## 德勒兹

潜存的真实性 ..... 027

生成 V.S. 历史 ..... 038

“生成机器” ..... 049

有朝一日会成为经验主义的世纪吗？ ..... 056

准原因 ..... 067

不爱斯宾诺莎，是否可能？ ..... 079

康德，黑格尔 ..... 095

黑格尔 1：从后体位袭击德勒兹 ..... 102

黑格尔 2：从认识论到本体论，从本体论到认识论 ... 119

黑格尔 3：最小差异 ..... 128

意义的扭曲 .....	151
滑稽的黑格尔间奏：口齿不清者与口齿更不清者 .....	157
德勒兹的生成俄狄浦斯 .....	162
阳具 .....	174
幻想 .....	185
象征中的真实 .....	199

## 推论

1. 科学：弗洛伊德与认知主义 .....	213
“自创生系统” .....	213
模因，无处不在的模因 .....	225
反对连接伦理学 .....	235
认知闭合？ .....	252
“愉悦的轻微震惊” .....	264
2. 艺术：传声头像 .....	276
镜头之眼 .....	280
希区柯克：反对柏拉图 .....	290
剪辑的目光 .....	301
幻想崩塌之时 .....	310
“我，真理，在言说” .....	313
超乎道德 .....	324
3. 政治：祈求文化革命 .....	335
对德勒兹的雅皮式解读 .....	335

微观法西斯主义 .....	342
因特网政治 .....	350
反对帝国 .....	356
论革命的永恒现实性 .....	368
索引 .....	387

## 1 黑格尔、拉康、德勒兹

对德勒兹后期哲学最精炼的定义是：它是“费希特化的斯宾诺莎主义”。而首先我们应当牢记的是，费希特是（或者把他自己描绘为）一个绝对的反斯宾诺莎主义者。纯粹虚拟的自参考创造可以达到无限大的速度，因为它不需要任何的外在，在其中或通过其来中介自己的自我设定的运动。

“因此无限大的速度描述的是一种不再与实际运动相关的速度，它是一种纯粹虚拟的‘运动’，总是可以达及自己的目标，或者说它的运动本身就是它的目的。”<sup>①</sup>

---

<sup>①</sup> 彼特·霍华德《此岸之外》，伦敦：Verso 出版社 2006 年版，第 142 页。

这正是德勒兹坚持欲望没有客体（客体的缺乏将引发并维持欲望的运动）的原因：欲望正是这样“一种纯粹虚拟的‘运动’，总是可以达及自己的目标，或者说它的运动本身就是它的目的”。这也是德勒兹从受虐狂和骑士之爱中领会出来的主旨——在这两种情形中，所被尊奉的并不是牺牲的逻辑，而是如何维持欲望……根据对受虐狂的标准解读，受虐者和常人一样，也寻求快乐；其问题在于，由于被内在化的超我的存在，他不得不通过经历痛苦的方式来达到快乐，以抚慰被压抑的能动性，后者深信快乐是不可饶恕的。相反，德勒兹认为，受虐者之所以选择痛苦是为了

消解欲望与作为其外在衡量标准的快乐之间的虚伪联系。快乐绝不是只有通过痛苦才能迂回得到的东西，但是只有延迟能使快乐达到极大值，正在于它中断了肯定性欲望的连续过程。这是欲望的一种固有的愉悦，就仿佛欲望本身是自我满足的，并不意味着任何匮乏以及不可能。<sup>①</sup>

骑士之爱也同样如此：它对于满足的永恒延迟并不符合匮乏的原则或超然的理想：在这里，它也同样意味着一种没有缺乏的欲望，因为它在其自身之中、在其自己的内

---

<sup>①</sup> 吉尔·德勒兹和菲利克斯·加塔利《千高原》，巴黎：午夜出版社 1980 年版，第 192 页。

在性中得到满足；相反，任何的快乐都已经是对自由的欲望之流的一种再辖域化。<sup>①</sup> 在这一点上蕴含了对德勒兹的黑格尔批判的一个极大的讽刺：当德勒兹反对黑格尔的时候，他声称创造行为“本身就具有即时的原创性；并不存在一个进行创造的先验主体或否定性的主体，他可能需要花点时间才能意识到或明白自己正在创造”<sup>②</sup>。因此，德勒兹将黑格尔的错误归咎于并不存在的实质化-具体化，并以这样的方式消除了黑格尔思想中最接近于德勒兹本人的维度。黑格尔不厌其烦地坚称精神是“其自身的产物”：这并不是一个逻辑先在的主体对于客观性的干涉和扬弃-中介，而是其自我运动的结果，即，一种纯粹的过程性。因此，它并不需要花时间“明白自己”，而是生成自己。<sup>③</sup>

德勒兹的第二个指责就是对黑格尔的这种误读的反面：“鉴于在黑格尔那里，任何的既定‘物都有别于其自身，因为它首先有别于其所不是的东西’，即有别于一切与它相联系的客体，而德勒兹笔下的柏格森则认为由于物本身所具有的‘内爆力’的存在，‘物首先、即时地与自身相异’。”<sup>④</sup> 如果真有过一个稻草人的话，那就是德勒兹笔下的黑格尔：黑格尔最基本的理论难道不正是所有的外在对立都源于物

---

① 《千高原》，第 193 页。

② 见上文所引霍华德《此岸之外》，第 149 页。

③ 并且，是不是只有当我们将否定性简化为对一个逻辑先在的、肯定的同一性的否定时，德勒兹反对（黑格尔的）否定性的论证才成立？他有没有考虑过一种否定性，其自在地是肯定性的、给予性的和“生产性的”呢？

④ 见上文所引霍华德《此岸之外》，第 15 页。

内在的自我对立——或者说所有的外在差异都暗示了自身差异吗？一个有限物有别于其他的（有限）物，因为它与自身已经不是同一的了。

当德勒兹言说在一个单独的运动中进行创造和观照的过程时，他随即自觉地想起了理智直观的公式，即上帝唯一的特权。德勒兹进行的是一种前批判的议程，他满腔热情地称赞斯宾诺莎和莱布尼茨的形而上学“实在论”（直接洞穿了自在之物的核心），反驳了康德为我们的知识对于现象表征所设立的“批判性”界限。然而，黑格尔对这一问题的回答却是：万一再现的距离，即物与我们之间的距离，是镌刻在物自体的核心之处的，那么我们与物（包含了我们与物的关系）之间的鸿沟——就在这一方面成了黑格尔基督教神学的中心，因此我们与上帝的分离和上帝与其自身的分离就是一致的。德勒兹声称，这些命题并没有描述物，却是对物的口头实现，即以言语方式存在的物自体——那么同样的，黑格尔是不是也会抱怨说，我们对上帝的再现是以表征方式存在的上帝本身，而我们对上帝的错误观念是以错误观念方式存在的上帝本身呢？<sup>①</sup>

这种创造性过程的典型例子是这样一种艺术，它“允

---

① 德勒兹对亚里士多德以及具体差异进行批判的要点，就在于同一性凌驾于差异之上。具体差异总是预设了某种类型同一性的存在，在其中相反的类型可以共存。可是，“黑格尔的复杂性”在此又如何呢？是不是存在着一种可以定义自身类型的具体的差异，因为其种差与种属差异不谋而合，因此可以将属本身归结为它的一个种？