



南昌工程学院

沈薇
◎ 著

中国古代礼制研究
以《周礼》为考察中心

ZhongguoGudailizhiYanjiu
YizhouliWeiKaochaZhongxin

 江西人民出版社
Jiangxi People's Publishing House
全国百佳出版社

沈薇
◎ 著

中国古代礼制研究
以《周礼》为考察中心



南昌工程学院



江西人民出版社
Jiangxi People's Publishing House
（南昌）

图书在版编目 (CIP) 数据

中国古代礼制研究：以《周礼》为考察中心 / 沈薇
著. -- 南昌：江西人民出版社，2018.11

ISBN 978-7-210-10975-4

I . ①中… II . ①沈… III . ①礼仪—中国—周代
②《周礼》—研究 IV . ① K224.06

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 268028 号

中国古代礼制研究：以《周礼》为考察中心

沈薇 著

责任编辑：周伟平

出 版：江西人民出版社

装帧设计：同异文化传媒

发 行：各地新华书店

地 址：江西省南昌市三经路 47 号附 1 号

编辑室电话：0791-86898054

发行部电话：0791-86898893

邮 编：330006

网 址：www.jxpsh.com

2018 年 11 月第 1 版 2018 年 11 月第 1 次印刷

开 本：787 毫米 × 1092 毫米 1/16

印 张：12.75

字 数：220 千

ISBN 978-7-210-10975-4

赣版权登字—01—2018—902

定 价：48.00 元

承 印 厂：北京虎彩文化传播有限公司

版权所有 侵权必究

赣人版图书凡属印刷、装订错误，请随时向承印厂调换

目 录

第一章

绪 论

- | | |
|---------------------------|------|
| 第一节 《周礼》真伪及其成书年代 | — 2 |
| 一、《周礼》成书年代之说 | — 3 |
| 二、《周礼》一书的分析考证方法 | — 8 |
| 三、《周礼》成书于战国时期 | — 12 |
| 第二节 《周礼》所包含玉器资料的研究价值及研究现状 | — 13 |
| 一、《周礼》中玉器资料的研究价值 | — 13 |
| 二、关于《周礼》及其玉器资料的研究现状 | — 20 |
| 三、本书对于《周礼》所见玉器资料的基本看法 | — 27 |
| 四、本书的研究内容、研究方法与创新点 | — 30 |

第二章

完备周密的玉器职官制度

- | | |
|--------------------|------|
| 第一节 《周礼》中职能明确的玉器职官 | — 33 |
| 一、天官系统 | — 34 |
| 二、地官系统 | — 38 |
| 三、春官系统 | — 41 |
| 四、夏官系统 | — 43 |

五、秋官系统	— 45
六、冬官系统	— 47
第二节 《周礼》中的玉器职官制度	— 48
一、玉器职官制度的构成	— 48
二、玉器职官制度的特点	— 50

第三章

文献记载与考古发掘的六器 — 55

第一节 文献记载和考古发掘的玉璧 — 55

一、文献记载的玉璧 — 55

二、考古发掘的先秦玉璧 — 56

第二节 文献记载和考古发掘的玉琮 — 65

一、文献记载的玉琮 — 65

二、考古发掘的先秦玉琮 — 67

第三节 文献记载和考古发掘的玉圭 — 74

一、文献记载中的玉圭 — 74

二、考古发掘的先秦玉圭 — 75

第四节 文献记载和考古发掘的玉璋 — 80

一、文献记载中的玉璋 — 80

二、考古发掘的先秦玉璋 — 81

第五节 文献记载和考古发掘的玉琥 — 85

一、文献记载中的玉琥 — 85

二、考古发掘的先秦玉琥 — 86

第六节 文献记载和考古发掘的玉璜 — 91

一、文献记载中的玉璜 — 91

二、考古发掘的先秦玉璜 — 92

第四章

《周礼》中的六器与出土实物的印证研究 — 99

第一节 《周礼》中的玉璧与出土实物的印证研究	— 99
一、玉璧的纹饰、造型和雕刻技法	— 99
二、玉璧形制考	— 103
三、玉璧功能考	— 105
第二节 《周礼》中的玉琮与出土实物的印证研究	— 106
一、玉琮的纹饰、造型和雕刻技法	— 106
二、玉琮形制考	— 110
三、玉琮功能考	— 111
第三节 《周礼》中的玉圭与出土实物的印证研究	— 113
一、玉圭的形制与分类考	— 113
二、玉圭的源流与功能考	— 116
第四节 《周礼》中的玉璋与出土实物的印证研究	— 120
一、牙璋的命名和形制	— 120
二、玉璋起源说	— 124
第五节 《周礼》中的玉琥与出土实物的印证研究	— 126
一、玉琥的起源及形制	— 126
二、玉琥功能考	— 128
第六节 《周礼》中的玉璜与出土实物的印证研究	— 132
一、玉璜形制及源流考	— 132
二、玉璜功能考	— 135
第七节 本章小结	— 138

第五章

玉器在先秦礼制中的地位和作用 — 141

第一节 先秦礼制中的玉礼器系统 — 141

一、玉璧的礼仪化进程 — 142

二、玉圭的礼仪化进程 — 144

三、玉璋的礼仪化进程 — 146

四、玉璜的礼仪化进程	— 147
第二节 玉器在先秦礼制中的地位和作用	— 149
一、考古所见的史前玉文化中心	— 149
二、礼器的特征和玉礼器的特殊地位	— 154
三、墓葬所反映的礼制的初步形成	— 156
第三节 从玉器看先秦礼制文明的形成及其演变	— 158
一、史前时代是先秦礼制的孕育阶段	— 158
二、夏商时期是先秦礼制的形成和发展阶段	— 160
三、西周时期是先秦礼制的成熟阶段	— 162
四、“礼崩乐坏”背景之下传统的延续与僭越	— 164
结 语	— 172
参 考 文 献	— 179
后 记	— 194

第一章

绪论

《周礼》原名《周官》，最早见于《史记·封禅书》中：“封禅用希旷绝，莫如其礼仪，而群儒采封禅《尚书》《周官》《王制》之望祀射牛事。”名为《周礼》则始于刘歆校书，据荀悦《汉纪·孝成皇帝纪》云：“（刘）歆以《周官》十六篇为《周礼》，王莽时，歆奏以为《礼经》。置博士。”唐代大儒陆德明的《经典释文·叙录》中亦可见：“王莽时，刘歆为国师，始建立《周官经》以为《周礼》。”这说明改名之举是为了突出它在儒家经典中的地位和作用。自经学大师郑玄兼注《周礼》《仪礼》《礼记》后，遂成为三礼之一，且为三礼之首。

概而言之，《周礼》的价值主要有三：其一，《周礼》虽然构筑了一个理想化的社会，但不完全是作者的空想，它毕竟包含了若干周代的一些史料；其二，《周礼》作为经今古文之争的重要焦点，受古文学派宗奉，经学史上围绕《周礼》的真伪、作者、成书年代等问题不断发生激烈的争

中国古代礼制研究——以《周礼》为考察中心

辩,但丝毫没有动摇它作为儒家经典的崇高地位;其三,它对后世尤其是在政治制度建设史上具有深远的影响,无论是王莽篡汉建新,还是宇文周改革,或者王安石变法都是将《周礼》作为蓝本。甚至在今天,我们漫步于北京城,站在天安门前观景,东边是曾经的太庙,西边是设有社稷坛的中山公园,这种宫殿居中、左边祖庙、右边社稷的格局,也是《周礼》的规定。

《论语·八佾》记载孔子说:“周监于二代,郁郁乎文哉!吾从周”^①,孔子是在比较夏、殷两代之礼后说的这句话,说明周代的礼仪制度是儒家心中的典范,孔子所从之“周”的礼仪将成为后世的楷模。号称记载周代礼制的《周礼》所阐发的思想,在中国历代政治制度建设史也留下了无法抹去的印记,同时也证明了它的历史价值。研究《周礼》,不仅仅是历史的要求,更是深化先秦史研究的需要。

第一节 《周礼》真伪及其成书年代

作为一部古文经,《周礼》自汉代面世之时,就遭到今文学家的猛烈抨击。林孝存“以为武帝知《周官》末世湮乱不验之书”^②,郑玄做书答林之诘难,拉开了这场论战的序幕。引起纷争的原因是复杂的,其中最主要的原因是《周礼》流传较晚。关于此书的发现情形,文献记载有三说:

一是河间献王得自民间。《汉书·河间献王传》记载,河间献王刘德从民间所得“善书”中,包括《周官》。(唐)陆德明《经典释文·叙录》具言河间献王刘德得之于李氏,然仅存五篇,失《事官》一篇,购求不得,取《考工记》补之,献于朝廷。二是孔安国所献家

^① 《十三经注疏》整理委员会. 论语·八佾. 论语注疏[M]. 北京:北京大学出版社,1999:182.

^② 贾公彦. 周礼注疏·序周礼废兴[M]. 北京:北京大学出版社,1999:10.

藏本。《后汉书·儒林传》：“孔安国所献《礼》古经五十六篇及《周官经》六篇，前世传其书，未有名家。”三是鲁恭王得孔子宅藏书。《太平御览》引杨泉《物理论》：“鲁恭王坏孔子宅，得其书，缺《冬官》，汉武购补之。”以上诸说都有争议，但《周礼》在西汉被发现，则是可以确认的事实。

一、《周礼》成书年代之说

《周礼》一书的内容涉及上古社会的政治、经济、文化、法律、军事等各个方面。它的成书年代及作者，在西汉武帝时就已成为聚讼的焦点，历代学者为之纷争两千余年，莫衷一是，在此将古今学者关于《周礼》成书时代的见解进行归纳概括，同时也表达自己的取舍意见。

（一）周公手作说

此说法始于刘歆，他认为《周礼》是“周公致太平之迹”^①，即周公手作。经学家郑玄坐实此说，他说：“周公居摄而作六典之职，谓之《周礼》。”唐代著名的经学大师孔颖达和贾公彦发扬了这一说法，自那以后的历代儒家大师多从此说。南宋大儒朱熹明确指出：“《周礼》是周公遗典也。”清代的经学大师孙诒让认为：“此经建立六典，洪纤毕贯，精意眇旨，弥纶天地，其为西周政典，焯然无疑。”^②孙氏认为传世的《周礼》是周公其人对西周以前的所有经世大法的最终总结，他说：“粤昔周公，纘文、武之志，光辅成王，宅中作雒，爰述官政，以垂成宪，有周一代之典，炳然大备。然非徒周一代之典也，盖自黄帝、颛臿以来，纪于民事以命官，更历八代，斟酌损益，因袭积累，以集于文、武，其经世大法，咸萃于是。”^③封建时代的中国学者大多对此说深信不疑，历朝历代研究《周礼》的论著不胜枚举，

① 贾公彦·周礼注疏·序周礼废兴[M].北京:北京大学出版社,1999:8.

② 孙诒让·周礼正义[M].北京:中华书局,2000:25.

③ 孙诒让·周礼正义·序[M].北京:中华书局,2000:12.

中国古代礼制研究——以《周礼》为考察中心

但持此说者最众。

(二) 西周说

日本学者林泰辅著有《周公及其时代》，书中详细分析了《周礼》中包含的政治制度及伦理思想，推断“此书作于西周厉王、宣王、幽王时代”^①。蒙文通先生著有《从社会制度及政治制度论周官成书年代》，他认定《周礼》“虽未必即周公之书，然必为西周主要制度，而非东迁以下之治，有可断言者”^②。朱谦之先生的《周礼的主要思想》、陈汉平所著《西周册命制度研究》等均支持西周成书说。陈汉平先生在《西周册命制度研究》一书中，就册命金文所见西周官制多与《周官》内容相合之现象对《周礼》成书年代进行推断，并表示：“笔者倾向于《周官》成书在西周之说。”^③李学勤先生将《周礼》与金文对照研究，通过出土金文“裘卫”考证《周礼》“司裘”，并说：“司裘仅见于《周礼》，其它任何古书都是没有的，这充分表明了《周礼》的真实可据。《周礼》一书的价值由此体现得淋漓尽致。我们同意《周礼》一书产生于西周的观点，但不认定它一定是周公所作。”^④

(三) 春秋说

刘起鈇先生搜集《周礼》以外所有文献的职官资料，又采用郭沫若的《西周金文辞大系图录考释》中的金文官制资料，著有《两周战国职官考》一书。他认为：“《周礼》一书所载的官制材料，都不出春秋之世的官制范围，没有受战国官制的影响。”^⑤金景芳先生认为：“《周礼》的作者应为春秋时代的人，曾见过西周王室的档案，所以在论及古制之时非常的具体细致，但是像畿服之制、封国之制之

① 林泰辅. 周公及其时代[M]. 东京: 大仓书店, 1915: 162.

② 蒙文通. 经史扶原[M]. 成都: 巴蜀书社, 1995: 430.

③ 陈汉平. 西周册命制度研究[M]. 上海: 学林出版社, 1986: 218.

④ 李学勤. 新出青铜器研究[M]. 北京: 文物出版社, 1990.

⑤ 刘起鈇. 古史续辨[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1991: 642.

类的东西,应是作者自己的设想。”^①上述两家之说,较西周成书说略为圆通。

(四) 战国说

此说始于东汉的林孝存(即林硕或又名临硕,《后汉书·郑玄传》作“临孝存”)和何休。林孝存认为《周礼》是“末世湮乱之书”^②,何休说《周礼》乃“六国阴谋之书”^③。所谓“末世”“六国”皆指战国时期。汉儒张禹、包咸从其说。清儒崔述^④、皮锡瑞^⑤也主张战国说。郭沫若的《〈周官〉质疑》^⑥、范文澜的《经学讲演录》^⑦、钱穆的《周官著作时代考》^⑧、顾颉刚的《周公制礼的传说和〈周官〉一书的出现》^⑨、黄沛荣的《论〈周礼〉职方氏之著成时代》^⑩、杨向奎的《〈周礼〉的内容分析及其著作时代》^⑪等皆从此说。

目前,战国说在学术界是最具影响力的。顾颉刚与杨向奎则更进一步,认为《周礼》的作者是战国时期的齐国人。顾颉刚先生说:“我敢断定是齐国人所作,但今本《周官》是否即是齐国的原本,我却不敢断定。”^⑫杨先生也说:“《周礼》《仪礼》只能是根据西周流行的典章制度系统化、理想化而成书,成书时代不会早于战国。”^⑬

① 金景芳. 经书浅谈·周礼[M]. 北京:中华书局,2003:45-46.

② 贾公彦. 周礼注疏·序周礼废兴[M]. 北京:北京大学出版社,1999:20.

③ 贾公彦. 周礼注疏·序周礼废兴[M]. 北京:北京大学出版社,1999:22.

④ 崔述. 《周官》作于战国之世[M]. 丰镐考信录·卷五.

⑤ 皮锡瑞. 经学通论[M]. 北京:中华书局,2003.

⑥ 郭沫若. 金文丛考[M]. 东京:文求堂书店,1932.

⑦ 范文澜. 范文澜历史论文集[M]. 北京:中国社会科学出版社,1979:78.

⑧ 钱穆. 周官著作时代考[J]. 燕京学报,1933(11):6.

⑨ 顾颉刚. 周公制礼的传说和《周官》一书的出现[J]. 文史,1979(6):36.

⑩ 黄沛荣. 三礼研究论集·论《周礼》职方氏之著成时代[M]. 台北:黎明文化事业股份有限公司,1981.

⑪ 杨向奎. 《周礼》的内容分析及其制作时代[J]. 山东大学学报,1954(4):65-73.

⑫ 顾颉刚. 周公制礼的传说和《周官》一书的出现[J]. 文史,1979(6):36.

⑬ 杨向奎. 宗周社会与礼乐文明[M]. 北京:人民出版社,1997:294-297.

（五）周秦之际说

（清）毛奇龄云：“此书系周末秦初儒者所作”^①，这实际是东汉何休的“六国阴谋之书”^②的翻版。梁启超先生说：“这书总是战国、秦汉之间，一二人或多数人根据从前短篇讲制度的书，借来发表个人的主张。”^③魏了翁认为《周礼》是“秦汉间所附会之书”^④。港台学者史景成也认为此书作于《吕氏春秋》以后，秦统一天下之前^⑤。当代学者陈延庆著有《〈周礼〉成书年代的新探索》，他认为《周礼》的完成年代不早于商鞅变法，也不晚于河间献王在位之时，最大可能是成书于秦始皇之世^⑥。

（六）汉初说

胡适先生见《周礼》中多“祀五帝”之说，认定它成书于汉初^⑦。日本学者池田温先生则认为《周礼》的作者承袭了战国时代思想家的学说，在汉代建立之后结合当时的所见所闻，完成此书^⑧。近年来，有些学者鉴于西周制度不见于文献记载，从出土的西周铜器、铭文所得的只是一鳞半爪，依靠先秦文献《左传》《国语》作为旁证作用十分有限，为了摆脱传统的注重考证的研究方法的束缚，着眼于《周礼》的思想体系的研究，例如：彭林先生从《周礼》一书中所反映的阴阳五行思想、儒家思想和法家思想来推定它的成书时代和作者，认为《周礼》成书于汉高祖和汉文帝之间，而且出自一人之手，作者当是与贾谊同时代之人^⑨。

① （清）毛奇龄. 经问·卷二[M]. 上海：上海古籍出版社，影印文渊阁《四库全书》本，1987.

② 贾公彦. 周礼注疏·序周礼废兴[M]. 北京：北京大学出版社，1999：22.

③ 梁启超. 古书真伪及其年代[M]. 北京：中华书局，1955：125.

④ （宋）魏了翁. 鹤山文钞·师友雅言[M]. 北京：商务印书馆，1912.

⑤ 史景成. 《周礼》成书年代考[J]. 大陆杂志，1966，32（5，6，7）.

⑥ 陈延庆. 中国历史文献研究·《周礼》成书年代的新探索[M]. 武汉：华中师范大学出版社，1988：60.

⑦ 胡适. 古史辨·论秦时及《周官》书[M]. 上海：上海古籍出版社，1982：71.

⑧ 池田温. 中国古代籍账研究[M]. 北京：中华书局，1984：39.

⑨ 彭林. 《周礼》主体思想与成书年代研究[M]. 北京：中国社会科学出版社，1991：247.

(七) 刘歆伪造说

宋儒胡安国、胡宏父子最早倡导此说，他二人的直接目的是对抗王安石以《周礼》为蓝本的变法。胡宏在《皇王大纪论·极论周礼》中说：“假托《周官》之名，剿入私说，希合贼莽之所为”^①，指出刘歆伪造《周礼》一书，是为王莽改制正名。（清）万斯大的《周官辨非》认为《周礼》官制过于冗繁，赋税过于苛重，与先秦文献所载多有不合，当是后人伪作^②。清末今文学家廖平的《古学考》^③、康有为的《伪经考》^④等均主张此说。钱玄同的《答顾颉刚先生书》^⑤、杜国庠的《略论礼乐起源及中国礼学的发展》^⑥等文也支持此说。徐复观《周官成立之时代及其思想性格》、侯家驹《周礼批判》^⑦和《周礼思想渊源》^⑧等文均从此论。徐复观先生梳理了《周礼》一书的思想线索，分析其背景，认为此书受到汉代儒生董仲舒、桑弘羊等人的思想影响，还借鉴了《管子》《淮南子》《大戴礼记》等书的相关内容，应该是由王莽草创、刘歆整理的。他在引言中说道：“我先说出探索所得的结论是，《周官》乃王莽、刘歆们用官制以表达他们政治理想之书。”^⑨

随着学界对《周礼》一书的研究深入，周公手作说和刘歆伪造说大体已不为今人所确信。周公作《周礼》的说法经不起后人的仔细推敲，首先是《周礼》中的官职名称、公田的大小跟周初的实际情况不合，其次是文字风格也与当时的实际不符。《周礼》是刘歆伪造的说法破绽亦明显，因为早于刘歆的《大戴礼记·朝事》就已经

① 胡宏. 胡宏集·皇王大纪论·极论周礼[M]. 北京: 中华书局, 1987: 259-260.

② (清) 万斯大. 经学五书·周官辨非[M]. 上海: 华东师范大学出版社, 2012: 68.

③ (清) 廖平. 古学考[M]. 上海: 开明书店, 1969: 57-83.

④ 康有为. 新学伪经考[M]. 长春: 吉林出版社, 2017: 63.

⑤ 钱玄同. 古史辨·答顾颉刚先生书[M]. 上海: 上海古籍出版社, 1982.

⑥ 杜国庠. 先秦诸子的若干研究[M]. 北京: 三联书店, 1955.

⑦ 侯家驹. 周礼批判[J]. 大陆杂志, 1969(6).

⑧ 侯家驹. 周礼思想渊源[J]. “国立”编译馆馆刊, 第13卷1期.

⑨ 徐复观. 徐复观论经学史两种[M]. 上海: 上海书店, 2005: 186.

记载了《周礼》中的“大宗伯”“典命”“典瑞”“大行人”“职方”等职文，刘歆是个才智过人的学者，不可能疏忽到有文在前而后伪作，况且《周礼》中有关礼仪的记载也与当时流行的《仪礼》《礼记》多有不同。如果《周礼》是刘歆伪作，一定会刻意弥合这些裂缝，不叫人有利可图。

二、《周礼》一书的分析考证方法

1905年，清代经学大师孙诒让出版了《周礼正义》，这可以看作是《周礼》传统研究方法的终结，也当仁不让地成为《周礼》研究的集大成之作。从此，对《周礼》的研究不再拘泥于经学范畴，辐射到文献学、考古学、历史学等相关学科中，这不仅是深化先秦史研究的需要，而且是推动中国古代思想史、政治制度史、礼仪制度史研究的需要。随着更多新材料、新方法的出现，越来越多的学者从不同角度证明《周礼》是先秦文献，反映的主要是西周时的制度，但不限于西周。

如果从历史学角度对《周礼》的分析考证方法作一番归纳，大致分为以下几种方法：

（一）利用金文、文献资料来考证

《周礼》全书分《天官》《地官》《春官》《夏官》《秋官》《考工记》六篇，除《考工记》外，每篇都是以“惟王建国，辨方正位，体国经野，设官分职，以为民极”数语起首，先总述各职官的编制情况，再分叙各种职官的职掌范围。足见，《周礼》是以职官为纲，通过官制介绍这样一个特定的角度系统阐述社会的运行情况。在此基础上，判定《周礼》的成书时代，完全可以参照金文中所反映的可靠的西周官制。

杨筠如先生是这一考证方法的先行者，他从金文及文献中搜寻到足够的材料，可以证明《周礼》一书确实包含了部分周代官制，

具体研究情况详见他发表于1928年3月的《周代官名略考》一文^①。

郭沫若先生在这一领域所取得的成就是建立在《两周金文辞大系》对金文的深入研究基础之上的,他的《周官质疑》从金文中选取了二十多项职官,包含大史寮、作册、宗伯、司卜、大祝、司工、司马、左右走马、左右虎臣、善夫、里君等,与《周礼》进行比较,得出的结论是“乃彝铭中言周代官制之卓著者,同于《周官》者虽亦稍稍有之,然其骨干则大相违背”^②。可见,周公作《周礼》之说被郭沫若先生据此否定了。

钱穆先生的《周官制作时代考》以详细的考证批驳了周公作《周礼》说,《刘向歆父子年谱》^③以历史实证法批判了“刘歆伪造说”。钱先生使用的是传统的历史学方法、文献考据手段来研究《周礼》的成书年代,他主张对经学的研究要打通经史,主史学的立场,这在当时是极富代表性的立场,直至今日仍具现实指导意义。

刘起鈇先生撰有《两周战国职官考》^④《〈周礼〉真伪之争及其书写成的历史依据》^⑤两篇文章,文中大量征引并分析了金文的相关资料,从而认为《周礼》的官职资料并没有受到战国官制的影响,而是承继了西周时期周、鲁、卫、郑四国的官制,不出春秋前期。刘先生还进一步认定《周礼》最初只是官职的汇编,记录了西周后期以来的姬周系统之六官的官制资料,后来增益了一些战国及汉代的资料。

从30年代至今,金文资料有所补充,研究水平与标准也不同于往日,后辈学者对此的研究取得了很大的进展,以张亚初、刘雨

① 杨筠如,周代官名略考,载《国立中山大学语言历史学研究所周刊》第2辑第20期。

② 郭沫若,郭沫若全集考古编第八卷[M],北京:科学出版社,2002:213。

③ 钱穆,周官著作时代考[J],燕京学报,1933(11):6。

④ 刘起鈇,古史续辨[M],北京:中国社会科学出版社,1991:43-54。

⑤ 刘起鈇,古史续辨[M],北京:中国社会科学出版社,1991:61-72。

中国古代礼制研究——以《周礼》为考察中心

二位先生的《西周金文官制研究》为代表作。书中将西周金文官制与《周礼》官制作了横向比较,得出“《周礼》一书并非全部向壁虚构,虽然有战国人主观臆想的成分,但其中四分之一以上的职官还是能在西周金文中找到依据”^①的结论。

(二)从《周礼》的主体思想来考证

较早采用这一方法的是杨向奎先生,他的《〈周礼〉的内容分析及其成书时代》一文整体研究了《周礼》所蕴含的思想内容,认为不可能有人在完全空想的基础上,撰写出一部合乎当时社会发展规律的涉及政治经济社会等各方面的著作,尤其是它所载的典章制度,事无巨细,绝不是伪造,并据此最终判定其成书年代“是战国中叶前后的作品,可能出于齐国”^②。在分析《周礼》的内容时,杨先生采取分门别类的方法,从社会经济制度、政治法律制度、学术思想等不同角度分别论证,以社会经济制度为例,他认为《周礼》中蕴涵的社会经济制度具有领主封建社会的特点,应当处于封建社会的初期,虽以封建所有制的生产关系为主,但是包含了原始社会制度、奴隶制度下的残余物,这明显是春秋中叶以后才发生的特有现象。

彭林先生的《〈周礼〉主体思想与成书年代研究》一书摆脱了传统陋习的束缚,将考据与义理相结合,从研究《周礼》的主体思想入手,认为这样一部治国纲领必然受到作者的世界观的影响,而世界观难免烙上时代的印记。具体来说,彭先生认为从书中设官分职的安排来看,“《周礼》一书的主体思想可以用‘多元一体’四个字概括,它的思想构成具有复合性,治民思想具有鲜明的儒家色彩,治官、理财思想具有强烈的法家气息,设官分职、祭神祀祖又弥漫着浓厚的阴阳五行气息,这些思想又并非彼此独立、各成系统,而是融合为一个有机整体。总而言之,《周礼》以法家思想为用,以济

① 张亚初,刘雨.西周金文官制研究[M].北京:中华书局,1986:122.

② 杨向奎.周礼的内容分析及其制作时代[J].山东大学学报,1954(4):194.