

其 实 历 史 本 身 比 影 视 更 精 彩

MOOK 002

# 透过镜头 看历史

指文烽火工作室 著

东方有一片海，天外有一只船  
镜头与历史中的北洋水师及甲午海战

意大利人的阿拉曼之战  
电影《血战阿拉曼》背后的历史

聂隐娘的刺客时代  
唐代游侠传奇与魏博藩镇割据

滑铁卢之战的传闻与真实



指文出版  
ZHIWEN PUBLISHING HOUSE

指文

MOOK 002

# 透过镜头 看历史

指文烽火工作室 著

吉林文史出版社  
JILINWENSHICHUBANSHE

版权所有，翻版必究  
发现印装质量问题，请与承印厂联系退换

## 图书在版编目 (CIP) 数据

透过镜头看历史. 2 / 指文烽火工作室著. -- 长春：  
吉林文史出版社，2016.3

ISBN 978-7-5472-2526-4

I. ①透… II. ①指… III. ①历史-题材-电影评论-文集②历史-题材-电视评论-文集 IV. ①J905-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第048802号

TOUGUO JINGTOU KAN LISHI

## 透过镜头看历史 002

---

著 / 指文烽火工作室

责任编辑 / 吴枫 执行编辑 / 谭兵兵

装帧设计 / 舒正序

策划制作 / 指文图书 出版发行 / 吉林文史出版社

地址 / 长春市人民大街 4646 号 邮编 / 130021

电话 / 0431-86037503 传真 / 0431-86037589

印刷 / 重庆大正印务有限公司

版次 / 2016 年 3 月第 1 版 2016 年 3 月第 1 次印刷

开本 / 787mm × 1092mm 1/16

印张 / 13 字数 / 243 千

书号 / ISBN 978-7-5472-2526-4

定价 / 39.80 元

## 内 容 提 要

2015年11月，随着大东沟海域发现的“丹东一号”沉舰被确认为北洋水师的“致远”舰，《甲午风云》中那句著名的“撞沉吉野！”仿佛又开始在大家的耳边萦绕。甲午海战作为带给中国人民无尽屈辱的悲壮一战，一直是国内影视工作者所着力描绘和重现的。但是，艺术作品或因为研究水平的限制，或因为艺术塑造的需要，往往无法真正再现那场决定了中日两国此后百年国运的生死之战。而《东方有一片海，天外有一只船——镜头与历史中的北洋海军及甲午海战》一文将弥补这种缺憾，让那些水师官兵的奋战、清王朝的战败之因翔实地再现给读者。

阿拉曼之战，一直被认为是二战北非战场的决定性之战。德军统帅隆美尔、英军统帅蒙哥马利，分别因此战以“沙漠之狐”和“沙漠之鼠”而闻名于世。但是该战中的意大利军队却很少获得大家的关注。《意大利人的阿拉曼之战——电影〈血战阿拉曼〉背后的历史》将通过影片和文字再现该战中意大利人的野心、奋战和悲剧。

“唐传奇”是我国古代小说的重要类型，承载了众多的奇闻逸事。《刺客聂隐娘》就是取材自唐传奇《聂隐娘》的一部古装电影。《聂隐娘的刺客时代——唐代游侠传奇与魏博藩镇割据》则将细述这部电影背后所承载的唐代刺客传奇和藩镇割据的宏大历史。

电影《滑铁卢》是前苏联著名导演谢尔盖·邦达尔丘克与意大利电影人联手打造的鸿篇巨制。该片共动员了上万名现役士兵与数千匹战马，其所描绘的滑铁卢之战也是欧洲历史上著名的命运之战。那么，要想知道滑铁卢之战到底有多少夸张与戏说，又有多少鲜为人知的历史真相，不妨请看《滑铁卢之战的传闻与真实》一文。

烽火

2016年1月

# 目录

## Contents

191

滑铁卢之战的传闻与真实

141

聂隐娘的刺客时代

唐代游侠传奇与魏博藩镇割据

83

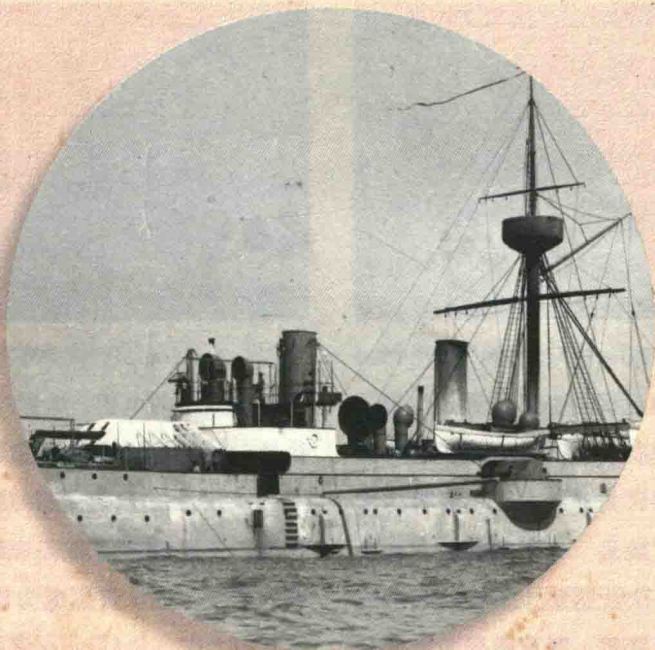
意大利人的阿拉曼之战

电影《血战阿拉曼》背后的历史

1

东方有一片海，天外有一只船

镜头与历史中的北洋水师及甲午海战



———  
**东方有一片海，天外有一只船**  
镜头与历史中的北洋水师及甲午海战

———  
■ 作者 / 王鼎杰 姚明义

挂信号，让邓世昌投降！  
挂信号，让他等着邓世昌！

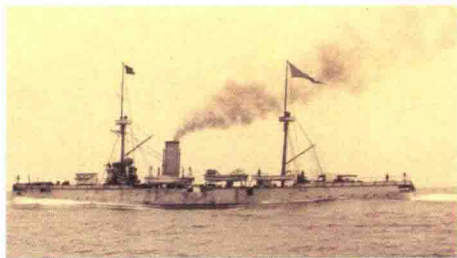
2015年11月4日，国家文物局、中国社会科学院考古研究所、中国文化遗产研究院、北京大学、中国人民解放军总装备部、海军军事学术研究所、中国人民革命军事博物馆、中国甲午战争博物馆、中船重工701所等多个单位各个领域的专家，确认辽宁丹东港大东沟海域发现的“丹东一号”沉船，应为1894年甲午海战中北洋舰队的“致远”舰，并计划将其整体打捞出水。此前，2015年9月17日，“丹东一号”上曾打捞出水一组带有“致远”二字的瓷片。这一系列新闻，再次让这艘121年前战沉的“致远”号巡洋舰，以及苦战而败的北洋舰队成为国人瞩目的焦点。

## 一艘沉船，四部作品 ——影视镜头下的甲午海战与北洋水师形象变迁

### 名舰出水，旧剧钩沉

对于国人来说，“致远”舰可谓大名鼎鼎，甚至居近代以来中国海军各舰之首，更成为北洋舰队的代表。不过“致远”舰和北洋舰队的出名则主要拜一部著名的战争影片——《甲午风云》所赐。

1959年，海燕电影制片厂拍摄的《林则徐》上映，社会各界反响极好。受此影响，长春电影制片厂决定拍摄一部反



“致远”舰

映甲午战争的电影，电影导演由此前曾执导《党的女儿》的林农担任。1962年，《甲午风云》在全国公映并获得极大成功，作为新中国成立以来第一部反映甲午海战的影视作品，该片成为日后此类电影的开山之作。

在当时，这部影片所动员的资源可谓豪华，李默然、王秋颖、庞学勤、方化等都已是国内一流影视演员，真实军舰的参演更极大地提升了战斗场面的壮观逼真程度。年轻的人民海军也提供了包括护卫舰、扫雷舰、护卫艇在内的大批现役舰艇与官兵参演，尽管其中最大的“延安”号炮舰亦仅900余吨，但已是当时人民海军的主力舰艇。

为了表现当年海战的情景，该片还大量使用了复原模型进行拍摄，在今天看来虽显粗糙，却是当年电影特技的重要手段。在创作与表演团队的共同努力下，一系列经典镜头长留观众心中，一



《甲午风云》电影截图



《北洋水师》剧照

系列经典台词更是广为流传，如：

“北洋舰队摆了个奇怪的队形。”

“开足马力，撞沉吉野！”

“挂信号，让邓世昌投降！”“挂信号，让他等着邓世昌！”

尽管该片名为《甲午风云》，但故事展开的核心线索却是邓世昌。电影以民族英雄邓世昌及其指挥的“致远”舰为中心，以大东沟海战为全片高潮，最终也以邓世昌英勇殉国终结。可以说，该片是一部以英雄人物为核心的爱国主义故事片，而非以北洋水师为核心展现甲午海战全貌的战争史正剧。故而，其追求的是人物忠奸分明，情节引人入胜。战争失败可以脸谱化地由几个卖国贼承担全责，其背后体现的仍是大而化之的“半封建半殖民地”制度批判。

直到 20 世纪 90 年代，这一视角才开始发生转移。1992 年，冯小宁执导的

16 集电视连续剧《北洋水师》上映，并于当年获“飞天奖”优秀电视剧奖。在这部电视剧的片头，出现了这样一句旁白：“在地球总面积十分之七的海洋上，沿亚洲大陆的东侧，有一条一万八千公里的海岸线。整整一百年前，在这条海岸线上，曾出现过一支亚洲第一位、世界第六位的庞大舰队，这就是北洋水师”。其内容准确与否，姑且不论，至少是开宗明义，将视角定在了整个北洋水师上。该剧也是国内第一部从战争与海军建设层面展示甲午战争的影视作品，其对日本联合舰队的展现用功颇多，而战前中日海军学员留英经历也作为该剧重要线索之一出现，其中固然不乏诸多脱离史实之处，却也与后来的战事形成强烈反差，给观众留下深刻印象。

相较于《甲午风云》，该剧在细节处理方面更为精细，主要外景地都集中

于刘公岛、威海等当年北洋水师驻扎、战斗之所，拍摄所用模型的制作也更为精良。但该片在动员拍摄资源的力度上，比《甲午风云》要弱很多，当时即将退役的鞍山级驱逐舰出镜率极高，这与《甲午风云》中大量出现人民海军现役装备的情况迥然不同。

上映于2012年的电影《一八九四·甲午大海战》也由冯小宁执导。该片几乎可以视为电视剧《北洋水师》的电影版。两部影视作品在情节、人物形象与关系等方面都没有本质变化，甚至许多台词和经典场景都是一样的。

又过了三年，也就是甲午战争爆发120周年之际的2015年，42集电视连续剧《铁甲舰上的男人们》在中央电视台电视剧频道黄金档播出。该剧最大的亮点即在于借助计算机特效，对甲午海战的细节进行了大力度的还原，为此剧组还特别聘请了陈悦等著名近代舰船专家对细节进行把关。对“定远”号复原舰与北洋水师博物馆、炮台遗址都做了充分利用，制作方还复制了水师营码头、水师营等设施。在服装、旗帜、器械方面也都尽力还原。但该片最大的问题就在于，过于注重技术细节的还原，而忽视了史实的还原和深入探究，加之剧本的编写和故事讲述方面也有一定欠缺，

因此招来了一些负面评价。

总之，从1962年的《甲午风云》，到2015年的《铁甲舰上的男人们》，时间过去了五十二年。如果把前述四部作品放在一个时间轴上看，就会发现，它们像一部首尾相接的纪录片，形象生动地展示了自甲午海战以来，国内学界对甲午战争尤其是甲午海战主流观点的改变，以及国内海军史和海战史研究的侧重点、方法论的变迁。

《甲午风云》的创作体现的显然是20世纪50年代的甲午战争史研究水平。该剧剧本由希依、叶楠等联合创作，叶楠还是新中国第一支潜艇部队的技术军官。当时，国内对甲午海战与北洋水师的研究还局限于史料编纂、当事人寻访的初级阶段，尚未展开海军、海战等方面的军事专业研究。所以，《甲午风云》中的人物设定（如李鸿章、刘步蟾的怯懦卖国，洋员的吃里爬外），以及故事细节（如北洋水师弹药质量存在严重问题，双纵队是大东沟海战的正确阵形，“吉野”是日军旗舰等），均与史实严重不符。

到电视剧《北洋水师》拍摄时，关于晚清现代化转型失败的讨论也已积累了相当的研究成果。期间戚其章先生对甲午战争和北洋水师的系列研究工作率先取得了重大成果，《中日甲午威海之

战》(1962)、《北洋舰队》(1981)、《中日甲午战争史论丛书》(1983)、《甲午战争与近代社会》(1990)、《甲午战争史》(1990)都一一出版,而他主持编修的关于中日甲午战争的权威史料汇编——12卷本的《中日战争》(中国近代史资料丛刊续编)也已刊行。

尤其值得注重的是,1991年姜鸣先生的里程碑作品《龙旗飘扬的舰队》出版。该书是国内首部以晚清近代海军兴衰为主体的系统性、专业性专题史著作,开启了国内近代海军史研究的道路。1994年,姜鸣先生编著的《中国近代海军史事日志》出版,该书以严谨扎实的史学考据,首次对我国近代海军的建设、战斗与日常活动做了认真的汇总与梳理。

所以《北洋水师》将着眼点放到中国近代第一支海上力量——北洋水师的兴衰上。其片头语与主题曲《东方有一片海》都强烈地显示出一种对海洋的关切。

在剧情细节处理上,一方面,《北洋水师》对前述《甲午风云》中的很多桥段都做出了纠正。电视剧认为,北洋水师在大东沟海战中的阵形是夹缝雁行阵,这一选择考虑了近代西方海战的经验;大东沟海战中,“致远”号是在抵近“吉野”号施放鱼雷途中被日舰炮火击沉;“吉野”号不是日军旗舰,而是日军第一游

击队的旗舰;北洋水师是在护送陆军登陆大东沟后遭遇日军的。但另一方面,《北洋水师》与《甲午风云》在以下方面则有着高度共识:北洋水师弹药存在严重问题;击沉“吉野”号是击败日本舰队的关键;北洋水师攻击“比叻”号、“赤城”号、“西京丸”号是正确的战术选择。另外,该剧对中日两国海军军官的留英经历做了非常大胆的发挥,将伊东祐亨、东乡平八郎等日本海军军官与刘步蟾、邓世昌等北洋水师军官塑造为同学关系,



“致远”舰舰员合影,双手叠握站立者为邓世昌



日军“比叻”号巡洋舰

并试图以这种关系与后来你死我活的海战形成一种强烈的反差。但是这种艺术处理却使得该剧失去了探究、展现两国海军真正的差距根源的机会。

此后，从20世纪的最后十年到21世纪的前十年，中国经济持续走高，小众文化圈层渐次形成，一批学界研究者开始走出象牙塔，同时，一批民间军事爱好者逐渐升级为民间军事研究者。这种转型极大地繁荣了学界内外对北洋水师本身的研究，并迅速在最新一部同类作品中得到体现。以陈悦、张黎源、顾伟欣为代表的新一批北洋水师爱好者，立足舰船技术，注重线图还原，逐渐发展成独树一帜的民间研究机构——海军史研究会。该组织通过对近代舰船与军械技术的持续研究，以及灵活运用网络传媒，逐渐掌握了国内北洋水师史的主流话语权。《铁甲舰上的男人们》也由该机构任顾问，故而在一系列问题上进行了修订性补充。比如，北洋水师战舰是为艏对敌战术设计的；北洋水师官兵普遍意志坚定、训练有素、技战术动作熟练；北洋水师在大东沟海战中采取夹缝雁行阵是合理的战术选择；北洋水师的目的在于迫使日军进入“乱战”状态；日本舰队采取单列纵队是其技战术动作不熟练所致；“定远”号主炮命中“松岛”

号影响巨大，最终使北洋水师取得当天的战术胜利；北洋水师的主要问题在于战舰老朽、火炮陈旧等技术问题。当然，这些新的观点也引出一连串新的争议。

不过，甲午战争首先是一场战争。既然是一场战争，就要首先运用战争研究的内在原理进行分析研究，到一定程度后再进行外在原理的整合。在军事学缺位的情况下，无论是史学研究、文学渲染，还是技术分析，都存在很大不足的。在这一点上，日本历史研究者的很多做法其实很值得借鉴。

### 看日本同行如何“反思”战争

甲午战争刚刚结束，日本就编纂了篇幅浩大的《明治廿七八年日清战史》和《明治廿七八年海战史》。而我国研究界所大量借鉴的《日清战争实录》，其实不过是随军记者撰写的宣传性文献。

二战结束后，日本关于这场战争的研究同样不乏规避道义，只进行真刀真枪的细节研究的力作。如斋藤圣二对运输问题、电报线问题的研究，黛治夫对舰炮问题的研究，中塚明对《明治廿七八年日清战史》草稿本的发掘、研究，都潜藏着厚重扎实的内容。

战争乃死生之地上的存亡之道，所以要注重战争历史的记录和研究。如不

能从实战角度进行深入剖析，则一切研究、解读都是空谈。如果一个国家的战争研究堕化为象牙塔里知识分子的智力游戏，甚至变成一种说书式的调侃、演义，文学化的抒情、叹咏，那只能说明，一种比清谈误国更恶劣的风气已经开始蔓延。

事实上，战争史研究必须建立在如下四根支柱之上：政治学（尤其是国际政治学）、军事学、战略学、历史学。在此基础上，结合具体研究对象的特征，当然可以“多多益善”地叠加次级知识。有了这样一种立体的知识结构，才能找到恰当的方法论。假如只是立足历史学的单一视角，满足于厘清人物、事件在时间、空间轴线上的分布，则不仅严重地限制了研究的质量和层级，甚至无法有效甄别史料本身。越是专业性的史料越需要超历史学的专业知识进行判读，否则，必将是连人物、事件在时间、空间轴线上的分布本身也说不清楚。

其实从电视剧《北洋水师》开始，国人对北洋水师的态度也逐渐从苛责转向同情与理解。对具体的“人”而言，这种态度毫无疑问是一个历史的进步。但就“事”而论，又不免削弱了反思的力度。这一点在《铁甲舰上的男人们》

一剧中表现得尤为明显。

可以说，对这场海战和这支海军，国人已经倾注了太多的感情。所不同者在于以往之感情主要在“怒其不争”，甚至连北洋海军官兵在战场上之英勇奋战亦一笔抹杀，一味寻找负面因素以批判其无能；今人则多“哀其不幸”，激于“英雄流血又流泪”之义愤，转而一味寻找正面因素以证明其优秀。批其无能者，多以讹传讹、不求甚解，故有“炮管晒裤”之故事，有“震塌飞桥”之传说。证其优秀者，虽能立足海军技术，做建设性研究，不幸同样是先入为主之见过强，又在方法论上将海军史研究窄化为海军技术史研究，再进而将海军技术史研究窄化为船舶技术史研究，也就难免“差之毫厘，失之千里”了。

事实上，任何一门学科，一旦被信仰化，最终一定是感性压倒理性、神学取代科学。其实战争研究，永远是要在死生之地上探寻存亡之道。当战争史沦为故事演义、宣传材料、信仰说教之日，也正是“死生之地”与“存亡之道”的本质被践踏无遗之时。下面就让我们从“死生之地”与“存亡之道”的视角，重新审视中日近代海军建设之得失，以及 121 年前的那场大海战。

## 历史中的北洋水师与甲午战争 利萨海战与大东沟海战之关系

前述四部影视作品均不否认一个事实，即北洋水师在大东沟海战中使用的是横队战术，只不过对其褒贬不一。其中，最与众不同的要算《铁甲舰上的男人们》。该剧坚持认为：该队形系受当年意奥利萨海战的影响而采用的国际先进战术；横队战术与乱战战术互为表里，是当时一种非常凶猛的战术；日军之所以不用这种战术，是因为日军素质差，无法驾驭此种复杂阵形；北洋水师最终损失惨重，主要是由装备老旧造成的，和人无关，和战术选择亦无关。

实则不然。

这里我们首先来看第一个问题。长期以来，国人对利萨海战的原创研究和史实梳理始终不足。正如海军史名家马幼垣先生指出的那样：“关于此役的中文评论，尚未见超过七八百字者”。可以说，马幼垣先生于1994年8月发表的《奥意利萨海战及其对北洋海军黄海海战布阵的影响》一文，长期影响着国人对甲午海战的研究。但即便是马幼垣先生的这篇文章，基本史实仍存在颇多错漏，对史实的理解更是存在很多问题。笔者在此略作澄清。

1866年6月，意大利利用普奥战争

的机会对奥开战，企图趁机夺取威尼斯等要地。由于陆战受挫，意大利转而决定发动一场海陆联合作战，以夺取具有战略意义的利萨岛，作为停战谈判的重要筹码。

所谓利萨岛，即今日克罗地亚的维斯岛，东西长不到15千米，南北宽约6千米，面积为101平方千米。其重要性不在于它的面积，而在于它的位置。它位于一条漫长岛链的最西端，东北部与西部各有一个比较大的海湾，可供舰队临时驻泊。同时，岛上还有一条淡水河，距离斯拉夫族裔聚居的达尔马提亚海岸仅十余海里，尤令奥匈帝国重视。

最终，夺取该岛的任务落在了意大利老将卡洛·帕萨诺的肩上。以往的中文研究中，往往将帕萨诺写得怯懦不堪，其实这只是一种从失败结局倒看历史的误解。

事实上，年逾六十的帕萨诺，作为撒丁王国海军的元老级人物，曾参与克里米亚战争，以及前两次意大利独立战争。在1860年第二次意大利独立战争中，帕萨诺曾与其搭档阿尔比尼分别指挥座舰，冒弹雨冲入防守严密的安科纳港，直抵炮台近旁，以猛烈的齐射打垮守军。此后数年，他又主持新生的意大利海军，一手制定了军中各项规章制度，并使舰

队规模迅速扩充了近五倍。由此可见，此人是一个智勇双全的优秀军人。

而如将意大利的海军建设与奥匈帝国做一对比，则更耐人深思。1859年铁甲舰诞生，次年意大利与奥匈帝国即立足这一技术变革，展开全面海军竞赛。至利萨海战时，两国均进行了为期六年的海军军备发展。意大利在外交上长袖善舞，能从法、英、美等国买到最新的铁甲舰与炮备，于是在六年间建成12艘铁甲舰（其中9艘为全金属结构），另外还有9艘在建。奥匈帝国因为一面要维持庞大陆军，一面又缺乏技术引进渠道，六年仅建成7艘铁甲舰，且皆为铁甲木壳。

既然帕萨诺并非懦夫，也非“政坛有成，论海军功业则平平无奇”之人，而意大利海军建设也颇有可圈可点之处，由此可知利萨海战的胜负另有原因。

马幼垣先生认为，意大利的战略是打赢一两场海战以作为停战谈判的筹码。这是典型的舰队决战主义的狭隘视野，完全没有看到海战胜负本身毫无意义，这一战意大利的目标也不在于海战本身，而是要通过海陆联合行动，夺取利萨岛。换言之，帕萨诺当年面对的并非单纯的海战任务，而是联合夺岛问题。在当时，无论是对意大利海军，还是其他国家的

海军而言，这都是一个充满技术困难的任务。而时间的紧迫，进一步压缩了帕萨诺的选择自由。更不要说，当时奥匈帝国早已注意到利萨岛的巨大战略价值，战争爆发时，岛上已有完备防御工事与1883名守军，装备88门火炮，还配有电报站。（守军的粮水给养可从岛上的村镇、河流获取。）

英国海军名将纳尔逊曾经说过，一座有6门火炮的炮台抵得上一艘载炮100门的战列舰。到19世纪中叶，即便铁甲舰出现，这种情况仍没有太大改观。故此，帕萨诺当年率舰冲入安科纳港的奇袭才被视为极其英勇的举动。所以攻击方往往远离岸防工事登陆，再以陆上奔袭夺取目标。如魁北克、塞瓦斯托波尔等战役莫不如此。甚至连双方战斗力悬殊巨大的鸦片战争，也基本上依循此准则展开。

但在狭小而布防严密的利萨岛，意军并无进行此种迂回的空间。因而，意军夺取利萨岛的唯一途径就是以海军压制岸防火力，掩护陆军登岸，以紧密的陆海联合作战摧毁岛上防御。首先，这要求意舰队拥有压倒性的火力；其次，要求有强大的陆战力量，按帕萨诺在战前的估计，这需要5000名登陆官兵。可是，当时的政治环境不允许帕萨诺进行

充分准备。结果，当远征舰队起航时，意军仅有 1500 名登陆兵力。虽然次日意军又得到 1000 名官兵的增援，但距离帕萨诺的预期还很远。与守军相比，意军根本没有什么明显优势。

7 月 19 日，帕萨诺试图重施故技，以“可畏”号铁甲舰强行闯进守军的射击死角，进而以舰炮瓦解奥军防御体系。但实战证明守军火力非常强大，该舰旋即被击成重伤，导致意军必须按照常规程序进行敌前强行登陆。

更严重的是，奥军舰队就驻泊在利萨岛以北 150 海里的波拉港。在蒸汽机时代，战舰的机动速度有了质的提升。在风帆战舰时代，舰队完成这一航程可能需要消耗 30 个小时，但到 19 世纪中叶则仅需十几个小时。加之岛上守军有电报这种新通信工具，从而严重压缩了意军能够用来夺取利萨岛的时间。也可以说，帕萨诺面对的情况，较为类似于 76 年后中途岛大海战中，日军指挥官南云忠一的尴尬处境：同时面临两个相冲突的任务（即对岛攻击和对敌舰队防范作战），而又无法靠奇袭拿下目标岛屿。

面对这种情况，较为理想的状态当然是集中力量一次只夺取一个目标。但在缺乏空天侦搜手段的当时，港内舰队易于定位，但难以攻击；洋上舰队易于

攻击，但难以定位。意大利海军缺乏充足的力量确保先消灭奥匈帝国海军，再夺取岛屿，因此意军只有寄希望于能够抢在奥军舰队前来增援前，先夺取利萨岛，或者至少建立一个坚固的、攻防兼备的登陆场，这样当奥军舰队出现时，意大利海军至少可以集中力量进行海战。但这一点恰恰没有做到，而其原因则要从奥军一方寻找。

相比于帕萨诺，奥军舰队指挥官托根霍夫面对的任务非常单一：阻止意军夺取利萨岛。至于是击破敌军舰队后阻止，还是仅以迟滞作战拖到停战，都等同于胜利。而对帕萨诺而言，即便取得海战胜利，如果不能在停战前夺取利萨岛，还是等同于失败。

这种任务的不对称性赋予了托根霍夫极大的作战自由，而他手中的好牌尚不止于此。利萨岛东南端的电报站并不起眼，却是那个时代的前沿科技产物，更是深刻影响此战结局的重要因素。

亚得里亚海各要点之间的距离关系如下：意舰队驻地安科纳港距利萨岛 100 海里，距波拉港 80 海里，而利萨岛距波拉港 150 海里。由于当时尚没有舰载无线电，奥军侦察舰侦知意军出港后立即返回波拉港通报，奥军得知消息后立即赶赴利萨岛，其总航行距离仍较意

军长 130 海里。考虑到航向判断的问题，这一距离劣势将扩大到至少 300 海里。这一段距离，蒸汽战舰也将消耗至少 30 个小时。这还不算进行判断、整备、计划制订所需的时间。

然而，利萨岛守军在电报线被切断前发出了敌情通报。换言之，在帕萨诺对奥军动向一无所知的情况下，托根霍夫已得到关于意舰队的详细信息，可以预先进行针对性的作战准备。

7月17日15时，意舰队出击利萨岛。

7月18日，利萨岛报告，十余艘意军战舰正在逼近利萨岛，并很快开始炮击利萨岛各炮台、测量水深。随后，更多的意军战舰抵达利萨岛，其中包括大量铁甲舰。

7月19日中午前，达尔马提亚守军来电，称利萨岛电报线已被切断。13时30分，托根霍夫下定决心出击。14时，奥舰队依次驶出波拉港，向利萨岛全速前进，航程约为150海里。

7月20日破晓，奥舰队抵达利萨岛西北海域。奥舰队共有7艘铁甲舰、1艘木制战列舰、17艘木制中小型战舰与2艘武装商船，总计吨位52073吨（铁甲舰21394吨），载炮532门，参战官兵7876人。当面的意大利舰队则拥有10艘铁甲舰、13艘大中型木制战舰、6艘

木制炮舰与4艘木制武装商船，总计战舰吨位84534吨（铁甲舰45207吨），载炮641门，参战官兵10656人。

如从两军铁甲舰火力对比来看，意军拥有4门10英寸前装线膛炮、8门8英寸前装线膛炮、198门6.4英寸前装线膛炮、26门68磅前装滑膛炮与1门4.7英寸前装线膛炮；奥军则拥有77门24磅前装线膛炮和104门前装滑膛炮。表面上看，意大利舰队在兵力与火力上均占有重大优势。但是，三个因素限制了其优势的发挥：

其一，意军的火力优势有名无实。当时正处在装甲对舰炮占优的阶段，两舰队的绝大部分舰炮在任何距离上都很难击穿对方装甲带。整场海战中，奥军铁甲舰动辄中弹数十乃至上百枚，却仅阵亡3人，伤30人，意军铁甲舰（除战沉两舰外）因敌军炮火造成的伤亡也仅仅只有8人阵亡，40人负伤。由此可知，意舰队的火力优势是明显的，但其效用却极为有限。

其二，双方的交战状态完全不对称。20日拂晓，意军正忙于登陆准备。意舰队态势为8艘铁甲舰于圣乔治奥港以北，面向西南成横队停泊；阿尔比尼指挥的20艘木制战舰于岸滩外停泊，舰上2000余名陆军官兵已经开始登陆；另有2艘

铁甲舰位于战场南部边缘。当时利萨岛西北海区天气突然恶化，加剧的风浪虽然减缓了奥舰队的航速（跌落至5.5节），却也掩盖了奥舰队的踪迹。6时40分，奥舰队前卫分队率先发现意舰舰影。7时50分，帕萨诺才通过警戒舰获知敌军正在接近，意铁甲舰分队立刻起锚，随后转向东北，成纵队占据背阳位置接敌。帕萨诺又匆忙下令暂停登陆行动，全力备战。战场西南端的两艘铁甲舰也开始向东北方向跟进。但时间已不允许意军从容变阵。10时，双方舰队建立目视接触。奥军早在航行间就完成了著名的三个楔形舰列的编组——三个前后相继、各相距近千米的楔形。第一个楔形分队由7艘铁甲舰组成，第二个楔形分队由7艘木制战舰组成，第三个楔形分队则由12艘小型木制炮舰、运输舰组成，另有一艘侦察舰前出。这三个波次以圣乔治奥港为目标，前后相继冲入战场，目的在于冲散面向海岸线的意大利舰队，将之与利萨岛隔开，形成己方舰队背靠利萨岛的掩护态势。同时确保己方援军与补给进入港口。这是一个高度因地制宜的队形，但布列难度极大，如果不是事先就已做好准备，临时使用非常难做到。而一旦奥军的三个前后相继的梯队队形形成，意军背靠海岸线、机动空间有限

的劣势就被急剧放大。托根霍夫敢于如此行动，又是因为前述甲弹关系赋予了奥方强大的抗击打能力。

其三，意军那20余艘木制战船兼有运输船职能。这些舰船上面搭载的2000余名登陆官兵是一个巨大的包袱，使其难以有效参加海战，极大地限制了意军的可用战力与机动自由。

实战的进程完全验证了托根霍夫的计划：

11时30分，奥舰队已完全居于战场中央，意舰队被分割为数个部分，指挥与联系被斩断。

12时，被分割开来的意军战舰向西北海域集中，试图重新建立指挥联系。奥军木制战舰则成纵列加速摆脱意军铁甲舰，冲向东南方的利萨岛，两舰队开始脱离接触。

13时，奥军在利萨岛北部重新展开为三列纵队，铁甲舰舰列位于最北端，遥遥与意舰队交火。奥舰队中的运输船与受创战舰开始进入圣乔治奥港。

表面上看，双方好像是换位再战，实际上是奥军成功将意军驱逐到远离海岸线的位置。在这种新常态下，意军即便取得海战胜利也已无法夺取利萨岛。

至于奥军此战取得的辉煌战果，则多半缘于偶然因素：